

Project: Nieuwbouw Erasmus MC

Kenmerk: ESA2303E008

Onderwerp: nota van inlichtingen 1 - selectiefase aanbesteding bouwfysica, akoestiek en brandveiligheid

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
1	DNR2011 afwijkingen versie 7	Ad Artikel 15 Omvang van de schadevergoeding – 1.1		We doen graag een voorstel voor een andere aansprakelijkheidsregeling. De voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking is namelijk dermate hoog dat deze buiten ons beleid valt. We accepteren bovendien geen koppeling van aansprakelijkheid aan gebeurtenissen of een beperking van de aansprakelijkheid per jaar. Het is immers onduidelijk wat onder een gebeurtenis moet worden verstaan en dit leidt tot discussie. Daarnaast dient er een koppeling tussen beloning en aansprakelijkheid te zijn en geen koppeling tussen aansprakelijkheid en het aantal jaren dat de overeenkomst voortduurt. Dit leidt ook tot verzekeringsproblemen. Ons voorstel is om deze zin te verwijderen en aan te sluiten bij de beperking van aansprakelijkheid op 3x de opdrachtsom, ongeacht de waarde van de opdracht. Voorts wensen wij 'grove schuld' te wijzigen naar 'bewuste roekeloosheid'. Op grond van het voorgaande stellen wij de volgende bepaling voor: De aansprakelijkheid van de adviseur tot een bedrag gelijk aan driemaal de advieskosten met een maximum van € 2.500.000 (zegge: twee miljoen vijfhonderdduizend euro). De hiervoor genoemde beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen: a) ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; b) indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van de adviseur of diens personeel; c) ingeval van schending van intellectuele eigendomsrechten. Gaat u hiermee akkoord?	<i>Gezien de aard en omvang van deze specifieke opdracht en het belang ervan voor de organisatie van het Erasmus MC, is het belangrijk om de aansprakelijkheid onderling goed te regelen. Teneinde tegemoet te komen aan de gestelde vragen omtrent de beperking van de aansprakelijkheid acht Erasmus MC de volgende beperking van aansprakelijkheid proportioneel en passend: De aansprakelijkheid van de adviseur is per schadeveroorzakende gebeurtenis beperkt tot een bedrag van EUR 1.250.000 (zegge: één miljoen tweehonderdvijftigduizend euro) met een maximum van EUR 2.500.000 (zegge: twee miljoen vijfhonderdduizend euro) per kalenderjaar. De hiervoor genoemde beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen: a) in geval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; b) indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de adviseur of diens personeel; c) ingeval van schending van intellectuele eigendomsrechten.</i> <i>Het is voor ons niet duidelijk waarom U voorstelt 'grove schuld' te wijzigen naar 'bewuste roekeloosheid', aangezien dit een verzwarende bepaling zou inhouden, kunt u dit nader onderbouwen? Omdat dit nadelig kan zijn voor andere belangstellenden nemen wij deze voorgestelde wijziging vooralsnog niet over. En mochten er discussies over die regeling ontstaan waar partijen onderling niet uitkomen, dan voorziet de overeenkomst daarvoor in een geschillenregeling.</i>
2	DNR2011 afwijkingen versie 7	Ad Artikel 16 Aansprakelijkheidsduur en vervaltermijnen – 1.1		Een vervaltermijn van 10 jaar is een verdubbeling ten opzichte van de vervaltermijn van 5 jaar zoals opgenomen in de DNR. We zien niet in waarom dit gerechtvaardigd zou moeten zijn. We zijn bereid om de opdrachtgever tegemoet te komen en stellen in dit verband een vervaltermijn van 7,5 jaar voor. Kan de opdrachtgever daarmee instemmen?	<i>Naar het oordeel van Erasmus MC is de termijn van 10 jaren redelijk. Ten eerste heeft in een onderzoek van TU Delft naar voren gekomen dat in de eerste 5 jaar na een oplevering slechts 76% van de schadegevallen wordt ontdekt. In de periode 5 tot 10 jaar na de oplevering wordt nog eens 18% van de schadegevallen ontdekt. Ten tweede gaat de wetgever in bijvoorbeeld 3:310 BW zelfs uit van een termijn van 20 jaar. Hoewel dat om een verjaringstermijn gaat, geeft het wel een beeld van wat een redelijke termijn is.</i>

Project: Nieuwbouw Erasmus MC

Kenmerk: ESA2303E008

Onderwerp: nota van inlichtingen 1 - selectiefase aanbesteding bouwfysica, akoestiek en brandveiligheid

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
3	DNR2011 afwijkingen versie 7	Ad Artikel 33 Betalingsverplichting na opzegging zonder grond door de Opdrachtgever – 1.1		Een mondelinge opzegging leidt in onze ogen enkel tot bewijsproblemen en daarmee tot discussie. Daar is geen partij bij gebaat. We stellen daarom voor om opzegging enkel schriftelijk te laten plaatsvinden. Het voorgaande geldt dan tevens voor de afwijkingen op artikel 37 lid 1 en 39 lid 1. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
4	DNR2011 afwijkingen versie 7	Ad Artikel 41 Betalingsverplichting na opzegging door de Adviseur op een grond gelegen bij de Opdrachtgever – 1.1		Het gaat hier om opzegging door de adviseur, niet door de opdrachtgever. Deze afwijking op de DNR is daarom niet van toepassing. Gaat u ermee akkoord om dit artikel te schrappen?	<i>De betreffende bepaling wordt als volgt gewijzigd: In afwijking van Artikel 41, lid 1 van de DNR 2011 geldt als moment dat de opzegging in werking treedt de <u>schriftelijke</u> mededeling van de <u>Adviseur</u>.</i>
5	DNR2011 afwijkingen versie 7	Ad Artikel 56 Betaling van advieskosten 7.1		Aangezien dit een B2B-transactie is en geen B2C-transactie is er in onze ogen geen reden om aan te sluiten bij de wettelijke rente voor consumenten. We verzoeken de opdrachtgever daarom om de wettelijke handelsrente voor handelstransacties zoals bedoeld in art. 6:119a BW aan te houden (en aldus niet af te wijken van art. 57 DNR).	<i>De wettelijke rente voor handelstransacties bedraagt thans 12,5% en die voor niet-handelstransacties 7%. Naar het oordeel van Erasmus MC is die tweede meer marktconform dan de eerste, vandaar deze bepaling, die aldus ook ongewijzigd blijft.</i>
6	Selectieleidraad	2.2	4	"Erasmus MC behoudt zich het recht voor om de adviesopdracht voor bouwfysica, akoestiek en brandveiligheid aan te passen op de nadere keuze t.a.v. de precieze wijze en het moment waarop de uitvoeringsopdrachten aanbesteed worden." Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt?	<i>Hiermee wordt bedoeld dat de termijnen en concrete invulling van het vervolg van de aanbestedingsprocedure (de gunningsfase) nog niet vast staan en nog kunnen wijzigingen. Betrokkenen zullen hiervan uiteraard tijdig van op de hoogte worden gesteld.</i>
7	Bijlage 2 Model projectgegevens	n.v.t.	n.v.t.	Klopt onze aanname dat we bij advieskosten de kosten van VO t/m DO moeten opgeven (Aangezien de referentie ook over deze 2 fases gaat)	<i>Op bijlage 2 mogen de advieskosten tot en met DO of de totale advieskosten worden vermeld. In beide gevallen is het goed te benoemen waarom het gaat.</i>
8	Selectieleidraad	4.2, stap 3B technische bekwaamheid	10	Er worden in Nederland weinig utiliteitsgebouwen ontworpen en gebouwd met een omvang van 50.000m2 bvo. Kunt u deze eis bijstellen naar 30.000m2 bvo?	<i>Neen. Het onderhavige project heeft een omvang van ruim 100.000m2 bvo. Een kerncompetentie van 30.000m2 bvo wijkt daarvan, naar het oordeel van Erasmus MC, teveel af. Erasmus MC is wel bereid de referentietermijn bij te stellen van 7 naar 10 jaar (1 april 2014 tot de uiterlijke aanmeldingsdatum).</i>

Project: Nieuwbouw Erasmus MC

Kenmerk: ESA2303E008

Onderwerp: nota van inlichtingen 1 - selectiefase aanbesteding bouwfysica, akoestiek en brandveiligheid

Nr.	Document	Hfdst / paragraaf	blz.	Vraag	Antwoord
9	Selectieleidraad	4.2, Stap 4. Beoordeling op selectiecriteria	10	Wij willen voorstellen om voor de nadere selectie (stap4) niet dezelfde eisen te stellen als voor de technische bekwaamheid (stap 3b). Zoals eerder gesteld is de eis van 50.000m2 buitengewoon fors. Het wordt voor ons niet eenvoudig om goede referenties voor stap4 te vinden die ook voldoen aan de eisen in stap 3b. Gaat u akkoord om voor de nadere selectie in stap 4 de eis te stellen van 30.000m2 bvo?	<i>Voor de voor stap 4 in te dienen referenties (voor criteria 1, 2, 3 en 4) geldt die eis niet, en overigens ook geen referentietermijn.</i>
10	Selectieleidraad	2.2 opdrachtschrijving	4	Kunnen meerdere percelen gegund worden aan één partij, combinatie of samenwerkingverband?	<i>De verschillende activiteiten/ontwerpdisciplines die in paragraaf 2.2 zijn opgesomd, worden afzonderlijk aanbesteed. Het zijn dus geen 'percelen' binnen deze aanbesteding. Geïnteresseerde partijen kunnen op meerdere afzonderlijke aanbestedingen inschrijven en kunnen ook meerdere opdrachten gegund krijgen.</i>
***einde**					