

Verslag marktconsultatie medicijnrestenverwijdering RWZI Woerden

TenderNed nr. 457465
DM2001663

Marktconsultatie gepubliceerd op TenderNed: 6 juni 2024
Einddatum: 8 juli 2024
Reacties: 8

Ter voorbereiding op een Europese aanbesteding voor het project medicijnrestenverwijdering op rwzi Woerden heeft HDSR een marktconsultatie gestart.

Het doel van de marktconsultatie was:

- De markt te informeren over de voornemens van HDSR omtrent deze aanbesteding;
- Inzicht te geven in de overwegingen van HDSR met betrekking tot het in de markt zetten van deze aanbesteding;
- Marktpartijen de mogelijkheid te geven om suggesties en feedback te geven voor het slagen van het project;
- Inzicht te verkrijgen over de haalbaarheid van de voorgenomen aanbestedingsstrategie;
- Inzicht te verkrijgen over de voorgenomen contracteisen en -vorm;
- De planning en doorlooptijden verifiëren bij de markt.

Alle gegadigden hebben vooraf schriftelijk hun antwoorden gegeven op de door HDSR geformuleerde vragen. HDSR heeft hierbij alle gegadigden uitgenodigd om hun antwoorden mondeling toe te lichten. Van deze mogelijk hebben alle gegadigden gebruik gemaakt.

Deze marktconsultatie wordt afgerond door een (geanonimiseerd) verslag te verzenden aan alle deelnemende partijen via de berichtenmodule van TenderNed. Daarnaast wordt het verslag van de marktconsultatie gepubliceerd als bijlage bij de aankondiging van de aanbesteding. De inhoud van het verslag is niet vooraf in concept met de deelnemende partijen afgestemd.

Hieronder volgt per vraag een samenvatting van de gegeven antwoorden.

Planning

Vraag 1	Is de door HDSR opgestelde planning van de voorbereiding-, aanbesteding-, plan- en realisatiefases haalbaar? Indien u deze niet realistisch acht, zou u kunnen aangeven waarom en welke data u wel als haalbaar ziet?
	De meeste respondenten geven aan de planning haalbaar lijkt, maar plaatsen hier wel de volgende kanttekeningen bij: - Indien HDSR in het bouwteam ook nieuwere technieken met een lager TRL¹-niveau wil meenemen in de afwegingen, dient zij hier wel rekening mee te houden in de ontwerpfase. - Trajecten omtrent vergunningen kunnen voor de start van realisatie een vertragende factor zijn. - De opdrachtverstrekking na de bouwteamfase en het bestuurlijke traject zijn meerdere keren door gegadigden benoemd als vertragende onderdelen; - De levertijd van een aantal specialistische onderdelen is lang. De omgang met dergelijke long lead items dient dan ook meegenomen te worden, met het besef dat deze ook voor de realisatie vertragend kunnen werken. De realisatie van een dergelijke installatie kan dan ook langer duren, dan door HDSR geschatst.

¹ Technology Readiness Level: methode voor het schatten van de volwassenheid van technologieën

	- HDSR dient er ook rekening mee te houden dat wanneer zij kiest om in de bouwteamfase door te gaan tot een Definitief Ontwerp, dat er in de realisatiefase ook nog een Uitvoeringsontwerp gemaakt moet worden. Ook dat zal tijd kosten. - De doorlooptijd is mede afhankelijk van de detaillering die er gezocht wordt in de bouwteamfase. Hoe verder er geconcretiseerd wordt, hoe meer tijd ervoor nodig is.
--	--

Techniek

Vraag 2	Door HDSR is er aan de voorzijde gekozen voor een gecombineerde technologie waarin een BAKF gezamenlijk met een ozonisatie stap wordt gevraagd. Welke risico's ziet u met deze technologische keuzes? Wat zou u HDSR willen meegeven? Als wij deze keuze openlaten, is dat voor u wenselijk of wilt u juist dat HDSR hier zelf een technologische keuze in maakt.
	De keuze voor een gecombineerde zuiveringstechnologie werd door vrijwel alle partijen onderschreven. De afzonderlijke stappen zijn reeds bekende technologieën. Een gemaakte kanttekening is echter wel dat door zelf de keuze te maken, de kans bestaat dat op voorhand niet alle technologieën op waarde zijn geschat. De ontwikkeling op dit gebied gaat zeer snel waardoor keuzes in het verleden soms snel achterhaald kunnen zijn. Als aanvullende risico's worden de volgende zaken op hoofdlijnen benoemd: - De combinatie ozon en BAKF zijn beperkt op praktijkschaal getoetst. Het betreft dus een nieuwe technologie waarbij er ook nog zaken uitgedacht moeten worden. Dit betekent dat hier voldoende aandacht voor moet zijn in het ontwerp, maar ook dat HDSR mogelijk bepaalde risico's moet accepteren over de prestaties. - Mogelijkheid tot nagroei binnen de BAKF; - De wijze waarop ozon wordt ingebracht in relatie tot de vorming van het bromaat; - Het ontstaan van lokaal hoge concentraties ozon in de ozonreactor; - De configuratie keuze in samenhang met de gevolgen voor hogere benodigde ozon dosering; Als aandachtspunt wordt meegegeven om voldoende vrijheid te laten voor het ontwerp om gezamenlijk tot de beste keuzes te komen.
Vraag 3	Bent u bereid risicodragend te participeren in de bouw van de installatie? Dit kan bijvoorbeeld zijn door eventuele ontwerpverantwoordelijkheid te nemen. Op welke manieren zou u dat kunnen en willen invullen?
	Hier is door gegadigden wisselend op geantwoord. In de basis nemen aannemers geen procestechnologische garanties aan. Dit brengt een te hoog risicoprofiel met zich mee dat niet verzekeraar is. Gegadigden zien wel een bouwteam als een goede vorm om tot een evenwichtige risicoverdeling te komen. Uitgangspunt dient hierbij te zijn dat risico's belegd worden bij de partij die deze het beste kan beheersen. Als HDSR bepaalde componenten wil, kan een opdrachtnemer hier geen of slechts beperkte verantwoordelijkheid voor nemen. Gegadigden met een achtergrond in de technologie zijn meer bereid om ontwerpverantwoordelijkheid te nemen, maar ook hier geldt dat er alleen een zekere mate van verantwoordelijkheid kunnen nemen over technologieën die door deze partij geleverd of getest zijn.

Proces en samenwerking

Vraag 4	De voorkeur van HDSR ligt in het in een bouwteam ontwerpen van de benodigde installatie. Momenteel worden veel projecten in bouwteam ontworpen en is er grote krapte in de markt. Deze twee situaties kunnen gaan knellen. Onderschrijft u de voorkeur van HDSR voor een bouwteam? Zo ja, op welke manier kan HDSR zowel de aanbesteding als het bouwteamproces insteken zodat dit behapbaar blijft voor de markt? Wat moet zij vooral niet doen?
	De keuze voor een bouwteam wordt door alle gegadigden begrepen en vrijwel alle gegadigden onderschrijven deze keuze ook. Argumenten die hiervoor zijn aangedragen zijn: - Het vroegtijdig betrekken van expertise van aannemende partijen; - De genoemde technologieën zijn relatief nieuw en de combinatie technologie is nog voldoende uitgekristalliseerd om alle details op voorhand te weten. Door de keuze voor een bouwteam is er een betere uitwisseling mogelijk van kennis tussen OG en ON en kunnen gespecialiseerde leveranciers ook beter worden meegenomen; - Een evenwichtigere risicoverdeling tussen alle partijen; - Hogere betrokkenheid van zowel OG als ON. Belangrijke kanttekening die geplaatst werd is dat je als opdrachtgever wel daadwerkelijk bereid moet zijn om de inbreng van ON over te nemen of in ieder geval serieus het gesprek erover aan te gaan. De krapte in de markt wordt daarnaast door alle gegadigden ook herkend. Hiervoor zijn meerdere oplossingen aangedragen: - Kies voor een compact team in een bouwteamfase en voorkom het ontstaan van te veel dubbele teams; - Zorg voor heldere uitgangspunten, taken en verantwoordelijkheden voor alle betrokkenen om zo efficiënter te werken; - Zorg ervoor dat het team van HDSR besluitvaardig is en daar ook het mandaat voor krijgt; - Een partij noemde ook het splitsen van het werk in de verschillende disciplines (civiel, WTB, etc.). Argumentatie hierachter is het verlagen van het risicoprofiel en het focussen op de kern van de werkzaamheden; - Zorg voor een goed uitgewerkt plan om op te schalen. De benodigde middelen om het ontwerp uit te werken zijn schaars en moeten tijdig worden ingepland. Dit ook om te zorgen dat het project niet onnodig groot wordt. Van meerdere gegadigden hebben wij teruggekregen dat partijen nu serieus en kritisch zijn op de projecten die de markt in komen. Als het qua planning, risicoprofiel of voorwaarden niet past in het plaatje, dan zijn ze bereid om nee te zeggen. HDSR moet hier rekening mee houden met het vormgeven van de voorwaarden.
Vraag 5	Op welke wijze moet HDSR volgens u de samenwerking in het bouwteam vormgeven? Hierbij denken wij aan onder andere zaken als: - integraal/complementair IPM team of gespiegeld team; - samenwerkdag(en) (deze zijn momenteel veel op dinsdagen en donderdagen, moeten wij dat mogelijk op een ander moment inregelen?); - werkmogelijkheden op locatie; - totstandkoming van een evenwichtige risicoverdeling; - escalatie ingeval van stroeve samenwerking, verstoorde belangen.

	Alle partijen onderschrijven het belang van een goed ingeregelde samenwerking. Juist binnen het bouwteam kan hier vele waarde behaald worden. De volgende punten zijn daarbij aangegeven als belangrijk: - Let in verband met de krapte op de arbeidsmarkt ook erop hoe je het team invult. Door meer in te zetten op een integraal team verhoog je de slagkracht en voorkom je dubbele functies; - Het belang van een samenwerkdag wordt door alle gegadigden onderstreept. Belangrijkste argumenten hiervoor is het verhogen van de binding en de efficiëntie binnen het projectteam; - Stem voorafgaand aan de bouwteamfase de agenda's af met elkaar om zo tot een gezamenlijke samenwerkdag te komen; - Zorg dat er een duidelijke escalatielijn is waar problemen voorgelegd kunnen worden. Hierbij kan onder andere gedacht worden aan een stuurgroep met directieleden van alle betrokkenen; - Het bewerkstelligen van samenwerken in een langdurig project vraagt veel tijd, energie en commitment van alle betrokkenen, maar heeft belangrijke voordelen in het succesvol afronden van het project; - Zorg voor een gezamenlijke projectwerkplek waar iedereen kan werken. Dat verbetert de samenwerking en zorgt ervoor dat lijntjes kort zijn; - Belangrijke kanttekening is wel dat de opdrachtgever geen achteroverleunende houding moet aannemen. Borg dan ook dat er voldoende tijd is om echt samen het project op te pakken.
--	---

Selectie en gunning

Vraag 6	Op welke wijze heeft u ervaring met technieken als ozon en actief koolfiltratie?
	De meeste respondenten hebben aangegeven in meer of mindere mate ervaring te hebben met in ieder geval ozon of actiefkool. De ervaringen lopen hier uiteen van de realisatie van ozoninstallaties, PACAS, PAK, filtratie, ontwerp van BODAC en deelname in het Innovatieprogramma Microverontreinigingen uit afvalwater van het STOWA. De ervaringen liggen op dit moment meer op het gebied van ozon en minder op BAKF.

Vraag 7	Welke gunningscriteria waarop u zich als bedrijf zou kunnen onderscheiden zou u ons willen meegeven? Onze eerste ideeën zijn opgenomen in de leidraad.
	Op deze vraag is door gegadigden wisselend geantwoord. De genoemde mogelijkheden lagen de volgende zaken: - Praktijkervaring omtrent dergelijke technieken; - Referentieprojecten aandragen; - Duurzaamheid; - Samenwerking; - Procesmatige beschrijving van hoe er ingespeeld wordt op de kritische factoren van het project; - Hoe om te gaan met de beperkte energiec capaciteit; - Procesmatig onderbouwen van toewerken naar de technologische keuze; - Case Study voor achterhalen samenwerking en competenties; - Beknopt schetsontwerp. Naast deze opties is ook opgemerkt dat er een weloverwogen keuze gemaakt moet worden als er een plan van aanpak gemaakt moet worden. Aan de ene kant is het wenselijk om dit te beperken, maar aan de andere kant dient er voldoende ruimte te zijn voor de invulling van de vragen.

	HDSR dient dus ook kritisch te zijn in het aantal gunningscriteria en subgunningscriteria.
--	--

Contract

Vraag 8	Het is HDSR er erg aan gelegen om een werkende installatie te hebben die voldoet aan de doelstellingen. Hierbij kan gedacht worden aan doelstellingen op het gebied van energieverbruik, verwijderingsrendement of duurzaamheid. Indien wij over dergelijke onderwerpen harde prestatieafspraken in het contract opnemen, is dat voor u een reden om niet in te schrijven op een volgende aanbesteding? Hoe zou u een inspanningsprestatie op verbeteringen invullen zodat HDSR zekerheid heeft dat u gezamenlijk met HDSR en RHDHV eventuele verbeteringen doorvoert?
	Partijen zijn over het algemeen zeer terughoudend in het accepteren van harde prestatieafspraken over vooral de technologische aspecten. Zeker de partijen die zich richten op enkel de realisatie, zullen over het algemeen geen prestatieafspraken accepteren. Dit zijn risico's die voor dergelijke partijen niet te overzien en ook niet te verzekeren zijn. Als gegadigden ook risico's naar zich toegeschoven krijgen waar zij geen invloed op hebben, zullen zij in het algemeen ook niet inschrijven. Partijen die ook technologisch hun eigen technieken en ervaring hebben, zijn meer geneigd om prestatieafspraken te maken, maar hiervoor dienen de randvoorwaarden en de parameters zeer duidelijk te zijn. Gegadigden zien in het algemeen meer in een inspanningsverplichting op onderdelen als verwijderingsrendement en energieverbruik. Zeker gezien de beperkte ervaringen met deze nieuwere technologieën is het onredelijk om daaromtrent harde eisen te stellen aan partijen die dat op dit moment ook niet volledig kunnen overzien of beheersen. N.B. in deze vraag wordt gerefereerd naar de rol van RHDHV. Dit betreft echter een fout in onze vragenlijst. In een eerder stadium waren wij voornemens om een Aurea® installatie te realiseren en daarvoor RHDHV los als technology provider te contracteren. Na een externe second opinion is er toch voor gekozen om de technologische keuze vrijer op te zetten. Dat RHDHV op voorhand een grotere rol zou krijgen is in dit project dus niet aan de orde. De verwijzing naar RHDHV had niet in de vragenlijst moeten staan. Het staat RHDHV wel vrij om zich voor dit werk in te schrijven bij een aanbesteding.

Vraag 9	Bent u als inschrijver bereid om een prestatiegarantie af te geven op het op te leveren werk?
	In de beantwoording van deze vraag is zeer wisselend gereageerd. De civiele aannemers hebben geen invloed op de technologie en kunnen dergelijke risico's ook niet beheersen. Vanuit hun directies is er ook vaak de regel dat als er technologische garanties gevraagd worden, ze niet mogen inschrijven op dergelijke opdrachten. Vanuit de gegadigden die een rol hebben als technologische partij of leverancier, is er geantwoord dat er in de basis garanties kunnen worden gegeven op de onderdelen die door henzelf geselecteerd zijn. Hoe dergelijke garanties eruit moeten zien, is niet diepgaand besproken. Een aantal mogelijkheden die besproken zijn, gingen over een financiële vergoeding en gegarandeerde inzet om problemen op te lossen. Omdat er in deze fase nog onvoldoende duidelijk is, zijn dit zaken die in de bouwteamfase verder afgestemd moeten worden.

Uitvoering

Vraag 10	Heeft u ook een voorkeur voor het uitvoeren van de realisatie van deze opdracht onder UAV2012 of onder UAV-GC2005? Zo ja, zou u deze voorkeur kunnen toelichten?
	Twee gegadigden hebben aangegeven een (lichte) voorkeur te hebben voor de UAV-GC. Onder de UAV zijn de rol- en taakverdelingen helder en kan de Opdrachtnemer zijn eigen kwaliteiten in de realisatie beter benutten. Onder de UAV2012 bestaat het risico dat er nog invliegers komen wat de afstemming vertraagd. Onder UAV-GC heeft de Opdrachtnemer hier een strakke rol in en kun deze makkelijker terugvallen op de overkoepelende afspraken. Meerdere gegadigden zeiden geen voorkeur te hebben. In beide gevallen moet er goed nagedacht worden over de rol die HDSR wil nemen in de realisatie. Deze gegadigden zeiden gewend te zijn om te werken met beide contractvormen en daardoor niet een uitgesproken voorkeur te hebben. Wel is hier de kanttekening bij geplaatst dat er een evenwichtige risicoverdeling moet zijn, om het aantrekkelijk te maken. Zeker een UAV-GC contract met een onevenwichtige risicoverdeling is in de huidige markt geen optie. Vanuit de overige gegadigden kwam de boodschap dat zij een UAV2012 contract beter zagen zitten. HDSR krijgt in een dergelijk geval ook precies waar zij om heeft gevraagd. Als men daarnaast ver genoeg doorgaat in het ontwerp tijdens de bouwteamfase, voegt een UAV-GC contract niets meer toe en werkt het enkel kostenverhogend. Hierbij is ook aangegeven dat de UAV2012 als contractvorm beter past bij de opvolging van een bouwteamfase. Er zijn meerdere ervaringen uitgesproken waarin de samenwerking in de realisatiefase beter bleef, dan in contracten waarin er onder de UAV-GC werd gewerkt.

Vraag 11	Is het haalbaar om voor dit project te eisen dat er 100% emissieloos wordt gebouwd? Wat is er eventueel nodig om dit te realiseren? Indien dit niet haalbaar is, wat is dan wel haalbaar? Wat moet HDSR in het voortraject zichtbaar hebben?
	Een respondent heeft aangegeven dat 100% emissieloos realiseren niet gaat lukken in verband met de beschikbaarheid en hoge investeringskosten voor het benodigde materieel. De overige respondenten geven aan dat dit wel haalbaar is, maar dat hier een zinvolle afweging aan ten grondslag moet liggen. De kosten liggen hoog en door de beperkte beschikbaarheid liggen er ook planningsrisico's aan ten grondslag. Het advies van partijen is om hier een gezamenlijke afweging over te maken in de bouwteamfase, waarbij er gekeken wordt naar kosten en effectiviteit. Door het in de bouwteamfase te bekijken, kan er integraal gekeken worden naar alle knoppen waaraan gedraaid kunnen worden. Indien HDSR toch 100% emissieloos wil bouwen, dan zijn er een aantal facetten waar zij aan moet denken: - Is er voldoende bouwstroom om het materieel op te laden? - Hoeveel ondergronds werk is nodig? Dit vergt zwaarder materieel wat minder goed beschikbaar is; - Wees duidelijk in wat er wordt gezien onder emissieloos. Is dat enkel stikstof of gaat dat ook verder richting fijnstof en CO2? - Er dient duidelijkheid te zijn of er mogelijkheden zijn om op locatie elektriciteit op te wekken zonder daarbij stikstoffen uit te stoten; - Geef aan de voorkant helderheid over de beschikbare elektrische capaciteit. Indien er geen overcapaciteit is, dient er zo vroeg

	mogelijk een nieuwe aansluiting aangevraagd te worden bij de netbeheerder;
--	--

Nazorg

Vraag 12	HDSR denkt erover om een optionele onderhoudsperiode op te nemen. Zou u ons adviseren in de aanbesteding meteen ook een periode voor meerdere jaren onderhoud mee te nemen? In welke vorm heeft uw organisatie ervaring met onderhoud voor (soortgelijke) zuiveringswerken?
	Hier is door partijen wisselend op gereageerd. Op hoofdlijnen wordt de meerwaarde van het meenemen van meerjarig onderhoud wel onderschreven, zijnde een andere focus op total cost of ownership. Zeker als een partij voor langere periodes verantwoordelijk is voor het onderhoud, zal zij hoogstwaarschijnlijk andere afwegingen maken in het ontwerpproces. Het verschilt heel erg per partij hoe zij hierin staan. Enkele aannemers hebben aangegeven dat zij niet zitten te wachten op meerjarig onderhoud. Andere geven aan hier wel voor open te staan, maar dat de voorwaarden wel vooraf helder moeten zijn. Een aantal partijen gaven aan dit zeker mee te nemen, omdat er dan andere keuzes gemaakt zullen worden in het bouwteam. Ook als HDSR garanties zal vragen, dan zijn deze beter te beheersen als meerjarig onderhoud wordt meegenomen. Omdat de invulling niet duidelijk is, kwam van meerdere partijen het advies om dit niet hard mee te nemen in de aanbesteding, maar dit als optie op te nemen in het realisatiecontract. Hier kunnen dan afspraken worden vastgelegd en kan dit aangepast worden naar de mogelijkheden en wensen van de betrokken partijen.

Tot Slot

Vraag 13	Zijn er zaken waarmee Opdrachtgever rekening dient te houden bij de (voorbereiding van de) voorgenomen aanbesteding op basis van wat u hebt gelezen en wat inmiddels is besproken?
	Hier zijn door gegadigden uiteenlopend op geantwoord. Hieronder een overzicht van genoemde aandachtspunten: - Houd rekening met de koeling van de ozongeneratoren, aangezien dit de efficiëntie beïnvloed; - Zorg voor een zorgvuldig proces rondom de prijsvorming. Door de sterk gestegen prijzen dient het bestuurlijke traject hier goed op ingericht te worden; - Focus niet alleen op de contractuele kaders, maar besteed ook aandacht aan de samenwerking. Hier is een grote winst te behalen; - Door de drukte op de markt, dient een opdrachtgever zich bewust te zijn van de risico's die zij bij de andere partij belegt. Partijen hebben de projecten bij wijze van spreken voor het uitzoeken en zullen ook geen onevenredige risico's meer aangaan; - Zorg voor voldoende contactmomenten in de aanbesteding en sta ook open voor aanpassingen in de gepubliceerde aanbestedingsstukken; - Zorg voor voldoende stroom op locatie; - Wees je bewust van procestechnologische garanties en prestatie-eisen. Aannemers hebben hier vrijwel geen invloed op en voor dergelijke partijen is het inschrijven bij zulke eisen veelal een no-go; - Geef een taakstellend budget mee in de aanbesteding.

Vervolg & gemaakte keuzes

	Onderdeel van deze marktconsultatie was het informeren van de markt over dit project en het toetsen van een aantal uitgangspunten van dit project. De marktconsultatie heeft ertoe geleid dat wij een aantal keuzes hebben gemaakt over de uitgangspunten. Daarnaast zijn er zaken die wij verder willen onderzoeken. Hieronder is een uiteenzetting van het vervolg en de reeds gemaakte keuzes. Deze keuzes zijn door het projectteam vastgelegd, maar het kan voorkomen dat er op onderdelen toch anders wordt besloten door de interne organisatie. HDSR is daarom ook niet verplicht om de onderstaande punten over te nemen bij de uiteindelijke aanbesteding. 1. De aanbesteding staat momenteel gepland voor publicatie op 4 september. Dit verwachten wij nog steeds te halen. Indien dit verschuift, zullen wij dit waar mogelijk communiceren; 2. De technologische keuze wordt door marktpartijen onderschreven. In de uiteindelijke aanbesteding is de technologische keuze beperkt tot de combinatie van ozontechnologie + biologisch actief koolfilter, waarbij er tijdens de aanbesteding gevraagd zal worden welke configuratie door aannemer het meest kansrijk wordt geschat om de projectdoelstellingen te behalen. Tijdens de bouwteamfase zal de configuratie gezamenlijk worden bekrachtigd; 3. Dit project zal als bouwteam op de markt gezet worden. Wij zijn voornemens om de gehele opdracht als 1 perceel aan te besteden en dus niet de opdracht op te knippen in disciplines. HDSR wil voor dit project werken met een integraal bouwteam waarin zowel Opdrachtnemer en Opdrachtgever vertegenwoordigd zijn. Dit zal conform de standaard IPM methodiek ingeregeld worden. In de basis zal in het IPM team een Projectmanager en Contractmanager van HDSR plaatsnemen. De Technisch Manager en Omgevingsmanager dient door aannemer aangeleverd te worden. De rol van Omgevingsmanager is een waar aan het begin van het bouwteam over gesproken moet worden. Mogelijk is het zinvol om deze later aan te haken. Met betrekking tot een Manager Projectbeheersing zouden wij deze idealiter vanuit HDSR aan laten schuiven. Op dit moment is daar intern nog geen persoon voor aangewezen. Hier willen wij voor de aanbesteding duidelijkheid over hebben; 4. Voor de invulling van de samenwerking zal door HDSR aan de voorkant een uitgangspositie worden opgesteld. HDSR begrijpt echter dat elke partij hier andere ideeën en ervaringen over heeft. HDSR ziet daarom de mobilisatiefase ook als punt om hier concrete afspraken over te maken. Er zal in ieder geval een duidelijke escalatielijn opgezet worden waarin zowel opdrachtgever en opdrachtnemer een duidelijke rol zullen hebben; 5. Qua gunningscriteria is er verschillend gereageerd. Op moment van schrijven is er nog geen keuze gemaakt over de te gebruiken gunningscriteria. Onze gedachte gaat nu uit naar een meer praktische invulling waarbij er door partijen aan de voorkant ook al nagedacht moet worden over welke technologische configuratie het meest kansrijk is. Hiermee zouden wij ook kunnen toetsen in hoeverre de gegadigde de technologie doorgrondt en kunnen ervaringen meegenomen worden ter onderbouwing van aangedragen argumenten. Wij zijn hierover nog intern in discussie over de (juridische) haalbaarheid en in hoeverre het voor onderscheid kan zorgen tussen de verschillende partijen, maar in principe ziet HDSR wel grote voordelen in een dergelijk gunningscriterium. 6. Het vragen van harde prestatiegaranties is ons door meerdere partijen ontraden. Wij zullen dit dan ook niet opnemen. Wel willen
--	--

wij een inspanningsverplichting van partijen om capaciteit en middelen beschikbaar te stellen om problemen op te pakken indien de installatie niet doet wat gezamenlijk in het bouwteam is bedacht. Dit zal dan ook in de overeenkomst worden meegenomen;

7. Er zijn door partijen geen heel uitgesproken standpunten genomen over een juridisch kader in de realisatiefase. Kijkend naar de betrokken mensen en de organisatorische cultuur denken wij dat een uitvoeringscontract onder de UAV2012 het beste past. Hoe ver het ontwerp uitgewerkt moet worden, wordt nog intern bij HDSR bepaald;
8. De randvoorwaarden om 100% emissieloos te realiseren zijn door de geïnteresseerde partijen duidelijk gemaakt. De eis om 100% emissieloos (alle emissies en niet enkel stikstof) te realiseren zullen wij niet hard opnemen. Wel willen wij hierin een maximaal resultaat behalen. De mogelijkheden met de bestaande aansluitingscapaciteit en andere opties dienen in het bouwteam te worden onderzocht. Eventuele financiële gevolgen moeten daarbij ook inzichtelijk gemaakt worden zodat het bestuur van HDSR hier een keuze in kan maken;
9. Het antwoord of het wenselijk is om meerjarig onderhoud mee te nemen verschilde erg per partijen. In de basis is HDSR er wel voorstander van om meerjarig onderhoud mee te nemen, maar wij begrijpen ook dat marktpartijen daar niet allemaal op zitten te wachten. HDSR is daarom voornemens om een optie tot meerjarig onderhoud mee te nemen in de aanbesteding. De specifieke voorwaarden en (prijs)afspraken willen wij dan in de bouwteamfase en de contracteringsfase maken met de opdrachtnemer. Mocht daar geen overeenstemming bereikt worden, dan zal HDSR het op een andere manier oplossen. Wij willen hier dus expliciet geen verplichting van maken, maar het afhankelijk laten zijn van de uiteindelijke opdrachtnemer. Wie uiteindelijk de opdracht gegund krijgt, zal ook andere punten meenemen over de specifieke invulling en randvoorwaarden.
10. Aanvullend is ook de rol van technologische partijen besproken. Er zijn een beperkt aantal partijen die deze rol kunnen vervullen. Dit betekent ook dat er een beperking van de inschrijvingen ontstaat. HDSR beraadt zich op dit moment hoe zij hier het beste invulling aan kan geven. HDSR zal bij de gunningscriteria er in ieder geval rekening mee houden dat er voor inschrijvers voldoende variabelen opgenomen zijn om op meerdere vlakken onderscheidend te zijn