Aanbesteding:	Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Aanbestedende Dienst:	Gemeente Buren
Referentie:	Z.056083

Toelichting:

Ref.nr. 167

Onderwerp:
Juridisch "Leidraad 2.3.2 ref. 144

Vraag:
Kunt u bevestigen dat deze beoordeling na de gunning wordt gedaan en dat eventuele afwijkingen in een DAP worden opgenomen?

Antwoord:
Niet akkoord. De SLA maakt onderdeel uit van de overeenkomst en Opdrachtgever wenst deze eerst te controleren alvorens hier akkoord mee te gaan en op te nemen in de overeenkomst. Controle zal plaatsvinden op het voldoen aan de minimale eisen zoals gesteld in de aanbestedingsdocumentatie.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 168

Onderwerp:
GIBIT 2020 8.9 ref. 117

Vraag:
Kunt u bevestigen dat u met 'meerdere meetperiodes achtereenvolgens niet halen van dezelfde Service Levels' bedoelt: het gedurende een periode van 6 aaneengesloten meetperiodes 3x niet halen van dezelfde Service Levels zoals bedoeld in artikel 10.10 sub ii van de GIBIT 2023? En kunt u in ieder geval bevestigen dat de tekortkoming de ontbinding moet rechtvaardigen, zoals ook opgenomen in de wet?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 169

Onderwerp:
GIBIT 2020 13.3 en 13.4 ref. 119

Vraag:
Leverancier kan hier niet mee akkoord gaat en vraagt u om aan te sluiten bij de GIBIT 2023 (artikel 16.4), waarmee de aansprakelijkheid als volgt wordt geformuleerd: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als een gebeurtenis." Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u niet akkoord gaat, kan dit in de weg staan voor een inschrijving door leverancier.

Antwoord:
Akkoord, Opdrachtgever sluit aan bij de aansprakelijkheidsbepalingen zoals opgenomen in artikel 16.3 en 16.4 van GIBIT 2023.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 170

Onderwerp:
GIBIT 2020 13.5 ref. 120

Vraag:
Voor leverancier is de onbeperkte aansprakelijkheid uit artikel 13.5 GIBIT onacceptabel en staat een inschrijving in de weg. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.4 GIBIT 12.2 van de Overeenkomst) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico’s beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Het verband met artikel 17 is dat in artikel 17.5 een vrijwaring wordt gegeven voor aanspraken op schending IE-rechten. Omdat leverancier niet akkoord kan gaan met de onbeperkte aansprakelijk uit artikel 13.5 sub iii & iv en de vrijwaring uit artikel 17.5 GIBIT stelt leverancier een aparte cap van €4.000.000, voor deze schades voor hetgeen ook gezien de eerder opgelegde boetes door de AP ruimschoots voldoende zou moeten zijn?

Antwoord:
Niet akkoord. Leverancier is verantwoordelijk voor de oplossing die zij aan Opdrachtgever aanbiedt, en daarmee ook verantwoordelijk voor eventuele schending van IE-rechten binnen haar oplossing. Opdrachtgever is van mening dat eventuele schadeclaims en/of boetes aangaande schending van

IE-rechten in de door Leverancier aangeboden oplossing, nimmer gedeeltelijk danwel volledig voor rekening van Opdrachtgever kunnen zijn en dat Leverancier Opdrachtgever hiervoor dient te vrijwaren. Door een aparte cap van €4.000.000 op te nemen, zoals Inschrijver voorstelt, blijft het in theorie mogelijk dat een gedeelte van de schade door Opdrachtgever moet worden vergoed. Wel acht Opdrachtgever het redelijk de bepalingen als benoemd in artikel 13.5 en 17.5 in de GIBIT 2020 te beperken tot de hoogte van de daadwerkelijk ontvangen boetes en/of claims aan het adres van Opdrachtgever. Opdrachtgever is van mening dat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid niet aan de orde is en de verantwoordelijkheid voor naleving bij Leverancier ligt.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.
171

Onderwerp:
Wachtkamerovereenkomst 2.04 ref. 125

Vraag:
Leverancier begrijpt niet welke situatie u voor ogen heeft. Als Leverancier indexeert op de overeengekomen wijze, zou u daar geen toestemming aan kunnen onthouden. Als u dat niet doet, is dat per definitie niet redelijk. Bent u derhalve bereid om te bevestigen dat u geen indexatie zult weigeren als deze indexatie conform de overeenkomst plaatsvindt?

Antwoord:
Dit kan Opdrachtgever bevestigen.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.
172

Onderwerp:
PvE E43 rf. 128

Vraag:
De vraag of er kosten worden gemaakt of niet hoeft niet nu te worden beantwoord; hoewel Leverancier indien gewenst kan onderbouwen dat het uitstellen van implementatie met een jaar weldegelijk kosten met zich meebrengt. Daarnaast loopt Leverancier in een dergelijk geval winst mis, hetgeen volgens de wet ook als schade wordt gezien. Kunt u in ieder geval bevestigen dat alle schade (zoals bepaald in 6:96 BW) die Leverancier lijdt door het door u gevraagde uitstel, voor rekening van Leverancier komt? Zo

niet, kan Leverancier niet akkoord gaan met E43, nu daarin geen rekening wordt gehouden met de financiele gevolgen van het uitstel voor Leverancier.

Antwoord:
Opdrachtgever is van mening dat door uitstel van de implementatie van één tot enkele onderdelen geen schade wordt veroorzaakt. Het gaat bij uitstel over maximaal één jaar. Bijvoorbeeld het implementeren van een activamodule als door onvoorziene omstandigheden de (thans ruime) planning niet wordt gehaald.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 173 **Onderwerp:** Conceptovereenkomst 13.4 ref. 130

Vraag:
Het geven van een garantie is niet mogelijk voor onderwerpen die buiten de invloedssfeer van Leverancier liggen. Hoewel Leverancier kan garanderen bepaalde minimum afspraken in haar overeenkomsten met subverwerkers op te nemen (dit is op grond van de AVG ook verplicht) kan een garantie op nakoming van die verplichtingen niet worden gegeven. Een beroep op overmacht moet in deze situaties mogelijk zijn, vooral als Leverancier in een bepaalde situatie wel een beroep op overmacht zou mogen doen. WIj leggen de met u gemaakte afspraken op grond van de AVG (minimaal zo streng) door aan onze subverwerkers en zullen uiteraard handhaven indien die subverwerks niet nakomen. Kunt u derhalve bevestigen dat een beroep op overmacht mogelijk is? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 174 **Onderwerp:** Conceptovereenkomst 12.2 ref. 131

Vraag:
Hoewel Leverancier blij is om te zien dat u bereid bent mee te bewegen, is de aansprakelijkheid nog steeds te hoog. De GIBIT 2023 is tot stand

gekomen na veelvuldig overleg tussen de VNG en leveranciers. Leverancier ziet dan ook niet in waarom hier een (aanzienlijk) hogere aansprakelijkheid zou moeten gelden, nu in de GIBIT 2023 is afgesproken dat de aansprakelijkheid is beperkt tot 2x de Jaarvergoeding per gebeurtenis en 4x de Jaarvergoeding per jaar. De door u voorgestelde aansprakelijkheid is aanzienlijk hoger. Bent u derhalve alsnog bereid hierbij aan te sluiten?

Antwoord:
Akkoord, Opdrachtgever sluit aan bij de aansprakelijkheidsbepalingen zoals opgenomen in artikel 16.3 en 16.4 van GIBIT 2023.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 175

Onderwerp:
Conceptovereenkomst 6.2 ref.134

Vraag:
Het is niet werkbaar om voor Updates een Acceptatieprocedure te houden, nu updates (correctief en preventief onderhoud) voor alle klanten tegelijkertijd moeten worden doorgevoerd. Dit zal ook voor uzelf onredelijk belastend zijn gezien het aantal updates dat per jaar wordt doorgevoerd. Bent u bereid dit te schrappen?

Kunt u daarnaast, voor wat betreft (het installeren en leveren van) Upgrades aansluiten bij de GIBIT, nu in de GIBIT afwijkende afspraken zijn gemaakt? Zo is in 8.11 bepaald dat implementatiekosten van Upgrades en Updates geen deel uitmaken van de Vergoeding. Daarnaast is bepaald dat volstrekt nieuwe wetgeving niet binnen de scope van de overeenkomst valt. Bent u derhalve bereid om artikle 6.2 te schrappen en aan te sluiten bij de GIBIT?

Antwoord:
Akkoord om niet voor elke Update een Acceptatieprocedure te doorlopen. Niet akkoord om artikel 6.2 uit de Concept Overeenkomst te laten vervallen, daar Opdrachtgever van mening is dat het kenmerk van een SaaS-oplossing is dat Opdrachtgever ten alle tijden de beschikking heeft over de laatste versie van de oplossing en daar door het betalen van licentie-vergoeding ook recht op heeft. Daarbij is Opdrachtgever van mening dat de aangeboden oplossing gedurende de looptijd van de overeenkomst blijvend aan de relevante wet- en regelgeving dient te voldoen.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr. 176

Onderwerp:
Conceptovereenkomst 1.1 ref. 137

Vraag:
Kunt u garanderen dat de wijzigingen in de definitieve overeenkomst worden opgenomen?

Antwoord:
Correct.

Percelen: P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 177

Onderwerp:
Conceptovereenkomst 10.9 ref. 132

Vraag:
Leverancier begrijpt dit goed. Kunt u bevestigen dat nadat Leverancier u heeft voorzien van opheldering, u de betreffende factuur onverwijld en in ieder geval binnen 30 dagen zult betalen?

Antwoord:
Correct. Indien er na opheldering van Leverancier geen reden meer is om de factuur niet te voldoen, zal Opdrachtgever overgaan tot betaling.

Percelen: P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 178

Onderwerp:
Leidraad 2.3.3 ref 143

Vraag:
Per 1 januari 2020 is deze standaardverwerkersovereenkomst verbindend verklaard, en dus verplicht. Hiermee wordt gezorgd voor uniforme afspraken over het verwerken van persoonsgegevens. Met uw wijzigingen wijkt u voor een groot deel af van het standaardmodel. Leverancier verzoekt u om het standaardmodel van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan zouden wij graag nog de mogelijkheid krijgen om aanvullende

vragen te stellen over de verwerkersovereenkomst.

Antwoord:
Opdrachtgever heeft na intern overleg besloten om toch het verzoek van Inschrijver in te willigen en de standaard Verwerkersovereenkomst VNG model van toepassing te verklaren op deze overeenkomst.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 179

Onderwerp:
Leidraad 1.8 ref. 145

Vraag:
Leverancier heeft nu 1,5 jaar na ingang van de overeenkomst pas de mogelijkheid om te indexeren. Het is conform de GIBIT dat Leverancier jaarlijks per 1 januari de mogelijkheid moet hebben om te indexeren. Gaat u er daarom mee akkoord dat Leverancier jaarlijks per 1 januari kan indexeren conform artikel 9.8 GIBIT, en dus niet pas per 1 januari 2026?

Antwoord:
Niet akkoord. Opdrachtgever blijft er bij dat het eerste indexatiemoment plaats kan vinden aan het einde van de implementatieperiode, dus per 1 januari 2026.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 180

Onderwerp:
Programma van Eisen; De SaaS-applicatie Algemeen; E41 - ref nr 8

Vraag:
Kunt u toelichten welke functionaliteit u op dit moment gebruikt van Trade Inetrop? Daarnast biedt Inschrijver een geintegreerde oplossing voor de afhaneling van inkomende en uitgaande facturen via mail, papier en als e-factuur. Is het akkoord als Inschrijver dit als ondererdeel van haar oplossing aanbiedt? Inschrijver kent voor deze oplossing een integraal tarief die hoger ligt dan de genoemde 29,99

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 181

Onderwerp:
Bijlage F1 - Gibit 2020 1.36 - ref nr 87

Vraag:
Wanneer er een nieuwe versie komt, wordt dit steeds voldoende op voorhand aangekondigd. Daarnaast bestaat de procedure eruit dat voor het uitrollen, de nieuwe versie getest kan worden, bevindingen teruggegeven alvorens de nieuwe verssie effectief doorgevoerd wordt. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Het is volgens inschrijver in het belang van opdrachtgever om steeds met de meest laatste features en versie aan de slag te kunnen gaan, en dit is een kenmerk van een SaaS oplossing.

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 182

Onderwerp:
Bijlage B Programma van Eisen, E61

Vraag:
Er zijn in de toepassing instellingen mogelijk die zeer fijnmazig en dynamisch bepalen wie toegang krijgt tot welke data (bijvoorbeeld gevoelige personengegevens). Hiermee kan voorkomen worden dat iemand inzicht krijgt waarin hij/zij geen inzicht hoort te hebben. Wanneer een gebruiker toegang heeft tot de data, kan hij/zij deze echter wel downloaden zonder dat dit gelogd wordt, bijvoorbeeld om de gegevens offline te analyseren in MS Excel. Kan opdrachtgever akkoord gaan met maatregelen om te voorkomen dat gebruikers inzicht krijgen waar ze geen inzicht in horen te hebben?

Antwoord:
Niet akkoord.

Percelen: P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op: 12 mrt. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr. 183

Onderwerp:
Bijlage B Programma van Eisen, E54 - vervolgvraag 108

Vraag:
De toepassing wordt aangeboden via het publieke internet. De eerste stop voor het inloggen is echter steeds de Identity Provider van opdrachtgever. Hier worden naast de security maatregelen zoals beschreven in de vraag in NVI1 ook de procedures (bijvoorbeeld 2-wegsauthenticatie) toegepast van opdrachtgever. Daarnaast is er geen enkele andere manier om bij de oplossing te komen dan deze. In het kader van het faciliteren van thuiswerk is het een voordeel dat de toepassing via het publiek internet aangeboden wordt, terwijl dit toch steeds op een veilige manier en met de bescherming van de Identity Provider van de opdrachtgever verloopt. Is opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:
Akkoord mits gebruik gemaakt kan worden van Azure AD in combinatie met 2 FA. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor een veilig verbinding naar de applicatie door gebruik van certificaat, tls etc

Percelen: P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 184

Onderwerp:
Conceptovereenkomst 10 - ref nr 133

Vraag:
Inschrijver is van mening dat u met het gegeven antwoord ingaat op het betalingsschema voor de te verrichten implementatie werkzaamheden. Met haar vraag doelde Inschrijver specifiek op de kosten voor de SaaS omgeving gedurende de implementatie periode. Inschrijver maakt immers kosten voor het beschikbaar stellen van de omgeving in het jaar 2023. Inschrijver stelt daarom voor dat de kosten voor de SaaS oplossing gedurende de implementatieperiode vanaf het moment van het technisch beschikbaar stellen van de oplossing in rekening mogen worden gebracht. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u dan aangeven op welk moment dan deze kosten mogen worden gefactureerd?

Antwoord:
Opdrachtgever ziet geen reden het betaalschema aan te passen.

P1 Levering, implementatie en beheer van een

Percelen:	financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 185

Onderwerp:
Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0, 1. Algemeen

Vraag:
vervolgvraag ref nr 30
Indien Opdrachtnemer voldoende ruimte wil hebben om af te wijken van het Programma van Eisen (PvE) en het Model waarmee Opdrachtnemer daar als basis invulling aan geeft, dan verloopt dit via de change control procedure. Op die manier wordt voor eventuele gewenste afwijkingen van het PvE de impact bepaald wat betreft inspanning, doorlooptijd en kosten. Is Opdrachtgever akkoord met deze aanpak. Zo nee, kan Opdrachtgever nader toelichten waarom niet?

Antwoord:
Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever wil de ruimte voelen dat aanpassingen kunnen worden aangebracht in het door Inschrijver te hanteren gemeentemodel. Door het verbinden van extra kosten die voor rekening van Opdrachtgever komen loopt Opdrachtgever het risico dat de prijs boven kwaliteit wordt gesteld. Inschrijver moet daarom rekening houden met de mogelijkheid dat door Opdrachtgever wordt afgeweken van het Gemeentemodel.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 186

Onderwerp:
Overeenkomst artikel 14.4

Vraag:
vervolgvraag ref nr 42
Kan Opdrachtgever bevestigen dat de vaste boete 10.000,- per overtreding is (en dus niet 4 keer de Jaarvergoeding)?

Antwoord:
Opdrachtgever kan bevestigen dat de aanname van Inschrijver juist is.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr. 187

Onderwerp:
Overeenkomst artikel 12.2

Vraag:
vervolgvraag 44
Leverancier verzoekt Opdrachtgever het antwoord te heroverwegen en aan te sluiten bij Gibit 2023. De gevraagde limiet is niet porportioneel en Leverancier zal zich niet inschrijven indien dit ongewijzigd blijft. Indien de Opdrachtgever wenst vast te houden aan de formulering van artikel 12.2, verzoekt Leverancier een maximum op te nemen van 500.000,- per jaar.

Antwoord:
Opdrachtgever sluit aan bij de aansprakelijkheidsbepalingen zoals opgenomen in artikel 16.3 en 16.4 van GIBIT 2023.

Percelen: P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 188

Onderwerp:
Overeenkomst artikel 1.4 - ref 46

Vraag:
Leverancier verzoekt uw antwoord te heroverwegen. De betreffende toevoeging maakt de verplichtingen en rechten over en weer onduidelijk. Dat kan niet de bedoeling zijn. Overigens is een dergelijke bepaling ongebruikelijk, en dient geen redelijk doel. Leverancier overweegt niet in te schrijven indien deze bepaling ongewijzigd blijft.

Antwoord:
Niet akkoord, deze bepaling ziet er mede op toe dat Inschrijver in haar Inschrijving geen loze hoge kwaliteitseigenschappen belooft, welke tijdens de uitvoering van de Overeenkomst niet nageleefd hoeven te worden doordat in de offerteaanvraag (of overige documentatie) lagere kwaliteitseigenschappen zijn verreist. Dit zou de uitslag van deze aanbestedingprocedure ongewenst kunnen beïnvloeden.

Percelen: P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op: 12 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 190

Onderwerp:
Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0, E66

Vraag:
vervolgvraag ref nr 61
Kunt u aangeven welke medewerking u van inschrijver verwacht en is onze aanname juist dat wanneer u medewerking verlangt dat dit op basis van nacalculatie in rekening kan worden gebracht? Dit lijkt inschrijver redelijk omdat de inhoud van de medewerking en frequentie op dit moment onduidelijk zijn en daarom niet meegenomen kunnen worden in onze inschrijving.

Antwoord:
Opdrachtgever verwacht van Inschrijver dat volledige medewerking wordt verleend voor het uitvoeren van de controle. De kosten voor het uitvoeren van de controle komen voor rekening van Opdrachtgever.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 191

Onderwerp:
Bijlage F1 - Gibit 2020 22.1

Vraag:
ref nr 70
Opdrachtgever geeft aan dat een eventuele door u gewenste afwijking op het standaard formaat bij een exit onderdeel dient te zijn van de Inschrijving. Inschrijver meent dat dit niet realistisch en redelijk is, aangezien de afwijking op dit moment niet bekend is en de daarmee gepaarde kosten en inspanning nu nog niet vastgesteld kunnen worden. Daarom vragen wij u uw tweede zin van uw antwoord te heroverwegen. Bent u hiertoe bereidt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 192

Onderwerp:
Bijlage F1 - Gibit 2020 17.4 - ref nr 75

Vraag:
Inschrijver kent geen maatwerk in haar dienstverlening, in die zin dat er specifiek voor een klant geprogrammeerd dient te worden. Wel kent Inschrijver klant specifieke inrichting wat via configuratie gerealiseerd wordt. Daarmee is deze configuratie voor Inschrijver geen maatwerk. Ziet Opdrachtgever dit ook zo? Zo nee, kunt u dan toelichten hoe u deze configuratie ziet?

Antwoord:
Opdrachtgever is het eens met Inschrijver dat geen maatwerk wordt gevraagd. Echter bij het implementeren wil Opdrachtgever de mogelijkheid open houden af te wijken van het door Inschrijver gehanteerde Gemeentemodel, zonder dat dit effect heeft op de prijs en/of de doorlooptijd.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr.
193

Onderwerp:
Bijlage F1 - Gibit 2020 6.7 - ref nr 84

Vraag:
Leverancier verzoekt uw antwoord te heroverwegen. Het slagen van een ketentest is een gezamenlijke test, die in goed inderling overleg kan worden uitgevoerd. Het is geen eenzijdige handeling van Leverancier. Het slagen van een ketentest is een gezamenlijke test waarbij een werkende oplossing voor de gemeente centraal staat. Opdrachtgever en opdrachtnemer zorgen er vanuit een oplossingsgerichte grondhouding voor dat er een werkende oplossing ontstaat op de wijze zoals het beschreven staat in de werkversie GIBIT 2023 artikel 7.6. Gaat opdrachtgever akkoord dat als een ketentest niet slaagt, partijen afspreken dat ze met elkaar in overleg gaan om te achterhalen of te analyseren wat de oorzaak van het niet slagen is en op basis hiervan acties worden uitgezet om herhaling te voorkomen. Kunt u hiermee akkoord gaan, zo nee waarom niet?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 194

Onderwerp:
Bijlage B Programma van Eisen, E125 - ref nr 97

Vraag:
De toepassing van inschrijver kent in de standaard configuratie geen automatische brief en stopzetting bij een tweede stornering. Wel het terug aanbieden en terugzetten van de mandaatsatus. De automatische brief en stopzetting stornering kan toegevoegd worden als bijkomende configuratie maar hier staan diensten tegenover. Kan opdrachtgever daarom evalueren of dit echt een uitsluitingseis is, dan wel een eis/wens waar ook niet aan voldaan kan worden?

Antwoord:
Niet akkoord, dit betreft een uitsluitingseis.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 195

Onderwerp:
Bijlage B Programma van Eisen, E125

Vraag:
vervolgvraag ref nr 98
De toepassing van inschrijver kent in de standaard configuratie geen automatische brief en stopzetting bij een tweede stornering. Wel het terug aanbieden en terugzetten van de mandaatsatus. De automatische brief en stopzetting stornering kan toegevoegd worden als bijkomende configuratie maar hier staan diensten tegenover. Kan opdrachtgever daarom evalueren of dit echt een uitsluitingseis is, dan wel een eis/wens waar ook niet aan voldaan kan worden?

Antwoord:
Niet akkoord, dit betreft een uitsluitingseis.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 196

Onderwerp:
Bijlage B Programma van Eisen, E230

Vraag:

vervolgvraag 100
Inschrijver bevestigt dat de aanpak een modelinrichting zal zijn waarbij wel aan het programma van eisen voldaan wordt (met uitzondering dus het volledig vrij indelen van boekingsdimensies). Het aansluiten bij de modelinrichting biedt als voordeel een snellere implementatietijd en een toekomstbestendige oplossing waarbij ook toekomstige wijzigingen op een eenduidige manier kunnen worden doorgevoerd.

Antwoord:
Opdrachtgever kan niet instemmen met het verzoek van Leverancier. Het bepalen van de impact is niet mogelijk zonder uitgebreide kennis van de door Inschrijver aan te bieden oplossing in het algemeen en het Gemeentemodel in het bijzonder.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr.
197

Onderwerp:
Bijlage B Programma van Eisen, E226

Vraag:
vervolgvraag ref 101
Inschrijver heeft op basis van eerdere implementaties en ervaring bij andere Gemeenten een modelinrichting van de oplossing. Hierbij wordt gebruik gemaakt van andere terminologie (Grootboekrekening, product, deelproject, etc.) en vermoedelijk ook een andere manier van boeken. Daarnaast heeft de software van inschrijver een specifiek systeem van zogenaamde 'rekeningregels' waarmee per rekening (balans/kostensoort /opbrengstrekening) de boekingslogica bepaald kan worden. Hoewel hiermee niet letterlijk aan de eis voldaan kan worden, is er dus wel degelijk sprake van validatieregels naargelang de rekening om automatisch aan te vullen en fouten te voorkomen. Is opdrachtgever akkoord met deze andere invulling van de eis op basis van 'rekeningregels'? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:
Opdrachtgever kan niet instemmen met het verzoek van Leverancier. Het bepalen van de impact is niet mogelijk zonder uitgebreide kennis van de door Inschijver aan te bieden oplossing in het algemeen en het Gemeentemodel in het bijzonder.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr. 198

Onderwerp:
Beantwoording vraag 25 NvI

Vraag:
Opdrachtnemer acht de hoogte van de aansprakelijkheid nog steeds disproportioneel hoog. In het kader van de definitieve versie van GIBIT 2023 waarbij de aansprakelijkheid aangepast is naar twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en vier maal de Jaarvergoeding per jaar verzoeken wij u ons antwoord te heroverwegen.

Antwoord:
Akkoord, Opdrachtgever sluit aan bij de aansprakelijkheidsbepalingen zoals opgenomen in artikel 16.3 en 16.4 van GIBIT 2023.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr. 199

Onderwerp:
Beantwoording vraag 14 NvI

Vraag:
U geeft aan aanvullingen gedaan te hebben op de door gemeenten en leveranciers bekrachtigde standaard VNG Verwerkersovereenkomst. Kunt u aangeven welke punten dit betreffen?

Antwoord:
Opdrachtgever heeft na intern overleg besloten om toch het verzoek van Inschrijver in te willigen en de standaard Verwerkersovereenkomst VNG model van toepassing te verklaren op deze overeenkomst.

Percelen:	P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Beantwoord op:	12 mrt. 2024
Label:	Juridisch