

2^e Nota van Inlichtingen - Inschrijvingsfase ‘Tijdelijke flexibele gebouwen gemeentebreed’

Gemeente Eindhoven

Projectnummer / Kenmerk

RD2024-0006

Uitgave

Gemeente Eindhoven

Sector Stadsbedrijf

Datum

11-06-2024

Versie

Definitief 1.0

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Mededelingen van de Aanbesteder	4
3. Beantwoording van vragen	5
TenderNed	5
Beschrijvend document	5
Raamovereenkomst	18
Invulformulier C: Zero-emissie materieel	23
Bijlagen	24

1. Inleiding

Deze 2^e Nota van Inlichtingen maakt onderdeel uit van de aanbestedingsprocedure van 'Tijdelijke flexibele gebouwen gemeentebreed' en heeft betrekking op de inschrijvingsfase.

Deze 2^e Nota van Inlichtingen bestaat uit mededelingen van de Aanbesteder, de beantwoording van de door de Inschrijvers gestelde vragen en de bijlagen bij deze 2^e Nota van Inlichtingen.

2. Mededelingen van de Aanbesteder

Er zijn geen mededelingen van de Aanbestedende dienst. Zie verder bijgaand bericht op TenderNed.

De Aanbestedende dienst doet de onderstaande mededelingen

Nr.	3	Betreft	Globale inschatting van de totale opdracht
Mededeling	De aanbestedende dienst heeft de opdrachtwaarde foutief opgenomen in de aanbestedingsstukken. De genoemde €10.000.000 is exclusief verlengingsopties in plaats van inclusief. De globale inschatting is dus €45.000.000. Hoofdstuk 2.2, alinea 2 van het beschrijvend document is dus als volgt: Een zeer globale inschatting van de totale opdracht, inclusief verlengingsopties, bedraagt naar verwachting €45.000.000. (vijfenvierzig miljoen euro). Inschrijvers kunnen geen rechten ontleen aan de ingeschatte waarde.		

Nr.	63	Betreft	Uitstellen publicatie 2 ^e Nota van Inlichtingen
Mededeling	De aanbestedende dienst heeft kort tot zeer kort voor de deadline ghostwritingfase een groot aantal vragen en tekstvoorstellen mogen ontvangen. Zij had een wat dynamischer proces verwacht en hierdoor perkt ruimte gereserveerd voor beantwoording na de deadline. Om inhoudelijk correct in te gaan die past bij de aard van de vragen en tekstvoorstellen, stelt de aanbestedende dienst de publicatie van de 2e NvI met 1 week uit. Alle overige data wat betreft de inlichtingen wijzigen conform op onderstaande wijze:		
	Publicatie 2 ^e nota van inlichtingen ghostwritingfase (streefdatum)		dinsdag 11 juni 2024
	Sluitingsdatum vragenronde 3: Indien vragen en opmerkingen (deadline)		dinsdag 18 juni 2024 vóór 14:00 uur
	Publicatie 3 ^e nota van inlichtingen (streefdatum)		maandag 24 juni 2024

Nr.	67	Betreft	5.2.1.4 K4: Zero-emissie materieel en invulformulier
Mededeling	Er zal worden gevraagd om een top 4 van de naar verwachting in te zetten voertuigen, waarbij er de mogelijkheid is om per contractjaar te differentiëren in categorie (motoraandrijving) en brandstof (energiedrager).		

Zie verder bijgaand bericht op TenderNed.

3. Beantwoording van vragen

TenderNed

Nr.	37	Betreft	TenderNed – vraag en antwoordmodule
Vraag	U stelt dat de genoemde €10.000.000,- over de periode exclusief verlengingsopties is in plaats van inclusief. Dat komt uit op €2.000.000,- per jaar voor de eerste vijf jaar. In uw antwoord geeft u ook aan dat de totale geschatte opdrachtwaarde inclusief verlengingsopties nu €45.000.000 bedraagt. Dit zou betekenen dat de opdrachtwaarde gemiddeld per verlengingsjaar = €35.000.000 / 10 jaar = €3.500.000 per jaar. Kunt u verklaren waarom u een hogere opdrachtwaarde tijdens de verlengingsjaren verwacht?		
Antwoord	De aanbestedende dienst kan deze rekensom niet volgen en heeft ook geen verwachtingen wat betreft de opdrachtwaarde per jaar of een verdeling tussen de jaren.		

Nr.	36	Betreft	TenderNed – vraag en antwoordmodule
Vraag	De raming van de opdracht is substantieel gewijzigd in de vraag en antwoordmodule. Gaat u dit nog met een rectificatie op TenderNed publiceren?		
Antwoord	De aanbestedende dienst heeft betreffende wijziging op 13-05-2024 kenbaar gemaakt. Zie onderstaande print screen: ▸ Alle documenten (11) ▾ Aankondigingen (2) TN464299 - EF16 Aankondiging van een opdracht - algemene richtlijn, standaardregeling 20240513073634.pdf Gepubliceerd op 13 mei 2024, Portable Document Format, 13 KB TN464299 - EF16 Aankondiging van een opdracht - algemene richtlijn, standaardregeling 20240425104022.pdf Gepubliceerd op 26 apr. 2024, Portable Document Format, 13 KB		

Beschrijvend document

Nr.	35	Betreft	Hoofdstuk 1.4 gebruik aanbestedingsplatform
Vraag	U geeft aan dat, voor zover inhoudelijke omschrijvingen op het aanbestedingsplatform en het beschrijvend document, programma van eisen of de overeenkomst met elkaar in tegenspraak zijn, het beschrijvend document, programma van eisen of de overeenkomst prevaleert. En dat inzake de termijnen de meest recente informatie prevaleert. Het is ons niet helemaal duidelijk hoe we dit moeten zien. Als in de nota van inlichtingen wijzigingen worden aangegeven (bijvoorbeeld de aanpassing van de geraamde waarde) dan prevaleert die informatie toch? Datzelfde geldt voor de termijnen. Het lijkt ons dat termijn aanpassingen ook in een nota worden aangegeven en dat dit dan de meest recente informatie is. Kunt u verduidelijken hoe u dit precies heeft bedoeld?		
Antwoord	De aanbestedingsstukken (alle actuele documenten opgenomen in TenderNed) gaan boven de teksten en termijnen van TenderNed zelf. Alle inhoudelijke wijzigingen (o.a. termijnwijzigingen) zullen in een Nota van inlichtingen moeten worden opgenomen.		

Nr.	34	Betreft	Hoofdstuk 1.4 gebruik aanbestedingsplatform
Vraag	U geeft aan dat, voor zover inhoudelijke omschrijvingen op het aanbestedingsplatform en het beschrijvend document, programma van eisen of de overeenkomst met elkaar in tegenspraak zijn, het beschrijvend document, programma van eisen of de overeenkomst prevaleert. Kunt u aangeven welke		

Nr.	34	Betreft	Hoofdstuk 1.4 gebruik aanbestedingsplatform
	document prevaleert in geval van dat er tegenstrijdigheden tussen het beschrijvend document, programma van eisen of de overeenkomst zijn?		
Antwoord	De onderstaande rangvolgorde is van toepassing : 1. De raamovereenkomst 2. Beschrijvend document 3. Algemene voorwaarden (UAV 2012 en DNR Eindhoven) 4. SROI beleid incl. uitvoeringsvoorwaarden Zoals blijkt uit het antwoord op vraag 33, is er geen programma van eisen.		

Nr.	33	Betreft	Hoofdstuk 1.4 gebruik aanbestedingsplatform
Vraag	U geeft aan dat, voor zover inhoudelijke omschrijvingen op het aanbestedingsplatform en het beschrijvend document, programma van eisen of de overeenkomst met elkaar in tegenspraak zijn, het beschrijvend document, programma van eisen of de overeenkomst prevaleert. Het programma van eisen is volgens ons geen onderdeel van deze uitvraag, is dat juist of ontbreekt dit?		
Antwoord	Een programma van eisen is inderdaad geen onderdeel van de aanbestedingsstukken. Alle verwijzingen naar het programma van eisen in de aanbestedingsstukken komen te vervallen.		

Nr.	32	Betreft	Hoofdstuk 1.5
Vraag	U stelt dat: "Alle documentatie en informatie die in het kader van de aanbesteding verstrekt wordt, is vertrouwelijk. Inschrijvers zullen de verplichtingen inzake vertrouwelijkheid ook opleggen aan de door hen in te schakelen medewerkers, partijen en adviseurs." Dit betreft een Europese openbare aanbesteding. De informatie is daarom door elk bedrijf met toegang tot Tendersnet toegankelijk. Wij verzoeken u daarom deze alinea te verwijderen. Wilt u hiermee akkoord gaan en zo nee, waarom niet?		
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Het hoofdstuk is komen te vervallen.		

Nr.	31	Betreft	Hoofdstuk 2.2.2 Gewenste situatie
Vraag	U geeft een grote diversiteit in type huisvesting aan. Zeker ook gelet op de raming van de opdracht (€ 45.000.000 voor de totale looptijd) kunnen wij ons voorstellen dat hier de gemeente hier een visie over heeft. Is er een visiedocument over beschikbaar dat u kunt delen?		
Antwoord	Een visiedocument is niet beschikbaar.		

Nr.	30	Betreft	Hoofdstuk 2.2.2 Gewenste situatie
Vraag	U stelt: De onderhavige opdracht betreft op hoofdlijnen voor wonen (reguliere woningen, studentenwoningen en opvang van vluchtelingen), leren (kinderdagverblijf, basisschool, voortgezet onderwijs, (voortgezet) speciaal onderwijs (V)SO en noodlokalen), zorgen (woningen met zorg en gebouwen voor zorg) en werken (kantoorgebouwen) op ad-hoc basis snel te kunnen beschikken over tijdelijke flexibele gebouwen (units). Voor een uitgebreide scope omschrijving wordt verwezen naar artikel 1 van de raamovereenkomst. Vraag: kunt u een indicatie geven, bijvoorbeeld in procenten, wat de verwachte verdeling tussen deze verschillende toepassingen gaat zijn? Zo kunnen we beter bepalen in welke mate de inschrijving voor ons interessant kan zijn.		
Antwoord	Een vrijblijvende indicatie is dat de grootste behoefte bij leren ligt, op enige afstand gevolgd door wonen. De soorten zorg en werken zullen een marginaal aandeel in de behoefte hebben.		

Nr.	29	Betreft	Hoofdstuk 2.3.2 Duur van de overeenkomst
Vraag	De overeenkomst kent een maximale looptijd van 15 jaar, wij begrijpen dat u voor langere tijd ontzorgt wilt worden. Echter vragen wij ons wel af waarom u er voor kiest om met 1 partij de overeenkomst aan te gaan en niet met bijvoorbeeld 3 partijen zodat risico's en afhankelijkheid worden beperkt en u betere garanties heeft op het kunnen realiseren van ad hoc oplossingen door meer zekerheid over beschikbare capaciteit. Kunt u dit verduidelijken?		
Antwoord	De aanbestedende dienst heeft maar zeer beperkt menskracht beschikbaar voor de werking van de raamovereenkomst zelf en relatieopbouw. Daarbij zijn er wel heel veel mensen binnen de organisatie bevoegd tijdelijke flexibele gebouwen te regelen. Dit zorgt voor de noodzaak voor één contractspartij met één werkwijze. Het is de contractspartij toegestaan om derden/onderaannemers in te zetten tijdens de uitvoering van nadere opdrachten. De aanbestedende dienst ziet daarom geen risico's op onzekerheid over beschikbare capaciteit.		

Nr.	28	Betreft	Hoofdstuk 2.3.2 Duur van de overeenkomst
Vraag	Bij de 1e bullet (ontzorgen) is ons inziens per abuis tekst blijven staan: "(slaat ontzorgen op de overeenkomst of loopt deze zin niet helemaal goed?)" Kunt u aangeven wat de juiste tekst moet zijn?		
Antwoord	De passage: "bij een ontzorgen overeenkomst (slaat ontzorgen op de overeenkomst of loopt deze zin niet helemaal goed?)" komt te vervallen.		

Nr.	27	Betreft	Hoofdstuk 2.3.2 Duur van de overeenkomst
Vraag	De laatste bullet 'Het aantal marktpartijen die voldoen aan de geschiktheidseisen zin is niet afhankelijk van de looptijd.' begrijpen wij niet, kunt u uitleggen wat u precies bedoelt?		
Antwoord	Het woord "zin" is komen te vervallen.		

Nr.	26	Betreft	Hoofdstuk 3.1 Planning
Vraag	Hoewel wij zeer waarderen dat u een ruime planning hanteert zien wij dat de sluitingsdatum op 5 september is gesteld. Bent u er zich bewust van dat de bouwvak periode loopt van 20 juli tot 26 augustus en dat hiermee 5 weken uitvallen? En dat er dus vanaf de laatste nota van inlichtingen slechts 3 weken zijn om de inschrijving uit te werken? Om die reden verzoeken wij u vriendelijk om na de bouwvak inschrijvers tenminste nog 3 weken de gelegenheid te geven om een goede inschrijving te doen. Wilt u hiermee akkoord gaan en zo nee, waarom niet?		
Antwoord	De Aanbestedende dienst kan de uiterste termijn indienen inschrijving met 2 weken uitstellen. Deze wordt dan: donderdag 19 september 2024 vóór 14:00 uur.		

Nr.	25	Betreft	Hoofdstuk 4.4.1 Ervaring inschrijver
Vraag	U geeft aan "die inschrijver niet langer dan drie jaar geleden vijf jaar geleden - gerekend vanaf de sluitingsdatum voor indienen van inschrijving - tijdig heeft afgerond." Kunt u aangeven of het drie jaar of vijf jaar is?		
Antwoord	Het betreft drie jaar.		

Nr.	23	Betreft	Hoofdstuk 4.4.1 Ervaring inschrijver
Vraag	Het valt ons op dat er in de uitvraag en in de raamovereenkomst expliciet ook wordt gesproken over zorgunits (woningen met zorg en gebouwen voor zorg). Er wordt echter niet gevraagd naar ervaring met zorgunits bij de kerncompetenties. Dit type units vraagt vaak specifieke ervaring m.b.t. de inrichting en/of technische installaties. Is er een reden dat deze niet als competentie worden uitgevraagd en zo ja kunt u dat toelichten?		
Antwoord	Alle soorten flexibele gebouwen zoals opgenomen in artikel 1 lid 1 van de raamovereenkomst dienen geleverd te kunnen worden door de opdrachtnemer. Hierbij mag een opdrachtnemer specifieke kennis en kunde inzetten van		

Nr.	23	Betreft	Hoofdstuk 4.4.1 Ervaring inschrijver
	derden/onderaannemers. Voor de kerncompetenties wil de aanbestedende dienst werkervaring controleren op de twee belangrijkste soorten flexibele gebouwen.		

Nr.	64	Betreft	Hoofdstuk 4.4.1
Vraag	Wijzigingsvoorstel inschrijver (bestaande teksten grijs): Een inschrijver dient aan te tonen over de hierna beschreven competenties te beschikken die opdrachtgever noodzakelijk acht voor het op een goede wijze kunnen uitvoeren van de opdracht. Hiertoe kan inschrijver - waar van toepassing - verwijzen naar competenties die inschrijver heeft opgedaan bij de uitvoering van opdrachten die inschrijver niet langer dan vijf jaar geleden - gerekend vanaf de sluitingsdatum voor indienen van inschrijving - tijdig heeft afgerond. Verschillende typen gebouwen (woningen, speciaal onderwijsgebouw, primair onderwijsgebouw, voortgezet onderwijs gebouw) met verschillende soorten gebruikers vragen om een andere opzet en inrichting en om deze reden om verschillende specifieke competenties. Hierdoor is het van belang dat de inschrijver aantoont ervaring te hebben met meerdere projecten, waarbij gebouwen met diverse functies zijn geplaatst voor verschillende soorten eindgebruikers. Inschrijver dient met de genoemde bewijsmiddelen aan te tonen te beschikken over de volgende kerncompetenties: A. Leveren en plaatsen van minimaal: • 1 project Speciaal onderwijs minimaal 2 groepen met nevenruimte • 1 projecten Primair onderwijs met minimaal 8 groepen met nevenruimte en kinderdagopvanggroep / IKC • 1 project Voortgezet onderwijs minimaal 8 lokalen met nevenruimte B. Leveren en plaatsen van minimaal 3 projecten bestaande uit minimaal 50 zelfstandige woningen (woning met eigen toegang en eigen keuken, toilet en wasgelegenheid (douche/bad) in één kalender- of contractjaar. C. Minimaal 2 jaar all-in onderhouden van het benoemde onder A of B; D. Minimaal 2 jaar verhuren van het benoemde onder A of B; E. Verkoop van het benoemde onder A of B; F. Produceren van het benoemde onder A of B; G. Technische voorbereiding (engineering) ten behoeve van bouwwerkzaamheden en bouw- en woonrijpmaken maaiveld, met een totale opdrachtwaarde van minimaal € 7.500; H. Uitvoeren bouw- en woonrijpmaken maaiveld, met een totale opdrachtwaarde van minimaal € 75.000; I. Uitvoeren van bouwmanagement en buurtparticipatie en -communicatie ten behoeve van bouwwerkzaamheden met een opdrachtwaarde voor benoemde werkzaamheden van minimaal € 2.500. Ten aanzien van bewijs dat wordt geleverd door middel van referentieopdrachten geldt het volgende: • Inschrijver maakt gebruik van invulformulier B 'Ervaring inschrijver. • Een referentieopdracht kan, indien deze zich daar inhoudelijk voor leent, bewijs leveren van meerdere competenties. • Indien inschrijver zich beroept op een verstrekte maar nog niet afgeronde opdracht, kan inschrijver zich alleen beroepen op hetgeen reeds door hem is uitgevoerd. • Indien inschrijver zich beroept op een opdracht die slechts ten dele door hem is uitgevoerd, kan inschrijver zich alleen beroepen op hetgeen door hemzelf is uitgevoerd.		

Nr.	64	Betreft	Hoofdstuk 4.4.1
Antwoord	Wijzigingsvoorstel terugkijktijd niet akkoord. Zie vraag 25. Wijzigingsvoorstel competentie A niet akkoord. Zie vragen 44 en 24. Competentie B luidt: “Leveren en plaatsen van minimaal 50 tijdelijke flexibele units, bestaande uit een combinatie van (al dan niet gemeenschappelijke of zelfstandige) woonverblijf, toilet, wasgelegenheid (douche/bad) en keuken, voor wonen (reguliere woningen, studentenwoningen of opvang van vluchtelingen) in één kalender- of contractjaar”		

Nr.	44	Betreft	Hoofdstuk 4.4.1.A
Vraag	Eistekst Paragraaf 4.4.1 A Leveren en plaatsen van minimaal 5 tijdelijke flexibele 4-klassig gebouwen voor leren (kinderdagverblijf, basisschool, voortgezet onderwijs, speciaal onderwijs of noodlokalen) Wijzigingsvoorstel Paragraaf 4.4.1 A Leveren en plaatsen van tijdelijke flexibele educatieve gebouwen, waarbij benodigde totaal m2 of units wordt vastgesteld. (gelijk aan eis 4.4.1B, Een tijdelijke school van 10 lokalen wordt hierdoor gelijkwaardig als 2x tijdelijke school van 4 lokalen		
Antwoord	Wijzigingsvoorstel grotendeels niet akkoord. Om tegemoet te komen aan de strekking van het voorstel, luid competentie A als volgt: “Leveren en plaatsen van minimaal 5 tijdelijke flexibele gebouwen die minimaal 4-klassig groot zijn voor leren (kinderdagverblijf, basisschool, voortgezet onderwijs, (voortgezet) speciaal onderwijs (V)SO of noodlokalen).”		

Nr.	45	Betreft	Hoofdstuk 4.4.1 D
Vraag	Eistekst 4.4.1 D Minimaal 2 jaar verhuren van het benoemde onder A of B Wijzigingsvoorstel 4.4.1 D Minimaal 1 jaar verhuren van het genoemde onder A of B		
Antwoord	Wijzigingsvoorstel is akkoord.		

Nr.	22	Betreft	Hoofdstuk 4.4.1 Ervaring inschrijver
Vraag	U geeft bij punt H. aan dat er ervaring moet zijn met het uitvoeren bouw-en woonrijpmaken maaiveld met een totale waarde van € 75.000. Een dergelijk bedrag is ons inziens disproportioneel omdat dit sterk afhankelijk van de grootte van het terrein en het gebouw is en gelet op het type grond in en om uw gemeente is de grootste kostenpost (het werkzaamheden) in uw omgeving niet altijd van toepassing. Op basis waarvan heeft u dit bedrag vastgesteld en bent u bereid dit naar beneden bij te stellen?		
Antwoord	Het uitvoeren bouw- en woonrijpmaken maaiveld betreft: alle verwijderings-, grond- en inrichtingswerkzaamheden, inclusief leveranties van materialen en overige kosten. Het werkzaamheden behoren hier niet toe. De aanbestedende dienst stelt de referentie eis bij naar €45.000.		

Nr.	24	Betreft	Hoofdstuk 4.4.1 Ervaring inschrijver
Vraag	Bent u ermee akkoord dat inschrijvers met meerdere referentieopdrachten de verschillende competenties aantonen en hiervoor per 1 of meerdere competentie(s) het invulformulier gebruiken?		

Nr.	24	Betreft	Hoofdstuk 4.4.1 Ervaring inschrijver
Antwoord	De aanbestedende dienst is hiermee akkoord. De volgende bullit is ingevoegd: "Inschrijver mag, indien noodzakelijk, zich beroepen op meerdere opdrachten om te voldoen aan een competentie. Hiervoor dient zij meerdere invulformulieren B in."		

Nr.	21	Betreft	Hoofdstuk 4.5.1. SROI
Vraag	De SROI-verplichting van 2% van de totale uiteindelijke opdrachtsom is relatief hoog omdat een zeer belangrijk deel van de opdrachtsom wordt bepaald door de waarde van het materiaal van de units. Wij stellen voor de SROI-verplichting te bepalen op 3% van de loonsom van de uiteindelijke opdrachtsom. Wilt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?		
Antwoord	De SROI eis wrdt als volgt aangepast: "Er is voor deze opdracht gezien de opdrachtwaarde, doorlooptijd en de aard van de opdracht, een SROI prestatie-eis opgenomen van 3% van de totale uiteindelijke loonsom (excl. BTW)". De volgende verplichting is toegevoegd: "De opdrachtnemer is verplicht om periodiek een afdoende management rapportage op te leveren waarin duidelijk wordt hoe de loonsom zich verhoudt tot de opdrachtsom."		

Nr.	20	Betreft	Hoofdstuk 4.5.1. SROI
Vraag	De korting van factor 1,5 is onduidelijk. We verzoeken u dit met een rekenvoorbeeld duidelijk te maken		
Antwoord	Indien in een contractjaar voor €2.000.000 aan nadere opdrachten is verstrekt, ontstaat er een SROI-verplichting van €40.000 (bij 2%). De waarde van SROI wordt bepaald aan de hand van de bouwblokken. Stel dat er alleen een leerling BBL fulltime is ingezet voor €20.000 per jaar, dan staat er nog een SROI-verplichting open van €20.000. De boete is dan €35.000.		

Nr.	19	Betreft	Hoofdstuk 4.5.1 SROI
Vraag	Uit ervaring weten we dat de invulling van Social Return praktischer en vooral veiliger kan plaatsvinden in de productie dan tijdens de montage. 80% van onze werkzaamheden vindt plaats in onze productiefaciliteiten. Daarnaast kan Social Return ook op andere manieren worden ingevuld. Bent u ermee akkoord dat de Social Return eis o.a op onze productiefaciliteiten en waar mogelijk op een andere wijze wordt ingevuld? Zo nee, waarom niet?		
Antwoord	Het SROI beleid en uitvoeringsvoorwaarden staat het genoemde niet in de weg.		

Nr.	65	Betreft	Hoofdstuk 4.5.2.
Vraag	Wijzigingsvoorstel inschrijver (bestaande teksten grijs): Milieuzone Per 1 januari 2022 gelden er verscherpte milieueisen. De milieuzone is alleen nog toegankelijk voor vrachtauto's, bussen en touringcars vanaf emissieklasse 6. Vrachtwagens zwaarder dan 3500 kg met een emissieklasse 0, 1, 2 of 3 motor mogen de milieuzone niet in. Voor meer informatie zie: https://www.eindhoven.nl/stad-en-wonen/verkeer/milieuzone. Nul-emissiezone		

Nr.	65	Betreft	Hoofdstuk 4.5.2.
			Gemeenten mogen vanaf 1 januari 2025 een stadsgebied aanwijzen waar geen vervuilende bestelbussen en vrachtwagens mogen rijden. Hiermee willen gemeenten de fijnstof en CO₂-uitstoot in de steden verminderen. Dat gebied is een zero-emissiezone (ZE-zone). De omtrek van een ZE-zone is minstens het stadscentrum plus eventueel de omliggende wijken. U mag hier met uw bestel- of vrachtauto alleen in als deze geen schadelijke stoffen uitstoot. Bijvoorbeeld met een auto op elektriciteit of waterstof. Vanaf 2025 geldt binnen de Ring van Eindhoven de nul-emissiezone voor vrachtwagens, bestelauto's en autobussen/touringcars (uitzonderingen daargelaten). Uniforme landelijke uitgangspunten in de 'Uitvoeringsagenda Stadslogistiek' (9 februari 2021) helpen overheden en bedrijfsleven om ervoor te zorgen dat er vanaf 2025 alleen nog maar duurzame en efficiënte bestel- en vrachtauto's de stad in komen. De gemeente Eindhoven heeft deze Uitvoeringsagenda ook ondertekend. De invoering van een nul-emissiezone wordt daarmee vanaf 1 januari 2025 mogelijk, met hantering van overgangsregelingen voor vracht- en bestelauto's (zie https://www.rijksoverheid.nl/documenten/formulieren/2021/02/09/uitvoeringsagenda-stadslogistiek). Kijk ook op de website van ZE-scan om precies te zien wat dit voor het wagenpark betekent. Het enige wat daarvoor nodig is, is een overzicht van de kentekens (zie https://www.ze-scan.nl/). Welke bedrijfsauto's mogen in een zero-emissiezone? Of u de zero-emissiezone in mag, hangt af van de emissieklasse (uitstoot) van uw bedrijfsauto. Vanaf 2025 moeten alle nieuwe bestelauto's en vrachtwagens in de ZE-zone uitstootvrij zijn. Bestelauto's met een emissieklasse lager dan Euro 5 mogen vanaf 1 januari 2025 de ZE-zone niet meer in. Overgangsregeling tot 2030 Voor sommige type bedrijfsauto's is er een overgangsregeling. U mag hiermee tot een bepaalde datum nog wel de zero-emissiezone in. Dat geldt voor: • Bestelauto Euro 5: tot 1 januari 2027. • Bestelauto Euro 6: tot 1 januari 2028. • Vrachtwagen Euro 6 (bakwagen of laadwagen) die op 1 januari 2025 maximaal 5 jaar oud is: tot 1 januari 2030. • Vrachtwagen Euro 6 (trekker) die op 1 januari 2025 maximaal 8 jaar oud is: tot 1 januari 2030. Ter voorbereiding op de invoering van een nul-emissiezone hanteert de gemeente Eindhoven een routekaart waarin de emissienormen de komende jaren steeds strenger worden. In onderstaande tabel zijn de minimale eisen voor materieel en voertuigen opgenomen met daarbij het jaartal waarin deze eisen gaan gelden.

Nr.	65	Betreft	Hoofdstuk 4.5.2.		
		Minimale eisen	2024	2025	
		Werktuigen licht (tot 56 kW)	stage V	stage V + HVO 100	
		Werktuigen middel (56 tot 130 kW)	stage IV	stage V + HVO 100	
		Werktuigen zwaar (vanaf 130 kW)	stage IV	stage V + HVO 100	
		Personenvoertuigen	Euro 6	<u>zero-emissie binnen de ring</u> <u>Euro 6 op en buiten de ring</u>	
		Vrachtwagens en transportmiddelen	Euro 6	<u>zero-emissie binnen de ring</u> <u>Euro 6 op en buiten de ring</u>	
		gereedschappen	zero-emissie	zero-emissie	
	<i>Tabel 1: routekaart Schoon- en Emissieloos Materieel</i>				
Om verrassingen te voorkomen en mede te stimuleren dat opdrachtnemer op deze ontwikkeling inspeelt, attendeert opdrachtgever hier reeds op. Dit is zeker van belang ingeval de looptijd van de overeenkomst doorloopt tot na 1 januari 2025, omdat deze ontwikkeling geen belemmering mag vormen voor de naleving van de overeenkomst. Voor meer informatie over de Eindhovense nul-emissiezone zie: https://www.eindhoven.nl/projecten/nul-emissiezone. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat wil ondernemers tegemoetkomen in de (nu nog) hoge aanschafkosten voor een nul-emissie busje of vrachtwagen middels een subsidieregeling. Voor meer informatie, zie de website van Rijksdienst voor Ondernemen https://www.rvo.nl/subsidie-en-financieringswijzer/seba en https://www.rvo.nl/subsidies-financiering/sseb/aanschaf.					
Antwoord	Voorstel om de routekaart te vervangen door overgangsregeling volgens website: https://www.eindhoven.nl/projecten/zero-emissiezone is akkoord.				

Nr.	18	Betreft	Hoofdstuk 5.1
Vraag		Uit de genoemde subgunningscriteria blijkt dat het enkel kwaliteitscriteria betreft en geen prijs criterium. Van een 'beste prijs-kwaliteitverhouding' kan daarom per definitie geen sprake zijn. Is de gekozen systematiek aanbestedingsrechtelijk rechtmatig, gelet op het bepaalde in artikel 2.114 Aw?	
Antwoord		De aanbestedende dienst kan zich niet vinden in de stelling "van een 'beste prijs-kwaliteitverhouding' kan daarom per definitie geen sprake zijn". Zoals bij prijs criterium 5.2.2.1 staat vermeld, is prijs onderdeel van het draaiboek kostenbeheersing en met name punt 4 "uiteenzetting over marktconformiteit, overhead en winst". De gekozen systematiek is naar het oordeel van de aanbestedende dienst aanbestedingsrechtelijk rechtmatig.	

Nr.	17	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.1. Draaiboek werkwijze
Vraag		Gelet op het feit dat u een gedetailleerd plan uitvraagt met 6 onderdelen die specifiek moeten worden uitgewerkt verzoeken wij u om het maximaal aantal pagina's voor dit criterium van 6 naar 10 te verruimen (excl. Voorblad en inhoudsopgave) zodat inschrijvers voldoende ruimte hebben om de subcriteria goed uit te werken. Wilt u hiermee akkoord gaan en zo nee, waarom niet?	
Antwoord		De aanbestedende dienst is akkoord.	

Nr.	16	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.1. Draaiboek werkwijze
Vraag		U vraagt een Trade off matrix toe te voegen. Dit is doorgaans een tool die wordt gebruikt om op een gedegen manier een afweging te maken tussen verschillende	

Nr.	16	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.1. Draaiboek werkwijze
	keuzes. In dit punt gaat het volgens ons meer op de taakverdeling en de communicatie. Kunt u aangeven wat u precies bedoelt?		
Antwoord	Punt 2 krijgt de volgende toevoeging: "In de matrix moet duidelijk zijn wanneer taken en acties benodigd zijn en welke afwegingen hierbij nodig zijn." De aanbestedende dienst gaat in de Nota verder niet in op wat er verstaan mag worden onder "overzicht van alle taken en acties", omdat dit een onderdeel is van de inschrijvingsvrijheid.		

Nr.	15	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.2. Draaiboek kostenbeheersing
Vraag	Gelet op het feit dat u een gedetailleerd plan uitvraagt met 6 onderdelen die specifiek moeten worden uitgewerkt verzoeken wij u om het maximaal aantal pagina's voor dit criterium van 4 naar 8 te verruimen (excl. Voorblad en inhoudsopgave) zodat inschrijvers voldoende ruimte hebben om de subcriteria goed uit te werken. Wilt u hiermee akkoord gaan en zo nee, waarom niet?		
Antwoord	De aanbestedende dienst is akkoord.		

Nr.	42	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.2
Vraag	Bijgaand voorstel tekst wijziging: Eistekst 5.2.1.2 verwachting inschrijving lid 4 Uiteenzetting over marktconformiteit, overhead en winst. Wijzigingsvoorstel 5.2.1.2 verwachting inschrijving lid 4 Uiteenzetting over marktconformiteit, investeringen, overhead, risico en winst.		
Antwoord	Wijzigingsvoorstel is akkoord.		

Nr.	14	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.2. Draaiboek kostenbeheersing
Vraag	De Opdrachtgever stelt voor elke nadere opdracht een maximum budget beschikbaar. Ook stelt de Opdrachtgever dat hij zo min mogelijk tijd en aandacht wil besteden aan de nadere opdrachten en dat hij wil kunnen bouwen op de kennis en kunde van de Opdrachtnemer. Op grond van welke kennis en kunde stelt de Opdrachtgever het maximum budget op? Indien dat budget hiaten heeft, uitgaat van onjuiste aannames wat betreft eenheidsprijzen, risico's, uitvoeringstermijnen, ureninzet etc. etc. dan ontstaat bij elke nadere opdracht in potentie een conflictueuze situatie. Daar zijn noch Opdrachtgever noch Opdrachtnemer bij gebaat. Wij verzoeken u het maximum budget te vervangen door een streefbudget, waarbij het deel van het budget dat niet 'verbruikt' wordt, als bonus wordt uitgekeerd aan de Opdrachtnemer om zodoende een positieve stimulans in te bouwen om te komen tot kostenbesparingen. Wij hebben een tekstvoorstel gedaan voor artikel 8.2 ROK.		
Antwoord	Het maximale budget wordt naar eer en geweten bepaald aan de hand van de projectscoop, doelstellingen en wensen. De aanbestedende dienst is niet zozeer op zoek naar kostenbesparingen die volledig of ten dele aan de opdrachtnemer worden uitgekeerd, maar naar het creëren van zoveel mogelijk (maatschappelijke) waarde voor de beschikbare euro's. Het maximale budget wordt dus niet vervangen door een streefbudget. Wel wordt (deels en in andere bewoordingen) ingegaan op het tekstvoorstel in vraag 38.		

Nr.	12	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.3. Draaiboek Duurzaamheid
Vraag	Gelet op het feit dat u een gedetailleerd plan uitgevraagd met 5 onderdelen die specifiek moeten worden uitgewerkt verzoeken wij u om het maximaal aantal pagina's voor dit criterium van 3 naar 6 te verruimen (excl. Voorblad en		

Nr.	12	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.3. Draaiboek Duurzaamheid
	inhoudsopgave) zodat inschrijvers voldoende ruimte hebben om de subcriteria goed uit te werken. Wilt u hiermee akkoord gaan en zo nee, waarom niet?		
Antwoord	De aanbestedende dienst is akkoord.		

Nr.	51	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.3 K3: Draaiboek Duurzaamheid
Vraag	Heeft de aanbestedende partij een indicatie aan welke KPI's (zoals beschreven in 5.2.1.3) zij het meeste waarde hecht?		
Antwoord	De aanbestedende dienst neemt aan dat onderwerpen wordt bedoeld (zoals omschreven) en niet KPI's (zoals door de inschrijver op te stellen. De aanbestedende dienst heeft geen weging voor de onderwerpen voorzien.		

Nr.	48	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.3 Co2 prestatieladder niveau 5
Vraag	Opdrachtnemer is gecertificeerd voor het hoogste niveau van de Co2 prestatieladder, niveau 5. Acht de opdrachtgever dit afdoende voor de borging van haar doelstellingen omtrent co2 reductie?		
Antwoord	De aanbestedende dienst zal alleen KPI's beoordelen die onderdeel zijn van het draaiboek. Het is aan de inschrijver om te bepalen of en hoe deze certificeringseisen worden opgenomen in het draaiboek als KPI.		

Nr.	13	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.3. Draaiboek Duurzaamheid
Vraag	Onderdeel 1 is geen gunningscriterium maar een geschiktheidseis. Dit is dus een fundamenteel gebrek in de aanbestedingsprocedure waardoor Aanbestedende Dienst het grote risico loopt dat deze aanbesteding gestaakt zal moeten worden. Wij stellen voor om onderdeel 1 daarom te schrappen		
Antwoord	Onderdeel 1 wordt niet geschrapt. De aanbestedende dienst voorziet dat flexibele gebouwen voornamelijk in productiehallen en met gebruikmaking van (veel) ketendienstverleners tot stand komen. De bedrijfsvoering heeft dus een grote en directe relatie met de opdracht en betreft daarom dus een gunningscriterium.		

Nr.	47	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.3 K3: Draaiboek Duurzaamheid
Vraag	Is de gevraagde monitoring op het project zelf of op bedrijfsniveau gedurende het project?		
Antwoord	Het betreft een projectanalyse.		

Nr.	66	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.4
Vraag	Wijzigingsvoorstel inschrijver (bestaande teksten grijs): Gunningscriteria K4: Zero-emissie materieel komt te vervallen. Inschrijvers hebben de benodigde voertuigen momenteel vaak nog niet in bezit. Hierdoor is de kans groot dat er door inschrijvers ongegronde toezeggingen worden gedaan die zij niet waar kunnen maken. Hiermee wordt het uiteindelijke doel van gemeente Eindhoven niet bereikt. Tevens worden inschrijvers in K3: Draaiboek duurzaamheid al beoordeeld op het gebied van het borgen van duurzaamheid in de in de standaardprocessen binnen het contract en op hun bijdrage aan het verminderen van de CO2 uitstoot en negatieve milieueffecten. Door K4 worden inschrijvers dubbel beoordeeld op het reduceren van CO2 uitstoot en negatieve milieueffecten. Indien K4: Zero-emissie materieel niet komt te vervallen als gunningscriteria ,dan stellen wij het volgende voor: Invulformulier 'Schoon- en Emissieloos Materieel'		

Nr.	66 Betreft Hoofdstuk 5.2.1.4
	Het vijfde contractjaar (2029) wordt als apart jaar opgenomen in het Invulformulier 'Schoon- en Emissieloos Materieel'. Inschrijvers die gedetailleerde plannen kunnen voorleggen voor het vijfde contractjaar, tonen hiermee hun inzet voor hoogwaardige en duurzame dienstverlening gedurende de gehele potentiële contractperiode. Tevens zitten bedrijven in een transitieperiode met betrekking tot het elektrificeren van het wagenpark en verandert het wagenpark elk jaar. Dit maakt het redelijk om de zero-emissie per contractjaar te beoordelen. Tevens wordt aan het tabblad 'bewijslast' en contractjaar 5 toegevoegd en een logboek jr5. 5.2.1.4 K4: Zero-emissie materieel In deze aanbesteding dient een bijdrage geleverd te worden aan de borging van duurzaamheid in de standaardprocessen van gemeente Eindhoven en van de gehele keten. Een onderdeel daarvan is de inzet van schoon- en emissieloos materieel omdat voor de werkzaamheden van onderhavige opdracht veel vervoersbewegingen zullen moeten worden gemaakt. Om de vermindering van CO₂-uitstoot en andere schadelijke stoffen te stimuleren, wenst de opdrachtgever de Inschrijvers te waarderen wanneer zij minder vervuilend materieel inzetten. Uitgangspunten zijn: a) De inschrijver vult voor de beantwoording van dit kwaliteitscriterium de inzet van alle in te zetten materieelstukken in op het Invulformulier 'Schoon- en Emissieloos Materieel'. - o Onder materieelstukken wordt verstaan de werktuigen, voertuigen en/of gereedschappen die verderop in deze paragraaf staan beschreven. - o Alle materieelstukken kunnen slechts bij één van de categorieën werktuigen, voertuigen of gereedschappen op het invulformulier worden ingevuld, ter voorkoming van dubbeling. - o In het tabblad 'bewijslast' dient de top 5 van de naar verwachting in te zetten voertuigen te zijn ingevuld per contractjaar. - o In het tabblad 'invulformulier' dienen de bedrijfsgegevens worden ingevuld. Daarnaast wordt de totale belofte van de in te zetten materieelstukken berekend op basis van het ingevulde in tabblad 'bewijslast'. b) Nog niet alle specificaties van de materieelstukken die de inschrijver inzet gedurende de hele uitvoering van het contract zijn bekend (bouwjaar, kenteken, merk). Deze bewijslast hoeven inschrijvers nog niet aan te leveren. De soort brandstof kan wel worden toegezegd. Daarom dient de inschrijver voor de start van elk project te overleggen conform het tabblad 'bewijslast' welke voertuigen daadwerkelijk op kenteken staan en ten behoeve van de nadere onderhavige opdracht worden ingezet, in overeenstemming met de ingevulde brandstof. Andere eisen met betrekking tot 5.2.1.4 blijven gelijk.
Antwoord	Het criterium Zero-emissie komt niet te vervallen. Het invulformulier zal gelden voor de 2025 t/m 2029 (vijf jaar). Specifieke bewijslast (bouwjaar, kenteken, vermogen (kW) en merk) mag worden weggelaten, maar wel wordt toezegging gevraagd voor de categorie (motoraandrijving) en brandstof (energiedrager).

Nr.	66	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.4
	De zin: "Op verzoek van opdrachtgever, binnen 7 kalenderdagen en uiterlijk 2 weken voor start werkzaamheden dient inschrijver, ter verificatie aan te leveren:" in hoofdstuk 3.3.1 (indienen van een offerte) wordt gewijzigd in: "Op verzoek van opdrachtgever, binnen 7 kalenderdagen en uiterlijk 1 week voor start realisatiewerkzaamheden nadere opdracht dient inschrijver, ter verificatie aan te leveren:"		

Nr.	46	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.4 Inzet van benodigd materieel en materiaal
Vraag	Hoe kijkt opdrachtgever naar de onzekerheid m.b.t inzet benodigd materieel en ontwikkelingen in de markt? (Wat moeten we gaan toepassen t.z.t?) Het inzetten van specifieke vrachtwagens kunnen we nu nog niet vastleggen/registreren. Dit is een vrij ambitieus onderdeel, waar niet alleen wij maar ook andere partijen de nodige uitdagingen zien. Hoe hiermee om te gaan aangezien wij nog niet exact weten wanneer de eerste opdracht wordt uitgevoerd. Graag uw reactie.		
Antwoord	De aanbestedende dienst vraagt de beste inschatting van de inzet per contractjaar. Opdrachtgever gaat redelijk en billijk om met de belofte tijdens de realisatie van nadere opdrachten.		

Nr.	43	Betreft	Hoofdstuk 5.2.1.4
Vraag	Eistekst 5.2.1.4. M Het opwekken van stroom ten behoeve van schone- en emissieloze materieelstukken mag niet worden opgewekt door middel van aggregaten (uitgezonderd deze op waterstof) noch op de opdrachtlocatie noch op de bedrijfslocatie. Wijzigingsvoorstel 5.2.1.4. M Het opwekken van stroom ten behoeve van schone- en emissieloze materieelstukken mag niet worden opgewekt door middel van traditionele fossiele brandstof aggregaten noch op de opdrachtlocatie noch op de bedrijfslocatie. Uitgezonderd aggregaten die stroom opwekken o.b.v. waterstof met een, of een combinatie van 70% water en 30% bio-ethanol		
Antwoord	Tekstvoorstel is akkoord, met de toevoeging dat het gaat om groene waterstof.		

Nr.	11	Betreft	Hoofdstuk 5.3 Beoordelingsmethode
Vraag	Uit de beoordelingstabel blijkt dat de beoordeling draait om meerwaarde. 'Meerwaarde' veronderstelt dat er een basiswaarde is. Wij verzoeken u aan te geven wat die basiswaarde is. Dat is niet alleen relevant voor de inschrijvers maar ook voor de beoordelaars omdat dat de norm wordt waarop de inschrijvingen worden beoordeeld. Alleen als de norm bekend is, kan beoordeeld worden of er sprake is van 'meerwaarde' (wat dat dan ook inhoudt), laat staan meer dan voldoende, aanzienlijke of maximale meerwaarde. Zonder die norm is de beoordeling subjectief en afhankelijk van de aannames van de beoordelaars		
Antwoord	Een kwalitatief gunningscriterium mag enige mate van subjectiviteit bevatten. Niet alles is namelijk eenduidig te definiëren. Het beoordelingssysteem moet daarbij wel voldoende transparant zijn. Voldoende transparantie en gelijke behandeling zijn door de aanbestedende dienst geborgd door: 1. Per kwalitatief subgunningscriterium een doelstelling en verwachtingen te hebben geformuleerd die naar het oordeel van de aanbestedende dienst voldoende duidelijk zijn, waardoor het voor een inschrijver volstrekt duidelijk is wat van hem wordt verwacht.; 2. De inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem te beoordelen door de volgende maatregelen:		

Nr.	11	Betreft	Hoofdstuk 5.3 Beoordelingsmethode
		a. een ter zake deskundige beoordelingscommissie in te zetten die bestaat uit minimaal 2 personen, die onafhankelijk zijn en bij hun primaire beoordeling niet beïnvloed worden; b. voorkomen van belangenverstrengeling in de beoordelingscommissie; c. consensusbeoordeling toe te passen na een individuele beoordeling door commissieleden; d. beoordeling van inschrijvingen ten opzichte van elkaar om te bepalen welke inschrijving een hogere beoordeling verdient dan een andere; e. beoordeling zonder prijsinzicht; 3. De gunningsbeslissing zodanig inzichtelijk te motiveren dat het voor de afgewezen inschrijvers mogelijk is om de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen en te controleren of de beoordeling de gunningsbeslissing rechtvaardigt. De aanbestedende dienst verstrekt dus geen "basiswaarde".	

Nr.	10	Betreft	Hoofdstuk 5.3 Beoordelingsmethode
Vraag	Het is ons niet duidelijk wat voor u het verschil is tussen maximaal, aanzienlijk, meer dan voldoende, gering, geen en negatief is. Graag ontvangen wij uw toelichting hierop, eventueel met voorbeelden.		
Antwoord	De aanbestedende dienst verstrekt geen toelichting en/of voorbeelden. Het is aan de beoordelingscommissie om een waardering in een rapportcijfer voldoende te motiveren.		

Nr.	9	Betreft	Hoofdstuk 5.3 Beoordelingsmethode
Vraag	De stap tussen 'meer dan voldoende' naar 'gering' is veel groter dan de stappen tussen de andere termen. Wat is de achterliggende reden hiervoor en kunt u dit aan de hand van een voorbeeld toelichten.		
Antwoord	Elke overgang tussen rapportcijfers (bijvoorbeeld tussen een 6 en 7 of tussen een 9 en 10) vertegenwoordigt een waarde van 25% van de maximale score. Dit verloopt volledig lineair. De vraag is voor de aanbestedende dienst verder niet duidelijk.		

Nr.	8	Betreft	Hoofdstuk 5.3 Beoordelingsmethode
Vraag	Uit de toelichtende tekst onder de tabel blijkt dat de inschrijvingen relatief beoordeeld worden. De relatieve beoordeling van inschrijvingen op kwaliteitscriteria is aanbestedingsrechtelijk en inkooptechnisch zeer discutabel. Vooral omdat de inschrijvers niet bekend kunnen zijn met de inhoud van de concurrent-inschrijvingen en dus onbekend zijn met de norm die op de beoordeling van de eigen inschrijving wordt toegepast. Een dergelijke 'blackbox' is strijdig met de beginselen van transparantie en objectiviteit en we verzoeken u dit te schrappen.		
Antwoord	Bij een relatieve beoordelingsmethode hangt de score en plaats in een rangorde van de ene inschrijver af van andere inschrijver(s), waardoor er een risico is op 'rangordeparadox of rank-reversal'. Dit wordt niet bedoeld met de toelichting. Het is de ervaring van de aanbestedende dienst dat veel inschrijvers ervan overtuigd zijn dat zij de beste aanbieder doen. Door in de motivatie aan te geven dat de aanbestedende dienst die overtuiging niet deelt, omdat zij vanuit haar vakbekwaamheid, of door informatie uit andere inschrijvingen weet dat het beter kan, helpt zij inschrijvers bij het verwerken van de waardering. Indien een andere inschrijver wegvalt, heeft dat geen effect op de waardering, dus van 'rangordeparadox of rank-reversal' zal geen sprake zijn. De toelichting wordt niet geschrapt.		

Nr.	7	Betreft	Hoofdstuk 5.4.1 Beoordelingsteam
Vraag	Vermeld is dat de gemeente zich het recht voorbehoudt om de samenstelling van het beoordelingsteam en het aantal beoordelaars te wijzigen. We verzoeken om de inschrijvers te informeren over eventuele wijzigingen met de laatste NvI. Dergelijke informatie is relevant voor de inschrijving		
Antwoord	De Aanbestedende dienst acht zich verplicht dergelijke informatie te verstrekken op het moment dat dit feit zich voordoet, inclusief motivatie. Dit kan tijdens de inlichtingenperiode, maar ook op een ander moment.		

Nr.	6	Betreft	Hoofdstuk 5.4.2 Werkwijze beoordeling
Vraag	Wij gaan ervan uit dat de zinsnede over het openen van de prijskluis een 'slip of the pen' is, klopt dat?		
Antwoord	Dit is correct. De passage: "Pas wanneer de beoordeling van de kwaliteitscriteria is afgerond en vastgesteld, wordt de prijskluis geopend en vindt de beoordeling van de prijs plaats" is komen te vervallen.		

Nr.	5	Betreft	Hoofdstuk 6.2
Vraag	In par. 6.2 is gesteld dat als een inschrijver niet (tijdig) een kort geding aanhangig maakt tegen de gunningsbeslissing, hij onder meer zijn rechten verwerkt om vorderingen in een bodemprocedure in te stellen. Dat is een zeer vergaande en disproportionele bepaling, die de termijn om dergelijke vorderingen in te stellen terugbrengt van 5 jaar naar 20 dagen. Er is ook geen noodzaak om dit te bepalen. Bovendien zou het tot onnodige kortgedingprocedures kunnen leiden. Tot slot is het niet uit te sluiten dat de beslissing om vorderingen in een bodemprocedure in te stellen, niet eerder dan na afloop van de 20-dagentermijn genomen kan worden, bijvoorbeeld omdat bepaalde informatie pas daarna, bijvoorbeeld tijdens de uitvoering, kenbaar wordt. Wij verzoeken u de tekst bij het 2e streepje te schrappen		
Antwoord	Niet akkoord, met de woorden "ter zake" wordt verwezen naar de gunningsbeslissing en de aanbestedingsprocedure. Inschrijver verwerkt zijn eventuele rechten om hierover in een bodemprocedure van de aanbestedende dienst bepaalde (rechts)handelingen en/of een schadevergoeding (met succes) te vorderen. Mogelijke overige informatie die eventueel tijdens de uitvoering kenbaar wordt en reden kan zijn voor een vordering in een bodemprocedure valt hier niet onder.		

Raamovereenkomst

Nr.	62	Betreft	Artikel 1.1 sub c
Vraag	Het is gebruikelijk om het verkrijgen van vergunningen en toestemmingen (of eventuele goedkeuringen conform de WKB) te formuleren als inspanningsverplichtingen. Dat blijkt nog niet duidelijk uit de huidige tekst. Om die reden stellen wij de volgende toevoeging voor, te plaatsen aan het eind van de bestaande tekst (eindigend op 'documenten'): "De hiervoor genoemde verplichtingen betreffen inspanningsverbintenissen. Vertragingen of meerkosten, voortvloeiend uit deze procedure komen voor rekening van Opdrachtgever, mits Raamcontractant heeft voldaan aan zijn verplichtingen om een ontvankelijke vergunningsaanvraag in te dienen."		
Antwoord	Voorstel is akkoord.		

Nr.	61	Betreft	Artikel 1.1 sub d
Vraag	De nutspartijen zijn tegenwoordig (helaas) geen betrouwbare partner. Om die reden stellen wij voor om aan de bestaande tekst de volgende zin toe te voegen: Vertragingen veroorzaakt door de nutspartijen gelden voor Raamcontractant als		

Nr.	61	Betreft	Artikel 1.1 sub d
	overmacht. Mits Raamcontractant tijdig aan zijn coördinatie- en aanvraagverplichtingen ter zake de nutsvoorzieningen heeft voldaan, heeft Raamcontractant ingeval van door de nutspartijen veroorzaakte vertraging of stagnatie recht op kostenvergoeding en termijnverlenging.		
Antwoord	Voorstel is akkoord.		

Nr.	59	Betreft	Artikel 1.2
Vraag	In artikel 1 lid 2 van de Raamovereenkomst staat opgenomen: De Raamcontractant is verplicht naar aanleiding van een uitvraag binnen drie á vier kalenderweken een prijsaanbieding uit te brengen. Dat is normaliter geen enkel probleem. Het kan echter zijn dat dit in specifieke gevallen net niet haalbaar is, bijvoorbeeld door bijzonderheden van het project. Bent u bereid om aan artikel 1 lid 2 toe te voegen: Indien voornoemde periode voor Raamcontractant in een specifieke situatie niet haalbaar is, meldt Raamcontractant dit tijdig bij Opdrachtgever, onder opgave van zijn redenen daartoe. Partijen treden dan in overleg.		
Antwoord	Aan artikel 1, lid 2 is aan de zin: "De Raamcontractant is verplicht naar aanleiding van een uitvraag binnen drie á vier kalenderweken een prijsaanbieding uit te brengen" toegevoegd: "tenzij in een specifieke situatie deze periode niet haalbaar is en Raamcontractant dit tijdig bij Opdrachtgever gemeld heeft, onder opgave van zijn redenen daartoe en de Opdrachtgever deze vertraging heeft geaccepteerd".		

Nr.	4	Betreft	Artikel 1.3
Vraag	Wij verzoeken vriendelijk dit artikellid te vervangen door: "Tussen partijen bestaat een relatie die is gebaseerd op exclusiviteit. Dat wil zeggen dat Opdrachtgever opdrachten die vallen onder de scope van de Raamovereenkomst uitvraagt aan Opdrachtnemer door middel van een nadere opdracht. Alleen in de gevallen, benoemd in de Raamovereenkomst (zie bijvoorbeeld artikel 8.1 en het tekstvoorstel daartoe), is Opdrachtgever niet gehouden de nadere opdracht te verstrekken aan Opdrachtnemer."		
Antwoord	Aan het lid is de volgende zin toegevoegd: "Opdrachtgever zal opdrachten die vallen onder de scope van de Raamovereenkomst uitvragen aan Raamcontractant door middel van een nadere opdracht. Alleen in de gevallen, benoemd in de Raamovereenkomst, is Opdrachtgever niet gehouden de nadere opdracht te verstrekken aan Raamcontractant."		

Nr.	58	Betreft	Artikel 1.4
Vraag	U geeft aan dat er een verplichting bestaat om een nadere overeenkomst aan te gaan. Dat begrijpen wij. Mogen wij een concept ontvangen voor de nadere overeenkomst, zodat wij daarover nog vragen kunnen stellen en/of wijzigingsvoorstellen kunnen doen?		
Antwoord	Een dergelijke nadere overeenkomst is op dit moment niet beschikbaar.		

Nr.	60	Betreft	Artikel 1.5 (nieuw)
Vraag	Het is gebruikelijk dat leges en soortgelijke kosten (bijv. aan de nutspartijen te betalen aansluitkosten/-vergoedingen) rechtstreeks door Opdrachtgever worden voldaan en gedragen. Bent u bereid om een nieuw lid 5 toe te voegen aan artikel 1, dat zou luiden als volgt: Opdrachtgever betaalt op eerste verzoek van Raamcontractant de door het bevoegd gezag opgelegde leges verband houdende met de voor een opdracht noodzakelijke (omgevings)vergunning(en) en/of toestemming. Hetzelfde geldt voor de door de		

Nr.	60	Betreft	Artikel 1.5 (nieuw)
	nutspartijen in verband met de opdracht gefactureerde kosten in verband met aansluiting van het project op de nutsvoorzieningen.		
Antwoord	Voorstel is akkoord.		

Nr.	57	Betreft	Artikel 2.1 sub e onder i
Vraag	Wij kunnen akkoord gaan met toepassing van de UAV 2012. Om een onverkorte toepassing van de UAV 2012 te waarborgen, is een afwijking nodig op het bepaalde in artikel 7:758 lid 4 Burgerlijk Wetboek. Wij verzoeken u daarom om in de raamovereenkomst een nieuw artikel 2 lid 2 op te nemen waarin u bepaald: Voor zover noodzakelijk geldt het bepaalde in de UAV 2012 tussen Partijen in uitdrukkelijke afwijking van het bepaalde in boek 7, titel 12 Burgerlijk Wetboek, waaronder het bepaalde in artikel 7:758 lid 4 Burgerlijk Wetboek.		
Antwoord	Voorstel is akkoord, maar is toegevoegd aan artikel 2, lid 1, sub e onder I.		

Nr.	41	Betreft	Artikel 3.3
Vraag	Wij verzoeken vriendelijk dit artikellid te vervangen door: "Opdrachtgever en Opdrachtnemer kunnen in gezamenlijk overleg de initiële looptijd van de Raamovereenkomst verlengen, waarbij zij de looptijd van de verlenging bepalen en de eventuele aanpassing van voorwaarden van de Raamovereenkomst. Voor de eventuele aanpassing van de voorwaarden geldt dat deze binnen het aanbestedingsrechtelijke kader van artikel 2.163a Aw en volgende moeten vallen. De maximale looptijd die partijen kunnen overeenkomen in de verschillende, elkaar opvolgende verlengingen (en dus na de initiële looptijd) is 120 maanden. Indien partijen vier maanden voor afloop van de (initiële) looptijd geen overeenstemming bereiken, eindigt de Raamovereenkomst op de overeengekomen (verlengde) einddatum."		
Antwoord	Niet akkoord, Opdrachtgever houdt vast aan eenzijdige verlenging, want om te kunnen spreken van een bezwarende titel/overheidsopdracht moet een prestatie afdwingbaar zijn (arrest Helmüt/Muller). Ook verwijst Opdrachtgever naar hetgeen hierover staat vermeld in het Handboek Pijnacker Hordijk 2009: <i>5.3.2.1 Regels voor alle typen opdrachten</i> Beide amvb's bepalen dat bij de raming van de waarde van de overeenkomst eventuele opties en verlengingen in aanmerking moeten worden genomen.¹⁰ Deze bepaling ziet op situaties waarin de aanbesteder door uitoefening van zijn optierechten eenzijdig de verlenging van de duur van de overeenkomst kan bewerkstelligen. In gevallen waarin verlenging van de overeengekomen (minimum)duur slechts mogelijk is met wederzijds goedvinden, zal bij verlenging opnieuw moeten worden aanbesteed. In dergelijke gevallen zal de vervolgoopdracht uit de hand kunnen worden gegund indien aan de voorwaarden van artikel 31 lid 2 sub b. of lid 4 sub a. Bao wordt voldaan (zie nader § 7.3.6.4 en § 7.3.6.6).		

Nr.	40	Betreft	Artikel 3.4
Vraag	Wij stellen u voor om de zinsnede "de in de aanbesteding bekendgemaakte maximale waarde van deze Raamovereenkomst heeft bereikt" te vervangen door: "de in de aanbesteding bekendgemaakte en tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst aangepaste maximale waarde van deze raamovereenkomst heeft bereikt. De maximale waarde wordt aangepast conform de indexerings, bepaald in artikel 8 lid 3, alsmede aan de rechtmatige wijzigingen (conform artikel 2.163a Aw en volgende) van de raamovereenkomst."		
Antwoord	Voorstel is akkoord		

Nr.	56	Betreft	Artikel 5.4
Vraag	Het is niet gebruikelijk om de verantwoordelijkheid over te nemen voor door de opdrachtgever reeds vervaardigde documenten. Dat heeft ook onnodig kostenopdrijvende gevolgen. Uiteraard nemen wij verantwoordelijkheid voor de door ons uitgevoerde werkzaamheden, inclusief toepasselijke waarschuwingsplichten. Bent u bereid om het bepaalde in artikel 5 lid 4 zodanig te herformuleren, dat dit artikellid als volgt komt te luiden: 4. Als de uit de nauwkeurig omschreven van een nadere opdracht blijkt dat de Raamcontractant de ontwerpwerkzaamheden uitvoert, neemt deze alle ontwerpverantwoordelijkheden ter zake de door Raamcontractant vervaardigde ontwerpdocumenten en overige stukken. Het kan hierbij gaan om: verantwoordelijkheid constructies en werkwijzen, functionele ongeschiktheid bouwstoffen, tekortkomingen in een specificatie of aansprakelijkheid voor schade als gevolg van ontwerpfouten.		
Antwoord	Voorstel is akkoord.		

Nr.	55	Betreft	Artikel 5.8
Vraag	Deze zin lijkt niet af (eindigt op een dubbele punt). Kunt u deze zin afronden?		
Antwoord	Dit lid is in zijn geheel vervangen door: "Verplichtingen omtrent Social Return On Investment zijn omschreven in het beschrijvend document, hoofdstuk 4.5.1."		

Nr.	54	Betreft	Artikel 8.1
Vraag	Met het bepaalde in de tweede alinea behoudt de Gemeente zich veel vrijheid voor om naar een derde te stappen. Wij verzoeken u om deze mogelijkheid enigszins in te perken, door deze te koppelen aan een niet-marktconforme prijsaanbieding van Raamcontractant. Raamcontractant doet investeringen om dit raamcontract goed uit te kunnen voeren, en moet er dan ook vanuit gaan dat opdrachten in beginsel aan raamcontractant worden gegund, behoudens ingeval van niet-marktconforme aanbiedingen door Raamcontractant. Wij stellen voor om de bedoelde tweede alinea als volgt te herformuleren: Indien de kostendeskundige van Opdrachtgever vaststelt dat de aanbidding van Raamcontractant niet marktconform is, treden Partijen in overleg. Komen Partijen hierin niet (alsnog) tot overeenstemming, wijzen zij gezamenlijk een onafhankelijke kostendeskundige aan, die een oordeel zal geven over de marktconformiteit van de aanbidding van Raamcontractant. Is de aanbidding marktconform, dan zullen Partijen de nadere opdracht sluiten. Acht ook deze deskundige de aanbidding niet marktconform, dan treden partijen nog eenmaal in overleg. Komen partijen in dat overleg niet binnen 14 dagen tot overeenstemming, dan is de Opdrachtgever vrij één of meerdere derden uit te nodigen tot het doen van een prijsaanbieding voor een nadere opdracht en de opdracht te gunnen, waarbij de Raamcontractant de Opdrachtgever op geen enkele wijze belemmert in zijn streven om met een derde tot overeenstemming te komen.		
Antwoord	Marktconformiteit is, naast investeringen, overhead, risico en winst, onderdeel van het draaiboek kostenbeheersing. De aanbestedende dienst is van mening dat de combinatie van "overleggen en onderhandelen" en "in redelijkheid niet tot overeenstemming komen", samen met de geschillenregeling in artikel 13, voldoende beperking biedt aan zijn keuzevrijheid om naar derden te stappen. Deze raamovereenkomst is juist bedoeld om snel en eenduidig met één dienstverlener zaken te doen. Het voorstel tot herformulering is niet akkoord.		

Nr.	39	Betreft	Artikel 8.1
Vraag	Art. 8.1: in de 2e alinea is het volgende bepaald: "Indien Partijen in redelijkheid niet tot overeenstemming over de prijsaanbieding komen, is de Opdrachtgever vrij één of meerdere derden uit te nodigen tot het doen van een prijsaanbieding voor een nadere opdracht en de opdracht te gunnen." Op grond waarvan acht de		

Nr.	39	Betreft	Artikel 8.1
	Opdrachtgever een dergelijke uitvraag aanbestedingsrechtelijk rechtmatig? Hoe gaat Opdrachtgever om met het feit dat een derde een lagere prijs zal offrenen omdat hij niet gebonden is aan de kwaliteitscriteria (Draaiboek werkwijze, Draaiboek kostenbeheersing, Draaiboek duurzaamheid en zero-emissie materieel) waar Opdrachtnemer wel aan gebonden is? Opdrachtnemer stelt daarom het volgende voor, voor de situatie dat partijen niet tot overeenstemming komen: "Indien Partijen geen overeenstemming hebben bereikt omtrent de - eventueel aangepaste - prijsaanbieding van Opdrachtnemer, is de Opdrachtgever verplicht advies te vragen aan door de Raad van Arbitrage voor de Bouw voorgestelde drie deskundigen. Deze deskundigen beschikken tezamen over expertise op het gebied van de uitvoering van onderhavige (nader) opdrachten, en over de financiële aspecten van de uitvoering ervan. Partijen verstrekken beide alle relevante informatie aan de deskundigen. De deskundigen stellen op basis hiervan een bindend advies op, in de zin dat als partijen na het uitbrengen van het advies gezamenlijk besluiten de nadere opdracht aan te gaan, zij zich daarbij moeten conformeren aan dit advies. Indien een der partijen de nadere opdracht niet wenst aan te gaan, komt deze niet tot stand. Opdrachtgever is gerechtigd om de nadere opdracht vervolgens, met inachtneming van het aanbestedingsrecht, te verstrekken. Opdrachtgever nodigt Opdrachtnemer uit om aan die aanbestedingsprocedure deel te nemen (indien het geen nationale of Europese aanbesteding betreft). Indien Opdrachtgever de nadere opdracht met een nationale of Europese aanbestedingsprocedure aanbesteed, mag Opdrachtnemer daaraan deelnemen."		
Antwoord	De aanbestedende dienst is in principe verplicht om opdrachten die vallen onder de scope van de Raamovereenkomst uit te vragen aan de Raamcontractant. De Raamcontractant mag de Opdrachtgever hier ook aan houden. Deze raamovereenkomst is juist bedoeld om snel en eenduidig met één dienstverlener zaken te doen onder de voorwaarden die tijdens de gehouden aanbesteding het meest gunstig zijn gebleken. De aanbestedende dienst heeft dus niet de intentie of wens om nadere opdrachten aan derden te verstrekken, maar kan bij voorbaat niet toezeggen dat een aanbod zonder meer kan worden geaccepteerd. De aanbestedende dienst is van mening dat de combinatie van "overleggen en onderhandelen" en "in redelijkheid niet tot overeenstemming komen", samen met de geschillenregeling in artikel 13, voldoende beperking biedt aan zijn keuzevrijheid om naar derden te stappen. Het voorstel tot herformulering is niet akkoord.		

Nr.	38	Betreft	Artikel 8.2
Vraag	Wij verzoeken u vriendelijk dit artikellid vervangen door de volgende tekst: "De prijsaanbieding dient te passen binnen het streefbudget dat Opdrachtgever voor de nadere opdracht heeft verstrekt. Opdrachtgever verstrekt tevens de open begroting behorend bij het streefbudget. Indien na afronding van de nadere opdracht Opdrachtnemer minder kosten heeft gefactureerd dan het streefbudget, keert Opdrachtgever het restbedrag uit als bonus aan Opdrachtnemer."		
Antwoord	Het verzoek wordt niet ingewilligd. Aan artikel 8, lid 2 wordt wel het volgende toegevoegd: Raamcontractant heeft recht op verruiming van het plafond bij kostenverhogende omstandigheden. Hiervan is sprake als: - de Raamcontractant bij het opstellen van de prijsaanbieding redelijkerwijs niet op de hoogte was of diende te zijn van de omstandigheid; - de Opdrachtgever onjuiste gegevens heeft verstrekt die de Raamcontractant heeft gebruikt om zijn prijsaanbieding te doen; of - het budgetplafond niet reëel is in vergelijking met een actueel prijsbeeld.		

Nr.	53	Betreft	Artikel 8.3
Vraag	Wij zien dat u kiest voor een index conform: CBS-index voor Grond-, weg- en waterbouw (GWW); inputprijsindex 2015 = 100. Het zwaartpunt van de werkzaamheden lijkt echter te liggen bij utiliteitsbouw, en niet bij grond-, weg-, en waterbouw. Bent u bereid om te kiezen voor de BDB Index Utiliteitsbouw nieuwbouw?		
Antwoord	Nee, de aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Wel wil zij in plaats daarvan indexeren volgens "Nieuwbouwwoningen; inputprijsindex bouwkosten 2000=100, vanaf 1990"		

Nr.	52	Betreft	Artikel 8.4
Vraag	In onze sector is het gebruikelijk om te betalen conform een betalingschema. Bent u bereid om artikel 8 lid 4 zodanig aan te passen, dat er komt te staan: Partijen komen uiterlijk bij het sluiten van de nadere overeenkomst een betalingsschema overeen, waarin wordt voorzien in termijnbetalingen, waaronder, bijvoorbeeld een aanbetaling, mits deze is geaccepteerd door beide Partijen.		
Antwoord	Het idee van een betalingsschema is op de volgende manier verwerkt: Lid 1, 1 ^e alinea: De Raamcontractant doet zijn prijsaanbieding voor een nadere opdracht door een open begroting en een betalingsschema ter acceptatie voor te leggen aan de Opdrachtgever, volgens zijn "draaiboek kostenbeheersing". Opdrachtgever en Raamcontractant kunnen overleggen en onderhandelen over de door de Raamcontractant gedane prijsaanbieding en betalingsschema, teneinde tot overeenstemming te komen over de prijsaanbieding en betalingsschema, waarbij de Opdrachtgever gebruik maakt van een, eventueel door een externe deskundige opgestelde, raming en schema. Lid 4, 1 ^e zin: Betalings vindt achteraf plaats conform het betalingsschema en wordt gebaseerd op een door Opdrachtgever geaccepteerde nacalculatie.		

Invulformulier C: Zero-emissie materieel

Nr.	50	Betreft	RD2024-0006 BD_IF C Zero-Emissie
Vraag	Moeten de bijkomende kosten voor HVO100 apart worden gegeven of moet dit in de totaalprijs worden meegenomen?		
Antwoord	Bij inschrijving wordt er niet gevraagd om een totaalprijs. Bij een nadere opdracht worden dergelijke kosten verrekend volgens de dan geldende prijzen.		

Nr.	49	Betreft	RD2024-0006 BD_IF C Zero-Emissie
Vraag	Ziet opdrachtgever HVO100 als zero emissie?		
Antwoord	HVO 100 wordt niet gezien als zero-emissie zoals te zien is aan de waardering van HVO 100 in het Invulformulier Zero-emissie, eerste tabblad.		

Bijlagen

Gewijzigde documenten

- Beschrijvend document
- Concept van de overeenkomst
- Invulformulier C "Zero-emissie materieel"