

Algemene informatie

Aanbesteding: Herinrichting Wordenseweg te Velddriel en Kerkdriel
Aanbestedende Dienst: gemeente Maasdriel
Referentie: GMRB-0147

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 selectie - en aanbestedingsleidraad

Vraag:

Planning van de aanbesteding.
Kunt u de aanbesteding van 29 augustus 2024 uitstellen naar bijv. 12 september i.v.m. bouwvak vakantie in juli/augustus

Antwoord:

Het tijdstip van indienen is aangepast naar dinsdag 10 september 2024.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 selectie - en aanbestedingsleidraad

Vraag:

4.2 geschiktheidseisen.
Doorgaans is de eis dat de referentie niet ouder mag zijn dan 5 jaar.
U geeft aan 4 jaar.
Kunt u dit aanpassen naar 5 jaar ?

Antwoord:

Dit is akkoord. De termijn is gewijzigd naar 5 jaar.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Keuze procedure

Vraag:

De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het

Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.

Verzoek om aanpassing: Keuze procedure

Gevraagd resultaat: Omzetten naar een onderhandse (of openbare) procedure

Als het gegeven voorbeeld in de bijlage representatief is voor de omvang van de opdracht, dan is het uw verwachting dat u meerdere inschrijvingen beneden € 1.500.000 gaat ontvangen. In het aanbestedingsbeleid van Gemeente Maasdriel is vastgelegd dat opdrachten met een geraamde waarde beneden € 1.500.000 onderhands worden aanbesteed. Wij kunnen ons voorstellen dat u in geval van twijfel kiest voor een openbare procedure als het een opdracht betreft die geen reden geeft tot het limiteren van het aantal inschrijvers. Maar als het dan toch wenselijk is een beperkt aantal partijen tot inschrijving uit te nodigen, roept u met de niet-openbare procedure kosten op die bij de keuze voor een onderhandse procedure niet worden gemaakt. Bovendien riskeert u met de niet-openbare procedure dat enkele geselecteerde partijen besluiten om niet in te schrijven en verkleint u de kans op deelname van lokale/regionale ondernemingen. In die zin is keuze voor de niet-openbare procedure minder doelmatig dan een onderhandse procedure. Ook de openbare procedure is hier een betere optie omdat die de deelname niet belemmert van bedrijven die graag willen meedingen. Wij vragen u na te gaan of de aanbesteding met een onderhandse procedure kan plaatsvinden. Indien dat niet mogelijk is vragen wij u alle partijen toe te laten die aan de gestelde minimumeisen voldoen of om te schakelen naar de openbare procedure.

Antwoord:

De keuze van de procedure is afgestemd met de gemeentelijke adviseur. De geraamde contractwaarde is ca. 2 miljoen. Overweging voor deze procedure is om zoveel mogelijk partijen de gelegenheid te geven om zich aan te melden in plaats van een onderhandse aanbesteding. Als partijen voldoen aan de minimumeisen komen ze in aanmerking om in te schrijven. De gemeente wil echter dat de markt niet onnodig kosten maakt door ieder aanmelding ook toe te laten en kiest daarom ook voor een selectie naar maximaal 5 gegadigden.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Omvang van de opdracht

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Omvang van de opdracht

Gevraagd resultaat: Opgave van de belangrijkste hoeveelheden

Het transparantievoorschrift verplicht aanbestedende diensten om de aard en

de omvang van hun opdrachten te vermelden in de aankondiging of een document dat tezamen met de aankondiging is uitgebracht. Wij treffen in de aankondiging en de aanbestedingsdocumenten geen informatie over de omvang van de opdracht. Geïnteresseerde ondernemers kunnen niet zien of zij genoeg capaciteit beschikbaar hebben voor de opdracht en evenmin of de door u gestelde minimumeisen proportioneel zijn. Wij vragen u om een opgave van de belangrijkste hoeveelheden van het werk.

Antwoord:

Bij de aanbestedingsstukken zijn het bestek en de tekeningen gevoegd.

Aard van het werk:

Opbreken van verhardingen, ca. 10.000m²

Uitvoeren van grondwerk, 17.500m³

Aanbrengen van verhardingen, 13.200m²

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr.
5

Onderwerp:

Geschiktheidseis kerncompetenties

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Geschiktheidseis kerncompetenties

Gevraagd resultaat: Sta één referentie toe per afzonderlijke kerncompetentie

Voorschrift 3.5.G1 stelt dat een aanbestedende dienst maximaal een referentie mag vragen per benoemde kerncompetentie. Hieruit vloeit het recht voort dat voor elke kerncompetentie een afzonderlijk referentiewerk mag worden ingediend. De Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigt dat. Uw tekst op blad 6 van uw aanbestedingsdocument lijkt aan te geven dat slechts één referentiewerk mag worden ingediend met daarin alle vier de gevraagde kerncompetenties. Als het zo ook bedoeld is, dan is de gestelde eis niet proportioneel en vragen wij die in lijn te brengen met de Gids Proportionaliteit. Is het wel toegestaan om een referentiewerk in te dienen per afzonderlijke kerncompetentie, dan zien wij graag dat u dat duidelijker aangeeft.

Antwoord:

Akkoord. Gegadigde mag per competentie één referentie project indienen.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr.
6

Onderwerp:

Geschiktheidseis kerncompetenties

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Geschiktheidseis kerncompetenties
Gevraagd resultaat: Sta toe dat combinanten gezamenlijk voldoen
Deelnemers in combinatie komt het recht toe dat zij gezamenlijk voldoen
aan de voorgeschreven kerncompetenties. Als een bedrijf zelfstandig aan alle
gestelde eisen kan voldoen, dan is er geen reden om een combinatie te
vormen. Het gaat er juist om dat combinaties kunnen ontstaan van bedrijven
die ieder ten dele voldoen en tezamen beschikken over alle vereiste
bekwaamheden. Wij vragen u de verplichting te schrappen dat één
combinant over alle kerncompetenties dient te beschikken.

Antwoord:

De combinatie dient gezamenlijk te voldoen of te beschikken over alle
vereiste bekwaamheden.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Geschiktheidseis kerncompetenties

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Geschiktheidseis kerncompetenties
Gevraagd resultaat: Stel het tijdvak op vijf jaar
Bij de aanbesteding van werken beneden de Europese drempelwaarde geldt
de verplichting dat het ARW 2016 integraal moet worden toegepast. Er mag
alleen worden afgeweken als daar een deugdelijke motivering voor wordt
gegeven. Ten aanzien van referentiewerken schrijft het ARW 2016 een
periode van drie jaar voor bij diensten en leveringen en een periode van vijf
jaar voor het aantonen van ervaring in opdrachten van werken. Een
afwijkend tijdvak van vier jaar mag niet voorgeschreven. Wij vragen u deze
eis te herroepen en de gangbare periode van vijf jaar te hanteren.

Antwoord:

Dit is akkoord. De termijn is gewijzigd naar 5 jaar.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Eis Onder CO2-emissievoorwaarden realiseren

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Eis “Onder CO2-emissievoorwaarden realiseren”

Gevraagd resultaat: Verduidelijken

Het is niet duidelijk wat u bedoelt met de eis “Het onder CO2-emissievoorwaarden realiseren van civiel werk minimaal ladder 3.” Doelt u met ladder 3 op de trede 3 van de CO2-prestatieladder? Dat certificaat geeft alleen de bevestiging dat een onderneming een bepaald bewustzijnsniveau in haar algemene bedrijfsvoering heeft bereikt. Het zegt niets over een te leveren prestatie binnen een specifiek project. Kunt u deze eis meer concreet maken? En kunt u aangeven op welke wijze deze eis aansluit op de voorliggende opdracht? In uw aanbestedingsdocument treffen wij geen enkele duiding van CO2-emissievoorwaarden die binnen dit project moeten worden nageleefd. Wij vragen u deze eis te verduidelijken en te voorzien van een kader waaruit blijkt dat de gestelde eis in een proportionele relatie staat met de inhoud van de opdracht.

Antwoord:

Bij 4.2 4e bolletje is aangegeven het onder CO2 - emissievoorwaarden trede 3 uitvoeren van werken.

Aan de inschrijver(s) wordt gevraagd zijn positie op de CO2-prestatieladder aan te tonen aan de hand van een kopie van het actuele certificaat, minimaal trede 3.

Conform beleid van de gemeente Maasdriel wordt bij aanbesteden van werken een partij gecontracteerd die in het bezit zijn van een geldig certificaat van de CO2- prestatieladder. De opdrachtgever streeft naar een partij met een zo hoog mogelijke positie op de CO2- prestatieladder.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Omzeteis

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Omzeteis

Gevraagd resultaat: Schrappen

Bij de aanbesteding van werken beneden de Europese drempelwaarde geldt de verplichting dat het ARW 2016 integraal moet worden toegepast. Er mag alleen worden afgeweken als daar een deugdelijke motivering voor wordt gegeven. Als het gaat om een omzeteis dan dient het zelfs te gaan om zwaarwegende argumenten. Wij zien in de opdracht geen bijzondere kenmerken die het stellen van een omzeteis rechtvaardigen. De bekwaamheid om een opdracht van een bepaalde omvang te kunnen behappen kan worden getoetst met een referentiewerk van maximaal 60% van de geraamde waarde. Inzicht in de actuele financiële draagkracht kan worden verkregen met een klassieke bankverklaring of het voorschrift dat de winnende inschrijver voorafgaande aan de gunning moet aantonen dat hij de

bankgarantie van 5% van de aanneemsom kan overleggen. Wij vragen u dan ook de omzeteis te schrappen.

Antwoord:

Akkoord, de eis m.b.t. de omzet eis komt te vervallen.
Een referentie opdracht komt in aanmerking indien de waarde minimaal 60% is van de geraamde contractwaarde. De geraamde contractwaarde is ca. 2 miljoen.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr. 10
Onderwerp: Selectiecriteria 1

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Selectiecriteria 1
Gevraagd resultaat: Transparant maken
Gevraagd resultaat: Een referentiewerk per aspect van vergelijkbaarheid
De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft meerdere adviezen gegeven over selectiecriteria en de wijze waarop deze worden gescoord. Het toekennen van betere scores aan een combinatie van (kern)competenties binnen een ingediend referentiewerk en het geven van een hogere score voor een groter aantal keren dat een gevraagde bekwaamheid (gecombineerd) wordt aangetoond zijn niet proportioneel bevonden omdat deze methodes het MKB in een nadelige positie brengen. U kunt dit onder andere lezen in advies 401 van de Commissie. Wij treffen in uw Selectie-vragen meerdere aspecten die op hun vergelijkbaarheid met het project worden beoordeeld en gescoord.
Het stapelen van al deze aspecten is niet proportioneel. Het vragen van drie referentiewerken die allemaal op dezelfde aspecten worden beoordeeld is eveneens disproportioneel. Wel toelaatbaar is dat u voor ieder afzonderlijk aspect een referentiewerk vraagt, met de mogelijkheid om meerdere aspecten in een enkel referentiewerk aan te tonen, en daar per afzonderlijk aspect een score aan hangt. Voorwaarde is dan wel dat de inhoud en de beoordeling van deze aspecten transparant is weergegeven. Dat is nu niet het geval. De objectieve kenmerken van de gevraagde aspecten zijn niet vermeld. Ondernemers moeten maar raden wat de aanbesteder als vergelijkbaar ziet. Ook de wijze van beoordelen ontbreekt. De beoordeling van de gunningscriteria is wel beschreven, maar de beoordeling van de selectiecriteria niet. Daarvan is alleen de maximale score vermeld en niet meer dan dat. Wij vragen u om een transparante beschrijving van de kenmerken die onderwerp zijn van het beoordelen en scores alsmede een transparante beschrijving van de wijze waarop al deze kenmerken worden beoordeeld en gescoord. Wij vragen u voorts om de beoordeling te enten op de afzonderlijke kenmerken die in de selectie-vragen zijn opgenomen en niet meer dan één referentiewerk per benoemd kenmerk in de beoordeling te

betrekken.

Antwoord:

Van de inschrijver worden referenties gevraagd, met een omvang van minimaal 60% van de geraamde contractwaarde 2 miljoen. De geraamde contractwaarde is ca. 2 miljoen.

Wanneer een inschrijver meerdere projecten van deze omvang heeft gerealiseerd, heeft de inschrijver meer ervaring met soortgelijke projecten. Dit heeft een meerwaarde voor de gemeente.

De referentie dient te zijn uitgevoerd binnen de bebouwde kom en dient de uitvoering van asfaltwerkzaamheden te bevatten.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Selectiecriteria 2

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Selectiecriteria 2

Gevraagd resultaat: Schrappen

Het persoonlijke oordeel van een opdrachtgever over de kwaliteit van diverse aspecten van de dienstverlening door de gegadigde voldoet niet aan de maatstaf van objectiviteit. Om die reden mogen rapportcijfers van opdrachtgevers niet als selectiecriteria worden toegepast. Daarnaast speelt het aspect dat opdrachtgevers niet verplicht zijn om gehoor te geven aan wensen van aanbestedende diensten over opdrachten waar zij niets mee van doen hebben, terwijl het soms ook niet mogelijk is om rapportcijfers van opdrachtgevers te ontvangen omdat personeelsleden uit dienst zijn gegaan of voor dat project externe partijen waren ingeschakeld. Ook hierover is een negatief oordeel uitgesproken door de Commissie van Aanbestedingsexperts. Selectiecriteria moeten voor iedereen gelijk zijn. Een score mag niet afhankelijk zijn van de welwillendheid, of het ontbreken ervan, van een opdrachtgever om (ruim) na oplevering van het project in kwestie nog maar eens een formuliertje in te vullen. Een verklaring dat de werkzaamheden naar tevredenheid zijn uitgevoerd behoort te volstaan. Dit selectiecriteria roept onnodige kosten op en geeft ook de perverse prikkel om op jacht te gaan naar het verkrijgen van aangedikte rapportcijfers. Wij dringen er op aan dat u dit selectiecriteria schrapt.

In het verlenge hiervan merken wij op dat het selectiecriteria niet transparant is. Zo dient “waar mogelijk” de Tevredenheidsverklaring Bijlage B te worden ingediend en “bij voorkeur” op briefpapier van de opdrachtgever worden aangeleverd. Wat is de consequentie in punten van een tevredenheidsverklaring die niet volledig voldoet aan de wensen van de aanbestedende dienst? Hoe gaat de aanbestedende dienst een ingevuld lijstje met rapportcijfers vergelijken met een tevredenheidsverklaring die in meer algemene zin aangeeft dat het werk correct is uitgevoerd? Wij zijn van

mening dat selectie criterium 2 in strijd is met het gelijkheidsbeginsel als de hoogte van de score afhankelijk is van de medewerking van vroegere opdrachtgevers.

Antwoord:

Dit selectie criterium is komen te vervallen.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Score selectie criterium 2

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Minimumvereiste selectie criterium 2
Gevraagd resultaat: Verduidelijken
Deze vraag hoeft niet te worden beantwoord als gehoor wordt gegeven aan onze oproep dit selectie criterium te schrappen. Welke score krijgt een referentieproject met een gemiddelde score van precies 7? En wat zijn de scores bij hogere gemiddelden? Gebruikt u daar een formule voor of een scoringstabel? Welke score wordt toegekend aan een tevredenheidsverklaring waarin geen of andere rapportcijfers zijn opgenomen? Krijgt het project een extra score als de rapportcijfers op briefpapier van de opdrachtgever zijn geplaatst? Wie beoordelen de ingediende verklaringen? Hoe komen zij tot het vaststellen van de score?

Antwoord:

Dit selectie criterium is komen te vervallen.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Klachtenloket

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Klachtenloket
Gevraagd resultaat: Opgave van het adres van het klachtenloket (en het protocol)
U maakt melding van een klachtenloket maar geeft niet aan op welke wijze deze kan worden aangesproken. Wij ontvangen daar graag inlichtingen over omdat een aantal van onze vragen als klacht zijn aan te merken die wij aan uw klachtenloket willen voorleggen als de beantwoording van die vragen daar reden toe geven.
Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet. Wij verzoeken u onze

vragen en uw antwoorden op te nemen in een nota van inlichtingen. Wij zijn graag bereid van gedachten te wisselen.

Met vriendelijke groet,

Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra

J.F.M. van Alphen

Adviseur Aanbestedingen

Antwoord:

Iedere belanghebbende heeft de gelegenheid om vragen te stellen over deze aanbestedingsprocedure. De aanbestedende dienst zal deze vragen op basis van haar ervaring en deskundigheid beantwoorden. Indien de vragensteller het niet eens is met het antwoord en dit kenbaar wil maken in de vorm van een klacht of indien een belanghebbende anderszins een klacht heeft over de aanbestedingsprocedure, zijn de volgende acties mogelijk.

a) Klager kan zijn klacht kenbaar maken via de e-mail (r.lubbers@maasdriel.nl). De aanbestedende dienst neemt de klacht in behandeling en stelt de klager per omgaande in kennis van wie de behandelaar en wat de verwachte afhandeltermijn is.

b) Indien klager het niet eens is met de door de aanbestedende dienst verstrekte uitspraak op de ingediende klacht, kan deze zich wenden tot de door de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie ingestelde Commissie van Aanbestedingsexperts (zie art. 4.27 Aanbestedingswet). Als bij deze Commissie van Aanbestedingsexperts een klacht m.b.t. deze aanbestedingsprocedure wordt ingediend, wordt de klager verzocht hiervan een afschrift te zenden aan het onder a) hierboven genoemde e-mailadres. (Zie voor meer informatie de website: www.commissievanaanbestedingsexperts.nl).

c) Daarnaast staat beroep open volgens de gerechtelijke procedure zoals elders in deze inschrijvingsleidraad beschreven.

inschrijvingsleidraad voor bestek BE 3342.03

inzake Centrumplan Kerkdriel – Gemeente Maasdriel

Een ingediende klacht heeft geen opschortende werking voor deze aanbestedingsprocedure. Een uitspraak van de Commissie van Aanbestedingsexperts is niet bindend voor de aanbestedende dienst tenzij hieraan door een gerechtelijke uitspraak een afdwingbaar vervolg wordt gegeven of de aanbestedende dienst schriftelijk bevestigt zich aan de uitspraak van de Commissie te conformeren.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Model tevredenheidsverklaring

Vraag:

Van de door ons aan te leveren referentiewerken zijn reeds door de

opdrachtgever getekende en van een beoordeling voorziene tevredenheidsverklaringen in ons bezit.

In het Model tevredenheidsverklaring vraagt u dit opnieuw door de opdrachtgever te laten tekenen. Dit is niet haalbaar en niet reeel, daar de referentie vier jaar oud mag zijn en de contactpersonen bij opdrachtgever daar niet meer werkzaam is.

We willen u dan ook verzoeken het mee ondertekenen van de opdrachtgever te laten vervallen en de beschikbare tevredenheidsverklaringen van het project te accepteren.

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Planning aanbesteding

Vraag:

De uitnodiging tot inschrijving staat gepland 18 juli, de week voor de bouwvak, en de indiening van de inschrijving op 29 augustus, na de bouwvak. De beschikbare rekentijd is hierdoor zeer beperkt. Kunt u de indiening met 3 weken uitstellen om een goed inschrijving te kunnen maken ?

Antwoord:

Het tijdstip van indienen is aangepast naar dinsdag 10 september 2024.

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Concernverklaring

Vraag:

Op pagina 7 vraagt u een concernverklaring, wanneer onderneming onderdeel uitmaakt van een groep / holding. Kunt u het format van deze concernverklaring ter beschikking stellen, zodat hierin de gewenste tekst geen onduidelijkheid oplevert ?

Antwoord:

Het indienen van de UEA is voldoende.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr. 17
Onderwerp: Minimumeis 4

Vraag:

Bij 4.2 geschiktheidseis 4 vraagt u een gerealiseerd civiel werk onder Co2 - emissievoorwaarden. Hoe kunnen wij dit aantonen ?

Is het aanleveren van een geldig Co2 - certificaat met minimaal ladder 3 toereikend ?

Antwoord:

Aan de inschrijver(s) wordt gevraagd zijn positie op de CO2-prestatieladder aan te tonen aan de hand van een kopie van het actuele certificaat, minimaal trede 3.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr. 18
Onderwerp: Minimumeisen

Vraag:

Op pagina 6 zijn bij 4.2 een 4-tal kerncompetenties omschreven.

Dienen deze 4 eisen met slechts 1 referentieproject aangetoond te worden ?, of kunnen we voor elke eis een referentieproject opvoeren ?

Antwoord:

Akkoord. Gegadigde mag per competentie één referentie project indienen.

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr. 19
Onderwerp: documenten voorselectie

Vraag:

Kunt u aangeven welke documenten er daadwerkelijk moeten worden ingediend t.b.v de voorselectie ?

Antwoord:

Bij de voorselectie dienen de volgende documenten te worden ingediend:
- Formulier UEA t.b.v. geschiktheidseisen

- Opgave referentieprojecten t.b.v. selectievragen
- Format selectievragen

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr. 20
Onderwerp: bewerkbare documenten

Vraag:
kunt u de in te leveren bijlage toevoegen als een Word document ?

Antwoord:
Ja, deze is beschikbaar gesteld op TenderNed

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024

Ref.nr. 21
Onderwerp: Bijlagen Leidraad

Vraag:
Geachte,

In de leidraad zijn bijlagen toegevoegd die door ons ingevuld moeten worden. Kunnen wij deze documenten in word ontvangen?

Bij voorbaat dank.

Antwoord:
Ja, deze is beschikbaar gesteld op TenderNed

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jun. 2024