

Algemene informatie

Aanbesteding: Handhavingssoftware brede handhaving & ANPR-cameraoplossing
Aanbestedende Dienst: Gemeente Haarlem
Referentie: 345762

Toelichting:

Hierbij de derde Nota van Inlichtingen.

Vraag en antwoord

Ref.nr. 148
Onderwerp: N.a.v. antwoord op vraag 137

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan akkoord te gaan met een op dit moment geldende markt betrouwbaarheidspercentage voor de herkenning van brom- en snorfiets kentekens. Nu is onzes inziens 95% een marktconform, vaker in aanbestedingen geëist percentage. Ondanks dat één van de vragenstellers hier problemen mee lijkt te hebben is het toch belangrijk een eenduidig uitgangspunt te hebben waar Inschrijvers rekening mee moeten houden. Kunt u ermee instemmen dat de betrouwbaarheid bij de herkenning van brom- en snorfiets kentekens minimaal 93% moet zijn?

Antwoord:

Opdrachtgever snapt complexiteit van de vraagsteller. Hierbij stelt de opdrachtgever een minimale ondergrens bij voor wat betreft betrouwbaarheidspercentage voor de herkenning van brom- en snorfiets kentekens naar 75%.

Percelen: P2 Handhaving ANPR
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr. 149
Onderwerp: N.a.v. antwoord op vraag 115

Vraag:

Mogen inschrijvers ervan uitgaan dat het maximum aantal pagina's voor de gunningscriteria, exclusief voorblad en inhoudsopgave is?

Antwoord:

Opdrachtgever geeft aan dat dit correct is.

Percelen: P2 Handhaving ANPR
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.
150

Onderwerp:
Ref 141 NvI2 Data communicatie Eis 2.2.53

Vraag:
Naar aanleiding van uw antwoord op deze vraag, is onze vraag of het hier door u gegeven antwoord ook geldt voor perceel 1?

Antwoord:
Opdrachtgever geeft aan dat antwoord niet voor perceel 1 geldt want opdrachtnemer schaft zelf de simkaarten aan.

Percelen: P1 Brede Handhaving
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.
151

Onderwerp:
Ref. 117 NvI2

Vraag:
In onze optiek heeft u deze vraag voor de 2e nota van inlichtingen niet begrepen.
Uiteraard conform uw eis zullen er 120 licenties worden toegekend.
Echter staat het door u genoemde aantal op het prijzenblad onder wensen D. 1.
Terwijl dit aantal meegenomen moet worden in B. Jaarlijkse kosten. Dus ook als zodanig in het prijzenblad moet kunnen worden ingevuld.
Kunt u dit corrigeren in het Prijzenblad?

Antwoord:
Opdrachtgever doet de aanname dat u bedoelt het gebruiksrecht van de app voor op de 120 handhelds. Deze dienen in de basislicenties te zitten, zie hiervoor post 'B.2. Licenties'.

Percelen: P1 Brede Handhaving
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.
152

Onderwerp:
NvI 86, Prijzenblad Perceel 2

Vraag:
Is de prijs bij B3 en B4 incl. installatie?

Antwoord:
Opdrachtgever geeft aan dat de eenmalige installatiekosten van vaste ANPR

camera's als de eerste plaatsing van de mobiele camera's (B3 en B4) onder A1 dienen te worden opgenomen. Het prijzenblad wordt hierop aangepast.

Percelen: P2 Handhaving ANPR
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr. 153
Onderwerp: NvI 144

Vraag:
P2 referentie-eis: "het koppelen met externe (landelijke) basisvoorzieningen zoals NPR, RDW en RVO".
Mogen we dit lezen als: "het koppelen met externe (landelijke) basisvoorzieningen zoals bijvoorbeeld NPR, RDW en RVO, of aan vergelijkbare externe systemen"?

Antwoord:
Opdrachtgever geeft aan dat voor wat betreft de referentie eis blijft gehandhaafd zoals nu geformuleerd.

Percelen: P1 Brede Handhaving
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr. 154
Onderwerp: NvI vraag 136

Vraag:
Mogen we aannemen dat onbeschikbaarheid door externe factoren (molest, stroomuitval, ...) niet meetalt bij de 99,5%?

Antwoord:
Opdrachtgever verwijst u naar eis 2.2.205 waarin expliciets wordt aangegeven wat er wel of niet onder valt. Opdrachtgever heeft een kleine omissie aangetroffen in de laatste zin van deze eis. Waarbij het woord "mobiele" verwijderd dient te worden. Waarbij de laatste zin als volgt wordt weergegeven; "Vandalisme en directe blikseminslag worden niet meegerekend in de onbeschikbaarheid van cameravoorzieningen".

Percelen: P2 Handhaving ANPR
Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr. 155
Onderwerp: NvI vraag 125

Vraag:

Mogen we bij inzet van een battery pack aannemen dat deze kan worden aangesloten op een nabije lichtmast? Anders moet regelmatig het battery pack verwisseld worden.

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar eerdere gestelde vragen en antwoorden over dit onderwerp, te weten: referentienummer 58, 113, 125, 138 en 139.

Percelen: P2 Handhaving ANPR

Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.

156

Onderwerp:

NvI vraag 115

Vraag:

Geldt uw antwoord betreffende het aantal bladzijden voor zowel Perceel 1 als Perceel 2?

Antwoord:

Opdrachtgever bevestigt dit.

Percelen: P2 Handhaving ANPR

Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.

157

Onderwerp:

N vI Vraag 76

Vraag:

Kan er voor ANPR-camera's alleen een bedrag per jaar worden gerekend?

Zo ja,

- Mogen we voor de afschrijving uitgaan van minimaal 8 jaar looptijd?

- Kunnen er hogere kosten worden gerekend als de gemeente voor een kortere periode (bijv. 1-2 jaar) een camera wil inzetten?"

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar de looptijd van de overeenkomst met de mogelijkheid van verlengingen. Inzake 2de aandachtstreepje is het antwoord: Nee, Opdrachtgever wenst geen differentiatie.

Percelen: P2 Handhaving ANPR

Beantwoord op: 14 jun. 2024

Ref.nr.**Onderwerp:**

158

NvI Vraag 144

Vraag:

Is het ook toegestaan voor Perceel 2 een referentie in te dienen van de Rijksoverheid ipv een gemeente? Deze voldoet verder aan alle eisen.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft minimale eisen gesteld waar de referentie aan dient te voldoen. Indien inschrijver van mening is dat zijn referentie aan de minimaal gestelde eisen voldoet staat de inschrijver vrij deze referentie aan te leveren. Opdrachtgever zal dit uiteraard beoordelen bij inschrijving.

Percelen: P2 Handhaving ANPR**Beantwoord op:** 14 jun. 2024**Ref.nr.**

159

Onderwerp:

Stroom

Vraag:

Begrijpen wij goed dat Opdrachtgever een stroomaansluiting beschikbaar stelt, of dat er van een OV-mast stroom kan worden afgenomen?

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar vraag en antwoord bij referentie 155.

Percelen: P2 Handhaving ANPR**Beantwoord op:** 14 jun. 2024**Ref.nr.**

160

Onderwerp:

Wachtkamerovereenkomsten

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de looptijd voor de Reserve-partij de nog resterende looptijd van de oorspronkelijke overeenkomst met de winnaar is? En mocht deze looptijd aangepast zijn (maximaal 1 jaar minder) invloed op de prijsvorming? Zou de looptijd voor de Reserve-partij niet gelijk moeten zijn aan de oorspronkelijke looptijd van 4 jaar + 2x2 optiejaren om prijstechnische redenen?

Antwoord:

Opdrachtgever geeft hierbij aan dat de looptijd van de overeenkomst dezelfde periode kent als van de winnende partij waarbij de reeds verstreken periode van de overeenkomst in mindering wordt gebracht op de totale looptijd. Voorwat betreft de 2e volzin: opdrachtgever gaat niet mee in uw

zienswijze.

Percelen: P1 Brede Handhaving
P2 Handhaving ANPR
Beantwoord op: 14 jun. 2024