

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Uitzendkrachten  
**Aanbestedende Dienst:** Hoogheemraadschap van Delfland  
**Referentie:** INK20214.256

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 115  
**Onderwerp:** Artikel 11.2 Alg voorwaarden , Nota van inlichtingen nr. 37

### Vraag:

Uit uw antwoord op vraag 37 blijkt dat u van mening bent dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is als werkgever voor de naleving van de geheimhoudingsverplichting door de flexibele arbeidskracht. Inschrijver onderschrijft zeker dat op de opdrachtnemer een belangrijke preventieve taak rust om de Flexibele arbeidskracht voorafgaand aan de terbeschikkingstelling te informeren over de bij de opdrachtgever geldende voorschriften omtrent geheimhouding. De rol van de opdrachtnemer strekt in redelijkheid echter niet verder dan een informatieplicht hieromtrent. Zoals u ook onderschrijft in de aanbestedingsstukken ligt leiding & toezicht bij de opdrachtgever. Het door de flexibele arbeidskracht overtreden van de geheimhoudingsplicht valt hoofdzakelijk buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer aangezien opdrachtgever leiding en toezicht heeft daar de opdrachtnemer zich bijvoorbeeld ook niet begeeft op de werkvloer. Op grond van voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst het risico te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Aangezien leiding en toezicht op de werkvloer bij inschrijver ligt, kan inschrijver dit risico dus niet beheersen of beïnvloeden. Wij verzoeken u dan ook artikel 11.2 van de Algemene Voorwaarden – voor zover dit ziet op de flexibele arbeidskracht – te heroverwegen door te bevestigen dat dat opdrachtnemer niet aansprakelijk voor schending van de geheimhouding door uitzendkracht Zo nee, dan verzoeken wij u toe te lichten waarom u het wel proportioneel acht om dit risico bij opdrachtnemer neer te leggen.

### Antwoord:

Het antwoord op vraag 37 wordt herzien. Artikel 11 ziet alleen op het vaste personeel van Opdrachtnemer.

**Perceel:** P1 Uitzendkrachten  
**Beantwoord op:** 23 jul. 2024

**Ref.nr.**

116

**Onderwerp:**

Artikel 12.4 Concept Raamovereenkomst , NVI 33

**Vraag:**

Uit het antwoord op vraag 33 volgt dat u niet bereid bent ongedaanmakingsverplichtingen met terugwerkende plicht uit te sluiten. We achten dit niet redelijk aangezien de door opdrachtnemer verplichte en verrichte salarisbetalingen aan de uitzendkrachten dan terugbetaald dienen te worden. Het dient enkel te gaan om onverschuldigde betalingen. Gaat u akkoord met deze nuancering? Zo niet dan ontvangen we graag een gemotiveerder toelichting waarom niet?

**Antwoord:**

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met deze nuancering. Van de opdrachtnemer mag verwacht worden dat zij ervoor zorgdraagt dat zij aan de verplichtingen zoals genoemd in artikel 12 van de concept raamovereenkomst voldoet. Het is voor rekening en risico van de opdrachtnemer als zij ervoor kiest om geen afdracht te doen aan de Ontvanger van de Belastingdienst.

**Percelen:** P1 Uitzendkrachten**Beantwoord op:** 23 jul. 2024**Ref.nr.**

117

**Onderwerp:**

NvI 1 - vraag 37

**Vraag:**

"Inschrijver begrijpt uw antwoord op vraag 37 niet goed en heeft het vermoeden dat hier sprake is van een misverstand. De "Raamovereenkomst ARVODI-2018 inzake inhuur Flexibele Arbeidskrachten op basis van een Uitzendovereenkomst" is opgesteld omdat de ARVODI-2018 (lees hier ook: AWWODI-2018) niet toezien op de dienstverlening van het ter beschikking stellen van arbeidskrachten. In 2015 is daarom in overleg met de ABU, NBBU en de Rijksoverheid deze Raamovereenkomst tot stand gekomen waarin de juridische voorwaarden goed aansluiten op de praktijk van uitzenders. Deze Raamovereenkomst heeft u ook toegevoegd aan uw aanbestedingsstukken, hierin heeft u de Begrippen -die in afwijking van de ARVODI-2018 of aanvulling daarop zijn opgenomen in de Raamovereenkomst- overgenomen. En juist de definitie van Personeel van Opdrachtnemer (uit de ARVODI-2018) is aangepast en ziet juist niet op uitzendkrachten.

In de "Raamovereenkomst ARVODI-2018 inzake inhuur Flexibele Arbeidskrachten op basis van een Uitzendovereenkomst" staat hierover: Personeel van Opdrachtnemer: de door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Raamovereenkomst in te schakelen personeelsleden of hulppersonen,

niet zijnde een Flexibele Arbeidskracht, die krachtens de Raamovereenkomst onder zijn verantwoordelijkheid werken. Daarom begrijpt Inschrijver de vraag an sich ook niet zo goed, immer Personeel in artikel 11.2 ziet op vast personeel, niet zijnde uitzendkrachten.

Bent u bereid uw antwoord op vraag 37 te herzien en te bevestigen dat artikel 11 ziet op het vaste personeel van ondernemer? Zo nee, kunt u uw antwoord dan gemotiveerd weergeven.

**Antwoord:**

Het antwoord op vraag 37 wordt herzien. Artikel 11 ziet alleen op het vaste personeel van Opdrachtnemer.

**Percelen:** P1 Uitzendkrachten

**Beantwoord op:** 23 jul. 2024

**Ref.nr.**

118

**Onderwerp:**

NVI vraag 114

**Vraag:**

U geeft aan dat u hier niet mee akkoord gaat en niet wenst dit verder toe te lichten. Alsnog zouden wij u hier graag een wedervraag over willen stellen om deze bepaling te herzien. In aanbestedingsland is het namelijk hoogst ongebruikelijk dat alleen de marge geïndexeerd mag worden. Hopelijk bent u bereid om water bij de wijn te doen.

**Antwoord:**

"In het prijzenblad is het volgende opgenomen: Indexeringen danwel aanpassingen aan de geoffreerde % zijn niet toegestaan. Alleen aanpassingen aan % zijn toegestaan die wettelijk danwel CAO verplicht zijn. Deze dienen te worden onderbouwd door inschrijver en akkoord bevonden door Opdrachtgever.

U mag dus alleen aanpassingen aan de geoffreerde % doen die wettelijk danwel CAO verplicht zijn door te voeren. Marge mag dus niet geïndexeerd worden. "

**Percelen:** P1 Uitzendkrachten

**Beantwoord op:** 23 jul. 2024

**Ref.nr.**

119

**Onderwerp:**

NVI vraag 23

**Vraag:**

In de Nota van inlichtingen vraag 23 geeft u aan dat de aanbestedende partij

niet akkoord gaat met aanvang werkzaamheden voordat de VOG overlegd is. Omdat de aanvraag van een VOG 1-4 weken kan duren kan dit problemen opleveren bij een spoedaanvraag vanuit de aanbestedende partij. Gaat de aanbestedende partij akkoord met een E-VOG bij start in combinatie met een bewijs van aanvragen van VOG bij Justis zodat de kandidaat kan starten?

**Antwoord:**

Als inschrijver met E-VOG een digitale VOG bedoelt is dit akkoord. Een digitale VOG heeft dezelfde rechtsgeldigheid als een papieren VOG. De E-VOG dient toegekend te zijn, alleen een aanvraag voor VOG is niet toereikend.

**Percelen:** P1 Uitzendkrachten

**Beantwoord op:** 23 jul. 2024

**Ref.nr.**  
120

**Onderwerp:**  
NVI vraag 94

**Vraag:**

In de Nota van inlichtingen vraag 94 geeft u aan dat er geen eindejaarsuitkering is opgenomen in de CAO Waterschappen. U gaat niet in op het IKB. Kunt u bevestigen dat onderdelen uit het IKB niet tot de inlenersbeloning behoren?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan bevestigen dat onderdelen uit het IKB geen onderdeel van de inlenersbeloning zijn. Het onderdeel vakantietoelage van 8% is het enige onderdeel van het IKB wat onderdeel is van de inlenersbeloning.

**Percelen:** P1 Uitzendkrachten

**Beantwoord op:** 23 jul. 2024

**Ref.nr.**  
121

**Onderwerp:**  
Bijlage H opgave referentie

**Vraag:**

In Bijlage H vraagt u bij punt 2 naar de 'Totale waarde van het project'. Daarnaast wordt bij punt 3 gevraagd naar het 'Gefactureerd bedrag en het percentage hiervan wat betrekking heeft op de kerncompetentie'. Wij willen graag verifiëren of wij het correct begrijpen dat bij punt 2 de totale waarde van onze gehele dienstverlening en contractduur bij de desbetreffende referent ingevuld moet worden, en bij punt 3 alleen de omzet waar wij beroep op doen voor de referentie. Indien dit niet het geval is, kunt u dan toelichten wat precies bij deze punten ingevuld dient te worden?

**Antwoord:**

Zoals inschrijver het omschrijft is het correct.

**Percelen:** P1 Uitzendkrachten

**Beantwoord op:** 23 jul. 2024