

Nota van Inlichtingen

Europese openbare aanbesteding
Intermediair inhuur externen

Nota van Inlichtingen

VRAGEN OVER HET BESCHRIJVEND DOCUMENT				ANTWOORD
NR.	§	BLZ	VRAAG	
1.	Vrijwaring en	8	Een maximale (100%) vrijwaring is erg vergaand. Voor omstandigheden die Opdrachtnemer niet in de hand heeft, kan zij niet vrijwaren. Erkent Opdrachtgever dat dit ziet op aansprakelijk die zijn toe te rekenen aan de handelingen en/of het nalaten van Opdrachtnemer?	Nee, dit is niet akkoord. Het CBR schakelt een intermediair in voor zijn inhuur en moet erop kunnen vertrouwen dat er in de keten (dus ook bij de toeleveranciers) is voldaan aan wettelijke verplichtingen op o.a. arbeidsrechtelijk en fiscaal gebied. Wanneer het CBR meegaat in uw toevoeging wordt het risico van bepaalde onvolkomenheden in de keten alsnog (deels) bij het CBR belegd.
2.	4.4.3	24	U spreekt bij kerncompetentie B van de referentie over 'in de functieclusters'. Wij gaan ervan uit dat de referentie dient toe te zien op een of meer functieclusters. Graag uw bevestiging.	De referentie dient toe te zien op meerdere functieclusters en minimaal op de functieclusters Facilitair, Financieel, HR, ICT en Communicatie. De kerncompetenties zijn aangepast in de herziene versie van het beschrijvend document die gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.
3.	4.4.3	24	U spreekt bij kerncompetentie B van de referentie over 'Ervaring met uitvoeren van Intermediaire dienstverlening en Contractbeheer met betrekking tot de inhuur van Externen (Gedetacheerden en Zzp'ers) in de (semi-)publieke sector...'. Kunt u bevestigen dat het leveren van externen (inclusief de hierbij behorende Intermediaire dienstverlening en Contractbeheer) aan een derde-partij die deze externen vervolgens rechtstreeks inzet in de (semi)publieke sector als referentie volstaat?	Nee, dat volstaat niet.
4.	2.4	15	U geeft aan dat er sprake is van een aantal contracten dat per 1-6-24 dient te worden verlengd of gemigreerd. Om de definities helder te krijgen, wat is het verschil tussen beide en wat verwacht u van inschrijver hierbij?	Verlengen – Bij nadere overeenkomsten met externen die op 1-6-2024 aflopen moet de inhuur van de betreffende externen door opdrachtnemer worden verlengd. Migreren – Bij nadere overeenkomsten met externen die na 1-6-2024 doorlopen moet de nadere overeenkomst eerst worden opgezegd waarna de inhuur van de betreffende externen door opdrachtnemer moet worden verlengd.
5.	4.4.3	24	Bij kerncompetentie B dient een referentie aangedragen te worden met '30 plaatsingen of meer in de functieclusters zoals die in deze Opdracht van toepassing zijn en binnen een aaneengesloten periode van twaalf kalendermaanden'. Wij	Nee, u dient maximaal één referentie aan te leveren maar de referentie hoeft niet op alle functieclusters betrekking te hebben. De referentie dient toe te zien op meerdere functieclusters en minimaal op de functieclusters Facilitair, Financieel, HR, ICT en Communicatie.

			nemen aan dat u hier niet bedoeld dat op alle functieclusters geleverd dient te worden bij 1 referent. U sluit zo namelijk op voorhand potentiële inschrijvers uit, omdat er nagenoeg geen (semi-) publieke opdrachtgevers zijn die op <u>al</u> uw specifieke functieclusters inhuren. Uw huidige leverancier heeft zo voordeel op andere inschrijvers. Kunt u bevestigen dat het toegestaan is om levering op uw functieclusters aangetoond kan worden bij meerdere referenten?	Daarnaast hoeft de referent geen (semi-) publieke opdrachtgever te zijn. De kerncompetenties zijn aangepast in de herziene versie van het beschrijvend document die gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.
6.	6.2	26	Het beoordelingsteam bestaat uit minimaal drie leden die de deskundigheid hebben die nodig is om de Inschrijving inhoudelijk te beoordelen. Omwille van transparantie, vernemen wij graag van u welke expertise er is vertegenwoordigd in de beoordelingscommissie.	Het beoordelingsteam bestaat uit vertegenwoordigers, van de afdelingen HR en IT, die vanuit hun functie en rol binnen het CBR ervaring en verantwoordelijkheden hebben op het gebied van de inhuur van externen. Het beoordelingsteam kan zich indien noodzakelijk laten vervangen, bijstaan of adviseren door derden.
7.	6.7.1	29	Bij G1 implementatie vraagt u ten minste 5 te beantwoorden punten uit. U stelt daarvoor 2 A4 ter beschikking en beoordeelt op volledigheid en onderbouwing. Wij zijn voorstander van kort en krachtig beantwoorden echter is het onmogelijk om gedegen volledig inzicht te geven in onze aanpak op alle 5 punten is het aantal beschikbaar gestelde A4 wel erg gering. Zeker omdat u ook een gedetailleerde planning vraagt wat alleen al een A4 inneemt. Wij verzoeken u om ten minste 3 A4 toe te staan voor beantwoording en een extra bijlage toe te staan voor de gedetailleerd planning.	Opdrachtgever gaat ermee akkoord dat de toelichting op het criterium maximaal drie A4 enkelzijdig bedrukt bedraagt exclusief de planning op één A3 enkelzijdig bedrukt. Dit is aangepast in de herziene versie van het beschrijvend document die gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.
8.	6.3	26	Per Gunningscriterium komt het beoordelingsteam in consensus tot één gezamenlijke score. Kunt u aangeven hoe in consensus gekomen wordt tot een score? Doet u dat op basis van middeling? Wat doet u als de spreiding tussen de 3 individuele scores van beoordelaars groot is?	Ieder lid van het beoordelingsteam beoordeelt de gunningscriteria eerst individueel en kent per gunningscriterium individueel een score toe conform de tabel op pagina 6.4 van het beschrijvend document. Na de individuele beoordeling vindt een plenaire sessie met alle beoordelaars van het beoordelingsteam plaats, waarin de scoreresultaten worden geëvalueerd. De uiteindelijke score per gunningscriterium vindt plaats volgens het consensusmodel, waarbij het beoordelingsteam met één stem spreekt en dus per gunningscriterium tot één gezamenlijk unaniem beoordelingscijfer komt. Er is dus geen sprake van middeling.
9.	6.3	26	Iedere Inschrijving wordt beoordeeld op zijn eigen verdiensten. Ter verificatie, er vindt dus absolute beoordeling plaats waarbij	Ja, in de beoordeling van de kwalitatieve criteria wordt geen vergelijking gemaakt tussen de antwoorden van de inschrijvers.

			het toekennen van punten per gunningscriterium er geen vergelijking wordt gemaakt met antwoorden gegeven door andere inschrijvers?	
10.	6.7.2	30	Bij G2 geeft u aan: In deze samenwerking neemt CBR zijn rol in als professionele Opdrachtgever en regisseur. Wat kan inschrijver verwachten bij deze rol? Hoe geeft u deze vorm?	Als professionele opdrachtgever en regisseur neemt het CBR een leidende rol in bij het coördineren, beheren en sturen van de samenwerking met de opdrachtnemer. Duidelijke communicatie, heldere specificaties, actieve betrokkenheid, contractuele afspraken en prestatiebeheer zijn hierin aspecten die de opdrachtnemer kan verwachten.
11.	6.7.2	30	Bij G2 geeft u aan: het CBR echt een partnerschap aangaan. Wat is een echt partnerschap voor u en wat vooral niet?	Partnerschap in het kader van dit contract verwijst naar een nauwe samenwerkingsrelatie tussen het CBR en de opdrachtnemer, gebaseerd op wederzijds vertrouwen en een gezamenlijke inzet voor het succes van de uitvoering van de opdracht. Het impliceert een open en transparante communicatie, actieve betrokkenheid en een gedeelde verantwoordelijkheid voor het realiseren van de beoogde doelstellingen van de aanbesteding/de raamovereenkomst.
12.	6.7.2	30	In bijlage O heeft u per KPI een normstelling bepaald waaraan inschrijver zich dient te conformeren. In de vraagstelling bij G2 schrijft u: 'voorstel doen per KPI met betrekking tot het percentage, rekening houdend met de benoemde minimum en maximum percentages'. Wij snappen niet geheel dat als u een norm aangeeft waaraan geconformeerd dient te worden wat dan het doel is van het uitvragen van een voorstel qua normering? Wij verzoeken u graag om verduidelijking wat u exact vraagt en wat de achterliggende gedachte hierbij is.	Het CBR heeft in de bijlage KPI-model per KPI een minimale of maximale norm opgenomen waaraan in beginsel moet worden voldaan. Het staat inschrijver echter vrij om in te schrijven boven de minimale normen en onder de maximale normen, waardoor de inschrijver een hogere score kan krijgen op dit criterium. Hierbij geldt wel dat het beoordelingsteam naar het 'totaalbeeld' van de uitwerking en de geleverde onderbouwing kijkt van het criterium en het dus niet per definitie betekent dat een inschrijver hoger scoort op het moment dat hij inschrijft boven de minimale normen en/of onder de maximale normen.
13.	6.7.2	30	Bij G2 dienen inschrijvers een voorstel te doen per KPI met betrekking tot het percentage, rekening houdend met de benoemde minimum en maximum percentages'. Hoe gaat u om met puntentoekenning op de uiteenlopende voorstellen van inschrijvers? Kent u bijvoorbeeld meer punten toe naarmate het gedane voorstel hoger is? Zo ja, dan is er geen sprake meer van absolute beoordeling. Graag uw toelichting.	Zoals in het beoordelingskader bij G2 aangegeven kijkt het beoordelingsteam naar het 'totaalbeeld' van de uitwerking en de geleverde onderbouwing. Daarbij let het beoordelingsteam op: • De mate waarin alle uitgevraagde aspecten volledig en concreet zijn uitgewerkt en onderbouwd (des te vollediger en concreter de uitwerking van alle uitgevraagde aspecten en onderbouwing, des te beter dit wordt beoordeeld);

				De mate waarin is onderbouwd dat de uitwerking realistisch is en bijdraagt aan het behalen van de doelstellingen (des te realistischer de uitwerking is en des te beter de uitwerking bijdraagt aan het behalen van de doelstellingen, des te beter dit wordt beoordeeld). Zie verder ook het antwoord op vraag 12.
14.	6.7.3	31	Bij G3 geeft u aan dat op een één A3 enkelzijdig bedrukt een planning mag worden toegevoegd. Kijkende naar de te beantwoorden aspecten vragen wij ons af waar u op doelt met planning? Kan het zijn dat u deze planning bedoeld heeft voor G1 implementatie? Zo niet, dan graag uw toelichting wat u verwacht bij deze planning.	Dit klopt en is aangepast in de herziene versie van het beschrijvend document die gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.
15.	6.7.3	31	Bij G3 vraagt u ten minste 5 te beantwoorden punten uit. U stelt daarvoor 2 A4 ter beschikking en beoordeelt op volledigheid en onderbouwing. Wij zijn voorstander van kort en krachtig beantwoorden echter is het onmogelijk om gedegen volledig inzicht te geven in onze aanpak op alle 5 punten is het aantal beschikbaar gestelde A4 wel erg gering. Wij verzoeken u graag om 4 A4 ter beschikking te stellen.	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord maar wil toestaan dat de toelichting op het criterium maximaal drie A4 enkelzijdig bedrukt bedraagt. Dit is aangepast in de herziene versie van het beschrijvend document die gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.
16.	6.7.4	32	Voor onderdeel B heeft u een prijsrange vastgesteld van 0,50 – 1,50. Dit is een niet marktconforme range die u uitvraagt in combinatie met het aantal uren van 501. Wij verzoeken u graag om een ondergrens van 1,00 te stellen, of het aantal uren naar boven te stellen naar 1001 uur. Mocht u dat niet willen verzoeken wij u graag om te onderbouwen waarom u van mening bent dat de door u vastgestelde range marktconform is en vooral ook redelijk kijkende naar de door u uitgevraagde dienstverlening.	Niet akkoord. De 500 uren zijn gebaseerd op een inzet van ongeveer drie maanden bij een voltijd aanstelling. Het CBR kiest ervoor de opslag na dit aantal gewerkte uren te verlagen aangezien de inspanningen voor werving en selectie dan (grotendeels) zijn terugverdiend. Het CBR is van mening dat de prijsrange marktconform is gelet op de omvang en scope van de opdracht alsmede op basis van andere contracten en aanbestedingen.
17.	6.7.3	31	Onderdeel van de beantwoording is de risicoanalyse. Kunt u aangeven welke risico's u beschreven wilt hebben. Is dat enkel op het vlak van wet- en regelgeving of zijn er ook nog andere risico's? Graag uw antwoord.	Nee, het is aan de inschrijver om te bedenken welke risico's hij beschrijft.
18.	6.7	29	Omwille van overzichtelijkheid zien wij toegevoegde waarde in een voorblad met inhoudsopgave. Kunt u bevestigen dat het voorblad inclusief inhoudsopgave buiten het maximum aantal A4 valt zoals beschreven in de aanbestedingsleidraad?	Akkoord, een voorblad met inhoudsopgave is toegestaan maar deze wordt niet (mee)beoordeeld.

19.	6.7.1	29	Bij gunningscriterium '1: Implementatie' vraagt u om een plan van aanpak voor de implementatie. Het is mogelijk dat huidige leveranciers inschrijven. Het beoordelen van het gunningscriterium van enerzijds de huidige aanbieder (die mogelijk het contact opnieuw gegund krijgt) en anderzijds de nieuwe aanbieder kan hierdoor complex zijn (appels met peren vergelijken). Om dit te voorkomen en objectiviteit te bewaken stellen wij voor dat alle partijen, huidig of niet, het gunningscriterium beantwoorden alsof zij een nieuwe aanbieder zijn. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Ja, hier gaat het CBR mee akkoord.
20.	6.7.3	31	Gunningscriterium 3 Contractmanagement. U wenst in dit gunningscriterium, naast 2 A4, een A3 te ontvangen met daarin de planning. Het lijkt erop dat de vraag naar een planning op een A3 per abuis is bijgevoegd aan dit gunningscriterium. Doen wij de juiste aanname dat het A3 niet van toepassing is op dit gunningscriterium en dat deze, dus, komt ter vervallen in dit gunningscriterium? Zo niet, wat wenst u terug te zien in de planning?	Dit klopt en is aangepast in de herziene versie van het beschrijvend document die gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.
21.	6.7.3	31	Bij gunningscriterium 3 Contractmanagement noemt u 5 subvragen die u minimaal wenst terug te zien in het contractmanagementplan. Bij subvraag 1 wenst u meer te lezen over de 'projectorganisatie' en bij subvraag 2 wenst u meer te lezen over de 'aanpak, rollen, taken, verantwoordelijkheden en verwachting'. Ons inziens zit er overlap tussen beide vragen: binnen de projectorganisatie behoren namelijk de rollen (inclusief sleutelfunctionarissen), taken en verantwoordelijkheden. Om het voor Inschrijvers duidelijk te maken waar u de invulling van de projectorganisatie wenst terug te lezen, stellen we voor om dit te verduidelijken in uw vraagstelling. Ook geeft dit extra duidelijkheid in de beoordeling. Daarom stellen wij u de volgende structuur voor, waarbij subvraag 1 en 2 worden gecombineerd: 1) De projectorganisatie, waarbij invulling is gegeven aan de aanpak, de rollen, taken, verantwoordelijkheden en verwachtingen van de Inschrijver en het CBR;	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord. Onder punt 1 dient inschrijver te beschrijven hoe zijn projectorganisatie eruit ziet en te beschrijven wie de sleutelfunctionarissen zijn in de contractmanagementfase. Met andere woorden: dit punt heeft als doel dat u aan het CBR toelicht hoe de personele bezetting vanuit uw zijde in deze fase eruit ziet, dus welke personen en disciplines zitten er in het contractmanagement team et cetera. Onder punt 2 dient inschrijver de aanpak, rollen, taken, verantwoordelijkheden en verwachtingen van de Inschrijver en het CBR te beschrijven. Dit gaat dus niet (in tegenstelling tot punt 2) over de disciplines die in het projectteam vertegenwoordigd zijn, maar om wie wat doet. Wat doet inschrijver en wat verwacht inschrijver van het CBR? Het zijn dus twee verschillende vragen, de een ziet op het 'wie' de ander op het 'hoe'.

			2) De samenwerking en communicatiestructuur tussen het CBR en Inschrijver; 3) Een risicoanalyse met de benodigde beheersmaatregelen; 4) Een beschrijving hoe Inschrijver waarborgt dat de tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer gemaakte afspraken worden doorgelegd aan Toeleveranciers. Gaat u akkoord met de door ons voorgestelde structuur van de subvragen? Als u niet akkoord gaat, dan wensen wij dat u concretiseert wat u wenst terug te lezen in de huidige subvraag 1 (projectorganisatie) en 2 (rollen, taken en verantwoordelijkheden).	
22.	6.7.1	29	Bij gunningscriterium 1 Implementatie noemt u 5 subvragen die u minimaal wenst terug te zien in het plan van aanpak voor de implementatiefase. Bij subvraag 1 wenst u meer te lezen over de 'projectorganisatie' en bij subvraag 2 wenst u meer te lezen over de 'aanpak, rollen, taken, verantwoordelijkheden en verwachting'. Ons inziens zit er overlap tussen beide vragen: binnen de projectorganisatie behoren namelijk de rollen (inclusief sleutelfunctionarissen), taken en verantwoordelijkheden. Om het voor Inschrijvers duidelijk te maken waar u de invulling van de projectorganisatie wenst terug te lezen, stellen we voor om dit te verduidelijken in uw vraagstelling. Ook geeft dit extra duidelijkheid in de beoordeling. Daarom stellen wij u de volgende structuur voor, waarbij subvraag 1 en 2 worden gecombineerd: 1) De projectorganisatie, waarbij invulling is gegeven aan de aanpak, de rollen, taken, verantwoordelijkheden en verwachtingen van de Inschrijver en het CBR; 2) De samenwerking en communicatiestructuur tussen het CBR en Inschrijver;	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord. Onder punt 1 dient inschrijver te beschrijven hoe zijn projectorganisatie eruit ziet en te beschrijven wie de sleutelfunctionarissen zijn in de implementatiefase. Met andere woorden: dit punt heeft als doel dat u aan het CBR toelicht hoe de personele bezetting vanuit uw zijde in deze fase eruit ziet, dus welke personen en disciplines zitten er in het implementatie team et cetera. Onder punt 2 dient inschrijver de aanpak, rollen, taken, verantwoordelijkheden en verwachtingen van de Inschrijver en het CBR te beschrijven. Dit gaat dus niet (in tegenstelling tot punt 2) over de disciplines die in het projectteam vertegenwoordigd zijn, maar om wie wat doet. Wat doet inschrijver en wat verwacht inschrijver van het CBR? Het zijn dus twee verschillende vragen, de een ziet op het 'wie' de ander op het 'hoe'.

			3) Een risicoanalyse met de benodigde beheersmaatregelen; 4) Een beschrijving hoe Inschrijver waarborgt dat de tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer gemaakte afspraken worden doorgelegd aan Toeleveranciers. Gaat u akkoord met de door ons voorgestelde structuur van de subvragen? Als u niet akkoord gaat, dan wensen wij dat u concretiseert wat u wenst terug te lezen in de huidige subvraag 1 (projectorganisatie) en 2 (rollen, taken en verantwoordelijkheden).	
23.	1.1	9	U geeft hier aan dat u momenteel al een raamovereenkomst heeft voor de intermediaire dienstverlening. Kunt u aangeven of er bepaalde aandachtspunten/verbeterpunten zijn in de huidige samenwerking?	Het CBR heeft in het beschrijvend document en programma van eisen beschreven wat van belang is voor onderhavige aanbesteding/raamovereenkomst. Aandachtspunten/verbeterpunten in de huidige samenwerking zijn niet van belang voor de inschrijving.
24.	2.1	13	U geeft hier aan dat ook ICT functieprofielen onder schaal 65 binnen de scope vallen. Kunt u aangeven wat voor een profielen dit zijn? En zijn die ook profielen die o.b.v. detachering of zzp zijn ingevuld?	Het gaat onder andere om Medewerker Servicedesk, Applicatiebeheerder of Systeembeheerder. De scope van deze aanbesteding gaat over het leveren van intermediaire dienstverlening en betreft de inzet van Zzp'ers of gedetacheerden via toeleveranciers.
25.	2.1	13	Kunt u aangeven wat de huidige houding is tussen zzp en detachering?	De huidige verhouding is 47% gedetacheerd en 53% Zzp.
26.	2.3	13	U heeft locaties verspreid door heel Nederland. Kunt u aangeven op welke locaties de meeste inhuur vanaf schaal 65 plaatsvindt?	De meeste inhuur is werkzaam op het hoofdkantoor in Rijswijk (ZH).
27.	2.4	14	U geeft hier een overzicht van de functieclusters. Kunt u een overzicht aanleveren van de functieprofielen die in 2023 ingehuurd zijn en die door de intermediair ingevuld zijn?	Een lijst met functieprofielen is niet op te leveren en niet relevant omdat een deel van de inhuur voor projecten was die zijn afgerond. Inschrijver kan denken aan functies bij de afdelingen: - Communicatie – Communicatieadviseur - HRM - HRBP, Recruiter - Finance - Controller, Procesmanager - Inkoop – Inkoper - Facilitaire zaken - Contractmanager, Coordinator Veiligheid - Interne Auditdienst – Auditor, IT Auditor - ICT – Adviseur, (Oracle) Ontwikkelaar, Systeembeheerder, Tester, Releasemanager - Klantenservice - Contentspecialist, Trainer

28.	2.4	14	U geeft hier aan dat de omzet ongeveer € 14,5 miljoen per jaar is. In de tabel staat ook de omvang van ICT, maar u heeft raamovereenkomsten met IT-partners. Is de aanname juist dat deze uren en omzet niet binnen de raamovereenkomst met intermediair vallen? Indien ja, dan wil Inschrijver u ook verzoeken om de referentie-eis aan te passen conform de gids proportionaliteit (max. 60% van geraamde opdrachtwaarde)? Graag uw toelichting.	Nee, uw aanname is onjuist. Deze uren en omzet vallen wel binnen de raamovereenkomst met de intermediair.
29.	6.2	27	Kunt u aangeven wat de functies zijn van de collega's die u voornemens bent om op te nemen in het beoordelingsteam?	- HR Flexcoördinator - ICT manager - ICT adviseur Het beoordelingsteam kan zich indien noodzakelijk laten vervangen, bijstaan of adviseren door derden.
30.	6.7.1	29	U benoemt hier de 'projectorganisatie, waarbij invulling is gegeven aan de sleutelfunctionarissen waarbij....' Bedoelt u met projectorganisatie en sleutelfunctionarissen de personen die vanuit de intermediair de implementatie oppakken of bedoelt u hier uw eigen mensen mee, of een combinatie van beiden? Graag uw toelichting.	Dit betreft de projectorganisatie en sleutelfunctionarissen van de intermediair.
31.	6.7.1	29	Kunt u bevestigen dat de uitgevraagde communicatiestructuur en risicoanalyse betrekking moeten hebben op de implementatie en niet op de dienstverlening?	Ja.
32.	6.7.2	30	U geeft hier aan dat Inschrijver dient te omschrijven hoe invulling gegeven wordt aan de KPI's, bedoelt u hiermee dat Inschrijver aantoonbaar dient te maken hoe de KPI's gerealiseerd gaan worden? Graag uw toelichting.	Ja, inclusief beschrijving van de beheersmaatregelen.
33.	6.7.3	31	U geeft aan dat Inschrijver een contractmanagementplan dient op te stellen. Inschrijver mag hier ook een planning op A3 toevoegen. Het is Inschrijver niet helemaal duidelijk wat u in deze planning wenst terug te zien, aangezien het contractmanagementplan ons inziens iets is waar Inschrijver gedurende de hele samenwerking op stuurt om afspraken en kwaliteit van de dienstverlening te borgen. Graag uw nadere toelichting.	Een planning is niet van toepassing op dit onderdeel. Dit is aangepast in de herziene versie van het beschrijvend document die gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd.
34.	6.7.4	32	U geeft hier aan dat het opslagtarief na 500 uren verlaagd moet worden. Inschrijver is van mening dat 500 uren niet marktconform is en dat de intermediair haar wervingsinspanning hier onvoldoende mee kan terugverdienen.	Nee, zie het antwoord op vraag 16.

			Bent u bereid om dit aan te passen naar 1.000 uren? Zo nee, graag uw toelichting.	
--	--	--	---	--

VRAGEN OVER HET PROGRAMMA VAN EISEN				ANTWOORD
NR.	§	BLZ	VRAAG	
35.	2.2	4	Opdrachtnemer biedt ook aanvullende diensten aan tegen betaling zoals het verzorgen van verzekeringen, snellere betalingen etc. Die aanvullende diensten zijn niet verplicht en het staat de leveranciers/kandidaten vrij om hier wel of niet gebruik van te maken. Ook vormt dit geen belemmering voor de toegang tot opdrachten en de mogelijkheid om daarop te reageren. Vallen deze diensten buiten de scope van deze eis?	Zoals in de eis aangegeven verplicht de Intermediair Externen op geen enkele wijze om aanvullende betaalde diensten af te nemen (bijvoorbeeld de afname van verzekeringen of toegang tot andere inhuuropdrachten), hieronder valt ook snellere betalingen.
36.	2.28	6	Opdrachtnemer spreekt af met haar Externen dat ze een verzekering moeten hebben. Echter heeft zij niet in de hand of de Externe dat daadwerkelijk afsluit. Wanneer Opdrachtnemer dergelijke verplichten heeft opgelegd maar de Externe die niet nakomt, erkent Opdrachtgever dat Opdrachtnemer in die gevallen dan niet aansprakelijk is?	Nee, opdrachtnemer is hiervoor wel aansprakelijk.
37.	2.28/ 2.29	6	- Opdrachtnemer meent dat de aansprakelijkheid voor zzp'ers erg hoog is. Staat Opdrachtgever ervoor open om dit aan te passen naar € 500.000,- per aanspraak en € 1.000.000 per jaar? - Zien deze eisen ook op de aansprakelijkheid van Toeleveranciers?	- Nee, de bedragen worden niet aangepast. Het CBR is van mening dat deze proportioneel zijn. - Ja.
38.	3.3	7	Opdrachtnemer meent dat dit een ongebruikelijk korte periode is waarna de vergoeding wordt aangepast. Staat Opdrachtgever ervoor open dat na 6 maanden een ander tarief gaat gelden en/of na 1040 uur? Zo niet, dan hoort Opdrachtnemer graag of hier iets van ruimte in zit.	Niet akkoord, hier is ook geen ruimte in aanpassing van het tarief of de termijn/aantal uur.
39.	3.6	7	Opdrachtnemer merkt dat dit een kortere termijn is dan gebruikelijk is. Staat Opdrachtgever ervoor open om deze termijn aan te passen naar 2080 uur? Zo niet, welk aantal uren is wel werkbaar?	Nee, hier staat het CBR niet voor open. Het CBR is ook van mening dat dit geen ongebruikelijke termijn is op basis van andere contracten en aanbestedingen.
40.	2.10	4	De Intermediair mag Kandidaten aanbieden die bij hem in Dienst zijn of die in dienst zijn van een organisatie van de groep. Het toestaan van deze constructie maakt dat u dergelijke inschrijvers bevoordeelt ten opzichte van onafhankelijk	Betreffende eis wordt niet herzien. Er geldt namelijk voor nieuwe uitvragen onder de af te sluiten raamovereenkomst geen garantie voor een inschrijver dat zijn 'eigen' kandidaat een opdracht gegund krijgt omdat er altijd een tegenkandidaat (van

			intermediairs. Dergelijke inschrijvers kunnen namelijk op het onderdeel prijs lager offrenen omdat, bij inzet van een 'eigen' kandidaat ook marge (gemiddeld 30%) gemaakt wordt op het uurtarief waarvoor de kandidaat ingezet wordt bij CBR, vermeerderd met de geoffreerde prijs op onderdelen A en B. Een lagere inschrijfprijs op onderdelen A en B wordt zo gecompenseerd. Dit is een geen hypothetische zaak die wij hier aan de orde stellen maar de feitelijke praktijk. Met deze eis worden dergelijke partijen dus onbedoeld bevooroordeeld, zeker nu prijs een wegingsfactor van 30% heeft. Wij verzoeken u deze eis te herzien en het niet toe te staan dat er vanuit de eigen gelederen aangeboden mag worden. Mocht u daar niet mee akkoord gaan, dan graag uw inhoudelijke toelichting op de hierboven toegelichte werkelijkheid.	een andere partij) moet worden aangeboden in dat geval. Tevens moeten in de huidige situatie ook 76 externen (niet zijnde eigen kandidaten) worden gecontracteerd voor de prijs van onderdeel B.
41.	2.12	4	De Intermediair garandeert dat de aangeboden Kandidaat binnen maximaal vijf Werkdagen, aansluitend aan de ontvangstdatum van het cv, beschikbaar zijn voor een selectiegesprek (intake). Dit lijkt ons niet werkbaar omdat ook CBR tijd nodig heeft om te bepalen wie ze willen spreken. Wij stellen voor om deze eis aan te passen waarbij we garanderen dat na kenbaar maken vanuit CBR dat ze de kandidaat willen spreken, we de beschikbaarheid binnen 5 werkdagen realiseren voor het intakegesprek. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan horen wij graag hoe u uw werkwijze voor u ziet.	Akkoord, de tekst in eis 2.12 is aangepast in de herziene versie van het programma van eisen die gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd
42.	4.9	8	Deze eis vergt dat intermediairs voorfinancieren daar het CBR na 30 dagen intermediair betaald. Dit is niet gebruikelijk in onze branche en niet redelijk om te eisen. Wij stellen voor om als eis op te nemen dat intermediair binnen 5 dagen na ontvangst betaling van CBR de televeranciers te betalen, ongeacht of betaling vanuit CBR heeft plaats gevonden. Deze voorgestelde werkwijze is overigens gemeengoed binnen de (rijks)overheid. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, het CBR gaat hiermee niet akkoord.
43.	2.2	4	In het kader van onze Bovib certificering die toeziet dat wij werken conform de relevante regels omtrent inhuur van de ZZP'ers wordt verplicht gesteld dat onze ZZP'ers verzekerd zijn. Ook in het kader van het naleven van de Raamovereenkomst is	Zie het antwoord vraag 35.

			het belangrijk dat de ZZP'ers goed verzekerd zijn (art. 2.28 PvE en art. 2.29 PvE). Is het om die reden toch mogelijk om een ZZP'er die niet verzekerd is en die op eigen verzoek (vrijwillig) een verzekering via Opdrachtnemer wenst af te sluiten alsnog laten verzekeren via Opdrachtnemer? Anders is de ZZP'er verplicht om ergens anders een andere verzekering af te gaan sluiten die vaak duurder is dan een verzekering via Opdrachtnemer en dat zorgt voor een extra administratieve last bij de ZZP'ers.	
44.	Eis 2.3		U verwijst hier naar de bijlage 'Inhuurproces'. In het proces benoemt u dat het HR Flexbureau de aanvraag doorstuurt naar de intermediair. Kunt u aangeven of het contact daarna (bijvoorbeeld voor eventuele verduidelijkingsvragen) ook via HR Flexbureau loopt of dat de intermediair rechtstreeks kan schakelen met de betreffende inhurende manager? Kunt u daarnaast aangeven hoeveel inhurende managers er zijn binnen het CBR?	Over het algemeen verloopt al het contact via het HR Flexbureau. Mochten er hele specifieke zaken zijn dan kan in overleg worden afgesproken dat de Intermediair direct contact heeft met de inhurende manager. Potentieel zijn er circa 90 managers die een aanvraag uit zouden kunnen zetten.
45.	2.24		U geeft hier aan dat zzp'ers rechtstreeks gecontracteerd dienen te worden. Het is onze ervaring dat leveranciers hier niet altijd voor open staan. Inschrijver werkt vaak met een in- en doorleenconstructie die door alle partijen ook als prettig ervaren wordt. Bent u bereid om hier tijdens de implementatie nadere afspraken over te maken? Zo nee, graag uw toelichting.	Zoals al in de eis opgenomen is het enkel bij wijze van uitzondering -en na toestemming van het CBR- toegestaan dat een Zzp'er wordt gecontracteerd met een extra schakel in de keten.
46.	4.3		U geeft aan dat u een koppeling wens te realiseren met het urenregistratiesysteem van de intermediair. Met welk systeem wenst u een koppeling te realiseren? En kunt u bevestigen dat eventuele kosten aan de kant van uw systeem voor rekening van CBR zijn?	Dit betreft het systeem TimeTell. Eventuele kosten die voortkomen uit het realiseren van de koppeling zijn voor rekening van de opdrachtnemer.

VRAGEN OVER DE CONCEPT RAAMOVEREENKOMST				ANTWOORD
NR.	§	BLZ	VRAAG	
47.	8.4	7	Naar mening van de Opdrachtnemer dient de aansprakelijkheid beperkt te worden naar de directe schade en dient de indirecte schade te worden uitgesloten. Erkent de Opdrachtgever dit?	Nee, ten aanzien van de aansprakelijkheid gelden de bepalingen en beperkingen zoals opgenomen in de ARVODI-2018 en de concept raamovereenkomst. Op grond van de wet zijn partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de ARVODI en de concept raamovereenkomst is

				er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid van partijen te beperken. In artikel 21 ARVODI is geen onderscheid gemaakt in soorten schade (bijvoorbeeld zogenoemde directe en indirecte of gevolgschade). De wet maakt dit onderscheid namelijk niet en bovendien vindt het CBR het niet opportuun de aansprakelijkheid nog verder te beperken. De beperking van de aansprakelijkheid brengt immers al met zich dat het CBR een deel van de door opdrachtnemer veroorzaakte schade zelf moet dragen en/of moet bekostigen uit gemeenschapsgeld. Een verdere beperking in de ARVODI en/of de concept raamovereenkomst is daarom niet aan de orde.
48.	2.1	2 en 3	Aan een contract kleeft de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord. Het artikel blijft gehandhaafd.
49.	2.2	3	Bent u bereid de bepalingen van art. 2.2 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering <i>"Partijen stellen elkaar uiterlijk twee (2) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."</i> ?	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord mede gelet op de impact die een opzegging voor het CBR heeft. Het CBR moet de opdracht dan immers opnieuw aanbesteden wat veel voorbereidings- en uitvoeringstijd en rechtmatigheidsissues met zich meebrengt.
50.	4.6	5	Inschrijver stelt voor dat het middel van de opschorting slechts wordt toegepast na een schriftelijke ingebrekestelling waarbij de opdrachtnemer een redelijke tijd heeft gegund om de verplichting alsnog na te komen. De opschorting zal ook beperkt blijven tot het bedrag als verschuldigd voor de prestatie waarvan de (juiste) nakoming wordt betwist. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, dit is niet akkoord. Op grond van de wet (artikel 6:262 BW) is een ingebrekestelling geen eis voor opschorting. In de praktijk zal er natuurlijk in de meeste gevallen een gesprek of kennisgeving/poging om er met elkaar uit te komen vooraf gaan aan daadwerkelijke opschorting. Echter is het denkbaar dat daar in bepaalde gevallen geen tijd voor is, bijvoorbeeld als er een hele korte termijn zit tussen de verplichting van het CBR en die van de Opdrachtnemer.

51.	4.8	5	Artikel 4.8 is druist in tegen de wettelijke verjaringstermijn. Bent u derhalve bereid artikel 4.8 te schrappen?	Dit is niet akkoord. Het klopt dat de wettelijke verjaringstermijn in veel gevallen 5 jaar bedraagt. Echter, hier kan contractueel van worden afgeweken. Het is voor het CBR van belang dat er tijdig gefactureerd wordt en dat er niet na langdurig tijdsverloop nog rekeningen kunnen worden gefactureerd. Artikel 4.8. wordt in de huidige vorm gehandhaafd.
52.	7.2	6	Genoemde vrijwaring brengt een niet in te schatten en te verzekeren risico met zich meebrengt voor een inschrijvende partij. Bent u bereid om dit artikel niet van toepassing te verklaren? Zo nee: • kunt u toelichten waarom niet? bent u dan bereid om deze aan te passen zodat deze weer proportioneel is ?	Nee, hier gaat het CBR niet meer akkoord. Het artikel blijft gehandhaafd en is naar de mening van het CBR proportioneel.
53.	8.4	7	Opdrachtnemer acht een dergelijk bedrag disproportioneel, dit kan niet uw bedoeling zijn. Wij verzoeken u dan ook de aansprakelijkheid in dit kader terug te brengen tot EUR 500.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.000.000,-- gedurende de maximale looptijd van de overeenkomst (4 jaar). Gaat u hiermee akkoord?	Nee, hier gaat het CBR niet meer akkoord. Het artikel blijft gehandhaafd en is gelet op de omvang van de raamovereenkomst naar de mening van het CBR proportioneel.

VRAGEN OVER DE ARVODI-2018				
NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD
54.	4	2	Is acceptatie van de Diensten relevant voor de beoogde dienstverlening? Zo niet, kan dit artikel niet van toepassing worden verklaard? De Diensten zien namelijk op de diensten die door Opdrachtnemer worden verricht, niet op de diensten van de kandidaten.	Artikel 4 van de ARVODI blijft gehandhaafd omdat dit ook van toepassing is op de beoordeling en acceptatie van de werkzaamheden verricht van de externen. Acceptatie van de werkzaamheden verricht door de externen vindt maandelijks plaats via de goedkeuring door het CBR van de urenregistratie.
55.	6.2	3	Opdrachtnemer kan niet garanderen dat het tarief niet hoger wordt bij vervanging. Aangezien vervanging altijd wordt voorgelegd aan de Opdrachtgever, staat zij ervoor open dat dit onderdeel komt te vervallen?	Nee, het artikel blijft gehandhaafd. Uitgangspunt blijft dat een tarief in rekening gebracht dat niet hoger is dan het tarief dat voor de persoon die wordt vervangen in de nadere overeenkomst is vastgelegd.
56.	14	5	Partijen dienen beide te worden aangemerkt als zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke aangezien beide partijen zelf de doelen en middelen voor de verwerking(en) vaststellen. In eerste instantie zal Inschrijver dus niet persoonsgegevens verwerken op basis van de instructies van Opdrachtgever. Pas	Ja, zie ook de eisen die zijn opgenomen in het programma van eisen onder Gegevensbeheer en -beveiliging.

			wanneer dit wel het geval is, zullen partijen overgaan tot het sluiten van een verwerkersovereenkomst. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij dit eveneens zo ziet?	
57.	18.5	7	Het is disproportioneel om te bedingen dat een leverancier nooit zal mogen opschorten, zelfs niet indien de prestatie geheel conform de overeenkomst is geleverd maar er toch niet (tijdig) wordt betaald, zoals de huidige tekst lijkt te suggereren: "overschrijding van een betalingstermijn [...] geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten". Ook mogen de rechtsmiddelen die leverancier ter beschikking staan bij een betalingsachterstand niet afhankelijk zijn van een eigen, subjectieve beoordeling van "deugdelijkheid" van geleverde prestaties of de "juistheid" van een ontvangen factuur door de aanbestedende dienst zelf. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om voornoemde bezwaren weg te nemen, door: (a) te bepalen dat het opschortingsrecht van de aanbestedende dienst uitsluitend ontstaat indien en er sprake is van een majeure onjuistheid resp. ondeugdelijkheid, die bovendien in rechte is komen vast te staan; en (b) leverancier in alle overige gevallen zal mogen opschorten bij overschrijding van de betalingstermijn of niet-betaling door opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord? Indien Opdrachtgever niet akkoord gaat, kunt u uitleggen waarom niet?	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord. Uw interpretatie van het artikel is onjuist. Het artikel regelt niet dat een opdrachtnemer nooit zal mogen opschorten, zelfs niet indien de prestatie geheel conform de overeenkomst is geleverd maar er toch niet (tijdig) wordt betaald. Het artikel regelt dat een opdrachtnemer niet het recht heeft om op te schorten bij overschrijding van een betalingstermijn door opdrachtgever of niet-betaling van een factuur <u>op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde diensten</u> . Het CBR zal als de prestatie geheel conform overeenkomst is geleverd en daar geen discussie over is, uiteraard de factuur betalen. Als er zich een situatie voordoet waarbij discussie over de factuur ontstaat, dan zal het CBR uiteraard altijd toelichten waarom het van mening is dat de factuur niet juist is/niet aan de overeenkomst voldoet of waarom de gefactureerde diensten onduidelijk zouden zijn uitgevoerd. Indien mogelijk (als daar tijd voor is) gaat het CBR het gesprek aan voor verplichtingen worden opgeschort. Daarnaast zal het CBR slechts overgaan tot niet-betaling indien sprake is van een redelijke twijfel omtrent de juistheid van een factuur. Waar mogelijk zal het CBR het deel van de factuur waar geen discussie over is alvast betalen en kan het CBR besluiten om bij kleine gebreken alvast tot betaling van het grootste deel van de factuur over te gaan. Het artikel blijft gehandhaafd.
58.	21	8	Momenteel staat er in de voorwaarden dat Opdrachtnemer aansprakelijk is voor aan haar toerekenbare schade. Aangezien dat erg breed is, staat Opdrachtgever ervoor open om dit aan te passen naar alleen directe schade en derhalve indirecte schade uit te sluiten?	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord. Zie verder het antwoord op vraag 47.
59.	21	8	Door het uitsluiten van de beperkingen in artikel 21.3 wordt de aansprakelijkheid uitgehold. Staat Opdrachtgever ervoor open om leden c en d van artikel 21.3 te laten vervallen?	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord.

60.	24.7	11	Is Opdrachtgever bereid om art. 24.7 als volgt te wijzigen: "Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden, indien de Diensten van Opdrachtnemer ter zake van (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden,..."	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord.
61.	25	11	Opdrachtnemer maakt gebruik van financiering op basis van bevoorschotting van onze debiteuren. Graag zouden wij om die reden artikel 25.2 als volgt willen wijzigen: "Onverminderd het bepaalde in artikel 25.1 is het Opdrachtnemer wel toegestaan om aanspraken/vorderingen voortvloeiende uit de Overeenkomsten over te dragen aan derde(n) en (ii) om beperkte rechten te vestigen (waaronder begrepen een pandrecht) op aanspraken/vorderingen die Opdrachtnemer heeft op Opdrachtgever." Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Indien Opdrachtgever geen extra bepalingen in de Algemene inkoopvoorwaarden wil opnemen, zou het hiervoor bepaalde dan eventueel in de Raamovereenkomst opgenomen kunnen worden?	Het CBR kan aan u bevestigen dat artikel 25.2. reeds bedoeld is als een uitzondering op het toestemmingsvereiste uit artikel 25.1. Artikel 25.2. regelt dus al dat beperkte rechten, zoals pandrechten, mogen worden gevestigd op de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen. In de toelichting op de ARVODI 2018 staat hieromtrent het volgende opgenomen: (...)In lid 2 is uitdrukkelijk een uitzondering opgenomen op het toestemmingsvereiste bij de vestiging van beperkte rechten. Dit om zeker te stellen dat de algemene voorwaarden niet in de weg staan aan de mogelijkheid voor Opdrachtnemers hun huidige en toekomstige vorderingen aan een kredietinstelling te verpanden, in ruil voor kredietfaciliteiten.(...)
62.	26.1	11	De praktijk heeft ons geleerd dat voor bepaalde partijen een beroepsaansprakelijkheid niet nodig is. Bent u bereid hiervan af te wijken door te bepalen dat bij Nadere Overeenkomst kan worden afgeweken van deze bepaling, stellende dat leveranciers/zzp'ers in bepaalde gevallen zich slechts voor bedrijfsaansprakelijkheid dienen te verzekeren?	Dit is al beschreven in de eis 2.28 en 2.29 van het programma van eisen. Zie daarnaast het antwoord op vraag 37. Indien u van mening bent dat een beroepsaansprakelijkheidsverzekering in bepaalde gevallen niet nodig is, dan is dat de inschatting die u hier samen met de betreffende ZZP'er in maakt. Dit betekent dat u ervoor verantwoordelijk (en aansprakelijk) bent om te borgen dat de juiste verzekering aanwezig is voor de werkzaamheden die worden uitgevoerd.
63.	26.2	12	Kunt u akkoord gaan met het overleggen van dit certificaat als bewijslast?	Ja, hier gaat het CBR mee akkoord.
64.	18.3	7	Opdrachtnemer kan zich vinden in het feit dat Opdrachtnemer de kosten voor het accountantsonderzoek dient te betalen bij opzettelijk en verkeerd factureren. Echter indien er sprake is van een marginale fout van de Opdrachtnemer dan verzoeken wij de kosten niet voor rekening van Opdrachtnemer te laten komen. Opdrachtnemer stelt dan ook voor de volgende tekst toe te voegen aan dit artikel: " <i>Als na onderzoek van de accountant is gebleken dat de facturatie met meer dan 2,5% afwijkt, dan</i>	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord.

			<i>dient Opdrachtnemer het gehele accountantsonderzoek te betalen."</i> Gaaf u hiermee akkoord?	
65.	18.5	7	Het is disproportioneel om te bedingen dat een leverancier nooit zal mogen opschorten, zelfs niet indien de prestatie geheel conform de overeenkomst is geleverd maar er toch niet (tijdig) wordt betaald, zoals de huidige tekst lijkt te suggereren: "overschrijding van een betalingstermijn [...] geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten". Ook mogen de rechtsmiddelen die leverancier ter beschikking staan bij een betalingsachterstand niet afhankelijk zijn van een eigen, subjectieve beoordeling van "deugdelijkheid" van geleverde prestaties of de "juistheid" van een ontvangen factuur door de aanbestedende dienst zelf. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om voornoemde bezwaren weg te nemen, door: <i>(a) te bepalen dat het opschortingsrecht van de aanbestedende dienst uitsluitend ontstaat indien en er sprake is van een majeure onjuistheid resp. ondeugdelijkheid, die bovendien in rechte is komen vast te staan; en</i> <i>(b) leverancier in alle overige gevallen zal mogen opschorten bij overschrijding van de betalingstermijn of niet-betaling door opdrachtgever.</i> Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 57.
66.	21.3	8	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor inschrijver. Bent u bereid indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren: <i>"a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden</i> <i>b) schade aan andere eigendommen;</i> <i>c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of</i>	Nee, hier gaat het CBR niet meer akkoord. Zie verder het antwoord op vraag 47.

			documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.” ?	
67.	22.2	9	Voor een goede overdracht stelt inschrijver voor de termijn in dit artikel op te rekken naar 30 dagen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord.
68.	26.2	12	Veel verzekeraars waaronder die van ons staan het op straffe van ontbinding van de verzekering niet toe om de polis aan (potentiële) klanten te geven. Een samenvatting van deze polis heeft zij daarom aan ons verstrekt als verzekeringscertificaat. Bent u bereid dat verzekeringscertificaat te accepteren in plaats van het afschrift van de polis?	Ja, daar gaat het CBR mee akkoord.
69.			Inschrijver gaat er vanuit dat er sprake is van gerede twijfel aan een correcte loonbetaling en dat Inschrijver eerst in de gelegenheid wordt gesteld anderszins opheldering te verschaffen. Tevens dienen privacyregels in acht genomen te worden. vraag 1: is die zienswijze juist? vraag 2: zo nee, hoe ziet opdrachtgever dat?	Het CBR gaat ervan uit dat u verwijst naar artikel 27.4 van de ARVODI; Ja, uw zienswijze is juist.

OVERIGE VRAGEN				
NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD
70.	Bijlage Q		Is onze aanname correct dat de checklist slechts als hulp voor inschrijvers dient en niet hoeft te worden meegezonden bij de aanbidding?	Ja, dat is correct.
71.	6.7.1 . G1 Impl		Voor de beschrijving van de implementatie staat u 2 A4 toe, plus 1 A3 voor de planning. Dit is naar onze mening te weinig om u een volledig en juist beeld te geven van de 4 onderwerpen die	Ja, zie antwoord op vraag 7.

	eme ntati e		u uitgewerkt wilt zien. Inschrijver verzoekt u daarom om het maximaal aantal pagina's te verruimen naar 3 A4, plus 1 A3 voor de planning. Stemt u hiermee in?	
--	-------------------	--	---	--