

2^e Nota van Inlichtingen

Europese Aanbesteding

E-HRM

Referentie: PORT-EHRM23



Aanvullende informatie

Deze Nota van Inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 12 februari 2024. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt.

De Nota van Inlichtingen is voor alle partijen bindend. Toelichting: nadrukkelijk geeft de aanbestedende dienst het volgende aan: Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen. Nu de termijn voor het stellen van vragen verstreken is, dient de aanbestedende dienst direct na het constateren van de onvolkomenheid daarvan op de hoogte gebracht te worden, echter wel VOORDAT de termijn van indienen van inschrijvingen verstreken is.

NOTE: De uiterste termijn voor het indienen van uw inschrijving is 1 maart 2024 vóór 12.00 uur. Wij adviseren u met klem dit enkele dagen voor deze uiterste datum in te dienen.

Inschrijvers gaan akkoord met de volgende voorwaarde, wat inhoudt dat zij na antwoord te hebben gekregen op de door hen gestelde vragen en/of geconstateerde fouten en/of tegenstrijdigheden naar aanleiding van het bestek inclusief de bijlagen, geen aanmerkingen op de rechtmatigheid en inhoud van dit document meer kunnen maken. Inschrijvers accepteren na voornoemd antwoord te hebben gekregen uitdrukkelijk de inhoud van het bestek inclusief de bijlagen. Inschrijvers kunnen redelijkerwijze als fouten en/of tegenstrijdigheden aan te merken inhoud niet aan de aanbestedende dienst tegenwerpen.

Bij onvolkomenheden wordt van belangstellende ondernemingen een proactieve houding verwacht. Dit wil zeggen dat zij de aanbestedende dienst over geconstateerde onvolkomenheden informeren op een moment dat die onvolkomenheden nog ongedaan kunnen worden gemaakt. Wanneer een belangstellende onderneming onvoldoende proactief met een geconstateerde onvolkomenheid omgaat, komt deze voor risico en rekening van die onderneming.

Vraag	Betrekking op:	Vraag:	Antwoord:
1.	Nvi 1 – vraag en antwoord 9	Aanbestedende dienst geeft aan dat een Citrix oplossing niet is toegestaan. Dit ligt in de ogen van inschrijver iets genuanceerder. Inschrijver verzoekt om dit standpunt te heroverwegen. Inschrijver levert een 100% SaaS oplossing en functioneert op een vaste werkplek, mobile device, zoals tablet, laptop en smartphone. 99,5% van de medewerkers/gebruikers is de applicatie van inschrijver toegankelijk via een webportal. Dit betreft de ESS- en MSS gedeelte van de applicatie. De webportal is voor medewerkers en managers toegankelijk via elke platform/gangbare browser en device. Echter voor een zeer beperkt van de gebruikers (<2%), namelijk de medewerkers van de backoffice, zoals de salarisadministratie, c.q. functioneel beheer, is voor optimale en volledige functionaliteit via een Citrix-verbinding beschikbaar en hier is alleen een internetverbinding voor vereist. De applicatie maakt gebruik van Citrix Workspace om de applicatie op te starten, het is geen extra bureaublad o.i.d., de	Dit is ook akkoord. Voor de goede orde: Hier ontstaat geen nieuwe eis, maar de werkwijze is akkoord.

		ervaring is dat de gebruiker 'lokaal' werkt, net zoals vanuit de browser. De Citrix Workspace verbinding gebruikt inschrijver als intermediair component om de applicatie voor de backoffice gebruikers op te starten, net zoals een browser (Chrome, Edge) een intermediair component is om het self service portaal op te starten. Citrix Workspace is kosteloos beschikbaar en levert inschrijver kosteloos mee. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord?	
2.	Nvi 1 – vraag 14	Aanbestedende dienst geeft aan dat van alle actieve medewerkers in 2024 de historische gegevens onderdeel moeten zijn van de scope. Om een goede inschatting te kunnen maken op de tijd en inspanning heeft inschrijver meer informatie nodig. Vraag: Kan inschrijver aannemen dat het hierbij enkel gaat om medewerkers die actief waren in 2024 en op datum live-gang nog in dienst zijn? Dienen ook medewerkers meegenomen te worden die in 2024 uit dienst zijn gegaan?	De medewerkers die in 2024 in dienst zijn gekomen en per live datum actief in dienst zijn dienen te worden meegenomen in de migratie. De medewerkers die uit dienst zijn gegaan in het boekjaar 2024 dienen ook in de migratie te worden meegenomen.
3.	NVI 1 – vraag 14	Aanbestedende dienst geeft aan dat van alle actieve medewerkers in 2024 de historische gegevens onderdeel moeten	In casus 2 in de laatste bullet wordt in de laatste zin aan inschrijvers gevraagd om te demonstreren op welke wijze de historische gegevens zijn verwerkt.

		zijn van de scope. Het migreren van historische gegevens kan enorme impact hebben op de risico's, beheersbaarheid en kosten van de migratie. Om ervoor te zorgen dat zowel de kosten, beheersbaarheid en de risico's zeer beperkt blijven, heeft inschrijver een specifieke methode om historische gegevens te migreren. Inschrijver migreert van alle medewerkers die onderdeel zijn van de conversie de volgende gegevens: Personeelsdossiers Salarisdossiers Verzuimdossiers SCORF-historie (Salaris-, Contract-, Organisatorische eenheid-, Rooster- en functie gegevens. De SCORF-historie migreert inschrijver naar een los memoveld/tabblad binnen de medewerker. Op deze manier is de historie van de medewerker eenvoudig te raadplegen maar is het niet nodig om het nieuwe systeem historisch in te richten en blijven de risico's daarmee laag. Vraag: Is bovenstaande werkwijze akkoord? Zo nee, waarom niet? Welke onderdelen ontbreken hier?	Dat zal vervolgens door de beoordelingscommissie worden beoordeeld.
--	--	--	--

4.	NVI 1 – vraag 84 en 89	In het antwoord geeft aanbestedende dienst aan dat zij gebruik maakt van Azure AD. In de markt wordt Azure AD voor verschillende doeleinden gebruikt. Om een goede inschatting te maken van de te realiseren koppeling, heeft inschrijver nog enkele vragen: 1. Vindt in Azure AD ook provisioning plaats? 2. dient de koppeling rechtstreeks met het nieuwe systeem te koppelen of zit hier nog een leverancier tussen? 3. Hoe verloopt de koppeling op dit moment?	1. Nee, alleen SSO, echter in de toekomst kan dit wijzigen. 2. hier zit geen leverancier tussen en moet een rechtstreeks 1 op 1 koppeling worden. 3. Deze is er nu niet, maar moet wel kunnen in de toekomst.
5.	NVI , pagina 1	Aanbestedende Dienst geeft hier inzicht in de gevraagde koppelingen. In punt 13 van het programma van eisen geeft u aan dat het een 'Automatische koppeling Zermelo en/of Foleta' betreft. In de praktijk zien wij vaak een koppeling vanuit Foleta naar Zermelo toe. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat bovengenoemde eis gehandhaafd blijft. Zo nee, waarom niet?	Het is met de huidige kennis van zaken en inrichting van informatiesystemen nog niet helder of het enkel naar Foleta of naar beide moet worden gekoppeld. Eis blijft dus gehandhaafd om naar beide te koppelen.
6.	NVI vraag 82	Kan Aanbestedende Dienst aangeven of de koppeling met Paradigma onderdeel moet zijn van de offerte?	Dat kunnen wij bevestigen.
7.	NvI vraag 9	Gezien de nadruk op een SaaS-oplossing zoals vastgelegd in eis 1 van het Programma van Eisen en de expliciete vermelding in vraag 9 van NvI 1, dat een Citrix-oplossing niet is toegestaan, willen	Nee, zie het antwoord op vraag 1.

		we graag bevestigen dat dit verbod op Citrix-verbindingen geldt voor alle gebruikersniveaus, inclusief HR professionals. Kunt u bevestigen dat de implementatie van enige vorm van Citrix-verbinding, ongeacht het gebruikersniveau of scenario, niet zal worden geaccepteerd binnen het kader van deze aanbesteding?	
8.	NvI 1 vraag 9	Betekent dit dat de geboden SAAS-oplossing op geen enkele wijze Citrix-verbindingen mag bevatten?	Nee, zie het antwoord op vraag 1.
9.	NvI 1 vraag 9	En betekent dit dat een aanbieder die een oplossing biedt die citrix-verbindingen bevat wordt uitgesloten van deelname?	Nee, zie het antwoord op vraag 1.
10.	Bijlage 2 Programma van eisen PORT-EHRM23 - Nr. 14 (p. 14)	De applicatie zal voldoen aan de AVG. Een DPIA is een verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust en dient ook door de verwerkingsverantwoordelijke te worden uitgevoerd. Op grond van artikel 8 lid 1 onder c. van de verwerkersovereenkomst is de leverancier ook gehouden om bij het uitvoeren van een DTIA medewerking te verlenen. Wij kunnen echter niet voldoen aan een eis die op voorhand niet voldoende transparant en objectief is. Wij verzoeken Aanbestende Dienst deze eis dan ook te schrappen (vooral omdat we al gehouden zijn mee te werken aan DPIA's) of te herformuleren zodat het voor inschrijvers duidelijk is wat er wordt	Een DTIA hoeft de leverancier niet te doen indien de cloud-data binnen de EER blijft. De T staat voor "Transfer" naar <u>buiten de EER</u>. In dat geval moeten andere maatregelen (en vooral juridische zekerheden) worden getroffen. De AVG is daar duidelijk in. De aangeboden applicatie zal getoetst worden met de AVG, niet meer en niet minder.

		verwacht.	
		Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
11.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst PORT-EHRM23 - Artikel 3.3 a.	De verwijzing naar het artikel is abusievelijk achterwege gebleven. Het betreft artikel 3.3.a van de conceptovereenkomst. Wij wensen het gedeelte vanaf tenzij toe te voegen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet? 3. Buiten hetgeen elders in deze overeenkomst is bepaald, is: a. Ieder der partijen gerechtigd deze overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven, buiten rechte, te ontbinden indien de andere partij ook na schriftelijke aanmaning stellende een redelijke termijn in gebreke blijft aan zijn verplichtingen te voldoen, tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt.	De vraag is veel te ruim geformuleerd. Er is geen duidelijk kader door vragensteller beschreven over een rechtvaardiging van een ontbinding. Wij kunnen hier daarom niet mee instemmen.
12.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst PORT-EHRM23 Artikel 10.3	De gewenste aansprakelijkheid staat niet in verhouding tot de te verwachten contractwaarde, welke waarde gelet op het flexibele karakter dat de Aanbestedende Dienst wenst ook nog een grote mate van onzekerheid/onvoorspelbaarheid met zich meebrengt. Gelet op de gewenste flexibiliteit, stelt Inschrijver nogmaals voor ook het aansprakelijkheidsbedrag flexibel in te steken en op jaarbasis te beperken	Neen, de opdrachtwaarde verschilt per inschrijver en met het honoreren van deze vraag zou het gelijkheidsbeginsel ernstig in geding komen. Immers, zo worden verschillen inschrijvers geconfronteerd met verschillende aansprakelijkheden. Los daarvan acht opdrachtgever de aansprakelijkheid meer dan proportioneel.

		tot viermaal de opdrachtwaarde per jaar. Indien Aanbestedende Dienst hier niet mee wenst in te stemmen, wordt het voor Inschrijver naar alle waarschijnlijkheid commercieel zeer onaantrekkelijk en bovendien te risicovol om zich op deze opdracht in te schrijven. Is dit akkoord?	
13.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst PORT-EHRM23 - Artikel 13.3	Voor iedere inschrijver is het van belang dat de implementatie en het onderhoud van haar eigen software niet opeens door een concurrent of een andere willekeurige derde wordt overgenomen. Uit het antwoord van Aanbestedende Dienst maakt inschrijver op dat het eerder om de situatie gaat dat Aanbestedende Dienst de mogelijkheid wil behouden om een derde partij in te schakelen om vergelijkbare diensten te leveren en dat het in dat geval niet om de diensten van Inschrijver gaat. Is dit juist? Inschrijver kan onmogelijk toestaan dat een willekeurige derde partij aan haar software gaat sleutelen, het betreft hier immers SaaS die voor een grote hoeveelheid klanten wordt ingezet.	Gezien het forse afbreukrisico voor de salarisverwerking blijft deze eis onverminderd van kracht en zal niet willekeurig of ongemotiveerd worden toegepast.
14.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst PORT-EHRM23 - Artikel 14.3	In het geval van overmacht is er juist geen sprake van verzuim aangezien het om een niet-toerekenbare tekortkoming gaat. Inschrijver doet hierbij nogmaals het verzoek om in plaats van ontbinding te spreken over opzegging. Indien er wordt	Neen, een opzegging kan in dat geval te lang duren en is een ontbinding noodzakelijke maatregel. Bovendien heeft in deze situatie er al een in gebreke stelling plaatsgevonden.

		opgezegd, zullen alle betalingsverplichtingen voor niet uitgevoerde toekomstige diensten komen te vervallen. Is dit akkoord?	Het belang van een juiste en tijdige salarisverwerking is daarbij veel groter dan het belang van opdrachtnemer. Opdrachtgever moet in dit soort situaties echt kunnen ingrijpen op het PSA-proces.
15.	Bijlage 3a Inkoop voorwaarden leveringen en diensten juli 2019 - Artikel 1.1	Inschrijver stelt voor de definitie van Gebrek als volgt aan te passen: "Gebrek: een storing of het niet of niet volledig voldoen van de Prestatie aan het Overeengekomen gebruik, met uitzondering van Gebreken die door Opdrachtgever zijn veroorzaakt." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord, mits opdrachtgever wel de juiste instructies voor juist gebruik heeft ontvangen en onomstotelijk kan aantonen dat de storing door opdrachtgever is veroorzaakt.
16.	Bijlage 3a Inkoop voorwaarden leveringen en diensten juli 2019 - Artikel 5.4	Aanbestedende Dienst heeft SaaS uitgevraagd. Het kan niet van een SaaS-leverancier verwacht worden dat zij van iedere individuele klant voorafgaande toestemming dient te hebben vooraleer een derde in te mogen schakelen. Dit vormt immers een ernstige bedreiging voor de continuïteit en de veiligheid van haar dienstverlening. Indien er bijvoorbeeld voor specifiek noodonderhoud een externe specialist dient te worden ingeschakeld, kan inschrijver niet afhankelijk zijn van voorafgaande schriftelijke goedkeuring. Aanbestedende Dienst verlangt inzage in het kader van compliancy. Dat is begrijpelijk en kan middels een	Nee, zie ook het antwoord op vraag 13.

		informatieplicht worden ondervangen, maar dat is iets anders dan voorafgaande schriftelijke toestemming. Wij verzoeken Aanbestedende Dienst dit antwoord te heroverwegen en eventueel de bepaling aan te passen naar een informatieverplichting. Is dit akkoord?	
17.	Bijlage 3a Inkoop voorwaarden leveringen en diensten juli 2019 - Artikel 13.6	Kan Aanbestedende Dienst toelichten in welk opzicht dit te ruim is geformuleerd? Voor een goede vrijwaring dienen wij tijdig op de hoogte te worden gesteld, dienen wij de verdediging over te nemen en daar waar nodig assistentie/informatie over de claim van opdrachtgever te ontvangen. Deze formulering is juist ook in het belang van de Aanbestedende Dienst om goed te kunnen vrijwaring. Indien de Aanbestedende Dienst zich niet in onderdelen van de vrijwaring kan vinden, ontvangen wij graag een tegenvoorstel.	De vraag kan niet beantwoord worden. Artikel 13.6 is niet te ruim geformuleerd. Het is niet aan de aanbestedende dienst om met een tegenvoorstel te komen, dat is aan vragensteller waarop de AD ja of nee kan antwoorden. Op pagina 18 van het aanbestedingsdocument staat beschreven: Vragen dienen duidelijk gesteld te worden zodat de Aanbestedende dienst deze zoveel mogelijk met JA of NEE kan beantwoorden en bovendien niet zelf een invulling moet geven aan datgene wat een vragensteller mogelijk bedoelt, tenzij er nadere informatie gevraagd wordt. Met andere woorden: vragen met een open einde kunnen niet eenvoudig beantwoord worden.
18.	Bijlage 3a Inkoop voorwaarden leveringen en diensten juli 2019 - Artikel 14.1	Aanbestedende Dienst heeft SaaS uitgevraagd. Het kan niet van een SaaS-leverancier verwacht worden dat zij van iedere individuele klant voorafgaande toestemming dient te hebben vooraleer een derde in te mogen schakelen. Dit vormt immers een ernstige bedreiging voor de continuïteit en de veiligheid van haar dienstverlening. Indien er bijvoorbeeld voor specifiek noodonderhoud een externe specialist dient te worden ingeschakeld, kan	Nee, zie ook het antwoord op vraag 13.

		inschrijver niet afhankelijk zijn van voorafgaande schriftelijke goedkeuring. Aanbestedende Dienst verlangt inzage in het kader van compliancy. Dat is begrijpelijk en kan middels een informatieplicht worden ondervangen, maar dat is iets anders dan voorafgaande schriftelijke toestemming. Wij verzoeken Aanbestedende Dienst dit antwoord te heroverwegen en eventueel de bepaling aan te passen naar een informatieverplichting. Is dit akkoord?	
19.	Bijlage 11 Algemene VO NC leeg format producten en diensten - Artikel 6.2 c	Zoals eerder toegelicht gaat het om SaaS, als gevolg daarvan worden veel zaken centraal georganiseerd en kunnen die niet zomaar door klanten worden ingezien. Dit geldt ook voor de logbestanden. Indien de betreffende zin niet kan worden verwijderd, verzoek Inschrijver deze met de volgende zin te vervangen: "De Onderwijsinstelling wordt in de gelegenheid gesteld om informatie uit deze logbestanden – voor zover het de Onderwijsinstelling betreft – in te zien en periodiek te (laten) controleren." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dat is ook akkoord.
20.	Bijlage 11 Algemene VO NC leeg format	Ook in het geval van subverwerkers buiten de EER kan Inschrijver niet afhankelijk zijn van toestemming van iedere individuele	Er wordt hier geen concrete vraag gesteld en kan daarom niet worden beantwoord.

	producten en diensten - Artikel 9	klant. Dit zou immers de dienstverlening richting andere klanten kunnen belemmeren aangezien het om een multi-tenant SaaS oplossing gaat.	
21.	Bijlage 11 Algemene VO NC leeg format producten en diensten - Artikel 10.3	Kan Inschrijver ervan uitgaan dat het niet om exact dezelfde verplichtingen hoeft te gaan? Het is namelijk onmogelijk om de verplichtingen 1-op-1 door te zetten, aangezien het ook om reeds gesloten verwerkersovereenkomsten gaat. Artikel 28 lid 4 AVG schrijft voor dat dezelfde verplichtingen die volgen uit het derde lid van artikel 28 AVG aan de subverwerkers worden opgelegd en niet zozeer exact dezelfde verplichtingen die tussen de verwerkingsverantwoordelijke en verwerker zijn gemaakt. Artikel 28 lid 4 is rechtstreeks op ons als verwerker van toepassing en hier hoeven in de verwerkersovereenkomst ook geen afspraken over te worden gemaakt. Om deze reden hebben we verzocht het gehele artikel 10.3 te laten vervallen.	Neen, het gaat om de verplichtingen die opdrachtnemer is overeengekomen met opdrachtgever 'die van toepassing zijn op de subverwerker'. De strekking hierbij is dat opdrachtnemer waarborgt dat er geen andere (of geen) verplichtingen met de subverwerker van toepassing zijn anders dan de bedoeling van de VO.
22.	Bijlage 11 Algemene VO NC leeg format producten en diensten - Artikel 11.1	De verwarring ontstaat in dit geval vooral door de tweede zin van artikel 11.1 ("Verwerker Verwerkt de Persoonsgegevens niet langer dan overeenkomstig deze bewaartermijnen"). Dit artikel impliceert een monitoringsverplichting voor Inschrijver. Het is echter aan Aanbestedende Dienst	Nee, vragensteller wenst artikel 12.1 te laten verwijderen, echter deze bepaling beperkt zich niet alleen tot artikel 11.1 waar de vraag in dit geval over gaat. Een andere vraag kan opdrachtgever hier niet uit halen. Dit is daarom niet akkoord.

		om persoonsgegevens conform de bewaartermijnen te verwerken en eventueel te verwijderen. Inschrijver als verwerker is hiervoor niet verantwoordelijk en wenst in dit kader ook geen verplichtingen op zich te nemen. Deze zin zou daarnaast ook geïnterpreteerd kunnen worden op een manier dat de persoonsgegevens dienen te worden verwerkt zolang er een bewaartermijn van toepassing is, dus ook nadat de hoofdovereenkomst is beëindigd. Ook dit levert een onwenselijke situatie op. Wij stellen voor in ieder geval de tweede zin van artikel 12.1 te schrappen, maar bij voorkeur heel artikel 12.1 aangezien de bewaartermijn in dit geval niet relevant zijn voor inschrijver als verwerker. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
--	--	--	--