

2^e Nota van Inlichtingen

Europese openbare aanbesteding

Management Adviesdiensten

Vastgoed en Facilitair

Datum: 31 juli 2024

Deze tweede Nota van Inlichtingen is opgebouwd uit de gestelde vragen met de daarbij behorende antwoorden en dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van de Europese openbare aanbesteding Management Adviesdiensten Vastgoed en Facilitair met publicatienummer TN470932 d.d. 7 juni 2024.

De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk (met uitzondering van eventuele bedrijfsnamen van vragen stellende partijen, deze zijn vervangen door 'leverancier') overgenomen zoals deze zijn gesteld.

Betreffende de gestelde vragen

| Ref. nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|-----------------|---|---|---|
| 1 | Beschrijvend document, par. 3.4.3, blz. 25 | In uw antwoord op gestelde vragen geeft u dat expertise en daarmee kennis en ervaring naar voren moet komen. Voor de volledigheid. Het hoeft hier dus niet om een haalbaarheidsonderzoek te gaan, maar kan ook een adviesopdracht of onderzoek betreffen waaruit de desbetreffende kennis en ervaring blijkt. | Het gaat om een haalbaarheidsonderzoek op vastgoed gerelateerde onderwerpen. |
| 2 | Subgunningscriterium prijs, par 4.1.3. blz. 34. | De gekozen methodiek voor het uitvragen van maximale tarieven nodigt uit voor strategisch inschrijven. In andere mantelovereenkomsten met de overheid is bij recente aanbestedingen gewerkt met vooraf vastgestelde tarieven of bandbreedtes. Voordeel hiervan is dat bij een nadere offerte uitvraag de aanpak en de benodigde tijd daadwerkelijk beoordeeld kan worden. Gevraagd wordt om uw methodiek te heroverwegen. | Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. |
| 3 | Beschrijvend document - Artikel 1.1 | In het beschrijvend document 1.1 wordt o.a. als uitdaging beschreven: 'Het creëren en behouden van politieke en maatschappelijke draagvlak bij de omwonenden, de (lokale) politiek) en media.' Welke verwachting heeft het COA, met de scope zoals beschreven, van een partner in deze uitdaging? | Het COA bevindt zich in een politiek maatschappelijke omgeving. Inschrijver dient in staat te zijn zich in een dergelijke omgeving te kunnen bewegen. Afhankelijk van de opdracht kan de mate en de complexiteit verschillen. |
| 4 | Beschrijvend document - 4.1.2.2 | In 4.1.2.2 staat beschreven: 'De beoordeling van de kwaliteit wordt door beoordelaars die uit hoofde van hun functie beschikken over de benodigde materiedeskundigheid. Het beoordelingsteam kan zich indien noodzakelijk laten vervangen, bijstaan of adviseren door Derden. 'Om een gelijke concurrentie te stimuleren, | Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. |

| | | | |
|---|---------------------------------|--|--|
| | | overweegt u de inschrijvingen anoniem voor te leggen aan de beoordelingscommissie? | |
| 5 | Beschrijvend document - 4.1.2 | In 4.1.2 staan 'Uitgangspunten' beschreven. Vallen de beschreven uitgangspunten binnen scope van de uitgevraagde expertise die wordt beschreven in het Beschrijvend Document? Hiermee doelen wij op de verwachting van het COA tot hoeverre de gekozen partijen verantwoordelijkheid hebben in het praktisch ondersteunen van het COA dan wel het compleet ontzorgen van het COA om het politieke proces te doorlopen en het zorgen voor voldoende draagvlak, zowel bij de gemeente, de omgeving en het COA? | Zie antwoord vraag 3. |
| 6 | Beschrijvend document - 4.1.2.2 | In 4.1.2.2 staat beschreven onder subgunningscriterium 2: 'Besteed in uw beschrijving tevens aandacht aan de volgende aspecten: -Communicatie en het creëren van draagvlak.' Voor wie geldt het draagvlak? En met wel doel? | Zie antwoord vraag 3. |
| 7 | Beschrijvend Document 3.4.3 | U geeft in 3.4.3 van de leidraad aan dat Inschrijver aan de hand van referenties dient aan te tonen dat voldaan wordt aan de gestelde ervaringseisen. Ook wordt een geografisch spreidingsgebied gevraagd (NvI 27 juni: 6 provincies). Is het toegestaan om internationale referenties te gebruiken om de ervaringseisen aan te tonen? En kan de beoogde geografische spreiding geïnterpreteerd worden als locaties minimaal 40km uit elkaar liggen? | Aanbestedende dienst gaat akkoord met het aanleveren van internationale referenties. Zie ook NVI 1, antwoord vraag 8 |

| | | | |
|----|--|--|--|
| 8 | Beschrijvend document, blz. 25 Kerncompetentie 2 | Bij Kerncompetentie 2: Uitvoeren van haalbaarheidsonderzoek, schrijft u de volgende toelichting: "Inschrijver heeft ervaring met het adviseren over gericht op het gebied van vastgoed gerelateerde onderwerpen zoals bijv. duurzaamheid, veiligheid en innovaties." Deze zin klopt niet helemaal. Doelt u hiermee op een haalbaarheidsonderzoek waar duurzaamheid, veiligheid en innovaties onderdeel van zijn? | Dit is correct. |
| 9 | Beschrijvend document, blz 29, par 4.1.2 | Kunt u aangeven of u voor subgunningscriterium 1 (casus A) opzoek bent naar een visie of een casus specifiek plan van aanpak? De opdracht luidt "Geef in 4 A4 uw visie op [...], maar de uitgangspunten voor casus A zoals "een AZC voor 300 bewoners", "exploitatieperiode 10 jaar" wekken de indruk dat u een casusspecifiek plan van aanpak wenst. | Het betreft een visie op hoe u dit proces zou oppakken. De casusomschrijving is beperkt gehouden tot de hoofdlijn. |
| 10 | Beschrijvend document, blz 29, par 4.1.2 | Het lijkt alsof de volgende zin (Subgunningscriterium 1, casus A, laatste uitgangspunt) niet volledig is: "Voor deze case: €6.000,- per persoon per jaar," (eindigend met een komma). Kunt u deze zin afmaken en aangeven of dit een jaarlijkse vergoeding per bewoner of per bezet bed betreft? | De zin is af. Er had een punt moeten staan. Het betreft een jaarlijkse vergoeding per bewoner. Het is goed te realiseren dat het COA 10% extra bedden realiseert ten opzichte van het aantal bewoners. |
| 11 | Beschrijvend document, blz 29, par 4.1.2 | Indien u opzoek bent naar een plan van aanpak voor subgunningscriterium 1 (casus A), kunt u dan aangeven welke elementen u daarin terug wilt zien? Bijvoorbeeld activiteiten, planning en risico's? | Aanbestedende dienst is op zoek naar een visie op hoe Inschrijver invulling geeft op het proces en hoe Inschrijver het proces vormgeeft. Het beoordelingskader is gegeven. |
| 12 | Beschrijvend document, blz 29, par 4.1.2 | Indien u opzoek bent naar een visie voor subgunningscriterium 1, kunt u dan aangeven welke elementen u daarin terug wilt zien? | Aanbestedende dienst wenst de genoemde uitgangspunten terug te zien. Deze worden beoordeeld conform het beoordelingskader. |

| | | | |
|----|--|---|---|
| 13 | Beschrijvend document, blz 29, par 4.1.2 | Bedoelt u bij Subgunningscriterium 1, casus A, vierde uitgangspunt, dat wij ons inzetten voor het creëren van draagvlak, maar niet verantwoordelijk zijn voor de daadwerkelijke realisatie van draagvlak binnen bijvoorbeeld de omgeving? | Uiteraard is er geen verantwoordelijkheid in het draagvlak. U wordt wel geacht tot een oplossing te komen die leidt tot een maximaal draagvlak onder de geldende omstandigheden. |
| 14 | Beschrijvend document, blz 31, par 4.1.2 | Kunt u toelichten wat u bedoelt bij Subgunningscriterium 2, onderdeel 2 Aanbieding, met "Uw netwerk"? | Aanbestedende dienst doelt hiermee op het inzetten van uw netwerk om invulling te geven aan de opdracht. |
| 15 | Beschrijvend document, blz 31, par 4.1.2 | "Kunt u aangeven wat het verschil is tussen het tweede aspect van Subgunningscriterium 2, onderdeel 2 Aanbieding, ""Hoe u de juiste mix van personeel in gaat zetten. Zowel gericht op het niveau van de medewerkers als op de expertise aandachtsgebieden."" en de opdracht onder Subgunningscriterium 2, onderdeel 3 Kennisniveau - en overdracht: ""Beschrijf hoe u per opdracht de juiste adviseurs met het benodigde kwalitatief hoogwaardige inhoudelijke kennisniveau inzet""? " | Onderdeel 2 betreft het uitvoeren van de opdracht met de juiste personen (mix van personeel). Onderdeel 3 heeft betrekking op het beschikken over een team/pool aan personen met kennis en vaardigheden om de diversiteit aan opdrachten in te kunnen vullen. |
| 16 | Beschrijvend document, blz 31, par 4.1.2 | Kunt u aangeven welke expertise aandachtsgebieden u bedoelt bij Subgunningscriterium 2, onderdeel 2 Aanbieding, tweede punt? | Aanbestedende dienst doelt hiermee op de expertise en aandachtsgebieden die benodigd zijn om invulling te kunnen geven aan de opdracht. |
| 17 | Beschrijvend document, blz 31, par 4.1.2 | Klopt het dat de zin bij Subgunningscriterium 3 MVO, de eerste regel, niet is afgemaakt? "De Inschrijver dient te beschrijven: ". (Na de dubbele punt start een nieuwe zin) Zo ja, zou u die kunnen aanvullen? | Dit is correct, deze zin kan worden weggelaten. |
| 18 | Beschrijvend document, pag 32, par 4.1.2 | Onder Subgunningscriterium 3 MVO, bovenaan pagina 32, verwijst u naar sheet 4 en verder in een bijgevoegd document. Kunt u aangeven op welke | Aanbestedende dienst begrijpt de verwarring. Aanbestedende dienst doelt hiermee op de dwarsdoorsnijdende thema's zoals vermeld in sheet 3. Uitbreide toelichting is te vinden op sheet, 13, 14 en 15. |

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | dwarsdoorsnijdende thema's wij een bijdragen dienen te leveren? Het document loopt namelijk door tot sheet 18. | |
| 19 | Beschrijvend document, pag 32, par 4.1.2 | Onder Subgunningscriterium 3 MVO, derde alinea op pagina 32, geeft u het volgende aan: ""Inschrijver beschrijft concreet zijn organisatiebrede maatregelen die hij zal treffen om de bij dit Subgunningscriterium benoemde aspecten [...]. Kunt u aangeven op welke aspecten u doelt? | Het betreft hier aspecten rondom Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen en in het bijzonder de dwarsdoorsnijdende thema's. Zie ook antwoord vraag 18. |
| 20 | Beschrijvend document, blz 32, par 4.1.2 | Onder Subgunningscriterium 3 MVO, bovenaan pagina 32, verwijst u naar sheet 4 en verder in een bijgevoegd document. Kunt u aangeven of wij een bijdrage leveren aan de operationele, tactische of strategische doelen in dit document? | Zie ook antwoord vraag 18 |
| 21 | Bijlage J Prijzenblad | In de optelling voor de inschrijfprijs wordt cel F7 niet meegeteld in het totaal. Klopt het dat deze cel wel onderdeel van de optelling is? | De juiste formule is aangepast in "Bijlage J Aangepast Nvl 1 - Prijzenblad.xlsx". |
| 22 | Beschrijvend document, blz 30, par 4.1.2 | Kunt u aangeven of u voor subgunningscriterium 1 (casus B) opzoek bent naar een visie of een casus specifiek plan van aanpak? De opdracht luidt "Geef in 4 A4 uw visie op [...], maar de uitgangspunten voor casus B zoals "een kantoor te transformeren voor 15 jaar voor 600 bewoners", "Het gebouw ook in eigendom van het COA" wekken de indruk dat u een casusspecifiek plan van aanpak wenst. | Ten opzichte van Casus A, wenst Aanbestedende dienst bij Casus B inderdaad een visie dat meer lijkt op een plan van aanpak en daadwerkelijk rekening houdt met de uitgangspunten. |
| 23 | Beschrijvend document, blz 30, par 4.1.2 | Indien u opzoek bent naar een plan van aanpak voor subgunningscriterium 1 (casus B), kunt u dan aangeven | Aanbestedende dienst verwacht van u daar invulling aan te geven. |

| | | | |
|----|---|--|--|
| | | welke elementen u daarin terug wilt zien? Bijvoorbeeld activiteiten, planning en risico's? | |
| 24 | Beschrijvend document, blz 32, Subgunningscriterium 3 | Kunt u aangeven of u een visie of een plan van aanpak wenst voor Subgunningscriterium 3 MVO? | Aanbestedende dienst wenst een feitelijke beschrijving van de visie omtrent Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen en de wijze waarop Inschrijver hier uitvoering aan geeft. |
| 25 | Innovatiedocument | Tijdens de informatiebijeenkomst is benoemd dat u een innovatiedocument met ons deelt. Zou u dit document op TenderNed willen plaatsen? | Het document is toegevoegd bij de NVI-2 |
| 26 | Prijzenblad | Indien er wel de mogelijkheid bestaat om additionele functies/rollen tarieven op te geven. Worden deze functies/rollen dan ook in de weging meegenomen? Kunnen hier dan ook fictief een aantal uur aan worden toegewezen? Blijven de toegewezen uren bij de vier genoemde functies/rollen dan gelijk of kunnen deze dan ook aangepast worden? Hoe behoud je hier een gelijk speelveld? | De volgende tekst uit Beschrijvend document bladzijde 34 komt te vervallen: "Eveneens biedt het prijzenformulier de mogelijkheid om additionele tarieven voor functies/rollen op te nemen waarvan u kunt voorzien dat deze gedurende de looptijd van de raamovereenkomst benodigd kunnen zijn voor inzet in resultaatopdrachten ten behoeve van het COA". |
| 27 | Prijzenblad | In het prijzenblad staat vermeld dat alleen de gele kolommen (cellen?) ingevuld dienen te worden en dat er geen anderwijzigingen gedaan mogen worden in het prijzenblad. In het beschrijvend document staat vermeld dat het prijzenblad de mogelijkheid biedt om voor additionele functies/rollen op te nemen. Dit lijkt met elkaar in tegenspraak. Hoe moet dit worden gelezen? | Zie antwoord vraag 26. |

| | | | |
|----|-------------------------------|---|---|
| 28 | Subgunningscriterium 1, casus | Voor de totstandkoming van de prijs wordt gevraagd om in het Prijzenformulier een uitwerking te geven van de opdracht zoals gesteld in subgunningscriterium 1: Casus. De tarieven per functionaris zijn benodigd voor de realisatie van de fictieve opdracht die conform de casus gelden als maximumtarieven voor de initiële looptijd van de Raamovereenkomst. De interpretatie hiervan is dat subcriterium 1: casus niet afgeprijsd hoeft te worden maar dat de casus beschrijving een beeld geeft van de zwaarte van de rollen/ functies die uitgevraagd wordt. Is deze interpretatie correct? | Zie antwoord vraag 26. |
| 29 | Wachtkamerovereenkomst | Wij verzoeken u het volgende op te nemen: Opdrachtgever draagt er zorg voor dat de overgang van de overeenkomst naar Opdrachtnemer efficiënt is en dat voorzetting van de opdracht zonder veel extra inspanning van Opdrachtnemer kan plaatsvinden. Hierover maakt Opdrachtgever afspraken met de eerste opdrachtnemer. | In het geval de wachtkamerpartij opgeroepen wordt de opdracht uit te voeren, is er ook sprake van het beëindiging van de samenwerking met de partij die in de aanbesteding als nummer 1 is geëindigd. De wachtkamerpartij begint dan vanaf nul. |
| 30 | Wachtkamerovereenkomst | Graag verzoeken wij u te bevestigen dat met het inroepen van de wachtkamerovereenkomst er de opdrachtnemer geen risico's, garanties en aansprakelijkheden over de reeds verrichte werkzaamheden van de voorganger worden overgenomen. | Akkoord |
| 31 | Wachtkamerovereenkomst | De onderhavige wachtkamerovereenkomst brengt met zich mee dat inschrijvers personeel beschikbaar moeten houden. Wij verzoeken u daarom in de wachtkamerovereenkomst op te nemen dat Opdrachtgever niet verlangt dat inschrijver personeel, materieel of materiaal beschikbaar houdt zolang zij geen opdrachtnemer is. | Niet akkoord |

| | | | |
|----|---|---|---|
| 32 | Bijlage A: Checklist Inschrijving, Geschiktheideis 2: Beschikking over adequate aansprakelijkheidsdekking | 'Inschrijver heeft zich, op straffe van uitsluiting van de Aanbestedingsprocedure, op een naar verkeersnormen passende en gebruikelijke wijze verzekerd en houdt zich zodanig verzekerd tegen alle aansprakelijkheid voortvloeiende uit de Overeenkomst, waaronder in ieder geval begrepen beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. De in de vorige zin bedoelde verzekering biedt dekking voor ten minste 100% van de in artikel 21 van de ARVODI-2018 bedoelde bedragen, derhalve €1.250.000 per gebeurtenis en € 3.000.000 per contractjaar.' Onze verzekering maakt onderscheid in beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. Waarbij de bedrijfsaansprakelijkheid een maximale dekking per contractjaar heeft van €2.500.000,-, (per gebeurtenis is gedekt met €1.250.000,-). De beroepsaansprakelijkheid dekt €5.000.000,- per contractjaar (en €2.500.000, - per aanspraak). Kunt u akkoord gaan dat de bedrijfsaansprakelijkheid een dekking heeft van €2.500.000,- en niet €3.000.000,-? | Akkoord. |
| 33 | Beschrijvend document pag. 25, Kerncompetentie 2: Uitvoeren van haalbaarheidsonderzoek | Voor kerncompetentie 1 bent u akkoord gegaan dat er meerdere referentie aangeleverd mogen worden. We willen voorstellen dat net zoals bij kerncompetentie 1 voor 2 ook naar meerdere referenties verwezen mag worden. Hiermee kan de ervaring met het adviseren van vastgoed gerelateerde onderwerpen beter beschreven worden. Bent u hiermee akkoord? | Zie Beschrijvend document pagina 26, gevraagd bewijsstuk bij referenties, "referentie-opdracht(en)" |
| 34 | Beschrijvend document pag. 29, Uitgangspunten Casus 1 | 'U moet tot een haalbare businesscase komen, waarbij snelheid in het komen tot capaciteit en financiële kaders van belang zijn. Voor deze case: €6.000,- per persoon per jaar,' Kunt u de €6.000 per jaar verder toelichten? Is dit bedrag volledig voor huisvesting of moeten er nog andere | Dit bedrag is voor huur/aankoop & benodigde investeringen om het gebouw gebruiksgereed te maken. |

| | | | |
|----|---------------------|---|---|
| | | zaken (zoals schoonmaak, onderhoud, beveiliging en begeleiding, maandelijkse bijdragen, etc.) van deze €6.000,- worden bekostigd? | |
| 35 | 4.1.2.2., pagina 34 | Kunt u bevestigen dat het niet mogelijk is om bijvoorbeeld 80% van het maximaal te halen punten te behalen voor een gunningscriterium, maar enkel 0%, 25%, 50%, 75% of 100%? | Dat is juist. |
| 36 | 1.5.3, pagina 8 | In paragraaf 1.5.3 staat dat er een plan van aanpak wordt gevraagd t.a.v. de inzet van Social Retrum in deze opdracht. Hierbij wordt verwezen naar paragraaf 4.1.2. subgunningscriteria. Indien u hiermee doelt op subgunningscriterium 3 Maatschappelijk Verantwoord ondernemen, kunt u aangeven of wij een plan van aanpak voor SROI dienen op te leveren én een visie en aanpak voor de bijdrage aan verduurzaming en technologische ontwikkelingen (MVO)? In onze ogen zijn dat namelijk twee verschillende dingen. | Zie antwoord vraag 24. |
| 37 | 4.1.1, pagina 28 | In de tabel in paragraaf 4.1.1. staat dat Subgunningscriterium 1 een weging kent van 40%. Subgunningscriterium 1 bestaat echter uit Casus A en B. Kunt u aangeven of deze casussen één gezamenlijke beoordeling krijgen of dat beide casussen een individuele beoordeling krijgen? Indien het om een individuele beoordeling gaat, kunt u bevestigen dat de weging tussen de casussen evenredig is? Dus beide 20%? | Dit is correct |
| 38 | 4.1.2, pagina 31-32 | Kunt u voor subgunningscriterium 3 verduidelijken wat u precies wilt dat wij omschrijven? Er worden naar ons idee meerdere onderwerpen gevraagd, waarbij het niet helder is wat uw vraag/vragen precies is/zijn. a) Op welke | a) zie antwoord vraag 18. b) correct maximaal 2 A4, zie ook antwoord vraag 3 NVI-1 |

| | | | |
|----|--------------------|--|--|
| | | vragen/aspecten dienen wij een beschrijving in te geven? b) geldt hiervoor nog steeds een maximum van 2 A4? | |
| 39 | 4.1.2 pagina 29-30 | Mag bij de beantwoording van de casus B worden uitgegaan van een goedgekeurde businesscase? | Nee, want dat zou impliceren dat de projectaanpak ook al is vastgesteld. |
| 40 | 4.1.2, pagina 29 | Kunt u aangeven of u voor subgunningscriterium 1 (casus A) op zoek bent naar een visie of een casusspecifiek plan van aanpak? De opdracht luidt "Geef in 4 A4 uw visie op [...], maar de uitgangspunten voor casus A zoals "een AZC voor 300 bewoners", "exploitatieperiode 10 jaar" wekken de indruk dat u een casus specifiek plan van aanpak wenst. | Zie antwoord op vraag 9. |
| 41 | 4.1.2, pagina 29 | Het lijkt alsof de volgende zin (Subgunningscriterium 1, casus A, laatste uitgangspunt) niet volledig is: "Voor deze case: €6.000,- per persoon per jaar," (eindigend met een komma). Kunt u deze zin afmaken en aangeven of dit een jaarlijkse vergoeding per bewoner of per bezet bed betreft? | Zie antwoord op vraag 10. |
| 42 | 4.1.2 pagina 29 | Indien u op zoek bent naar een plan van aanpak voor subgunningscriterium 1 (casus A), kunt u dan aangeven welke elementen u daarin terug wilt zien? Bijvoorbeeld activiteiten, planning en risico's ? | Zie antwoord op vraag 11. |
| 43 | 4.1.2 pagina 29 | Indien u op zoek bent naar een visie voor subgunningscriterium 1, kunt u dan aangeven welke elementen u daarin terug wilt zien? | Zie antwoord op vraag 12. |

| | | | |
|----|------------------|---|--|
| 44 | 4.1.2, pagina 29 | Bedoelt u bij Subgunningscriterium 1, casus A, vierde uitgangspunt, dat wij ons inzetten voor het creëren van draagvlak, maar niet verantwoordelijk zijn voor de daadwerkelijke realisatie van draagvlak binnen bijvoorbeeld de omgeving? | Zie antwoord op vraag 3. |
| 45 | 4.1.2 pagina 31 | Kunt u toelichten wat u bedoelt bij Subgunningscriteria 2, onderdeel 2 Aanbieding, met "Uw netwerk"? | Zie antwoord vraag 14. |
| 46 | 4.1.2 pagina 31 | Kunt u aangeven wat het verschil is tussen het tweede aspect van Subgunningscriteria 2, onderdeel 2 Aanbieding, "Hoe u de juiste mix van personeel in gaat zetten. Zowel gericht op het niveau van de medewerkers als op de expertise aandachtsgebieden." en de opdracht onder Subgunningscriterium 2, onderdeel 3 Kennisniveau - en overdracht: "Beschrijf hoe u per opdracht de juiste adviseurs met het benodigde kwalitatief hoogwaardige inhoudelijke kennisniveau inzet"? | Zie antwoord vraag 13. |
| 47 | 4.1.2 pagina 31 | Vraag Kunt u aangeven welke expertise aandachtsgebieden u bedoelt bij Subgunningscriterium 2, onderdeel 2 Aanbieding, tweede punt? | De expertise aandachtsgebieden die nodig zijn om invulling te geven aan de opdracht. |
| 48 | 4.1.2 pagina 31 | Kunt u aangeven welke expertise aandachtsgebieden u bedoelt bij Subgunningscriterium 2, onderdeel 2 Aanbieding, tweede punt? | Zie antwoord vraag 47 |
| 49 | 4.1.2 pagina 31 | Klopt het dat de zin bij Subgunningscriterium 3 MVO, de eerste regel, niet is afgemaakt? "De Inschrijver dient te beschrijven: ". (Na de dubbele punt start een nieuwe zin) Zo ja, zou u die kunnen aanvullen? | Zie antwoord vraag 17 |

| | | | |
|----|-----------------|---|------------------------------|
| 50 | 4.1.2 pagina 32 | Onder Subgunningscriterium 3 MVO, derde alinea op pagina 32, geeft u het volgende aan: "Inschrijver beschrijft concreet zijn organisatiebrede maatregelen die hij zal treffen om de bij dit Subgunningscriterium benoemde aspecten [...]. Kunt u aangeven op welke aspecten u doelt?" | Zie antwoord vraag 18 en 19. |
| 51 | 4.1.2 pagina 32 | Onder Subgunningscriterium 3 MVO, bovenaan pagina 32, verwijst u naar sheet 4 en verder in een bijgevoegd document. Kunt u aangeven op of wij een bijdrage leveren aan de operationele, tactische of strategische doelen in dit document? | Zie antwoord vraag 18. |
| 52 | 4.1.2 pagina 30 | Kunt u aangeven of u voor subgunningscriterium 1 (casus B) op zoek bent naar een visie of een casusspecifiek plan van aanpak? De opdracht luidt "Geef in 4 A4 uw visie op [...], maar de uitgangspunten voor casus B zoals "een kantoor te transformeren voor 15 jaar voor 600 bewoners", "Het gebouw ook in eigendom van het COA" wekken de indruk dat u een casusspecifiek plan van aanpak wenst. | Zie antwoord op vraag 22. |
| 53 | 4.1.2 pagina 30 | Indien u op zoek bent naar een plan van aanpak voor subgunningscriterium 1 (casus B), kunt u dan aangeven welke elementen u daarin terug wilt zien? Bijvoorbeeld activiteiten, planning en risico's? | Zie antwoord op vraag 23. |
| 54 | 4.1.2 pagina 30 | Indien u opzoek bent naar een visie voor subgunningscriterium 1 (casus B), kunt u dan aangeven welke elementen u daar in terug wilt zien? | Zie antwoord op vraag 12. |
| 55 | 4.1.2 pagina 32 | Kunt u aangeven of u een visie of een plan van aanpak wenst voor Subgunningscriterium 3 MVO? | Zie antwoord vraag 24. |

| | | | |
|----|----------------------------------|--|--|
| 56 | Subgunningscriteria | | Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. De vormeisen van de uitwerkingen in de subgunningscriteria dienen te worden aangeleverd op maximaal X A4 enkelzijdig bedrukt, lettertype Times New Roman, grootte 11, exclusief afbeeldingen. |
| 57 | Subgunningscriterium 1: Casus | Bij de subgunningscriteria stelt u verschillende eisen aan de vormeisen. Kun u dit uniform maken? Wij stellen voor: maximaal X A4 enkelzijdig bedrukt, lettertype Times New Roman, grootte 11, inclusief afbeeldingen en tabellen. | De fasedocumenten worden intern gereviewed door de projectgroep en het verantwoordelijke teamhoofd. Daarna wordt het fasedocument voorgelegd aan het MT-investeringsprojecten. Bij projecten > € 750K ook aan de directie. Bij projecten > € 3 mln. Ook aan het bestuur. Bij projecten > € 25mln ook aan de toezichthouder (tot voor kort Min J&V). bedragen zijn incl. BTW. Houdt voor de vorm voor iedere stap 1 week aan. |
| 58 | Subgunningscriterium 1: Casus | Kunt u aangeven hoe het besluitvormingsproces voor vastgoedverwerving en vastgoedinvesteringen eruit ziet binnen het COA en wat zijn hierbij de doorlooptijden zijn? | Het organogram is bij deze Nota van Inlichtingen toegevoegd. |