

26109 MER ontsluitingsweg Urk

2e nota van inlichtingen

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
48	EMVI boete	In paragraaf 2.30 refereert u aan een EMVI-boete. Hieruit blijkt niet op welke wijze u van plan bent dit toe te passen (bijv. op welke objectieve criteria wordt getoetst?) en onder welke omstandigheden een EMVI boete kan worden ingeroepen (is bijvoorbeeld 1 kleine afwijking al een rechtvaardiging voor de boete, is er een mogelijkheid om te herstellen etc., dan wel hiertegen in beroep te gaan). Kortweg, wij missen de werkafspraken die gelden rondom deze boete en verzoeken u hierin inzicht te geven.	Zoals in genoemde paragraaf aangegeven, mag er geen verschil bestaan tussen de bij inschrijving aangeboden kwaliteitswaarde en de gerealiseerde kwaliteitswaarde. Dus ook één kleine afwijking van het aangeboden kan in principe leiden tot een EMVI-boete. Wij willen hiermee bewerkstelligen dat de geboden meerwaarde (en navenante EMVI-score) waarmee de opdracht is verkregen ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd ('belofte maakt schuld'). Dit lijkt ons, mede ten opzichte van de andere inschrijvers, niet meer dan terecht. In paragraaf 2.30 wordt beschreven hoe een eventueel verschil wordt vastgesteld. Dit spreekt voor zich en verdere werkafspraken lijken ons dan ook niet nodig.
49	Informatie	Mogen wij er van uit gaan dat alle gegevens, berekeningen, ontwerpen, (bron-)bestanden en andere relevante informatie wél beschikbaar wordt gesteld na gunning?	De gegevens die relevant en in het bezit zijn van de provincie zullen na gunning ter beschikking worden gesteld aan opdrachtnemer.
50	Alternatieven	Hoe zit uw besluitvorming eruit om van het fase 1 MER te komen tot de twee nader te onderzoeken alternatieven in het tweede fase MER?	De uitkomst van fase 1 MER wordt ter informatie voorgelegd aan het bestuurlijke overleg waar de gedeputeerde en de wethouders van de gemeente Urk en Noordoostpolder bij aansluiten. In dit overleg worden de in de tweede fase MER nader te onderzoeken alternatieven besproken. Vervolgens neemt het college van Gedeputeerde Staten na de tweede fase MER een formeel besluit ter zake.
51	Level playing field	Hoe gaat - in het kader van level playing field - OG in de beoordeling om, met de voorsprong die Movares heeft gezien zij de verkenningstudies hebben uitgevoerd en de scope, de te onderzoeken alternatieven en varianten, en het detailniveau daarvan overeenkomt met MER Fase 1?	Alle relevante stukken / informatie zijn c.q. worden gedeeld. Alle inschrijvers beschikken over dezelfde, essentiële, informatie om een verantwoorde inschrijving te doen.
52	Level playing field	Hoe gaat - in het kader van level playing field - OG in de beoordeling om, met de voorsprong in kennis en opgestelde producten die Movares heeft gezien zij de verkenningstudies hebben uitgevoerd en daarmee reeds wél over alle gegevens, berekeningen, bronbestanden en tekeningen beschikt?	Alle relevante stukken / informatie zijn c.q. worden gedeeld. Alle inschrijvers beschikken over dezelfde, essentiële, informatie om een verantwoorde inschrijving te doen.
53	Onderzoeken opnieuw uit laten voeren	Indien er geen wijzigingen zijn als genoemd in bovenstaande vraag (Welke wijzigingen in uitgangspunten en input zijn er op de scope en het detailniveau voor MER fase 1 ten opzichte van de verkenningstudies?), wat is de reden om de onderzoeken die reeds in de verkenningstudies zijn uitgevoerd, opnieuw uit te laten voeren, gezien zowel de scope, de te onderzoeken alternatieven, als het detailniveau overeenkomt met hetgeen is uitgevraagd voor MER fase 1?	Er moet een verdiepingsslag komen. In het MER moeten aanvullende onderzoeken uitgevoerd worden om uiteindelijk tot één à twee alternatieven te komen. Wij gaan ervanuit dat opdrachtnemer voldoende kennis heeft om zelf in te schatten welke aanvullende onderzoeken hiervoor nodig zijn.
54	Wijzigingen scope	Welke wijzigingen in uitgangspunten en input zijn er op de scope en het detailniveau voor MER fase 1 ten opzichte van de verkenningstudies?	Scope en detailniveau voor het MER zijn in de NRD en Uitgangspuntennotitie beschreven.
55	Paragraaf 3.3.7 Uitvraag MER	U geeft aan dat opdrachtnemer kostenramingen moet opstellen voor de MER-wegontwerpen, het inpassend ontwerp voor het OPB en het inpassend ontwerp voor het PB. Bedoelt u met de MER-wegontwerpen de 4 alternatieven uit MER fase 1 of de 2 alternatieven uit MER fase 2?	Van zowel de alternatieven in de MER fase 1 als de alternatieven + varianten in MER fase 2 moeten kostenramingen worden gemaakt.
56	Paragraaf 3.2 Uitvraag MER	U geeft aan dat u verwacht dat wij alle werkzaamheden verrichten om de onderhavige opdracht met inachtneming van het gestelde in de uitvraag naar tevredenheid van de provincie uitvoeren. Wij gaan er hierbij van uit dat het gaat om de werkzaamheden die wij op basis van de uitvraag op dit moment redelijkerwijs kunnen voorzien. Eventuele werkzaamheden die voortvloeien uit nog uit te voeren onderzoeken, uit ontwikkelingen die zich in het project kunnen voordoen, of door externe factoren waarop wij geen invloed hebben, zijn hiervan uitgesloten. Kunt u dit bevestigen?	Nee, tenzij opdrachtnemer hier geen enkele invloed op heeft.

26109 MER ontsluitingsweg Urk

2e nota van inlichtingen

57	Paragraaf 3.2 Uitvraag MER	In uw uitvraag staat bij de verschillende onderdelen dat u een 'niet-limitatieve' lijst van werkzaamheden uitvraagt. U geeft daarbij aan dat geen volledige lijst met werkzaamheden is nagestreefd. Hierdoor ontstaat ons inziens het risico dat er geen objectief vergelijkbare aanbiedingen worden gedaan omdat er interpretatieverschillen kunnen zijn en er verschillende werkzaamheden worden aangeboden. Daarmee is er aldus geen level playing field. Kunt u een limitatieve lijst met uit te voeren werkzaamheden aanleveren? Als u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan een nadere afbakening of omschrijving geven van de beoogde werkzaamheden?	Voor uw inschrijving kan worden uitgegaan van genoemde lijst van werkzaamheden.
58	Voorwaarden	In vraag en antwoord 11 van NvI 1 hebben wij u gevraagd de boeteclausule te beperken tot een redelijk bedrag. In uw antwoord bevestigt u dat de boete gemaximeerd is tot €50.000,-. Daarnaast geeft u aan dat u de boete van €2500,- per dag redelijk acht. Wij zijn het daar niet mee eens. Een boete van €2500,- per dag is zeer hoog. Daarbij komt dat boetes niet verzekeraar zijn onder de reguliere aansprakelijkheidsverzekeringen. Wij zijn daarom van mening dat deze boete disproportioneel is en op grond van voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit niet van een opdrachtnemer mag worden geveerd. Wij verzoeken u daarom nogmaals de boete per dag te verminderen tot een bedrag dat in een redelijke verhouding met de (verwachte) opdrachtwaarde staat.	De provincie is onverminderd van mening dat de gestelde boete per dag en het gemaximeerde bedrag proportioneel zijn in relatie tot de aard en omvang van de opdracht. Het betreft een prikkel tot nakoming en moet de wanpresterende opdrachtnemer wel kunnen aanzetten tot nakoming. Een lager bedrag dan het gestelde acht de provincie niet doeltreffend. Opgemerkt wordt dat de verwijzing naar voorschrift 3.9A bullet 2 geen doel treft. Dit voorschrift wil voorkomen dat een opdrachtgever risico's bij opdrachtnemer neerlegt die zij (eigenlijk) niet kunnen beheersen en voor hen ook nog eens onverzekerbaar zijn. De toelichting wil juist benadrukken dat de boeteclausule hiervan is uitgezonderd, omdat dit een risico is dat per definitie voor rekening van opdrachtnemer komt en opdrachtnemer de verantwoordelijkheid ervoor niet zou moeten kunnen overdragen. De bedoeling van het voorschrift is derhalve verkeerd geïnterpreteerd en in deze niet relevant.
59	Voorwaarden	In vraag en antwoord 12 van NvI 1 hebben wij u gevraagd te bevestigen dat de werkzaamheden van opdrachtnemer worden aangemerkt als een inspanningsverplichting met de ingenieursdiensten als resultaat. In uw antwoord geeft u aan dat de producten die opdrachtnemer levert worden aangemerkt als een resultaatsverplichting. Wij lezen hierin dat de concrete uitgevraagde ingenieursdiensten (de producten) als resultaat gelden, maar dat de werkzaamheden om tot deze producten te komen worden aangemerkt als inspanningsverplichting. Kunt u dit bevestigen? Wij willen u er in ieder geval nogmaals op wijzen dat het typeren van een verplichting als resultaatsverplichting als kenmerk heeft dat een enkele tekortkoming al leidt tot schadeplichtigheid. Of de tekortkoming ook door de opdrachtnemer is veroorzaakt, doet in dat geval niet ter zake. Hiermee wordt de aansprakelijkheid van opdrachtnemer aanzienlijk verruimd ten opzichte van de wettelijke aansprakelijkheid, aangezien de wet vereist dat een tekortkoming ook toerekenbaar moet zijn. Een dergelijk aansprakelijkheidsverruimend beding is niet verzekeraar onder de reguliere beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Overeenkomstig Voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit wordt een dergelijke bepaling (én risico-allocatie) daarnaast disproportioneel geacht.	De provincie handhaaft haar antwoord. Bij het aangaan van onderhavige opdracht zal opdrachtnemer zich aan de provincie verbinden om een bepaald resultaat te behalen overeenkomstig de bepalingen van de overeenkomst. Wanneer opdrachtnemer niet voldoet aan de bepalingen van de overeenkomst dan zal hij daarop logischerwijs aangesproken worden. De mate en omvang van de aansprakelijkheid en schadeplichtigheid worden vervolgens beheerst door de overeenkomst, de toepasselijke standaardregelingen en de relevante bepalingen van het Burgerlijk Wetboek. Ook nu lijkt de bedoeling van het voorschrift verkeerd te worden geïnterpreteerd, worden er snelle conclusies getrokken en kan de provincie de juridische redenering niet volgen.
60	Nieuwe brug	3.3.1. ad 11.1 Ten aanzien van de kruising van de nieuwe ontsluitingsweg met de Urkervaart wordt onderzocht of dit een beweegbare brug of een vaste brug moet worden; zijn alle randvoorwaarden voor het uitvoeren van dit onderzoek bij aanvang van de opdracht beschikbaar of verwacht u hier van de gegadigde nog een inspanning? Zoja welke informatie moet nog worden opgehaald?	Hier verwachten wij nog een inspanning van opdrachtnemer. Opdrachtnemer moet rekening houden met twee interne overleggen waarbij de afwegingen en de klanteisen voor een beweegbare brug of vaste brug worden opgehaald.

26109 MER ontsluitingsweg Urk

2e nota van inlichtingen

61	Nieuwe brug	3.3.1. ad 11.1 Ten aanzien van de kruising van de nieuwe ontsluitingsweg met de Urkervaart wordt onderzocht of dit een beweegbare brug of een vaste brug moet worden; kan u aangeven welke producten en welk uitwerkingsniveau u verwacht van dit onderzoek?	Wij verwachten een civiel technische uitwerking passende bij de fase van het MER (fase 1 of 2) en (ontwerp) projectbesluit. Geen gedetailleerde technische uitwerking. Maar wel de hoofdmaten/principe afmetingen zodat benodigde milieukundige onderzoeken uitgevoerd kunnen worden.
62	Verkeersmodel	In uw uitvraag geeft u aan dat het verkeersmodel in beheer van Goudappel is. Kunt u de modelberekeningen voor alle partijen door Goudappel uit laten voeren?	Nee, dat kunnen wij niet. Voor deze werkzaamheden nemen wij en stelpost op. Zie ook ons antwoord op volgende vraag.
63	Verkeersmodel	In uw uitvraag geeft u aan dat het verkeersmodel in beheer van Goudappel is. Kunt u de verkeersberekeningen door Goudappel op een voor alle partijen gelijke stelpost zetten om een gelijk level of playingfield te creëren?	Uitgegaan kan worden van een stelpost ad € 25.000,-
64	Aanbestedingsdocument, par. 5.4 (bijlagen)	Voor de verkenningsfase/ NRD zijn van de 4 alternatieven schetsontwerpen gemaakt. Kunnen deze ontwerpen worden verstrekt in .dwg of .dxf formaat, en indien deze in 3D zijn gemaakt ook het 3D-model?	Nee, deze bestanden verstrekken wij niet (zie ook antwoord vraag 42 van 1e NvI). Informatie die beschikbaar is m.b.t. de 4 alternatieven stellen wij te zijner tijd beschikbaar. De beschikbare informatie is zeer beperkt en OG gaat ervanuit dat ON nieuwe ontwerpen maakt en niet voortbouwd op oude ontwerpen.
65	Aanbestedingsdocument, par. 3.3.2 (MER-ontwerpen)	U geeft aan dat er t.b.v. de 1ste fase MER voor 4 alternatieve MER-ontwerpen gemaakt moeten worden. Vervolgens geeft u aan dat het uitwerkingsniveau van de MER-ontwerpen voorontwerp-niveau conform de eisen van de provincie moeten zijn. Wij zijn van mening dat voor het globaal in beeld brengen van de milieu-effecten 1e fase MER, ontwerpen op schetsontwerp-niveau volstaan. In hoeverre wilt u vasthouden aan de gestelde eis op dit punt?	De MER-ontwerpen voor de 4 alternatieven in de 1ste fase MER mogen ontworpen worden op schetsontwerp-niveau.
66	Aanbestedingsdocument, par. 3.3.1 (Algemene werkzaamheden)	U geeft aan dat er sprake is van een 1e en 2de fase MER. Waarom is daarvoor gekozen: dit gezien het feit dat er een Verkenningsfase is geweest met een VKA als resultante?	Om de trechtering te kunnen maken van vier alternatieven naar één à twee alternatieven.
67	richtbedrag	Wat is uw richtbedrag voor het uitvoeren van dit project?	Het meegeven van een richtbedrag past niet bij de onderhavige aanbestedingsprocedure.

Bijlagen bij 2e NvI

Technische rapportage verkeersmodel
Advies Commissie voor de milieueffectrapportage: zie <https://www.commissiemer.nl/adviezen/3739>
(publicatie wordt d.d. 03-08-2023 verwacht)