

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
50	Inhoud	Vervolg vraag Nvl vraag #31	Leverancier waardeert uw handreiking en is uiteraard ook voorstander om gezamenlijk naar een oplossing te zoeken. Dit zal ook altijd stap 1 moeten zijn. Echter is het niet wenselijk, ook niet voor u, dat u verplicht wordt negatief bewijs te leveren. Hierbij wijkt u ook af van de wettelijke regels en procesrecht. Leverancier wilt u derhalve verzoeken om bij de wet aan te sluiten. Kunt u daarnaast bevestigen dat leverancier bij een tekortkoming wel een redelijke termijn geboden krijgen om alsnog na te komen?	Aanbestedende Dienst stemt in met uw nadere verzoeken en stelt de volgende aanpassing van artikel 12.2 voor: Indien Opdrachtgever tijdens de looptijd van de Overeenkomst op enig tijdstip constateert dat de ICT Prestatie of delen daarvan niet voldoen aan voornoemde garanties, zal Opdrachtgever Leverancier hiervan <i>met de toepasselijk zijnde bewijsvoering die binnen haar mogelijkheden ligt</i> schriftelijk of per e-mail en in spoedgevallen ook telefonisch op de hoogte stellen. Indien Leverancier van mening is dat Opdrachtgever geen beroep kan doen op de garantiebepalingen, omdat de afwezigheid van een Gebrek niet behoort tot de gegarandeerde eigenschappen of de aanwezigheid van het Gebrek terug te voeren is op niet aan Leverancier toe te rekenen oorzaken of op niet door Leverancier geleverde of geadviseerde Programmatuur of apparatuur, rust <i>het verweer op de toepasselijk zijnde bewijslast zoals aangedragen door Opdrachtgever</i> terzake op Leverancier. <i>De termijnen en handelswijze die gelden in geval van een tekortkoming staan reeds in de GIBIT 2023 opgenomen en zijn aldus toepasselijk.</i>
51	Inhoud	Vervolg vraag Nvl vraag #46	Kunt u bevestigen dat Leverancier na afloop van deze redelijke termijn (in beginsel 30 dagen), pas is verzuim is?	Aanbestedende Dienst bevestigt dat het verzuim pas optreedt na het beschrevene in artikel 5.2 van de Hoofdovereenkomst (concept).
52	Inhoud	Verduidelijkingsvragen 13, 14 & 15 NVI 1	In uw reactie verwijst u naar de integrale ICT-oplossing. Wij zijn echter van mening dat het in feite om twee afzonderlijke opdrachten gaat, die elk een unieke functie vervullen en onnodig zijn samengevoegd. Het betreft hier specifiek de aanschaf van software voor de gemeentelijke basisadministratie van personen (GBA) en de inkoop van een archiefwaardige opslagoplossing voor documenten. Deze laatste oplossing dient ook gecertificeerd te zijn volgens ISO 16175, met een bijbehorend auditrapport dat volledige naleving van de Archiefwet aantoon. Wij zien technisch geen noodzaak om de gevraagde softwareproducten te integreren en als één geheel uit te vragen. We missen de onderbouwing voor de veronderstelling dat deze twee opdrachten intrinsiek met elkaar verbonden zouden moeten zijn. Een recent advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts (advies 689) ondersteunt onze zienswijze. Daarnaast wordt in Artikel 4 van de Regeling Basisregistratie Personen (BRP) in bijlage 6 https://wetten.overheid.nl/BWBR0034327/2024-01-01#Bijlage6 wordt gedetailleerd omschreven aan welke vereisten een BRP-applicatie moet voldoen met betrekking tot de categorieën van documenten die bewaard moeten worden en de bijbehorende bewaartermijnen. Hierbij heeft specifieke wetgeving voorrang boven de algemeen geldende wetgeving, zoals de Archiefwet. Derhalve verzoeken wij u om de huidige aanbestedingseis, die certificering volgens ISO 16175 vereist, te herzien in lijn met de voorschriften van Artikel 4 van de Regeling BRP.	Aanbestedende Dienst stemt niet in met uw zienswijze en heeft hiertoe haar onderbouwing reeds in de aanbestedingsstukken gedeeld als wel in de eerste inlichtingennota aan de hand van uw vragen. Aanbestedende Dienst vindt uw verwijzing naar de Commissie van Aanbestedingsexperts, advies 689, onvoldoende toepasselijk om anders te doen en kunnen besluiten en geeft ook onderstaand nogmaals nadere onderbouwing op zaken. Aanbestedende Dienst heeft met de gestelde Eis enkel een functionele eigenschap beschreven die benodigd is voor het compliant zijn aan toepasselijke wet- en regelgeving en het in stand houden van haar huidige dienstverlenings- en bedrijfsvoeringsprocessen en -kwaliteit. Aanbestedende Dienst is derhalve niet in de gelegenheid in uw verzoek mee te gaan, zonder hierbij grote concessies te doen op de eigen (compliance-, functionaliteits- en kwaliteits-) behoeften. Door volledig in te stemmen met uw verzoek kunnen aspecten van de huidige dienstverlening en / of bedrijfsvoering mogelijk niet (tijdig) worden gecontinueerd of worden onnodige risico's hiertoe gelopen. Uw argumentatie dat de Regeling BRP als specifieke wet- en regelgeving voorgaat op de Archiefwet ondersteunt Aanbestedende Dienst niet. De Regeling BRP beschrijft niet de wijze waarop gearchiveerd dient te worden maar enkel dat er gearchiveerd dient te worden, met de hiervoor toepasselijke zijnde bewaartermijnen. De Archiefwet beschrijft juist op welke wijze dat dient te gebeuren. Beide wet- en regelgeving is aldus toepasselijk en vult elkaar nadrukkelijk aan. Zo verwijst de Regeling BRP bijvoorbeeld ook naar de Archiefwet in artikel 4.18. Eveneens verwijst Aanbestedende Dienst naar de bedoelingen in den beginne door te wijzen op de Regeling Bewaring GBA-bescheiden (link: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2005-175-p19-SC71444.pdf) met het volgende citaat hieruit "De regeling geeft geen specifieke regels met betrekking tot de wijze van bewaring. Op dit punt kan in algemene zin worden volstaan met de regeling in de Archiefwet 1995". Aanbestedende Dienst kan aldus onmogelijk instemmen enkel de Regeling BRP van toepassing te laten zijn voor haar archivering in het Burgerzakendomein. Eveneens is eerder aangegeven dat Aanbestedende Dienst een domeinstrategie hanteert. De diverse domeinen zijn hierbij zelf verantwoordelijk archiefwaardigheid als functionaliteit in te regelen in de taakspecifieke applicaties en -oplossingen die als SaaS in gebruik zijn, zo ook de Burgerzakenoplossing. Deze visie past tevens bij het Common Ground-gedachtegoed data te bewaren bij de bron en aldaar toegankelijk te maken, zonder deze over te zetten en op te nemen in centrale administraties en registraties zoals een centraal zaaksysteem. Eveneens heeft Aanbestedende Dienst reeds in eerdere beantwoording aangegeven niet over een centraal zaaksysteem te beschikken dat kan koppelen met het Burgerzakendomein. Uw stelling zou suggereren dat Aanbestedende Dienst verplicht is een centraal zaaksysteem als separaat perceel dan wel aanbesteding aan te schaffen om het voor u als individuele Inschrijver en individuele vraagsteller mogelijk te maken in te kunnen schrijven. Dit voorgaande terwijl aan Inschrijvers alle gelegenheid wordt gegeven om deel te kunnen nemen. Inschrijver dient een vervangende en archiefwaardige oplossing aan te bieden voor het Burgerzakendomein conform de Opdrachtscope. Het betreft hier een functionele Eis waarbij nadrukkelijk de invulling hiervan vrij wordt gelaten aan de Inschrijver. Daarbij kan zo nodig gebruik gemaakt worden van mee te leveren additionele onderdelen of zo nodig gecombineerd worden met andere leveranciers om hieraan te kunnen voldoen. Tot slot stelt Aanbestedende Dienst nadrukkelijk dat de ISO 16175-certificering niet als enige vereist is maar ook alternatief wordt gegeven aan Inschrijvers die hier (nog) niet aan kunnen voldoen. Aanbestedende Dienst verwijst hiervoor naar 5.4.2.2. Verplichte certificeringen of gelijkwaardig van de Aanbestedingsleidraad met het volgende citaat hieruit " (...) of toont volledige compliance aan de Archiefwet aan met een schriftelijke uitwerking, waarin ten minste de volgende onderwerpen zijn beschreven en aantoonbaar zijn ingeregeld in de ICT-oplossing: (...)".