



## **Nota van Inlichtingen 2**

Behorend bij de Openbare Europese aanbesteding  
voor

### **SaaS-oplossing voor Online Zitten**

Datum: 24 juli 2024  
Versie: 1.0  
Opdrachtgever: IVO Rechtspraak  
Status: Definitief



## **Algemeen**

Voor u ligt het document Nota van Inlichtingen 2 behorend bij de Europese aanbesteding SaaS-oplossing voor Online Zitten van IVO Rechtspraak met TenderNed-kenmerk: 470728.

Via deze Nota van Inlichtingen beantwoordt IVO Rechtspraak de vragen en opmerkingen met betrekking tot de voornoemde aanbesteding die door gegadigden zijn ingediend.

Zoals vermeld in het Beschrijvend Document, paragraaf 3.5, maakt deze Nota van Inlichtingen integraal onderdeel uit van het Beschrijvend Document en prevaleert deze Nota van Inlichtingen boven het Beschrijvend Document.

IVO Rechtspraak bedankt u voor uw interesse in de aanbestedingsprocedure en ziet uit naar uw verdere deelname.

Met vriendelijke groet,

Projectteam Aanbesteding SaaS-oplossing voor Online Zitten  
IVO Rechtspraak



3 Nota van Inlichtingen 2 behorend bij Aanbesteding voor SaaS-oplossing voor Online Zitten met TenderNed-kenmerk 470728

Vraagnr	Vraag heeft betrekking op document (Invullen: Beschrijvend document/ Standaardformulier/ Bijlage/ Programma van Eisen, etc.)	Paragraaf	Blz.	Vraag van Gegadigde	Antwoord
1	Beschrijvend document / Bijlage A3	NA / T5	NA	Op dit moment is bij IVO Rechtspraak een Teams omgeving actief. Kan gegadigde ervan uitgaan dat de aangeboden oplossing gebruik mag maken van deze teams implementatie en licenties op de tenant van IVO Rechtspraak.	Ja, de aangeboden oplossing mag gebruik maken van de bestaande Teams oplossing. Van inschrijver wordt gevraagd om het prijzenblad in te vullen, inclusief de kosten voor de eventuele Teams licentie(s), conform de instructies zodat een eerlijke vergelijking mogelijk is tussen inschrijvers.
2	Beschrijvend document / Bijlage A3	NA / T5	NA	Mag de gegadigde ervan uitgaan dat op dit moment alle relevante gebruikers van een oplossing voor Online Zitten binnen de IVO Rechtspraak organisatie gebruik kunnen maken	Nee, niet alle gebruikers maken nu gebruik van de bestaande Teams oplossing van de de Rechtspraak, er worden sporadisch nog andere oplossingen gebruikt zoals een Cisco on premise oplossing. Het is wel de doelstelling dat alle relevante gebruikers gebruik van maken van de online zitten oplossing.

				van de bestaande Teams omgeving.	
3	Beschrijvend document / Bijlage A3	NA / T5	NA	Mag gegadigde ervan uitgaan dat binnen IVO rechtspraak Teams "standaard " gebruikt wordt?	De term "standaard" wordt niet gehanteerd door Microsoft, het is daarom lastig deze vraag te beantwoorden. De Rechtspraak gebruikt Microsoft Teams versie 1.7 voor Windows. De policy die gehanteerd wordt is N-1, dus Opdrachtgever loopt maximaal 1 versie achter. Momenteel wordt Office 365 uitgerold, Teams maakt daar onderdeel van uit.
4	Beschrijvend document / Usecase	6.10 / Usecase	23 / NA	De usecase bevat een aantal specifieke scenario's die niet volledig op de manier zoals beschreven beschikbaar zullen zijn op het moment van de demonstratie. Gegadigde kan echter wel garanderen dat vergelijkbare functionaliteit geboden wordt of dat de visie op deze functionaliteit gedemonstreerd wordt en	Uitgangspunt is dat de oplossing van inschrijver op het moment van inschrijving voldoet aan de gestelde eisen in bijlagen A2 en A3. Indien blijkt dat inschrijver niet voldoet aan de gestelde eisen, is dat reden voor uitsluiting. De use case is onderdeel van de kwalitatieve beoordeling. Het niet volledig kunnen invullen van het proces zoals beschreven in de usecase is geen knock out criterium. Het is van belang het scenario van de usecase zo veel mogelijk te volgen, waardoor de Rechtspraak een realistisch beeld krijgt hoe een zitting

				de daadwerkelijke functionaliteit tijdens de impementatiefase gerealiseerd wordt. Kan een dergelijke situatie reden tot uitsluiting zijn en in hoeverre heeft dit invloed op de beoordeling.	met de aangeboden oplossing verloopt. Volgens het beschreven beoordelingsproces wordt voor de use case een waardering gegeven, de waardering zal uiteraard minder zijn indien nog niet alle functionaliteiten kunnen worden getoond.
5	Beschrijvend document	4.8	17	In deze paragraaf verwijst u naar bijlage HF om de gevraagde bekwaamheid voor zowel kerncompetentie A als B aan te tonen: Bijlage HF bestaat niet. Wellicht is hier sprake van een typfout. Wij gaan er vanuit dat u Bijlage G bedoelt. Graag uw bevestiging hiervan.	Dit is inderdaad correct, daar waar bijlage HF staat had bijlage G dienen te staan.
6	ARBIT 2022	19.3	16	In dit artikel verlangt u van inschrijver de volledige medewerking aan een mogelijke veiligheidsaudit na gunning en tijdens de	Kosten zijn voor opdrachtgever indien een aanvullend veiligheidsonderzoek nodig is. Er zullen geen kosten in rekening worden gebracht door

				looptijd van de overeenkomst. Het is inschrijver niet duidelijk wie dit onderzoek dan betaalt. Wij vragen u dit nader te specificeren.	Opdrachtnemer voor het meewerken aan dit onderzoek.
7	Bijlage J_Prijzenblad Online Zitten.xlsx	Gebruikskosten	1	<p>Inschrijver wil een juiste inschatting maken van het aantal gelijktijdig verbonden video-deelnemers over de geschetste "Maximaal aantal gelijktijdige online sessie per dag" zodat we een voor u zo gunstig mogelijk prijsstelling kunnen vormen. Daarom vragen wij u om voor de in het prijzenblad opgenomen "Gemiddeld aantal deelnemers per sessie" (regel 17) een verdeling te geven voor</p> <p>a) het aantal fysieke aanwezige deelnemers, en b) het aantal in de video oplossing verbonden connecties ( de online cq. camera-deelnemers) voor scenario laag, midden en</p>	<p>Het geven van een verdeling is niet relevant omdat in de zittingzaal gebruik wordt gemaakt van een zogenaamde telehoren set, waarmee meerdere fysiek aanwezigen in beeld worden gebracht. Zij maken hierdoor één connectie. Het is niet de bedoeling dat in de beprijzing rekening wordt gehouden met het aantal fysieke deelnemers. De genoemde aantallen deelnemers zijn deelnemende connecties of endpoints.</p>

				hoog, of een andere verdeling van gelijktijdig verbonden video deelnemers per staffel te schetsen.	
8	Bijlage B1	4	1	<p>Inschrijver is gewend om koppelingen (API) met programmatuur van derden te ontwikkelen. Graag beschikken we over meer informatie over de SigningsHub van Ascertia. Kunt u de technische details van de SigningsHub met ons delen.</p>	<p>Opdrachtgever zal geen technische details van SigningHub delen omdat de eis luidt dat alle koppelingen worden ontwikkeld op basis van standaard api's (zie ook functionele eis F3 uit Bijlage A2 en technische eis T6 uit Bijlage A3). De verdere invulling en detaillering van koppelingen is nu niet relevant.</p>

9	Bijlage B1	10	1	Opdrachtgever benoemt de ISO 25010 normering. Kunnen we ervan uitgaan dat de meer overstijgende en gebruikelijke ISO-normering ISO-27001 hiermee volstaat?	Opdrachtgever zal niet op voorhand aangeven of ISO-27001 volstaat als antwoord op deze open vraag. Het betreft een open vraag en geen eis. Inschrijver wordt gevraagd om toe te lichten in hoeverre de oplossing voldoet aan of aansluit bij ISO 25010 of een daarmee vergelijkbare normering ongeacht of de organisatie van gegadigde beschikt over een certificaat voor ISO 25010 of daarmee vergelijkbare normering.
10	Herzien beschrijvend document (planning)	6.1	12	De aangepaste planning wordt gewaardeerd. Echter kent de leverancier van de court software zeer beperkt beschikbaar gedurende de maand augustus. Inschrijver zou het waarden als de sluitingsdatum nog met een paar extra dagen kan worden verlengd naar 12 september.	Opdrachtgever gaat de planning niet opnieuw aanpassen, de sluitingsdatum indien Inschrijvingen (deadline) blijft gehandhaafd op Maandag 9 September 10:00 CET.

11	Bijlage G - Ervaring		1	De referenten beroepen zich op hun privacy waardoor de bereidheid om de contactgegevens kenbaar te maken niet als wenselijk wordt gezien. De referenten zijn echter graag bereid om in een persoonlijk overleg de ervaringen van de geleverde diensten voor het "online zitten" aan opdrachtgever toe te lichten om te demonstreren. Is opdrachtgever bereid om het formulier zonder de persoonlijke gegevens te accepteren?	Opdrachtgever gaat akkoord met een geanonimiseerde ingevulde Bijlage G ervaring inschrijver. Let wel een inschrijving is 100% vertrouwelijk en wordt als zodanig behandeld, dat geldt dus ook voor de referentie(s) als onderdeel van de inschrijving. Uiteindelijk zal inschrijver de contactgegevens van de referentie moeten delen met Opdrachtgever zodat de referentie gecontroleerd kan worden.
12	Bijlage C1 - Conceptovereenkomst	6.1	5	<i>"De Vergoeding kan na 11 november 2028 éénmaal per jaar worden bijgesteld door beide partijen met een percentage tot maximaal de 'CBS Index voor Zakelijke en ICT-dienstverlening – 62 IT-dienstverlening'. Dit moet schriftelijk gemeld worden voor 1 september</i>	Opdrachtgever zal genoemde datum niet aanpassen. Opdrachtgever heeft ervoor gekozen om te starten met een initiële contractduur van vier jaar. Dit is relatief lang en geeft daardoor zekerheid voor zowel Opdrachtnemer en Opdrachtgever. Binnen deze lange initiële periode heeft Opdrachtgever er voor gekozen om niet te indexeren.

				<p><i>in desbetreffende jaar. Hierbij wordt telkens het jaarcijfer van de voorafgaande jaar gehanteerd, waarbij het indexcijfer van 2027 wordt gesteld op 100% jaar. Dit kan ook een negatieve indexcijfer zijn, met een maximum van 5% (-/+).”</i></p> <p>Bovenstaande geeft weer dat indexering pas mogelijk is na bijna 4 jaar. In de huidige markt is dit hoogst ongebruikelijk. Wij verzoeken u om de datum van 11 november 2028 aan te passen naar 11 november 2025. Indien niet akkoord, ontvangen wij graag een realistisch tegenvoorstel.</p>	
--	--	--	--	--	--