

Aanbesteding: Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Aanbestedende Dienst: Gemeente Den Helder
Referentie: 2024-000556

Toelichting:

Ref.nr. 123
Onderwerp: GIBIT 25.1

Vraag:

Inschrijver is ISO 27001 gecertificeerd en heeft haar informatiebeveiliging ingericht volgens de ISO 27002. Compliance met de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen dient door Opdrachtgever zelf onderzocht te worden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Dat is niet akkoord. Artikel 25 lid 1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden van GIBIT vereist dat leveranciers niet alleen voldoen aan algemene informatiebeveiligingsnormen, maar ook aan specifieke gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Dit houdt in dat de verantwoordelijkheid voor het aantonen van compliance niet alleen bij de opdrachtgever ligt. Hoewel het begrijpelijk is dat u wilt dat de opdrachtgever zelf onderzoek doet naar compliance, is het gebruikelijk dat de inschrijver (de leverancier) aantoont proactief te voldoen aan de specifieke normen en vereisten van de opdrachtgever, inclusief de GIBIT.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 4 mrt. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 124
Onderwerp: GIBIT 22.8

Vraag:

Aan dit artikel wordt de volgende zin toegevoegd:
‘Opdrachtgever kan van het in deze bepaling beschreven recht tot overdracht alleen gebruik maken, wanneer de ICT Prestatie ook na de overdracht uitsluitend ten behoeve van Opdrachtgever wordt gebruikt.’

Antwoord:

De gemeente Den Helder is niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 96 uit de 1e NvI.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
125

Onderwerp:
GIBIT 20.9

Vraag:

Toevoeging (KAPITAAL):
‘(...) of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat DEZE OOK NA INGEBREKESTELLING in de nakoming van haar verplichtingen zal tekortschieten.’

Antwoord:

"Ofschoon dit een nieuwe vraag lijkt, wil de gemeente Den Helder deze wel beantwoorden.

De gemeente gaat akkoord met voorgestelde toevoeging. : ‘(...) of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze ook na de ingebrekestelling in de nakoming van haar verplichtingen zal tekortschieten.’"

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)

Beantwoord op: 6 mrt. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
126

Onderwerp:
GIBIT 18.2.ii

Vraag:

Toevoeging (KAPITAAL.):
‘(...) autorisaties middels de Koppelingen of DE APPLICATIE op te vragen;’

Antwoord:

De gemeente gaat niet akkoord met voorgestelde toevoeging in artikel 18.2ii. Het rechtstreeks opvragen van gegevens in de applicatie is geregeld in artikel 18.2iii.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)

Beantwoord op: 6 mrt. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
127

Onderwerp:
GIBIT 17.8

Vraag:

“In het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, is Opdrachtgever – onverminderd het voorgaande – gerechtigd om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden.”

Ontbinding van de Overeenkomst op basis van een bewering door een derde komt Inschrijver als zeer onredelijk over. Pas wanneer een schending bewezen is kan overgegaan worden op ontbinding van de Overeenkomst.

Inschrijver verzoekt u dan ook om het woord ‘beweerdelijke’ te laten vervallen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel. Mocht sprake zijn van een situatie als bedoeld in artikel 17.8 dan zal de gemeente eerst onderzoek doen en in overleg met leverancier treden. Mocht er aanleiding toe zijn dan zal de gemeente zonder gerechtelijke uitspraak de overeenkomst ontbinden.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
128

Onderwerp:
GIBIT 13.5.iv

Vraag:

Bij de verwerking van persoonsgegevens in opdracht is altijd sprake van een gedeelde verantwoordelijkheid en een gedeeld risico. Inschrijver kan dan ook niet accepteren dat een door de toezichthouder aan Opdrachtgever opgelegde boete voor rekening van Opdrachtnemer komt te liggen.

Inschrijver verzoekt u dan ook om dit Artikel te laten vervallen en de aansprakelijkheid voor boetes alleen binnen de beperkingen van Artikel 13.4 te laten vallen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. In alle gevallen die worden benoemd in artikel 13.5 valt de hoogte van het bedrag volledig buiten de invloedssfeer van de gemeente. Ze zullen vrijwel zeker door een rechter worden bepaald en disproportionaliteit is daarmee gezien de onafhankelijkheid van de rechter niet aan de orde.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
129

Onderwerp:
GIBIT 9.8

Vraag:

De in Artikel 9.8 aangegeven indexatie wijkt af van hetgeen gebruikelijk is in de markt. Het is gebruikelijk om de indexatie plaats te laten vinden op basis van de CBS-index Cao lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008 sector J Informatie en Communicatie, cao sector particuliere bedrijven.

Inschrijver stelt voor om Artikel 9.8 als volgt te wijzigen:
‘Indexatie vindt plaats op basis van de CBS-index Cao lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008 sector J Informatie en Communicatie, cao sector particuliere bedrijven.’

Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, waarom wordt een afwijkende indexering gehanteerd?

Antwoord:

De gemeente Den Helder hanteert bij haar IT aanbestedingen de GIBIT 2020 voor prijsindexatie.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
130

Onderwerp:
GIBIT 6.

Vraag:

Testen en onderzoeken zoals beschreven in Artikel 6 worden door Inschrijver in beginsel niet uitgevoerd bij opdrachten van deze omvang. Binnen onze werkwijze en certificeringen is reeds geborgd dat de ICT Prestatie van Inschrijver aan de geldende normen en standaarden voldoet.

Het uitvoeren van dergelijk onderzoek en testen is enkel mogelijk op basis van nacalculatie, waarbij de kosten door Opdrachtgever worden gedragen. Eventueel onderzoek naar compliance met de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen dient door Opdrachtgever zelf te worden uitgevoerd. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ofschoon dit een nieuwe vraag lijkt, wil de gemeente Den Helder deze wel beantwoorden.

Indien een artikel niet van toepassing is, zal de gemeente geen beroep doen

op betreffende artikel gedurende de looptijd van de overeenkomst. De gemeente ziet echter geen aanleiding om artikelen expliciet te laten vervallen.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
131

Onderwerp:
GIBIT 5.5

Vraag:

Inschrijver dient het aanbod volledig te baseren op de door Aanbestedende dienst gepubliceerde documenten. Hoewel deze doorgaans een redelijk beeld geven van de huidige situatie, is het nooit mogelijk om de huidige situatie aan de hand van de aanbestedingsdocumenten voor 100% helder te hebben. Er bestaat dan ook altijd een kans dat Inschrijver een aanpassing niet heeft kunnen voorzien in het aanbod en/of de risicoanalyse. Het is naar mening van Inschrijver dan ook niet proportioneel om de verantwoordelijkheid voor de kosten van deze aanpassing volledig bij Inschrijver te leggen.

Inschrijver verzoekt u dan ook om het artikel als volgt aan te passen: Indien tijdens de Implementatie blijkt dat aanpassingen aan het Applicatielandschap noodzakelijk zijn die Leverancier niet heeft voorzien in het aanbod en/of de in artikel 3.4 ii) bedoelde risicoanalyse, doch wel had behoren te voorzien, zullen de kosten voor deze aanpassingen naar redelijkheid en billijkheid worden verdeeld tussen Leverancier en Opdrachtgever.'

Antwoord:

Ofschoon dit een nieuwe vraag lijkt, wil de gemeente Den Helder deze wel beantwoorden.

Dit is niet akkoord. De gemeente Den Helde past dit artikel niet aan.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
132

Onderwerp:
GIBIT 4.2

Vraag:

Inschrijver heeft als beleid geen fatale termijnen te accepteren. Het behalen van dergelijke termijnen is immers afhankelijk van zowel Opdrachtnemer

als Opdrachtgever. Met andere woorden, beide partijen hebben een grote invloed op het juist en op tijd afronden van bijv. de implementatie. Met dit artikel wordt de verantwoordelijkheid volledig aan de kant van Opdrachtnemer neergelegd, wat naar mening van Inschrijver niet realistisch en niet proportioneel is.

Inschrijver stelt voor hier de in de markt gangbare clausule te hanteren dat leverancier in verzuim is "wanneer live-gang ook na ingebrekestelling en verstrijken redelijke termijn nog niet heeft plaatsgevonden."

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het is niet akkoord om de voorgestelde clausule te hanteren, omdat deze afwijkt van de standaard GIBIT-voorwaarden die zijn ontworpen om een evenwichtig en duidelijk kader te bieden voor IT-aanbestedingen binnen de publieke sector. Het introduceren van een specifieke voorwaarde voor verzuim gerelateerd aan de live-gang kan de risico's voor de overheidsorganisatie verhogen en de standaardisatie en voorspelbaarheid van contracten ondermijnen.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Vraag/antwoord 33 Offerteaanvraag par. 4.3.2

Vraag:

U antwoordt dat gemeente nergens heeft aangegeven dat u gefaseerd live wil gaan. Echter, in het PvE (IM.02) staat: (...) de applicatie wordt in verschillende faseringen ingericht waarin de eerste modules in oktober 2024 Go Live staan. de totale implementatie zal uiterlijk tot maart 2025 duren."

Wilt u derhalve wel of niet faseren en zo ja, welke modules/functionaliiteit moet(en) dan in fase 1 zijn afgerond?

Antwoord:

Fasering kan worden toegepast als de aard van de applicatie daar aanleiding toe geeft. De deadline van maart 2025 is en blijft het uitgangspunt.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Vraag/antwoord 26

Vraag:

Bij nader inzien is het aantal beschikbare pagina's A4 aan de krappe kant. Gaat u akkoord met maximaal 6 tekstpagina's A4 en 2 pagina's aan bijlagen? Het door u reeds beschikbaar gestelde totale aantal van 8 A4's verandert hierdoor niet.

Antwoord:

Zie vraag en antwoord 144 uit deze 2e NvI.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
135

Onderwerp:

refirentienummer 110

Vraag:

Onze licentiestructuur (en die van andere bedrijven in de sector) is altijd gebaseerd op aantallen gebruikers. De gegeven schatting in deze aanbestedingsstukken en daarbij de opmerking dat deze aantallen niet aangepast mogen worden gedurende het contract zijn daarom niet uitvoerbaar voor partijen. Wij zouden graag zien dat deze aantallen bij livegang vast worden gesteld en 1x per jaar worden geactualiseerd (zoals gebruikelijk is in de markt). Als dit niet mag willen wij graag een definitief aantal ontvangen en de afspraak dat dit aantal niet meer zal groeien/ krimpen dan 5%. Alles daarboven (of eronder) brengt prijsaanpassingen met zich mee volgens de afgesproken licentieprijs.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 137.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
136

Onderwerp:

Referentienummers 28/38/58/64 - PvE

Vraag:

In het PvE wordt een aantal keer gerefereerd naar het functioneel beheer en de (beperkte) capaciteit hiervoor. Geldt deze beperkte capaciteit ook voor de implementatie of zijn hiervoor voldoende resources beschikbaar? Er wordt gesproken over het ontzorgen tijdens de implementatie, hoe ziet Gemeente Den Helder dit voor zich?

Onze ervaring leert dat een gezamenlijke implementatie zorgt voor een betere landing van de tool binnen de organisatie. Daarnaast worden de betrokken projectmedewerkers direct getraind in de mogelijkheden en instellingen van de tool. Ook functioneel beheerders krijgen on-the-job training.

Verwacht Gemeente Den Helder dat de implementatie volledig door Opdrachtnemer wordt uitgevoerd of gaat u voorkeur ook uit naar een gezamenlijke aanpak zoals hierboven genoemd?

Antwoord:

Onze voorkeur gaat uit naar een gezamenlijke implementatie.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)

Beantwoord op: 6 mrt. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
137

Onderwerp:

Referentienummer 110 - GIBIT artikel 9.10

Vraag:

Een SaaS- abonnement is bij ons, en bij andere leveranciers, gebaseerd op het aantal gebruikers (in verschillende rollen). U betaalt te allen tijde het aantal dat u gebruikt om compliant te zijn. Artikel 9.10 ziet erop toe dat Gemeente Den Helder compliant blijft, maar koppelt hier een datum aan, namelijk 1 januari. Dat laatste is het punt waar onze vraag over ging, wij bekijken dit namelijk gebaseerd op de startdatum van uw abonnement per jaar.

In plaats van antwoord geven op onze vraag stelt u nu dat het artikel niet van toepassing is op deze uitvraag. Hier zijn wij het niet mee eens, nergens in de uitvraag staat beschreven dat er een vaste prijs dient te worden afgegeven onafhankelijk van het aantal gebruikers. Een licentie gebaseerd op aantallen gebruikers is de meest gebruikelijke vorm en zal nooit zomaar tot een stijging in kosten leiden. Dit zal alleen gebeuren wanneer Gemeente Den Helder over de afgesproken aantal licenties gaat en gebeurt te allen tijde na overleg.

Indien u daadwerkelijk een vast bedrag verwacht onafhankelijk van het aantal gebruikers dan zijn leveranciers genooddaakt om een veiligheidsmarge in te bouwen om een mogelijke stijging van het aantal gebruikers alvast op te vangen.

Aangezien in andere documenten de wens voor een vaste prijs niet is gedeeld gaan we ervan uit dat dit niet klopte in uw eerdere antwoord en vragen wij u nogmaals om 1 januari te schrappen en de rest van het artikel in

tact te houden.

Antwoord:

Dat is akkoord. De gemeente Den Helder heeft bij de 1e NvI uw vraag niet goed geïnterpreteerd. Per 1 januari komt te vervallen, en de rest van het artikel blijft intact.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
138

Onderwerp:

Referentienummer 109 - GIBIT artikel 9.2

Vraag:

Dit is een gebruikelijke bepaling in de IT branche en het is voor ons van belang om dit op te nemen. Waarbij wij er ook van uitgaan dat u uw wensen voldoende heeft opgenomen in de Overeenkomst: De facturering van de Vergoedingen vindt plaats op de in de Overeenkomst opgenomen wijze. Indien er in de Overeenkomst niets is overeengekomen, zal de eerste betaling verschuldigd zijn op de eerste dag van de eerste maand na levering van de software.

Antwoord:

De gemeente Den Helder past dit als volgt aan:

T.a.v. de éénmalige vergoedingen voor implementatie e.a., kunnen als volgt worden gefactureerd:

35% bij opdrachtverstrekking (ondertekening overeenkomsten)
35% na afronding implementatie e.a.
30% na acceptatie door opdrachtgever

Jaarlijkse kosten kunnen 1 x per jaar voorafgaand aan het nieuwe contractjaar worden gefactureerd.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
139

Onderwerp:

Referentienummer 108 - GIBIT artikel 10.1 i)

Vraag:

Graag stellen wij nogmaals de bepaling voor, onze insteek is met name dat er geen miscommunicatie ontstaat. Een software is een product dat zich blijft

ontwikkelen. In sommige gevallen is het daardoor mogelijk dat bepaalde functionaliteiten worden vervangen of op een andere wijze worden ingevuld. Uiteraard zal de software altijd geschikt blijven voor servicemangement. Wij gaan ervan uit dat u begrijpt dat wij altijd blijven doorontwikkelen en voegen daarom graag het voorgestelde toe.

Antwoord:

De gemeente Den Helder kan instemmen met uw voorgestelde bepaling met dien verstande dat de functionaliteiten zoals die zijn beschreven in de aanbestedingsstukken gedurende de looptijd van de overeenkomst behouden blijven/te gebruiken blijven.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
140

Onderwerp:
Referentienummer 106 - GIBIT artikel 13.4

Vraag:

Wij vinden de voorgestelde aansprakelijkheid nog steeds te hoog en sluiten graag aan bij de aansprakelijkheidsbeperking uit de GIBIT 2023: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Antwoord:

Dat is niet akkoord.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
141

Onderwerp:
Referentienummer 103 - GIBIT artikel 13.5 iv)

Vraag:

Het beperken van deze aansprakelijkheid is een vereiste voor ons om akkoord te kunnen gaan met de aanbesteding. Het doorleggen van boetes is onredelijk omdat hierbij geen bezwaarmogelijkheden zijn. Boetes worden door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegd. Indien Gemeente Den Helder van mening is dat een boete ten onrechte aan hen is opgelegd dan is het mogelijkheid om hiertegen bezwaar te maken bij de Autoriteit

Persoonsgegevens. Daarmee wordt het scenario bewerkstelligd dat iedereen verantwoordelijk is voor zijn eigen doen en laten en dat de Autoriteit Persoonsgegevens hierover beslist. Het is niet de rol van Gemeente Den Helder om een boete door te leggen aan een bedrijf. Omdat wij niet akkoord kunnen gaan met deze bepaling willen wij nogmaals het volgende voorstellen: Voor schade door boetes in de zin van deze bepaling geldt geen onbeperkte aansprakelijkheid. Wel is er voor dit soort schade een verhoogde totale aansprakelijkheidslimiet opgenomen van € 500.000 euro. De beperking van vier maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis is niet van toepassing.

Antwoord:

Niet akkoord. In alle gevallen die worden benoemd in artikel 13.5 valt de hoogte van het bedrag volledig buiten de invloedsfeer van de gemeente. Ze zullen vrijwel zeker door een rechter worden bepaald en disproportionaliteit is daarmee gezien de onafhankelijkheid van de rechter niet aan de orde. De aansprakelijkheid van leverancier is niet onbeperkt maar wordt beperkt door de kaders van het BW.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
142

Onderwerp:
Referentienummer 105 - GIBIT artikel 13.5 i)

Vraag:

Graag stellen wij nogmaals voor om de schade voor dood en letsel te beperken tot 1,25 miljoen. Het is voor ons niet mogelijk om een onbeperkte aansprakelijkheid op te nemen omdat dit onverzekerbaar is. In de gids proportionaliteit wordt daarnaast vermeld dat ongelimiteerde aansprakelijkheid niet gehanteerd zal worden in het geval dit niet proportioneel is. Omdat het risico op dood en letsel bij onze dienstverlening klein is hebben wij een zeer redelijk voorstel gedaan. Indien u niet akkoord gaat met de beperkte aansprakelijkheid kan dit voor ons een reden zijn de opdracht niet aan te nemen.

Antwoord:

De gemeente gaat akkoord met het laten vallen van 13.5i onder de aansprakelijkheidsbeperking genoemd in artikel 13.3 waarbij de aansprakelijkheid is beperkt tot € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Overigens is de aansprakelijkheid van leverancier niet onbeperkt maar wordt beperkt door de kaders van het BW.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)

Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Referentienummer 95 - GIBIT artikel 25.4

Vraag:

Wij willen graag nogmaals verduidelijken dat beveiligingsmaatregelen openbaar zijn voor al onze klanten en dus niet onder het vertrouwelijke karakter vallen. Om deze reden passen wij het artikel als volgt aan:
Informatie over voor de gemeente specifiek getroffen
beveiligingsmaatregelen welke niet voor andere klanten van belang zijn
wordt als vertrouwelijke informatie als bedoeld in artikel 15 beschouwd.

Antwoord:

Akkoord om artikel 25.4 niet van toepassing te verklaring.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Referentienummer 89 - Offerteaanvraag H 4.3.2

Vraag:

Voor de leesbaarheid adviseren wij de afbeeldingen in de tekst te verwerken. Dit zorgt ervoor dat u direct ziet waarover geschreven wordt. Dit in achtneming van het maximaal aantal A4-tjes (8, waarvan 4 geschreven tekst en 4 afbeeldingen). Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
145

Onderwerp:
Referentienummer 84 - Bijlage 8 ICT Raamovereenkomst

Vraag:

Excuses voor het niet vermelden van de betreffende bepaling. Onze vraag uit ronde 1 heeft betrekking op artikel 5.3 uit bijlage 8 ICT Raamovereenkomst.

Antwoord:

Dit artikel komt in ICT Raamovereenkomst komt te vervallen.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
146

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

In het nieuwe prijzenblad (bijlage 5) staan linksonderin “3 puntjes” op de plek van de tabs. Wanneer ik daar op klik opent zich een nieuw Tabblad (T2 Prijzenblad voorbeeld). Is dit de bedoeling? Zo ja, in cellen C19, C20 en C21 worden Licentiekosten gevraagd. Waarom wordt dit hier opnieuw uitgevraagd?.

Antwoord:

Het tabblad prijzenblad voorbeeld hoeft niet te worden ingevuld. Alleen het tabblad Prijzenblad Den Helder moet worden ingevuld.

Percelen: P1 Facility Management Informatie Systeem (FMIS)
Beantwoord op: 6 mrt. 2024
Label: Inhoud