

Aanbesteding: Raamovereenkomst Software Broker
Aanbestedende Dienst: Gemeente Meierijstad
Referentie: 2024-2003

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Programma van Eisen, eis 39/40/41, pagina 5

Vraag:

Binnen eis 39 geeft u het volgende aan; 'een rapportage inzake actuele licentiepositie van de betreffende software bij Opdrachtgever, op basis van een nulmeting en jaarlijkse tellingen'. De termen nulmeting, jaarlijkse tellingen en actieve licenties (eis 40/41) zijn direct (één op één) te relateren aan betaalde SAM-dienstverlening. Om dergelijk gebruik (het aantal actieve licenties) te kunnen meten en te monitoren is er sowieso third-party tooling van bv. Snow, Flexera, ServiceNow, et cetera benodigd. En afhankelijk van de af te nemen dienst is er aanvullend ook betaalde SAM-dienstverlening benodigd. Ook is een dergelijke betaalde SAM-oplossing (tooling + dienstverlening) op geen enkele manier in een opslagpercentage te verdisconteren. Kan Opdrachtnemer de kosten voor tooling en de hierbij behorende dienstverlening dan (vanzelfsprekend) aanvullend voor een marktconform uurtarief in rekening brengen? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Het is niet de opzet om een extra SAM tooling af te nemen. Om dit duidelijker te maken worden eis 39, 40 en 41 samengevoegd tot de aangepaste eis 39, eis 40 en 41 komen daarmee te vervallen.

Eis 39: ""Opdrachtnemer levert voor elke softwareleverancier/ -vendor ten minste éénmaal per kalenderjaar een rapportage inzake actuele licentiepositie van de betreffende software bij Opdrachtgever. Een dergelijke rapportage bevat tenminste de volgende gegevens:

- Type(n) licenties
- Aantallen licenties per type
- Aanschafdatum/ -data
- Ingangsdatum/ -data
- Afloopdatum/ -data
- Aanschafprijs

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

2 Programma van Eisen, eis 12, pagina 3

Vraag:

De term 'audit' lijkt ons wat zwaar gedefinieerd. Temeer omdat deze audit zelfs 2 keer per jaar kan worden uitgevoerd. Kunt u bevestigen dat u met een audit daadwerkelijk doelt op een controle. D.w.z. het controleren van de in rekening gebrachte Inkooprijzen, Listrijzen en/of gehanteerde kortingen /opslag, welke maximaal 2 keer per jaar kan worden uitgevoerd? Dit bijvoorbeeld middels het steekproefsgewijs opvragen van de hiervoor benodigde informatie? Graag ontvangen wij hier uw onderbouwde reactie op.

Antwoord:

Akkoord, de term 'audit' wordt vervangen door een 'controle op basis van een steekproef'

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Programma van Eisen, eis 9, pagina 2

Vraag:

U beschrijft het volgende; 'De netto inkooprij staat gelijk aan de factuur van de Opdrachtnemer aan de vendor.' Dit lijkt ons een kennelijke omissie. Kunt u derhalve bevestigen dat u heeft bedoeld; 'De netto inkooprij staat gelijk aan de factuur van de vendor aan Opdrachtnemer'. Graag ontvangen wij uw bevestiging.

Antwoord:

Ja, hier is bedoeld: 'De netto inkooprij staat gelijk aan de factuur van de vendor aan Opdrachtnemer'

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
4 In te vullen onderdelen TenderNed

Vraag:

Het is inschrijver opgevallen dat er binnen TenderNed naar verschillende eigen verklaringen wordt gevraagd, waaronder geen valse verklaringen en geen schending milieu en sociaal arbeidsrecht. Graag uw bevestiging dat Inschrijver dit bevestigt middels het indienen van een ondertekent UEA. Zo

niet, graag uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Correct dat middels het ondertekenen van het UEA dit wordt bevestigd.

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Proces

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, paragraaf 5.1, pagina 19

Vraag:

Wij begrijpen dat de opdrachtnemer de facturerende partij moet zijn. Er bestaat een kans dat een fabrikant het niet toestaat, dat een onderaannemer via de hoofdaannemer factureert. Wij willen u hierbij vriendelijk verzoeken om hier een uitzondering voor te maken in deze (sporadische) voorkomende gevallen en dat in een dergelijke situatie de betreffende onderaannemer de opdrachtgever direct factureert. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord. Echter dient de opdrachtnemer hier vooraf in voorkomende gevallen toestemming te krijgen van de opdrachtgever. Reeds bekende afwijkingen op basis van onze Bijlage 1 binnen het PVE (actuele lijst leveranciers) dienen opgenomen te worden in de beantwoording van K1.

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, paragraaf 4.2, pagina 13

Vraag:

Binnen de 1e bullet van gunningscriterium K1 dient het verwervingsproces uitgewerkt te worden. Betreft dit; (i) het proces voor merkgerichte aanvragen, (ii) het proces voor functionele aanvragen of (iii) het proces voor zowel merkgerichte als ook functionele aanvragen? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Dit betreft alleen merkgerichte uitvragen, de beoordeling van functionele uitvragen zit in K2.

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
8 Inschrijvingsleidraad, paragraaf 1.7, pagina 7

Vraag:

U beschrijft het volgende: 'Binnen deze periode mag geen indexering worden doorbelast.' Kunt u bevestigen dat deze paragraaf slechts toeziet op de bedragen welke Opdrachtnemer dient in te vullen binnen bijlage 4, het prijzenblad? Graag ontvangen wij uw bevestiging met onderbouwde reactie.

Antwoord:

Dit klopt, het betreft alleen de kosten zoals zijn opgenomen in het prijzenblad.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
9 Inschrijvingsleidraad, paragraaf 1.4, pagina 5

Vraag:

U beschrijft het volgende; 'Er is ook meer behoefte ontstaan in het leveren van licenties voor lijnsoftware'. Kunt u aangeven waardoor deze behoefte is ontstaan? Of is er een behoefte ontstaan om deze (reeds bestaande) software onder te brengen binnen de nieuwe raamovereenkomst? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Deze behoefte gaat om beide (nieuwe en bestaande software).

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
10 Programma van Eisen, eis 21

Vraag:

Gegadigde wenst van aanbestedende dienst te vernemen wat wordt bedoeld met actuele licentiepositie?

Antwoord:

De licenties die middels nadere overeenkomsten zijn afgenomen binnen de raamovereenkomst.

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Programma van Eisen eis 14

Vraag:

Kunt u bevestigen dat enkel gegadigden die de directe LSP-status vanuit Microsoft hebben mogen inschrijven?

Antwoord:

Nee, onder andere eis 14 en 15 geven aan wat we qua Microsoft eisen. Of hier een LSP-status voor benodigd is, kan de aanbestedende partij niet bepalen.

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Proces

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Artikel 30.2 GIBIT

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computer codes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Het klopt dat gegadigde geen eigenaar is van de broncode. Echter, gegadigde is wel verplicht om dit artikel door te leggen in nadere overeenkomsten met software-leveranciers.

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Artikel 21 GIBIT

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Nee, we gaan hiermee niet akkoord. Ondanks dat de opslag van de inschrijver mogelijk als disproportioneel wordt gezien, zorgt de doorlevering van licenties ervoor dat het wel proportioneel is.

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Artikel 20.3 GIBIT

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software

fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Artikel 15.5 GIBIT

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10

Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Nee, niet akkoord. Gevolgen van geheimhouding zijn niet altijd te kwantificeren mbt aansprakelijkheid.

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par 4.2 - Prijzenblad

Vraag:

Om een reële inschatting te maken m.b.t. de werkzaamheden in combinatie met een scherpe aanbieding voor aanbestedende dienst, wenst inschrijver graag inzicht te krijgen in 1) het aantal te verwachte offerte aanvragen en 2) het aantal te verwerken opdrachten per. Graag uw toelichting en argumentatie.

Antwoord:

De steller van de vraag heeft aangegeven dat deze vraag is komen te vervallen.

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Artikel 13.4 GIBIT

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant).

Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemings van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord:

Voor overige schade wordt de maximale vergoeding gesteld op € 1.250.000

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Artikel 13.3 GIBIT

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Artikel 10 GIBIT

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Per nadere overeenkomst/opdracht zullen er inkoopvoorwaarden worden afgesproken. Deze kunnen afwijken t.o.v. de GIBIT. Dit zal per opdracht nader worden bepaald, echter indien er geen aanvullende of afwijkende voorwaarden worden gesteld zal de GIBIT van toepassing zijn.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Artikel 7 GIBIT

Vraag:

Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt /aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u de artikel 7 GIBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Per nadere overeenkomst/opdracht zullen er inkoopvoorwaarden worden afgesproken. Deze kunnen afwijken t.o.v. de GIBIT. Dit zal per opdracht nader worden bepaald, echter indien er geen aanvullende of afwijkende

voorwaarden worden gesteld zal de GIBIT van toepassing zijn.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Artikel 5 GIBIT

Vraag:

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

Antwoord:

Per nadere overeenkomst/opdracht zullen er inkoopvoorwaarden worden afgesproken. Deze kunnen afwijken t.o.v. de GIBIT. Dit zal per opdracht nader worden bepaald, echter indien er geen aanvullende of afwijkende voorwaarden worden gesteld zal de GIBIT van toepassing zijn.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 Software Broker**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

23

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst artikel 6

Vraag:

Deze vraag is tweeledig.

(i) Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 6 van de Raamovereenkomst bijvoorbeeld wel van een leverancier een uitgebreidere garantie. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de softwarefabrikant. Immers, de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

(ii) De aanbestedende dienst geeft aan de mogelijk te willen hebben om de (raam)overeenkomst te kunnen ontbinden. Het is mogelijk om de (raam)overeenkomst met de winnende inschrijver te ontbinden, echter gaat u tevens bij iedere nadere overeenkomst een (licentie)overeenkomst met een softwarefabrikant aan voor een bepaalde looptijd (bv. Microsoft of VMware). Deze licentieovereenkomst staat los van de (raam)overeenkomst met de winnende inschrijver en wordt direct afgesloten tussen de aanbestedende dienst en de desbetreffende softwarefabrikant. De mogelijkheid om een licentieovereenkomst te ontbinden zal de aanbestedende dienst dan ook met de desbetreffende softwarefabrikant moeten afstemmen en overeenkomen. Inschrijver acteert in de samenwerking immers als intermediair en facturerende partij. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit softwarefabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele restitutie. De mogelijkheid tot ontbinden kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Per nadere overeenkomst/opdracht zullen er inkoopvoorwaarden worden

afgesproken. Deze kunnen afwijken t.o.v. de GIBIT. Dit zal per opdracht nader worden bepaald, echter indien er geen aanvullende of afwijkende voorwaarden worden gesteld zal de GIBIT van toepassing zijn.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst artikel 5

Vraag:

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) twee maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 1 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 5 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

Antwoord:

Niet akkoord, door in te schrijven geeft inschrijver de wilsovereenkomst voor de maximale duur van de overeenkomst.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 48

Vraag:

Eis 48 van het Programma van Eisen benoemt dat gegadigde de aanbestedende dienst zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 24 uur na ontdekking zal informeren over een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Gegadigde verzoekt u om voornoemde zinsnede aan te passen naar: “[...] zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 48 uur [...]” De Algemene Verordening Gegevensbescherming (“AVG”) benoemt in artikel 33 lid 2 dat de Verwerker de Verantwoordelijke zonder onredelijke vertraging zal informeren indien de Verwerker kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. De AVG benoemt hierin niet een vast tijdsframe waarbinnen de Verwerker de Verantwoordelijke geïnformeerd moet hebben maar stelt alleen dat dit zonder onredelijke vertraging dient te geschieden. Gegadigde constateert dat er situaties denkbaar zijn waarbij de door aanbestedende dienst gestelde termijn van 24

uur wellicht niet haalbaar is, temeer omdat gegadigde in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst ook afhankelijk is van derden. De termijn van 72 uur voor het melden van een inbreuk door de aanbestedende dienst, begint voor de aanbestedende dienst conform artikel 33 lid 1 AVG pas te lopen op het moment dat zij kennis heeft genomen van een inbreuk van persoonsgegevens, bijvoorbeeld doordat zij conform eis 48 van het Programma van Eisen door gegadigde is geïnformeerd. Het verruimen van de uiterlijke termijn naar 48 uur voor gegadigde, heeft voor zover gegadigde dat nu ziet, dus geen invloed op de verplichting van de aanbestedende dienst om een inbreuk in verband met persoonsgegevens uiterlijk binnen 72 uur na kennisneming bij de autoriteiten te melden. Natuurlijk zal gegadigde zich volledig inspannen om een inbreuk in verband met persoonsgegevens sneller dan binnen de uiterlijke termijn van 48 uur te melden. Graag uw akkoord.

Antwoord:

In de beschrijving van de eis staat beschreven 'liefst binnen 24u', dit is geen verplichting om binnen 24u de melding te verrichten.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 46

Vraag:

Gegadigde begrijpt dat alle Personen die de gegevens inzichtelijk krijgen gebonden dienen te zijn aan geheimhouding. Derhalve heeft gegadigde met al haar medewerkers een geheimhoudingsclausule opgenomen in haar arbeidsovereenkomsten en verplicht gesteld in een bedrijfsbrede gedragscode. Kunt u bevestigen dat dergelijke geheimhoudingsclausules afdoende zijn? Graag uw akkoord.

Antwoord:

Het is aan de inschrijver om te bepalen welke maatregelen binnen de bedrijfsvoering nodig zijn om hieraan te voldoen. We gaan niet akkoord, zo staat er bijvoorbeeld niet in hoe met inhuur of externe leveranciers wordt omgegaan. Maar nogmaals, dit is aan de inschrijver zelf.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 45

Vraag:

Kunt u aangeven welke gegevens u hier bedoelt? Bedoelt u hiermee alle e-mail communicatie rondom een aanvraag/bestelling of bedoelt u alleen de contracten etc? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Hiermee bedoelen we dat wij niet verantwoordelijk zijn voor jullie dossiervorming. Dit kan vanalles zijn, mails om orders goed te keuren, aanvullende vragen, etc.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
28

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par 4.2 - K1

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan ontzorgt te willen worden in het bestelproces vanaf de allereerste behoefte/vraagstelling. Hoe ziet het bestelproces eruit en welk moment wordt bedoeld met de allereerste behoefte/vraagstelling? Graag uw reactie.

Antwoord:

Hoe het bestelproces is ingericht (of welke opties daarbinnen zijn) is onderdeel van het gunningscriterium. De eerste vraag/behoefte kan zijn per mail, telefoon of mogelijk via een portaal. Maar ook de mogelijkheden hiervan zijn onderdelen van het gunningcriterium.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par 1.4 - Huidige en gewenste situatie

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft een verwachte contractwaarde aan van € 1.500.000 tot € 2.000.000 per jaar. Gegadigde wenst in het kader van o.a. Microsoft en inzet van nieuwe technologie te vernemen van aanbestedende dienst of in de waarde ook de licensering en aanverwante dienstverlening voor bijvoorbeeld Copilot is voorzien. Graag uw reactie.

Antwoord:

We kunnen uiteraard niet ingaan op specifieke ontwikkelingen, de verwachting is dat onze portefeuille gaat groeien.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 34

Vraag:

Hoe dient inschrijver te handelen in het licht van de termijnen om de KPI's te behalen indien inschrijver een niet correct doorgevoerde indexatie constateert ?

Antwoord:

Termijnen blijven doorlopen, het is immers de verantwoordelijkheid van de inschrijver. Als dit stelselmatig voorkomt zal het dus substantieel doorwerken in de KPI's.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 31

Vraag:

Gegadigde vraagt aanbestedende dienst of de transactievergoeding behouden blijft indien inschrijver aantoonbaar kan maken dat door bijvoorbeeld toedoen van externe factoren (zoals een leverancier), de termijnen overschreden worden. Gegadigde is in dit geval aangewezen en afhankelijk van derden om de gestelde termijnen na te kunnen leven. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Alleen indien dit buitenproportioneel is, inschrijver moet uiteraard rekening houden met een verwachte verwerkingstijd van een leverancier. Het is aan de inschrijver om aan te tonen dat het buitenproportioneel is.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 19

Vraag:

Ziet de aanbestedende dienst dit als onderdeel van het maandelijkse tarief of kan dit gezien worden als additioneel facturabele dienstverlening? Graag uw reactie.

Antwoord:

Dit is onderdeel van het maandelijkse tarief.

Percelen:

P1 Software Broker

Beantwoord op:

15 mrt. 2024

Label:

Uitvoering

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 18

Vraag:

Gezien de eisen die in de NIS en de BIO gesteld worden, maakt exitplan onderdeel uit van deze eis? Graag uw reactie.

Antwoord:

Deze eis heeft betrekken op het overnemen van licenties/contracten. Het gaat hierbij niet om daadwerkelijke migratie van software naar een andere softwareleverancier.

Percelen:

P1 Software Broker

Beantwoord op:

15 mrt. 2024

Label:

Uitvoering

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 13

Vraag:

Gegadigde zal inderdaad aansturen op co-terming, echter is dit niet te allen tijde te garanderen daar hiervoor de leverancier haar medewerking moet verlenen. Hoe dient gegadigde hiermee om te gaan indien de leverancier dit niet mogelijk kan maken?

Antwoord:

Indien een leverancier dit niet mogelijk maakt, dan is dat overmacht.

Percelen:

P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 11

Vraag:

Gegadigde wenst graag van aanbestedende dienst te vernemen hoe dit getoetst of aangetoond wordt. Gegadigde gaat uit van partnership en veronderstelt bij constatering in de gelegenheid gesteld te worden om de prijscondities te evenaren of bij te stellen . Graag uw toelichting.

Antwoord:

Dit gebeurt op basis van steekproeven. Of de inschrijver in de gelegenheid wordt gesteld om bij te stellen, is afhankelijk van de reden waardoor het verschil is ontstaan.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 11

Vraag:

Hoe gaat aanbestedende dienst om met de verschillen in partnerstatus? Een hogere partnerstatus levert niet alleen scherpere aanbiedingen op, maar ook een verschil in kwaliteit op het gebied van kennis. Hoe gaat u dit meenemen in de beoordeling van de kwaliteitscriteria?

Antwoord:

Het is aan de inschrijver om de voordelen en nadelen te beschrijven in K2 en K3. Uiteraard mag worden aangenomen dat bv. scherpere aanbiedingen resulteren in een hogere beoordeling.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 6

Vraag:

Gegadigde wenst van aanbestedende dienst te vernemen of deze bereid is

vooraf met gegadigde in gesprek te gaan om de belangen ten opzichte van de onderhandelingspositie zo optimaal en neutraal mogelijk te houden in het belang van de aanbestedende dienst. Is dit akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst wil uiteraard daar waar van toepassing in gesprek gaan, dit mag niet als voorwaarde voor deze eis worden gezien.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
38

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par 4.2 - Gunningscriteria

Vraag:

Aanbestedende dienst heeft de gunningscriteria (voornamelijk) gebaseerd op de levering van licenties en (minder) op de aanverwante dienstverlening. Voor gegadigde is aanverwante dienstverlening ook implementatie, consultancy of projectmatige ondersteuning. Wenst aanbestedende dienst dat gegadigde dit ook in één van de gunningscriteria beschrijft? Graag ontvangt gegadigde hierop een toelichting en / of hierop de beoordeling zal plaatsvinden?

Antwoord:

Het is geen onderdeel van deze aanbesteding dat Inschrijver implementatie, consultancy of projectmatige ondersteuning levert. Het is wel onderdeel van de aanbesteding dat een leverancier deze diensten mag leveren.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
39

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par 4.2 - K2

Vraag:

Mag de extra dienstverlening die hier wordt benoemd ook apart in rekening gebracht worden en dus niet valt binnen het maandelijkse tarief of transactie fees? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Zie pagina 16 van de inschrijfleidraad. Het is ons niet geheel duidelijk wat er met 'de extra dienstverlening' wordt bedoeld. De verwachte werkzaamheden van de inschrijver staan beschreven en deze zullen in de transactie fee

opgenomen moeten worden. Vandaar dat er ook een verschil is tussen transacties, rekening houdend met de inspanning die nodig is vanuit de Inschrijver.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Inschrijfleidraad par 4.2. K2 en PvE eis 9

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft duidelijk aan door een maandelijks tarief uit te vragen dat 0% het uitgangspunt is voor de prijsstelling. Echter, u creëert hiermee geen gelijk speelveld voor alle aanbieders. Het kan namelijk zo zijn dat brokers extra, (niet persé noodzakelijke) schakels hebben in de keten om de gevraagde licenties te kunnen leveren. Deze schakels worden ook wel 'subdistributie' genoemd. Alleen wanneer deze extra schakels geen additionele marge mogen berekenen, ontstaat een gelijk speelveld. In dit kader vraagt inschrijver of aanbestedende dienst kan toevoegen aan de eis dat extra schakels in de keten tegen 0% marge doorleveren en akkoord gaan met dezelfde (GIBIT 2020) voorwaarden. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, hiermee gaan wij akkoord.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad, par 4.2 - K2 en PvE eis 14, 15

Vraag:

Inschrijver gaat er van uit dat de dienstverlening rond de jaartelling van MS en de rapportage rond de contractvernieuwing van MS onderdeel vormt van de dienstverlening, of kan inschrijver dit zien als dienstverlening die buiten de transactie fees kan worden geoffreerd? Graag uw reactie.

Antwoord:

Deze diensten zijn onderdeel van de dienstenverlening binnen de transactiefee. Deze mogen dus niet als extra kosten worden doorgevoerd.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Uitvoering

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par 4.2 - en Prijzenblad cel A6t/m A9

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt transactiekosten per opdracht op te geven. Inschrijver maakt onderscheid tussen productgerichte en functionele uitvragen. In geval van laatstgenoemde wenst inschrijver te vernemen of deze onder één van de genoemde transactiekosten geschaard dient te worden of dat hiervoor een separate toegevoegd dient te worden door aanbestedende dienst? Graag uw reactie?

Antwoord:

Deze moeten inderdaad hieronder geschaart worden. Echter de functionele uitvragen zullen geen van allen complex zijn. Bijvoorbeeld wel: een functionele uitvraag van PDF-bewerkingsfuncties. Voorbeeld niet: een zaaksysteem. Bij een zaaksysteem zal Aanbestedende dienst zelf een aanbestedingsvorm kiezen, maar mogelijk wel de licenties via de softwarebroker willen laten lopen. Dit valt dan onder de categorie: 'eenvoudig'.

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Proces

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par 4.2 – Prijzenblad

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt een maandelijks tarief voor dienstverlening uit. Inschrijver zou graag vernemen of dit maandelijks, per kwartaal of per jaar gefactureerd dient te worden. Daarbij vraagt Inschrijver aanbestedende dienst of zij rekening kan houden met de benodigde inspanning die maandelijkse of kwartaalfacturatie met zich meebrengt en geeft daarbij aan dat de voorkeur van inschrijver gaat naar jaarfacturatie. Graag uw akkoord?

Antwoord:

De voorkeur is een jaarfactuur.

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Uitvoering

Ref.nr.

Onderwerp:

44

Inschrijvingsleidraad, par 4.2 - Prijzenblad

Vraag:

Gegadigde wenst een onderbouwd beeld te krijgen van de onder- en bovengrens van de vaste prijs per maand, dit om o.a. een zorgvuldige en gegronde afweging te kunnen maken van operationele kosten versus inspanningen die in balans moeten zijn voor het uitbrengen van een aanbieding. Graag uw toelichting.

Antwoord:

De tarifiering van de huidige raamovereenkomst is anders ingericht. Dit beeld kunnen we niet geven. In de huidige raamovereenkomst worden er geen maandelijks kosten in rekening gebracht.

Percelen: P1 Software Broker**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

45

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par 1.7 Looptijd van de overeenkomst en indexering

Vraag:

Er wordt aangegeven dat er geen indexering mag worden toegepast. Inschrijver veronderstelt dat er geen indexering voor de eerste 2 jaar van toepassing is. Inschrijver heeft ook te maken met toenemende kosten enz. Inschrijver is van mening dat dit ook van toepassing dient te zijn op de af te sluiten raamovereenkomst per verlengingsmoment, lees jaar 3 en jaar 4. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, bij de eerste verlenging mag er geïndexeerd worden voor 2 jaar (2025 en 2026). Bij de laatste verlenging voor 1 jaar (2027). Uiteraard conform art 9.8 GIBIT.

Percelen: P1 Software Broker**Beantwoord op:** 15 mrt. 2024**Label:** Uitvoering**Ref.nr.**

46

Onderwerp:

Bijlage 1 eis 27

Vraag:

Voor prijsopgaven is inschrijver afhankelijk van leveranciers die bijvoorbeeld een einde maand/kwartaal/jaar periode of een actie/promo

periode hanteren waardoor we de geldigheidstermijn van 30 dagen niet kunnen handhaven. Inschrijver verzoekt deze eis te verwijderen of zodanig aan te passen dat de geldigheidstermijnen op aangeven van de leverancier wordt aangehouden. Graag uw akkoord.

Antwoord:

In geval van uitzonderingen staan we dit toe, het is dan wel de taak van de Inschrijver om de Aanbestedende dienst hiervan vooraf op de hoogte te stellen.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Bijlage 1 eis 25

Vraag:

Inschrijver heeft de indruk dat aanbestedende dienst de term opdrachtgever vanaf de tweede zin onjuist heeft toegepast en dat het opdrachtnemer moet zijn. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Eis 25 wordt aangepast in: Opdrachtgever behoudt zich het recht voor een nadere opdracht in principe kosteloos in te trekken en niet tot gunning over te gaan. Opdrachtnemer mag gemaakte kosten in rekening brengen tot maximaal de tarieven conform prijzenblad, daarbij dient Opdrachtnemer aan te tonen welke werkzaamheden zijn verricht ter onderbouwing aan de rekening

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Bijlage 1 eis 40

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt o.a. ook een portaal uit. Dit motiveert en stimuleert inschrijver en zij stuurt hierop aan in de werkwijze met proces. Inschrijver verzoekt daarom aan aanbestedende dienst om de genoemde informatie uit eis 40 ook terug te laten komen in het portaal en als eis aan te vullen? Graag uw reactie.

Antwoord:

Indien dit via 1 totaal rapportage inzichtelijk gemaakt kan worden in het portaal is dit akkoord. Indien opdrachtgever zelf de rapportage moet samenstellen of bij elkaar moet zoeken, is dit niet toegestaan.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Bijlage 1 eis 29

Vraag:

De koerswisselingen zijn vaak onder druk van marktinvoeden, dit is buiten de invloedssfeer van inschrijver. Aanbestedende dienst wenst van inschrijver de meest scherpe aanbieding en inschrijver zet zich daarvoor in en streeft volledige transparantie na. Om het risico volledig bij inschrijver te leggen, is ons inziens niet redelijk. Graag uw akkoord om in geval van inkoop in andere valuta toe te staan dat de uiteindelijke factuur tegen de dagkoers van de inkoopfactuur mag worden omgerekend, uiteraard alleen na overleg met u en onderbouwing door inschrijver. Wij hebben immers geen enkele invloed op koersrisico tot en met de dag dat wij worden gefactureerd door de leverancier, dit kan (veel) later zijn dan de offertedatum, ondermeer door de gevraagde geldigheid van 30 dagen.

Antwoord:

Akkoord, met dien verstande dat daar waar dit het geval is, dit vooraf duidelijk kenbaar gemaakt wordt voordat de opdracht wordt goedgekeurd.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Bijlage 1 eis 24

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang van de gevraagde gegevens echter de gegevens die aanbestedende dienst terug wil zien in de bevestiging vermeld inschrijver niet standaard en moeten daardoor handmatig opgevoerd worden. Dit is foutgevoelig. Zoals benoemd ziet inschrijver wel het belang van de informatie daarom stelt Inschrijver voor om dit één keer per jaar in een rapportage mee te nemen, die onder dezelfde raamovereenkomst vallen met dezelfde looptijden. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Bijlage 1, eis 9

Vraag:

‘De nettoprijs staat gelijk aan de factuur van de vendor’. Inschrijver stuurt echter geen factuur naar leveranciers, maar stuurt hen een inkoopopdracht. Leveranciers sturen een factuur naar inschrijver. Kunt u deze passage aanpassen dan wel verwijderen?

Antwoord:

Hier is bedoeld: ‘De netto inkoopprijs staat gelijk aan de factuur van de vendor aan Opdrachtnemer’

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Bijlage 1 eis 9

Vraag:

Aanbestedende dienst noemt in deze eis ‘directe kortingen, kickback fees e. d.’. Directe kortingen vormen inderdaad onderdeel van de netto inkoopprijs, echter kickback fees worden generiek verleend op inkoopvolumes wat software brokers realiseren bij leveranciers. Software brokers kunnen dit niet herleiden tot individuele orders. Mogelijk bedoelt aanbestedende dienst in plaats van ‘kickback fees’ het fenomeen ‘deal-registratie’? Inschrijver verzoekt om kick-back fees uit de eis te halen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Het betreft hier alleen directe kortingen op inkooprijzen. We verwachten van de inschrijver dat deze in de beantwoording van K3 beschrijft hoe de aanbestedende dienst een zo laag mogelijke prijs gegarandeerd krijgt, bijvoorbeeld door het meedelen in een generieke kickback fee op inkoopvolume.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage 1 eis 7

Vraag:

Kan aanbestedende dienst toelichten wat zij verstaat onder betere condities? En krijgt inschrijver de gelegenheid om eventuele betere condities van een derde onder de loep te nemen en te komen met dezelfde of nóg betere condities? Graag uw reactie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wenst geen limitatieve lijst op te nemen van mogelijke condities.

Percelen:

P1 Software Broker

Beantwoord op:

15 mrt. 2024

Label:

Uitvoering

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 1 eis 6

Vraag:

Inschrijver ziet in principe geen bezwaar als aanbestedende dienst in contact wil treden met leveranciers, echter vraagt inschrijver of aanbestedende dienst de eis wil uitbreiden met de zin 'na vooraf overleg met inschrijver'. De reden hiervoor is dat bij sommige fabrikanten bepaalde (prijs)voordelen komen te vervallen als aanbestedende dienst zelf gaat onderhandelen. Als inschrijver pas achteraf hoort dat aanbestedende dienst zelf de onderhandelingspositie heeft ingenomen, kan inschrijver daar niets meer aan veranderen. Als zij het van tevoren verneemt, dan kunnen we gezamenlijk bespreken wat voor aanbestedende dienst het meest voordelig is. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wil uiteraard daar waar van toepassing in gesprek gaan, dit mag niet als voorwaarde voor deze eis worden gezien.

Percelen:

P1 Software Broker

Beantwoord op:

15 mrt. 2024

Label:

Uitvoering

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Inschrijfleidraad par 2.6.

Vraag:

Is het correct dat de gestandsdoeningstermijn 30 dagen bedraagt zoals genoemd in par 2.3. Voorwaarden?

Antwoord:

De gestandsdoeningstermijn van de aanbesteding bedraagt 3 maanden. De genoemde 30 dagen heeft betrekking op de uitvraag van specifieke software en te sluiten nadere overeenkomsten.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par 2.2.

Vraag:

Ziet aanbestedende dienst elektronische handtekeningen via Adobe Sign als geavanceerde elektronische handtekening? Graag uw akkoord.

Antwoord:
Akkoord

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
57

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par 1.6. Planning

Vraag:

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst een tweede Nota van Inlichtingen op te nemen in de planning. De reden is dat er vaak naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen vervolgvragen zijn. Graag uw akkoord.

Antwoord:
Akkoord met het toevoegen van een tweede Nota van Inlichtingen. De planning in TenderNed wordt hierop aangepast.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
58

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par 4.2 – Prijzenblad

Vraag:

Wenst en stuurt aanbestedende dienst aan op contract- en licentieadministratie op basis van een digitaal platform, zodat toekomstige software asset management (en/of aanverwante) diensten vanuit dit platform kunnen worden ondersteund? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Zie o.a. eis 21, een digitaal platform is een vereiste. Of deze wel of niet geschikt is voor een toekomstig SAM is geen vereiste.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
59

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par 4.2 – Prijzenblad

Vraag:

Kan aanbestedende dienst aangeven of er een groei- of mogelijke krimpverwachting is voor het aantal offertes, orders en fabrikanten gedurende de aanbesteding?

Antwoord:

Binnen het prijzenblad is er een verwachte afname benoemd. Op dit moment kunnen we geen andere of betere inschatting maken.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.
60

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par 4.2 – Prijzenblad

Vraag:

Gegadigde wenst inzicht te krijgen in het aantal fabrikanten/leveranciers die binnen deze aanbesteding worden meegenomen. Graag uw reactie.

Antwoord:

We kunnen dit inzicht niet geven, we weten immers niet precies welke producten we in de toekomst gaan afnemen. Bijlage 1 van het PVE (zie laatste blad) geeft een overzicht van de huidige leveranciers.

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
61 Inschrijvingsleidraad, par 4.2 - Prijzenblad

Vraag:

Gegadigde wenst van aanbestedende dienst te vernemen, voor het kunnen bepalen en onderbouwen van een aanbieding, wat zij verwacht van het aantal aanvragen en opdrachten per contractjaar? Kunt u deze aantallen toelichten en onderbouwen?

Antwoord:

De getoonde aantallen in het prijzenblad zijn de verwachte aantallen per jaar per categorie. Deze inschatting is gemaakt op basis van de huidige afname in combinatie met de verwachte ontwikkelingen de komende jaren.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr. **Onderwerp:**
62 Bijlage 3 Inschrijfbiljet

Vraag:

Kunt u een Word versie van bijlage 3 Inschrijfbiljet publiceren zodat deze makkelijker in te vullen is voor inschrijvers?

Antwoord:

Ja, de Word-versie wordt ter beschikking gesteld via TenderNed.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
63 Bijlage 1 - Programma van Eisen, Eis 11

Vraag:

Is onze aanname juist dat u de prijzen vergelijkt met andere software resellers die onder dezelfde marktconforme voorwaarden en condities leveren?

Antwoord:

Deze aanname is juist

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bijlage 1 - Programma van Eisen, Eis 33

Vraag:

U geeft aan als opdrachtnemer niet in staat is om tijdig te leveren (binnen de termijn zoals in de nadere opdracht overeengekomen), staat het Opdrachtgever vrij om desbetreffende nadere opdracht buiten de raamovereenkomst uit te zetten. Is onze aanname juist dat overmacht hierbij een uitzondering is?

Antwoord:

Nee, deze aanname is niet juist. De reden voor het niet tijdig kunnen leveren is geen uitzondering. De ervaring van de afgelopen 4 jaar leert ons dat dit bijna niet voorkomt. We willen echter wel de mogelijkheid behouden om van deze eis gebruik te kunnen maken.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Bijlage 1 - Programma van Eisen, Eis 33

Vraag:

U geeft aan als opdrachtnemer niet in staat is om tijdig te leveren (binnen de termijn zoals in de nadere opdracht overeengekomen), staat het Opdrachtgever vrij om desbetreffende nadere opdracht buiten de raamovereenkomst uit te zetten. We verzoeken u om de inschrijver wel eerst de mogelijkheid te geven om alsnog zijn afspraak na te komen of een alternatief voorstel voor te leggen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting

Antwoord:

We gaan er vanuit dat de inschrijver hier tijdig actie op onderneemt en proactief met een voorstel komt. Het is aan de opdrachtnemer om hiermee akkoord te gaan of toch middels eis 33 naar een alternatief te gaan zoeken.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen, Eis 39

Vraag:

Maakt u hierbij al reeds gebruik van een SAM-tooling (bijvoorbeeld Snow)? Zo ja, welke tooling gebruikt u dan?

Antwoord:

Nee, we wensen ook geen SAM tooling. Zie de aangepaste eis 39:
"Opdrachtnemer levert voor elke softwareleverancier/ -vendor ten minste éénmaal per kalenderjaar een rapportage inzake actuele licentiepositie van de betreffende software bij Opdrachtgever. Een dergelijke rapportage bevat tenminste de volgende gegevens:

- Type(n) licenties
- Aantallen licenties per type
- Aanschafdatum/ -data
- Ingangsdatum/ -data
- Aflooptdatum/ -data
- Aanschafprijs

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Bijlage 6- GIBIT 2020, Art. 4.2 sub i en ii GIBIT 2020, pag. 9

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Bijlage 6 - GIBIT 2020, Art. 7.6, pag. 13

Vraag:

Kunt u aan deze bepaling toevoegen dat het enkel gaat om aan de buitenkant waarneembare gebreken? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren

Antwoord:

Het lijkt erop dat deze vraag gesteld is met de aanname dat er ook fysieke apparaten worden geleverd. Dit staat buiten deze raamovereenkomst.

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:

Bijlage 6 - GIBIT 2020, Art 8.12, pag. 16

Vraag:

Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?

Antwoord:

Artikel 8.12.i en ii geven aan wat toerekenbaar is en wat niet

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Bijlage 6 - GIBIT 2020, Art. 9.9, pag 17

Vraag:

In artikel 9.9 bestaat de mogelijkheid om aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur per 1 januari door te belasten mits deze prijsstijging niet voorzienbaar was ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst. Voor bepaalde Derdenprogrammatuur (waaronder Microsoft) is het voorgekomen dat gedurende het jaar een prijsstijging van ruim 10% is doorgevoerd. Om prijswijzigingen pas per 01 januari te kunnen doorvoeren, heeft dit een enorme impact voor inschrijvers en is het onredelijk dat dit voor rekening van de inschrijver is. Dit kan een professionele dienstverlener niet van tevoren inschatten en ook niet voorzien. Inschrijver stelt dan ook voor om dergelijke prijswijzigingen de eerstvolgende maand door te voeren. Kunt u hiermee akkoord gaan

Antwoord:

Indien er sprake is van overmacht, dan dient dit aangetoond te worden. Het artikel blijft onverkort van kracht. De ervaring van de afgelopen 4 jaar leert ons dat dit in 4 jaar tijd niet is voorgekomen.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Bijlage 6 - GIBIT 2020, Art. 13.3, pag. 20

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord. Gevolgschade bij derden kan zich voordoen.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Bijlage 6 - GIBIT 2020,, Art. 13.3 jo. Art. 13.4. pag. 20

Vraag:

In artikel 13.3 van de GIBIT-2020 is bepaald dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal €1.250.000,- per gebeurtenis. Echter is de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen hierbij niet vastgelegd. Inschrijver kan zich niet verzekeren tegen schade voor een onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. Het is in de markt gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal bedrag per jaar, bijvoorbeeld €2.500.000,-. Inschrijver kan zich hiervoor namelijk wél verzekeren. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienstdaadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom om de aansprakelijkheid als volgt te beperken tot de in de markt gebruikelijke bedragen:

- Bedrijfsaansprakelijkheid: €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum

van €2.500.000,- per jaar;

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage 6 - GIBIT 2020,, Art. 14.2 GIBIT 2020, pag. 21

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Gaat u akkoord met het limiteren van de bedrijfsaansprakelijkheid tot €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar? Zo niet, graag een onderbouwing

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 Software Broker

Beantwoord op: 15 mrt. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Bijlage 6 - GIBIT 2020, Art. 15.5, pag. 22

Vraag:

Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 15 lid 5 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?

Antwoord:

Niet akkoord, gevolgen van geheimhouding zijn niet altijd te kwantificeren mbt aansprakelijkheid.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Bijlage 6 - GIBIT 2020, Art. 20.1, pag. 26

Vraag:

Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Bijlage 6 - GIBIT 2020, Art. 24.1 GIBIT 2020, pag. 33

Vraag:

Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om "in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt," Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Nee, een verwijzing naar de AVG is overbodig.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad Software Broker, 1.6 planning, pag. 6

Vraag:

Om de inschrijvende partijen de mogelijkheid te geven om aanvullende vragen te stellen n.a.v. de eerste Nota van Inlichtingen, verzoeken wij u om een tweede vragenronde toe te voegen en de planning daarop aan te passen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

ja, wij gaan hiermee akkoord. De planning in TenderNed wordt hierop aangepast.

Percelen: P1 Software Broker
Beantwoord op: 15 mrt. 2024
Label: Inhoud