

IWR 2024WpHW Accessoires&Android Nota van Inlichtingen ronde 3

(Als gevolg en op basis van de verstrekte antwoorden zijn met deze Nota van Inlichtingen 3 tevens de volgende aangepaste documenten gepubliceerd:

* Beschrijvend document IWR 2024WpHW_Android_Accessoires_v1.3

* IWR2024 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie AenA_v1.3

* IWR2024 Bijlage 10 Standaard Rapportages_A&A_v1.3

* IWR2024 Bijlage 11 Normen en Service Credits_A&A_v1.3

* IWR 2024_Bijlage 29 Kernassortiment_AA_v1.3

*IWR2024_Bijlage F Invulformulier wensen_A&A_v1.3

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
368	bijlage 02 - W16.2.3 en W16.2.4.	Wij hebben nog een fout ontdekt in de wensen. Indien inschrijver zich aan uw wensen 16.2.3 of 16.2.4 conformeert, dient hij een hogere compensatie te bieden dan de geëiste standaard. Bij W16.2.3. betreft dit CCB compensatie en bij W16.2.4. Fairtrade compensatie. Voor de bewijsmiddelen geeft u aan dat de bewijsmiddelen onder andere dient te bestaan uit de gebruikte certificeringen (Plan Vivo Standard of gelijkwaardig). Inschrijver wilt u erop attenderen dat Plan Vivo compensatie in deze niet wordt uitgevraagd (onderdeel IWR2021) en niet gelijkwaardig is aan de CCB en Fairtrade Climate compensatie. Om onduidelijkheden te voorkomen verzoeken wij u om te bevestigen dat dit een ommissie betreft en dus waar Plan Vivo staat eigenlijk CCB (16.2.3) of Fairtrade Climate standard (16.2.4) dient te staan. Graag uw bevestiging en correctie.	Aanbestedende dienst bevestigt de ontdekte ommissie, dit wordt aangepast door de in de wensen W.16.2.3. en W.16.2.4. genoemde 'Plan Vivo Standard of gelijkwaardig' te vervangen door 'Climate, Community and Biodiversity Standards (CCBS) of gelijkwaardig' (W16.2.3.) respectievelijk 'Fairtrade Climate Standard of gelijkwaardig' (W16.2.4.). Zie hiervoor Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie IWR2024 WpHW Accessoires & Android Devices v1.3, Bijlage 11 Normen en Service Credits_A&A_v1.3 en Bijlage F Invulformulier wensen_A&A_v1.3.
369	Nvl 2 vraag 26	Zijn onze aannames met betrekking tot de TCO-certificering correct: A)Wanneer inschrijver zich conformeert aan W16.2.8. hij gedurende de overeenkomst alleen maar producten mag aanbieden die TCO-gecertificeerd zijn? B)Wanneer inschrijver zich conformeert aan W16.2.8. minimaal 3 van de 4 producttypes uit het kernassortiment bij inschrijving (of met bewijs van de fabrikant binnen 12 maanden na inschrijving) TCO-gecertificeerd dienen te zijn?	Aanbestedende dienst heeft W.16.2.8 herzien, waarbij tevens de bewijsmiddelen bij inschrijving (bijlage J) zijn verduidelijkt. Door het conformeren van W16.2.8. verplicht Inschrijver zich er toe dat binnen uiterlijk 12 maanden na levering minimaal 75% van de geleverde Producten (aantal is gebaseerd op uniek type nummer) TCO-gecertificeerd is. Het desbetreffende percentage geldt tevens voor de Producten uit het Kernassortiment. Zie voor de herziene wens W.16.2.8 Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie IWR2024 WpHW Accessoires & Android Devices v1.3, Bijlage 11 Normen en Service Credits_A&A_v1.3, Bijlage F Invulformulier wensen_A&A_v1.3 en Bijlage 10 Standaard Rapportages_A&A_v1.3.
370	Bijlage 02 - E16.2.19 icm W16.2.8	In E16.2.19 geeft u aan dat alle producten minimaal aan EPEAT Gold dienen te voldoen of gelijkwaardig. Hierbij geeft u aan dat TCO Certified als gelijkwaardig wordt gezien. In W16.2.8. dient inschrijver aan te geven of hij zich conformeert aan uw TCO Certified wens. Is onze aanname correct dat voor W16.2.8. de EPEAT Gold certificering niet geldt?	Voor W.16.2.8 geldt dat EPEAT Gold niet van toepassing is, omdat dit label niet als gelijkwaardig wordt gezien ten opzichte van TCO Certified. TCO certified betreft een hogere standaard zowel inhoudelijk, als qua systematiek alsmede de kwaliteit en reikwijdte van de criteria, waardoor TCO certified wel als minimaal gelijkwaardig wordt gezien in de context van E.16.2.19 maar EPEAT Gold niet als minimaal gelijkwaardig wordt gezien voor W.16.2.8.
371	Nvl 2 vraag 32	U geeft aan dat in geval 1 of meerdere opdrachtnemers een wens niet hebben geconformeerd, deze in de inschrijving niet geconformeerde wensen als wens opgenomen wordt in de nadere oproep tot mededinging. Is onze aanname correct dat wanneer inschrijver een wens op ja zet hij in dit geval bij de nadere oproep ook verplicht is om de wens weer op ja te zetten?	Uw aanname is correct
372	Bijlage 29 icm Bijlage G	Conform E16.2.19 dienen de producten uit het kernassortiment de EPEAT Gold certificering te hebben. Is onze aanname correct dat inschrijvers bij inschrijving een bewijs van de EPEAT Gold certificering van de producten uit uw kernassortiment moeten overleggen? Dit bewijs bestaat uit de link van de officiële website van EPEAT.	Aanbestedende dienst heeft dit verduidelijkt door E.16.2.19 te herzien en duidelijk te beschrijven welke bewijsmiddelen bij Inschrijving moeten worden overlegd. Zie hiervoor Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie IWR2024 WpHW Accessoires & Android Devices 1.3.Het betreft dus: •Bewijs van registratie van Producten van het Kernassortiment in de TCO certified database; of •Bewijs van registratie in de EPEAT Register.
373	Bijlage C icm Nvl 2 vraag 302	In uw beantwoording op Nota vraag 302 geeft u aan dat de combinant enkel een UEA in hoeft te vullen. In bijlage C staat vermeld dat indien er meerdere dochterondernemingen deelnemen aan deze aanbesteding dienen zij zelfstandig deze verklaring in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen. Is onze aanname correct dat door uw beantwoording op Nota vraag 302 bijlage C niet door de combinant ingevuld hoeft te worden, ongeacht of het een dochteronderneming betreft of niet?	Uw aanname is niet correct en de vraag verschilt van vraag 302. In geval de combinant een dochteronderneming is geldt dat deze combinant, naast de UEA, tevens een Bijlage C moet indienen bij de Inschrijving.
374	Bijlage	U wenst producten in de kleur zwart, wit of chrome aan te schaffen. Samsung biedt geen standaard kleuren meer voor de nieuwe toestellen. Hierdoor zou een logische opvolger niet passen op uw specificaties. Wij verzoeken u om ook de kleur donkerblauw toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord

375	NvI 2, vraag 251	U geeft in uw antwoord aan de prijsvastheidsbepaling aan te passen naar aanleiding van de ontvangen vragen. Echter is, ook naar uw aanpassing, deze prijsvastheidsbepaling risicovol voor Inschrijvers. Middels deze vraag proberen wij u nogmaals te overtuigen dat deze bepaling onnodig het risico bij Inschrijvers neerlegt (die het risico niet kunnen beheersen). Het contract wordt gegund aan 3 Inschrijvers. Deze 3 Inschrijvers zullen vervolgens met elkaar gaan concurreren binnen Nadere Offerteuitvragen. Hierdoor is een prijsvastheid afspreken met 3 verschillende inschrijvers niet nodig (uw Deelnemers ontvangen in Nadere Uitvragen toch altijd de laagste prijs) en brengt dit onnodig risico's met zich mee voor de Inschrijvers, bijvoorbeeld bij aanzienlijke prijsstijgingen. Een voorbeeld van een recentelijke prijsstijging is die Inschrijver heeft meegemaakt, is die van de Samsung Galaxy A53 naar de Samsung Galaxy A54. De A54 heeft Samsung 18% duurder aangeboden dan de A53, waardoor dit niet op te vangen zou zijn met de maximale prijsstijging van 5% die u in uw bepaling heeft opgenomen. Dit is op voorhand niet in te calculeren door de Aanbieders, omdat wij volledig afhankelijk zijn van de prijzen die de fabrikant bepaald. Ook geven de fabrikanten zelf aan dat er geen indicatie is af te geven van de prijsstelling van de Logische Opvolgers. Technologische ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld AI of 6G, kunnen er voor zorgen dat fabrikanten worden gedwongen om kostenverhogende ontwikkelingen door te voeren die resulteren in een hogere introductieprijs. Dit is een onvoorzien risico waar Inschrijvers met hun pricing momenteel geen rekening mee kunnen houden. Ook geeft een van de fabrikanten aan dat wanneer de verhogingsclausule (binnen de NOK's) op 10% wordt gezet, dat hiermee het financieel risico van Inschrijvers grotendeels wordt gedekt.	Aanbestedende dienst ziet in uw vraag geen gronden om haar keuze zoals vastgelegd in antwoord 251 (NvI2) en in Raamovereenkomst artikel 14.1 met betrekking tot de prijsvastheid aan te passen. Dit is ook vastgelegd in artikel 9.1 van de Raamovereenkomst versie 1.3. Voorzover u voor uw eigen onderneming risico's ziet, zult u die ondernemersrisico's in kunnen prijzen in uw Inschrijving. Zie ook antwoord 376. We verwijzen voor het overige ook naar de bepalingen m.b.t. overmacht zoals vastgelegd in artikel 27.2 van de ARBIT 2022 en artikel 5.5 van de Raamovereenkomst.
376	Prijzenblad/Bijlage 29, PMA-01	Maandag 11 maart heeft Samsung laten weten dat het huidige model (Galaxy A54), welke een fit had op PMA-01, per direct end-of-life is verklaard en ook niet meer wordt geproduceerd. Bij navraag bij de fabrikant en distributeurs is bevestigd dat de nog resterende voorraad te beperkt is om dit model nog te kunnen leveren bij aanvang van deze raamovereenkomst. Het model is dus niet meer leverbaar bij ingang van de raamovereenkomst en voldoet derhalve niet aan de door u gestelde eisen (zoals bijvoorbeeld de gestanddoeningstermijn). Om te voorkomen dat Inschrijvers (strategisch) gaan inschrijven met een prijs van een toestel dat niet meer geleverd kan worden, verzoeken wij u om als eis toe te voegen dat het model dat aangeboden wordt op PMA-01 introductiejaar 2024 dient te hebben. Zo voorkomt u dat Inschrijvers strategisch gaan aanbieden met end-of-life modellen met als gevolg discussies en klachten met betrekking tot het gunningsbesluit. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij uw antwoord te ondebouwen.	We gaan niet mee met uw voorstel, wel zien we aanleiding erin de specificaties voor de PMA-01 voor wat betreft de vereiste minimale opslagcapaciteit te wijzigen van 256 Gb RAM naar 128 Gb RAM. Bijlage 29 Kernassortiment is hierop aangepast. Hierdoor ontstaat een alternatief voor het door u beoogde aanbod van een Galaxy A54 op de PMA-01. Het clausuleren van een aanbod alleen van modellen met introductiejaar 2024 beperkt het aanbod in een mate die voor ons niet wenselijk is. Zie ook antwoord 385.
377	Bijlage 29 Kernassortiment, PMA-03	U eist voor PMA-03 onder Processor: "Gemiddelde PassMark rating: minimaal 14.000; trendvolgend bij vervanging door Logische opvolger (zie: https://www.androidbenchmark.net/passmark_chart.html)" De gemiddelde PassMark rating van het enige in de markt beschikbare toestel wat aan al uw overige eisen voldoet, is gezakt onder de 14.000. Op moment van schrijven heeft dit toestel een Passmark rating van 13.787 en voldoet daarom niet aan de door u gestelde eis. Om ervoor te zorgen dat Inschrijvers een geldige aanbieding kunnen doen, verzoeken wij u de eis te wijzigen naar: "Gemiddelde PassMark rating: minimaal 13.000; trendvolgend bij vervanging door Logische opvolger (zie: https://www.androidbenchmark.net/passmark_chart.html)" Gaat u hiermee akkoord? Indien niet akkoord, dan verzoeken wij u aan te geven hoe Inschrijvers dienen om te gaan met de situatie dat er geen passend model kan worden aangeboden welke voldoet aan alle door u gestelde eisen.	Aanbestedende dienst past de gemiddelde Passmark rating voor het PMA-3 product aan van minimaal 14.000 naar minimaal 13.000, en heeft Bijlage 29 Kernassortiment daarop aangepast.
378	Prijzenblad/Bijlage 29, PMA-01	U eist voor PMA-01 onder Nadere eisen: "Kleur Toestel: zwart, grijs of metaal/chrome." Het product welke voldeed aan al uw gestelde eisen (inclusief kleur) is afgelopen maandag 11 maart door de fabrikant end-of-life verklaard en is niet meer beschikbaar op de Nederlandse markt. De onlangs geïntroduceerde opvolger van dit model voldoet aan al uw overige gestelde eisen, echter is deze niet verkrijgbaar in de kleur zwart, grijs of metaal/chrome. Deze smartphone is verkrijgbaar in de kleur donkerblauw. Deze kleur heeft net als zwart en grijs een neutrale, zakelijke uitstraling. Om ervoor te zorgen dat alle Inschrijvers een geldige aanbieding kunnen doen, verzoeken wij u om deze eis voor PMA-01 aan te passen naar: "Kleur Toestel: zwart, grijs, donkerblauw of metaal/chrome." Gaat u hiermee akkoord? Indien niet akkoord, dan verzoeken wij u aan te geven hoe Inschrijvers dienen om te gaan met de situatie dat er geen passend model kan worden aangeboden welke voldoet aan alle door u gestelde eisen.	zie antwoord vraag 374

379	V&A 310	Inschrijver heeft geconstateerd dat de huidige opzet van de formule prijs-kernassortiment de inschrijvers een zeer beperkte mogelijkheid biedt zich te onderscheiden op het gunningscriterium prijs-kernassortiment waardoor er een zeer beperkte marktwerking mogelijk is op het kernassortiment. Wij achten hierdoor de kans op een loting voor plaats 2 en 3 op deze aanbesteding als zeer groot. Dat lijkt ons niet uw bedoeling. In de prijs formule van het kernassortiment: $\text{ScorePrijs} = 850 - 1 / \frac{300}{x} \times (\text{Pi} - \text{LP})$ is een elasticiteit van 300 bepaald, zie dikgedrukt en onderstreept. Wij adviseren u dringend de formule op dit punt aan te passen om marktwerking op het criterium prijs kernassortiment mogelijk te maken. Ofwel in de formule Score Prijs Kernassortiment van $\text{ScorePrijs} = 850 - 1 / \frac{300}{x} \times (\text{Pi} - \text{LP})$ de elasticiteit op te hogen naar bijvoorbeeld 3000, zie dikgedrukt onderstreept: $\text{ScorePrijs} = 850 - 1 / \frac{3000}{x} \times (\text{Pi} - \text{LP})$. Ofwel u laat negatieve score weer toe op dit criterium. Graag uw gemotiveerde reactie.	We hebben besloten terug te komen op antwoord uit Nvl ronde 2 waardoor het mogelijk blijft (zoals in de initieel gepubliceerde Beschrijvend document was opgenomen) dat voor de Totale fictieve inschrijfprijs Kernassortiment als voor de Totale fictieve inschrijfprijs Diensten een negatieve score kan worden bereikt. Het Beschrijvend document (versie 1.3) is hierop aangepast.
380	V&A 263	In Bijlage F, onder wens 16.2.8, hebben we een belangrijke tegenstrijdigheid of onduidelijkheid geïdentificeerd die essentieel is voor het invullen van deze wens, met name wat betreft de vereiste bewijsstukken bij de inschrijving (als Bijlage J). De tekst vermeldt dat 80% van de geleverde producten binnen 12 maanden gecertificeerd moet zijn. Echter, voor de inschrijvingsbewijzen wordt gevraagd om of een gezamenlijke verklaring dat een certificeringsproces voor "het Product uit het kernassortiment" is gestart, of een bewijs van registratie van "Producten" uit het kernassortiment in de TCO certified database. Dit roept vragen op over het aantal producten uit het kernassortiment waarvoor één van deze bewijzen vereist is bij de inschrijving (als Bijlage J). Dit lijkt ook niet overeen te komen met de oorspronkelijke wens, die betrekking heeft op 80% van alle feitelijk geleverde producten, waarbij producten uit het kernassortiment deel uitmaken van de leveringen tijdens de contractperiode. Daarnaast verwijst u in de NvI steeds naar het achteraf voldoen aan de verplichting, terwijl er bij inschrijving een bewijsstuk wordt verlangd. Wij zijn van mening dat het aanleveren van bewijs voor slechts één product uit het kernassortiment zou moeten volstaan voor deze wens. Indien u een andere interpretatie hanteert, verzoeken wij u dringend om voor alle inschrijvers duidelijk te specificeren voor hoeveel en welke producten uit het kernassortiment het vereiste bewijs bij inschrijving nodig is.	Aanbestedende dienst bevestigt de ontdekte ommissie en heeft W.16.2.8 herzien. Zie hiervoor tevens het antwoord op vraag 369.
381	Vraag en Antwoord 251	In uw antwoord staat de volgende alinea opgenomen: "Als het gaat om een Product uit het Kernassortiment ... bieden die voldoet aan de gestelde specificaties." Wij hebben de volgende interpretatie van deze zin: In plaats van de in zijn Inschrijving opgenomen Product uit het Kernassortiment mag Opdrachtnemer er ook voor kiezen een ander Product aan te bieden dat voldoet aan de gestelde specificaties, voor een andere Prijs dan de in zijn Inschrijving opgenomen Prijs. Graag uw gemotiveerde reactie.	De bedoelde zin in antwoord 251 moet als volgt moet worden begrepen: In plaats van het in zijn Inschrijving opgenomen Product uit het Kernassortiment mag Opdrachtnemer er ook voor kiezen een ander Product aan te bieden dat voldoet aan de gestelde specificaties, voor een gelijke of lagere Prijs dan de in zijn Inschrijving opgenomen Prijs voor het betreffende Product. Dit uiteraard in samenhang met de regeling ten aanzien van de prijsvastheid van Logische Opvolgers zoals vastgelegd in antwoord 251.
382	Bijlage 29	De gemiddelde PassMark-trend van elk apparaat is degressief. Hierdoor is er sinds kort geen enkel Product meer op de markt beschikbaar dat bij Inschrijving voldoet aan de specificaties van de PMA-03. Om logischerwijs te kunnen voldoen aan de specificaties bij Inschrijving, verzoeken wij u om de eisen van de PassMark-rating van de PMA-03 aan te passen naar 13.000.	Zie antwoord op vraag 377
383	Bijlage 29	Fabrikanten bieden nieuwe modellen aan met nieuwe zakelijke kleuren, anders dan zwart, grijs of metaal/chroom. Hierdoor voldoen momenteel enkele nieuwe modellen niet aan de kleur-eisen, en is voor PMA-01 geen model beschikbaar dat niet End of Life is. Daarom vragen wij uw goedkeuring om alle zakelijk gebruikelijke kleuren toe te voegen aan de lijst van toegestane kleuren (zoals bijvoorbeeld navy-blauw, ijs-blauw etc.) Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 374
384	Specificatie van de Eisen	Dienst D-12 maakt geen direct onderdeel uit van de binnen de Scope van de aanbesteding en aangeboden Producten en is momenteel veel te summier gespecificeerd om een tarief op te kunnen afgeven. Het tarief is afhankelijk van de rol, verantwoordelijkheden, projectdefinitie, productkeuze, licentievorm, doorlooptijd, projectomvang etc. Inschrijver verzoekt u daarom deze dienst niet op te nemen in het kernassortiment, maar desgewenst concreter gespecificeerd in nadere offerte-aanvragen door Deelnemers op te laten nemen en door Opdrachtnemers aan te laten bieden.	Dienst D-12 maakt geen onderdeel uit van het Kernassortiment van Producten maar betreft een separate Dienst die Deelnemers kunnen afnemen. Hier zijn in de voorgaande twee vragenrondes geen vragen over gesteld en Aanbestedende dienst ziet, mede gelet op het relatieve geringe aandeel van deze prijs in de Totale fictieve inschrijfprijs Diensten geen reden deze Dienst D-12 in deze fase aan te passen. Het is aan Inschrijver om een passend tarief hiervoor aan te bieden.

385	Bijlage 02	U schrijft in eis E4.1.10: "Indien een Product of Dienst gedurende de looptijd van de Nadere Overeenkomst niet meer leverbaar is door Opdrachtnemer vanwege "end of sale", dient Opdrachtnemer een Logische opvolger voor te stellen aan de Deelnemer die minimaal voldoet aan de oorspronkelijke functionele specificaties uit de Nadere oproep tot mededinging." Inschrijver vindt het in het kader van het transparantiebeginsel van belang om eenduidigheid en duidelijkheid te hebben waar het aangeboden kernassortiment product bij inschrijving aan dient te voldoen ten aanzien van de leverbaarheid. Gezien de omschrijving in Bijlage 02 E4.1.10 gaat inschrijver ervan uit dat een aangeboden kernassortiment product voldoet indien deze op het moment van inschrijven leverbaar is op de Nederlandse markt. Wanneer dit niet meer het geval is, wordt dit product logischerwijs gekwalificeerd als "End of Sale". Graag uw gemotiveerde reactie.	De veronderstelling van vraagsteller is correct. Het bij de Inschrijving aan te bieden Product van het Kernassortiment dient vanaf het moment van Inschrijving minimaal zes maanden leverbaar te zijn in de Nederlandse markt.
386	Bijlage 10, par...3.2	Onderaan de agina meldt u 'geen concurrentie' met een toelichting in voetnoot 1. Wat bedoelt u hiermee?	Excuus, dit is een fout in het template en is verwijderd in versie 1.2

