

IWR 2024WpHW Accessoires&Android Nota van Inlichtingen ronde 2			
Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
		Mededeling met betrekking tot deelname Defensie: Defensie heeft besloten alsnog niet deel te nemen aan de aanbesteding en is verwijderd in Bijlage 13 Opgave Deelnemers. De maximale opdrachtwaarde van de Raamovereenkomsten gezamenlijk zoals benoemd in het Beschrijvend document paragraaf 1.3.6. wijzigt niet.	
250		bewust opgelaten	
251	NVI 1, vraag 90, 212	In uw antwoord op NVI-vraag 212 schrijft u het volgende: "Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord. In par. 6.4.2. van het Beschrijvend document zijn de woorden (inclusief Logische opvolgers ervan) doorgehaald. Tevens is in Bijlage 1 Begrijpslijst de definitie van het begrip Logische opvolger hierop aangepast." Hiermee geeft u aan dat de prijsvastheid voor het gehele contract enkel geldt voor de aangeboden producten. In uw antwoord op NVI-vraag 212 schrijft u het volgende: "In geval tijdens de Nadere oproep tot mededinging van een Deelnemer het gevraagde Product uit het Kernassortiment 'out of sale' is en er een Logische Opvolger is, dient Opdrachtnemer deze Logische Opvolger aan te bieden. De daarvoor te rekenen prijs is alsdan aan Opdrachtnemer zelf om te bepalen. Deze prijs van een Logische Opvolger is dan dus vrij te bepalen door Opdrachtnemer waarbij Aanbestedende Dienst ervan uitgaat dat dit een concurrerende prijs zal zijn gelet op de minicompentie. De definitie in Bijlage 1 zal hierop worden aangepast." Hiermee bevestigt u de wijziging die u in uw antwoord van NVI-vraag 90 heeft toegezegd. Ook is het juist aangepast in het beschrijvend document, paragraaf 6.4.2. Echter is deze wijziging niet aangepast bij de definitie 'Logische Opvolger' in bijlage 1 en in artikel 12.8 van de Concept Raamovereenkomst. Graag verzoeken wij u nogmaals uw antwoord van vraag 90 te bevestigen en de definitie van 'Logische Opvolger' in bijlage 1 (zoals in uw antwoord aangegeven) en artikel 12.8 van de Concept Raamovereenkomst hierop aan te passen.	Er is helaas sprake van een ortstane fout bij de beantwoording van vergelijkbare vragen over de prijsvastheid van Logische opvolgers van Producten. Het juiste antwoord op de vragen 90 en 212 had in Nvl deel 1 gelijk aan de antwoorden op vragen 203, 219 en 223 moeten zijn. Naar aanleiding van de in deze 2e ronde ontvangen vragen over de prijsvastheid van de Logische opvolgers passen we het antwoord aan als volgt en ddt antwoord vervangt dan ook de eerdere antwoorden op de vragen 90, 203, 212 219 en 223: De procedure, mogelijkheden en voorwaarden van een nadere oproep tot mededinging zijn vastgelegd in Bijlage 16 - Proces nadere oproep tot mededinging. Deelnemer kan daarbij een sbrvraag doen naar een Product uit het Kernassortiment maar het kan ook om andere Producten en/of Diensten gaan voorzover deze vallen binnen de scope van de aanbesteding en dus de Raamovereenkomst. Als het gaat om een Product uit het Kernassortiment dient Opdrachtnemer dan het door hem, in zijn in de Inschrijving opgenomen, Bijlage 29 Product aan te bieden tegen (maximaal) de daarvoor door Opdrachtnemer in zijn Inschrijving opgenomen prijs. Opdrachtnemer kan er daarnaast alsdan ook voor kiezen een ander Product aan te bieden die voldoet aan de gestelde specificaties. In geval tijdens de Nadere oproep tot mededinging van een Deelnemer het gevraagde Product uit het Kernassortiment 'but of sale (niet meer in het assortiment)' is en er een Logische Opvolger is, dient Opdrachtnemer deze Logische Opvolger aan te bieden. De daarvoor te rekenen prijs is gedurende de vaste initiele termijn van de Raamovereenkomst (dat is: de eerste 24 maanden) maximaal gelijk aan de in het Kernassortiment aangeboden prijs. Na deze datum is Opdrachtnemer vrij zijn prijs voor deze Logische opvolger in een Nadere offerte te bepalen. In geval gedurende de periode van een reeds gesloten Nadere overeenkomst een gecontracteerd Product van het Kernassortiment 'out of sale' is, geldt ten aanzien van de Logische Opvolger van dat Product dat deze maximaal 5% hoger mag zijn dan de in de Nadere overeenkomst vastgelegde prijs van het Product. In geval gedurende de periode van een reeds gesloten Nadere overeenkomst een gecontracteerd Product dat geen deel is van het Kernassortiment, 'out of sale' is, geldt ten aanzien van de Logische Opvolger van dat (niet-Kernassortiment) Product dat deze maximaal 5% hoger mag zijn dan de in de Nadere overeenkomst vastgelegde prijs van het Product, tenzij de Deelnemer in de Nadere offerteaanvraag heeft aangegeven dat de prijs van de Logische opvolger van het overeengekomen en gecontracteerde Product maximaal gelijk blijft (niet duurer) is) dan de in de Nadere overeenkomst vastgelegde prijs van dat Product.
252	NVI 1, vraag 107	In uw antwoord geeft u aan dat in geval van uitsluiting van een Inschrijver met de laagste totale inschrijfprijs de score van de andere Inschrijvers op het onderdeel 'laagste prijs' niet wordt aangepast. Dit is niet wenselijk. Als er een Inschrijver met een abnormaal lage inschrijfprijs inschrijft (grote afwijking van de overige inschrijvers), dan hebben de overige inschrijvers een klein verschil in punten. Door deze abnormaal lage inschrijfprijs wordt de beoordeling en de gunning gefrustreerd. Wanneer de Inschrijver met de abnormaal lage inschrijfprijs wordt uitgesloten van Inschrijving, dan blijven de verschillen tussen de overige inschrijvers klein, terwijl dit bij een herbeoordeling heel anders zou uitvallen. Hierdoor is het wenselijk om een herbeoordeling te doen en niet de beoordeling te blijven baseren op een abnormaal lage inschrijfprijs. Om deze reden verzoeken wij u om bij een uitsluiting van een Inschrijver die de laagste inschrijfprijs heeft, een herbeoordeling plaats te laten vinden om een eerlijke beoordeling tussen geldige inschrijvers te waarborgen. Graag uw begrip en akkoord.	Het gaat in deze om duidelijkheid en transparantie vooraf. Aan beide methodieken (wel aanpassen na uitsluiting dan wel niet aanpassen) zijn voor- en nadelen verbonden. Aanbestedende dienst handhaaft het antwoord 107.
253	NVI 1, vraag 33	U geeft met uw antwoord aan dat alle eisen uit Bijlage 02 die 'Op verzoek' zijn opgenomen dienen te zijn in de Tarieven van de Producten en Diensten. Dit is alles behalve wenselijk (voor zowel Aanbestedende Dienst als voor inschrijvers), omdat hierdoor de prijs van de producten onnodig stijgen doordat alle zaken die eventueel afgenomen kunnen gaan worden in de prijs opgenomen moeten worden. In bijlage 02 komt 52 maal de zoekterm 'Op verzoek' voor. Een voorbeeld van kosten die opgenomen dienen te worden in de Productprijs die voorafgaand niet te bepalen zijn: E2.2.7: Op verzoek van een Deelnemer voorziet de Opdrachtnemer in een voorziening voor implementatie en configuratie van mobiele telefoons en tablets waaronder Google Zero Touch en Knox. - Kosten voor een implementatie en configuratie van mobiele telefoons en tablets (niet zeker of een Deelnemer hiervan gebruik gaat maken). E8.4.1: Op verzoek van de Deelnemer voert Opdrachtnemer reparatie en onderhoud uit van de Producten met een datadrager op de Locatie van de Deelnemer. - Kosten voor reparatie op locatie (nog niet bekend welke reparatie dit zal zijn en of dit wel gaat voorkomen). Graag verzoeken wij u om deze redenen om voor de eisen die 'Op verzoek' zijn dat Inschrijvers in geval van een Nadere Overeenkomst hier een prijs voor op kunnen geven. Graag begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u aan te geven hoe Inschrijver in het licht van de genoemde eisen binnen deze vraag hier invulling aan moet geven.	Aanbestedende dienst gaat akkoord. De kosten voor het voldoen aan de eisen 'op verzoek' van een Deelnemer kunnen Opdrachtnemers in een Nadere offerte berekenen. Voorzover het gaat om menukaart-diensten die in par. 2.4.1. van Bijlage 02 Specificaties van de Prestatie gaat, geldt dat de prijs voor die Diensten in een Nadere offerte niet hoger mag zijn dan het tarief (geïndexeerd) zoals opgegeven door Opdrachtnemer in zijn inschrijving.
254	NVI 1, vraag 162	Zoals door u gevraagd in uw antwoord in vraag 162, stellen wij het volgende voor: Wanneer de duurzaamheidsinformatie beschikbaar is bij de contentleveranciers, zorgt Inschrijver binnen 3 maanden voor een filter mogelijkheid voor deze informatie. Inschrijver houdt COM tijdens het tactisch overleg op de hoogte van de status van de contentleveranciers met betrekking tot het aanbieden van de content zoals gevraagd. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.	Zie antwoord vraag 305
255	NVI 1, vraag 117	U geeft in uw antwoord aan dat Inschrijver enkel producten mag leveren van fabrieken die over een milieumanagementsysteem beschikken. Dit geldt zowel voor de fabriek waar de eindassemblage plaatsvindt, als de toeleverende fabrieken. Een fabrikant krijgt onderdelen geleverd vanuit veel verschillende toeleveranciers. Dit zijn erg veel verschillende toeleveranciers die geen onderdeel uitmaken van de organisatie van de hardware fabrikant. Het is niet mogelijk om voor al deze toeleveranciers een bewijs op te vragen dat zij beschikken over een milieumanagementsysteem (zoals een ISO 14001 certificaat en een verklaring met betrekking tot milieuzorg). Daarnaast heeft u in de voorgaande IWR tenders ook aangegeven dat enkel het milieumanagementsysteem van de fabriek waar de eindassemblage plaatsvindt afdoende was voor verificatie. Om deze reden willen wij u nogmaals verzoeken om deze eis enkel van toepassing te laten zijn op de fabriek van de fabrikant waar de eindassemblage plaatsvindt. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u aan te geven hoe u verwacht dat Inschrijver voor elke toeleverende leverancier de verificatiedocumenten dient op te vragen.	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met uw suggestie en heeft E.16.4.2 aangepast naar "Dit geldt voor fabrieken waar de eindassemblage plaatsvindt". Zie hiervoor tevens Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie IWR2024 WpHW Accessoires & Android Devices 1.2
256	NVI 1, vraag 185	Inschrijver ziet deze aanpassing niet terug in Bijlage 02. Klopt onze aanname dat u met uw antwoord geen Bijlage 02 maar Bijlage 29 bedoelt?	Correct, excuus, het antwoord is inderdaad verwerkt in Bijlage 29
257	NVI 1, vraag 166	In de vraag heeft vragsteller de aanname gedaan dat een garantieafhandeling of reparatie onder een incident wordt geschaard. Echter is deze aanname onjuist, gezien uw definitie van incident in Bijlage 01. In de definitie geeft u aan dat de incidenten betrekking hebben op Diensten. Hier spreekt u niet over Producten en/of defecten aan Producten. Dergelijke oplossingen zijn 32 werken zijn daarentegen ook niet gangbaar en worden niet ondersteund door de reparatievormen vanuit de fabrikant-gecertificeerd Service Providers. Graag willen wij u laten bevestigen dat E8.2.3. betrekking heeft op incidenten met Diensten, zoals genoemd in Bijlage 01. Graag uw akkoord.	Aanbestedende dienst bevestigt dat E8.2.3 betrekking heeft op incidenten met Diensten, zoals genoemd in Bijlage 01. Garantieafhandeling of reparatie zijn overigens ook Diensten.
258	NVI 1, vraag 110	Excuses voor de verkeerde benaming, vragsteller bedoeld hier uiteraard Tarieflijst Kernassortiment. Klopt onze aanname dat het minimale tarief dat toegestaan is om in te vallen bij de Tarieflijst Kernassortiment E0.01 is? Graag uw bevestiging.	Ja dat bevestigen wij
259	NVI 1, vraag 59	U geeft aan niet akkoord te zijn met het voorstel van vragsteller. Door uw antwoord moeten Inschrijvers in het geval van levering van diensten veiligheidsinstructies meeleveren. Hoe ziet Aanbestedende Dienst dit voor zich bij dienst zoals DOA-check (D-03) en Voorzien van unieke marking (D-02)? Dit is in ogen ogen niet van toepassing omdat hier geen veiligheidsinstructies voor te delen zijn. Om deze reden verzoeken wij om eis E10.5.9 enkel van toepassing te laten zijn op Producten. Graag uw aanpassing. Zo niet, dan verzoeken wij u te onderbouwen hoe Inschrijver hier invulling aan dienen te geven.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Indien Leveringsinstructies beschikbaar zijn (komen), worden deze (alsdan) meegeleverd. Dit geldt daarmee ook voor veiligheidsinstructies. Waar een dergelijke instructie niet bestaat, behoeft die ook niet meegeleverd te worden.
260	Bijlage 02, W16.3.8	U geeft in uw wens het volgende aan: "Opdrachtnemer mag alleen Producten (exclusief Accessoires) leveren van fabrikanten die zich committeren aan het verstrekken van een Circulair Product Paspoort (ook wel grondstoffen- of materialenpaspoort genoemd) waarin, voor op zijn minst de geleverde productgroep, transparant het grondstoffenverbruik wordt weergegeven." U geeft aan dat fabrikanten zich moeten committeren aan het verstrekken van een Circulair Product Paspoort. Klopt onze aanname dat het Circulair Product Paspoort dan ook vanuit de fabrikant/met goedkeuring van de fabrikant opgesteld dient te worden en dat het niet is toegestaan dat Inschrijvers zelfstandig (niet geverifieerde) informatie bij elkaar verzamelen tot een paspoort? Graag uw bevestiging. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.	Het Circulair Product Paspoort dient door Opdrachtnemer verstrekt te worden, waarbij de data geleverd is door de fabrikant (of door een door fabrikant ingeschakelde onafhankelijke ISO17025 en ISO17021 (indien van toepassing) auditor/aanbieder). Het is niet toegestaan ongeverifieerde informatie te gebruiken welke niet afkomstig is van de fabrikant.
261	NVI 1, vraag 159	U geeft aan dat de Baseline Informatiebeveiliging Nederlandse Overheid (BIO) van toepassing is. U geeft voorbeelden dat ISO 27002 controls als de overheidsmaatregelen van toepassing zijn. De BIO is een basisonormenkader voor informatiebeveiliging dat is opgesteld voor alle overheidslagen (Rijk, gemeente, provincies en waterschappen). Dit is dus geen directe normenkader voor alle leveranciers. Het is aan de Aanbestedende Dienst om een selectie te maken aan welke criteria een leverancier (Inschrijver) dient te voldoen. Daarnaast heeft u in de vorige IWR Android aanbesteding in 2021 is het MACadres wel laten vervallen n.a.v. dezelfde vraag. Inschrijver verzoekt u daarom om deze eisen hier als nog op aan te passen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. In het geval van een Android smartphone / tablet of een feature phone dient u hier IMEI nummer lezen. Dit is bijgewerkt in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie.
262	Bijlage 02, E13.1.9	U geeft aan dat de Baseline Informatiebeveiliging Nederlandse Overheid (BIO) van toepassing is. U geeft voorbeelden dat ISO 27002 controls als de overheidsmaatregelen van toepassing zijn. De BIO is een basisonormenkader voor informatiebeveiliging dat is opgesteld voor alle overheidslagen (Rijk, gemeente, provincies en waterschappen). Dit is dus geen directe normenkader voor alle leveranciers. Het is aan de Aanbestedende Dienst om een selectie te maken aan welke criteria een leverancier (Inschrijver) dient te voldoen. Inschrijver verzoekt u daarom te specificeren aan welke eisen uit de BIO zij dienen te voldoen en deze op te nemen in het programma van eisen.	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord, eis 13.1.9 van Bijlage 02 blijft overkort van kracht

263	NvI 1, vraag 93	U geeft aan dat het suggestief is om aannames te doen over andere Inschrijvers. Echter is deze wens niet afhankelijk van de krachten van de Inschrijver, maar van de bereidheid van de fabrikant om haar producten TCO te certificeren. Op basis van de door u gestelde eisen is de fabrikant die aangeboden dient te worden duidelijk. Deze fabrikant gaat meer 80% van uw afname zijn. Daarnaast heeft de fabrikant verklaart hier niet aan te voldoen en ook geen uitspraak te kunnen doen over de toekomst. Dat maakt deze wens niet te conformeren door de inschrijvers. Wij willen u nogmaals verzoeken om deze wens te laten vervallen, gezien hier geen onderscheid gemaakt kan worden tussen Inschrijvers. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie. Dit betreft een wens en geen verplichting in de vorm van een eis. Iedere Inschrijver dient zelf te beoordelen of zij deze wens al dan niet conformeert.
264	IWR 2024_Bijlage 29_Kernassortiment_AA_v1.1	U eist voor PMA-01 en PMA-03 onder Communicatie: “WiFi: minimaal IEEE 802.11 AC/N/Ax (WiFi 6) met ondersteuning voor WPA-3 Enterprise met ondersteuning van minimaal EAP-TLS inclusief Suite B 384-bit, AES-GCM-256, AES-CCM-128. Dit alles als onderdeel van de WiFi standaard 802.11-2016 / de meest recente versleutelingsalgoritmen. Voor de Logische opvolgers geldt de eis van ondersteuning van WiFi 6E.” En onder Accu: “”Draadloos opladen (indien niet beschikbaar dan geldt deze eis voor een Logische opvolger).” De enige toestellen die voldoen aan de door u overige gestelde eisen beschikken niet over Wi-Fi 6E en draadloos opladen. Fabrikanten doen verder geen uitspraken over nog niet getoonde modellen, en kunnen geen garanties geven voor specificaties van logische opvolgers en nog niet aangekondigde modellen. Inschrijver kan hierdoor niet garanderen dat logische opvolgers over de gevraagde specificaties beschikken. Wij verzoeken u daarom om de eis rondom Communicatie te wijzigen naar: “WiFi: minimaal IEEE 802.11 AC/N/Ax (WiFi 6) met ondersteuning voor WPA-3 Enterprise met ondersteuning van minimaal EAP-TLS inclusief Suite B 384-bit, AES-GCM-256, AES-CCM-128. Dit alles als onderdeel van de WiFi standaard 802.11-2016 / de meest recente versleutelingsalgoritmen.” En de eis “”Draadloos opladen (indien niet beschikbaar dan geldt deze eis voor een Logische opvolger).”” rondom Accu te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	1) Aanbestedende Dienst gaat akkoord voor wat betreft de aangepaste wifi eis. Die wordt: “WiFi: minimaal IEEE 802.11 AC/N/Ax (WiFi 6) met ondersteuning voor WPA-3 Enterprise met ondersteuning van minimaal EAP-TLS inclusief Suite B 384-bit, AES-GCM-256, AES-CCM-128. Dit alles als onderdeel van de WiFi standaard 802.11-2016 / de meest recente versleutelingsalgoritmen. 2) Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met verzoek tot vervallen van draadloos oplaadfunctionaliteit. Wel wordt de eis als volgt aangepast: “ Draadloos opladen. Indien dit niet beschikbaar op het aangeboden Kernassortiment Device maar wel beschikbaar is bij de Logische opvolger ervan, dan geldt de eis van draadloos opladen wel voor de Logische opvolger, tenzij Deelnemer in de Nadere offerteaanvraag deze draadloos oplaadfunctionaliteit expliciet laat vallen”.
265	IWR2024_A&A_Nota van Inlichtingen 1_v1.0_060224	U heeft naar aanleiding van NvI vraag 182 de specificaties voor PMA-02 in Bijlage 29 aangepast. De eisen Beeldscherm en Accu zijn echter niet of onjuist aangepast, wellicht betreft het hier een omisatie. Wij verzoeken u daarom alsnog de eis Beeldscherm aan te passen naar: “* Minimaal: o 6.1.” En de eis Accu aan te passen naar: “* Gesprekstijd minimaal 35 uur;” Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het aanpassen van het beeldschermformaat. Voor wat betreft de eis mbt de Gesprekstijd: zie antwoord nummer 269
266	IWR 2024_Bijlage 29_Kernassortiment_AA_v1.1	U eist onder E.16.2.5: “De Opdrachtnemer moet de apparatuur (met uitzondering van smartphones) voorzien van vooraf geïnstalleerde software (standaardinstelling) om een beperking van de oplaadcapaciteit van de accu “State of Charge” (SoC) mogelijk te maken wanneer een accu gevoed apparaat systematisch in gebruik is. Dergelijke functionaliteit moet voorkomen dat de accu volledig wordt opgeladen.” Eis 16.2.5 is bedoeld voor apparaten welke lange tijd aan een stroomvoorziening zijn verbonden, zoals bijvoorbeeld laptops. Net als Android smartphones zullen tablets doorgaans los gebruikt worden en niet langdurig verbonden aan netstroom. Klopt onze aanname dat daarom eis 16.2.5 ook uitgezonderd is voor Android tablets?	Aanbestedende Dienst heeft E.16.2.5 aangepast naar “De Opdrachtnemer moet de apparatuur (met uitzondering van smartphones en tablets) voorzien van vooraf geïnstalleerde software (standaardinstelling) om een beperking van de oplaadcapaciteit van de accu “State of Charge” (SoC) mogelijk te maken wanneer een accu gevoed apparaat systematisch in gebruik is. Dergelijke functionaliteit moet voorkomen dat de accu volledig wordt opgeladen.”. Zie hiervoor E.16.3.2.1 in Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie IWR2024\WpHw\Accessories & Android Devices 1.2.
267	IWR2024_A&A_Nota van Inlichtingen 1_v1.0_060224	Naar aanleiding van de vragen 183, 220 en 243 heeft u de eis voor Accu aangepast naar: “Het aangeboden Android Device ondersteunt minimaal 50% opladen binnen 30 minuten bekabeld” Fabrikanten geven voor smartphones specificaties op voor snelladen. Voor Android tablets worden deze echter niet opgegeven. Net als smartphones laden tablets snel op, zeker wanneer aangesloten op een lader met een hoger wattage. Hoe snel dit opladen gaat wordt door fabrikanten voor tablets echter niet gespecificeerd. Wij verzoeken u daarom deze eis voor PTA-01 te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Op deze manier kunnen Inschrijvers een geldige inschrijving doen.	Aanbestedende dienst zal deze eis bij de PTA-01 aanpassen naar “het aangeboden Android Device ondersteunt het snelladen via een door de Fabrikant geleverde netstroom lader”
268	IWR 2024_Bijlage 29_Kernassortiment_AA_v1.1	U eist voor PMA-01, PMA-02, PMA-03 en PTA-01 onder Besturingssysteem: “Meest recente Android OS versie (of Logische opvolger op moment van levering).” Op dit moment is Android 14 de meest recente OS versie. De smartphone voor PMA-03 en de tablet voor PTA-01 welke voldoen aan uw eisen beschikken op dit moment nog over Android 13, maar zijn verzekerd van een update naar Android 14. Is het toegestaan voor PMA-03 en PTA-01 een toestel aan te bieden welke beschikt over Android 13, maar gegarandeerd een update krijgt naar Android 14? Op deze manier kunnen Inschrijvers een geldige inschrijving doen.	Aanbestedende dienst gaat akkoord
269	IWR 2024_Bijlage 29_Kernassortiment_AA_v1.1	U eist voor PMA-02 onder Accu: “Gesprekstijd minimaal 40 uur;” Van de nieuwste toestellen van een A-merk fabrikant wordt geen informatie gedeeld over de actuele gesprekstijd. De gesprekstijd van smartphones is daarnaast situatieafhankelijk. Zo wordt deze beïnvloed door onder andere signaalsterkte, type verbinding (2G/3G/4G/VolTE). De fabrikant geeft wel informatie over het formaat van de in de smartphones aanwezige accu's. Wij verzoeken u daarom de eis “Gesprekstijd minimaal 40 uur” te laten vervallen en te wijzigen naar: “3900mAh accu” Gaat u hiermee akkoord? Op deze manier kunnen Inschrijvers een geldige inschrijving doen.	Aanbestedende dienst wijzigt voor PMA-01,-02 en -03 de eis “Gesprekstijd minimaal 40 uur;” naar “minimaal 3800mAh accu”
270	Wedervraag op antwoord 14 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 14 van de Nota van Inlichtingen gaat u niet akkoord met het toepassen van een maximale aansprakelijkheid per jaar. Tegelijkertijd eist u wel in de ARBIT dat de Inschrijvers zich passend verzekerd houden. Een onbeperkte aansprakelijkheid per jaar is niet verzekeraar. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier dan ook nogmaals met klem een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De Aanbestedende Dienst ziet mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding geen aanleiding om een verdere beperking van de aansprakelijkheid zoals is vastgelegd in artikel 26.2, en 26.3 van de ARBIT-2022 toe te passen. Aanbestedende Dienst kan niet instemmen met het verzoek van vragensteller.
271	Wedervraag op antwoord 15 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 15 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorzichtrijk 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient i.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een ‘redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten’ dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend. Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende Dienst handhaaft haar eerdere antwoord nummer 15 onder verwijzing naar de in dat antwoord verstrekte motivering.
272	Wedervraag op antwoord 123 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 123 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u zich niet herkent dat de CAO-norm altijd van toepassing is op de aanbestedingsdocumenten. Uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:GHDH:2015-3399, ECLI:NL:RBAMS:2022-2545, ECLI:NL:GHSHE:2019-3434 enz.) blijkt dat de aanbestedingsstukken ‘objectief’ moeten worden uitgelegd, waarbij betekenis toekomt aan hoe een behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver deze, binnen de context van het totaal van de aanbestedingsstukken, redelijkerwijs heeft moeten begrijpen. Bij die uitleg moet in de stukken tot uitdrukking gebrachte opvatting van de opstellers van de stukken, buiten beschouwing worden gelaten, omdat dit tot ongelijke behandeling zou kunnen leiden. Het uitleggen van de stukken in het voordeel van de Hoofdoptdrachtnemer en/of Deelnemer is derhalve in strijd met deze jurisprudentie. Kunt u bevestigen dat de Raamovereenkomst altijd uitgelegd wordt in overeenstemming met de vaste jurisprudentie en overweging L uit de Raamovereenkomst buiten toepassing laten? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende Dienst kan bevestigen dat de Raamovereenkomst altijd wordt uitgelegd in overeenstemming met vaste jurisprudentie, wat echter niet wegneemt dat in aanvulling daarop het gestelde in overweging L van toepassing kan zijn. Aanbestedende Dienst gaat daarom niet akkoord met uw voorstel.
273	Wedervraag op antwoord 129 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 129 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de levering afhankelijk is van de acceptatie. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de constatering van een gebrek zoals bedoeld in artikel 13.6 van de Raamovereenkomst een constatering is binnen de gestelde acceptatiet termijn? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Zie ook Bijlage 1 - Begrijpenlijjk. Productleefout. Een fout of gebrek aan een Product indien blijkt dat binnen zes maanden na aflevering minimaal vijf procent van de geleverde aantallen van dat Product dezelfde storing(en) vertonen. Om het percentage aan storingen te berekenen kunnen de geleverde aantallen aan één Deelnemer worden beschouwd of kunnen de geleverde aantallen aan meerdere Deelnemers bij elkaar worden opgeteld. Indien het Product in fases wordt afgeleverd kunnen de aantallen van de verschillende fases bij elkaar worden opgeteld om het percentage aan storingen te berekenen.
274	Wedervraag op antwoord 131 van de Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 131 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij “shrink-wrap”- en “click-wrap” licenties niet uitkiult. U geeft aan dat deze voorwaarden Opdrachtnemer niet binden. Het gevolg blijft echter hetzelfde. U accepteert de voorwaarden niet. Inschrijver begrijpt uw keuze, echter door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende Dienst geeft aan dat deze licentievoorwaarden van de Fabrikant, Opdrachtnemer niet vooraf in de Raamovereenkomst reeds bij voorbaat bindt, mede omdat deze licentievoorwaarden niet nu reeds inhoudelijk bekend en duidelijk zijn voor Opdrachtnemer. Dat neemt niet weg dat bij de toetstandkoning van een Nadere overeenkomst, waarbij, voor sluiting van de Nadere overeenkomst de dan van toepassing zijnde licentievoorwaarden van Producten voor Opdrachtnemer bekend zijn, de betreffende licentievoorwaarden door de Deelnemer aldan zouden kunnen worden geaccepteerd, aldan afhankelijk van de beoordeling van die licentievoorwaarden.
275	Wedervraag op antwoord 143 van de Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 143 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan de aansprakelijkheid in artikel 26.3 van de ARBIT niet te willen aanpassen. De totale geraamde waarde is 80 miljoen euro. Wat maakt dat de Vergoeding zoals genoemd in artikel 1.34 van de ARBIT 80 miljoen is. De aansprakelijkheidsbeperking in artikel 26.3 is maximaal 4 keer de Vergoeding, wat neerkomt op 320 miljoen. Dit is een uitsers disproportionele aansprakelijkheidsbeperking. Inschrijver verzoekt u dit te maximaleren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende Dienst volgt de uitleg van vragensteller vwb het begrip Vergoeding niet. Onder Vergoeding wordt conform art. 1.34 van de ARBIT-2022 verstaan “de in totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs”. Dit is niet gelijk aan de totale maximale omvang van de Raamovereenkomsten gezamenlijk. Aanbestedende Dienst gaat daarom niet akkoord met uw verzoek.
276	Wedervraag op antwoord 150 van de Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 150 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat er op verschillende detailniveau's eisen worden gesteld en er anders interpretatieverschillen kunnen ontstaan. Inschrijver is het volledig met u eens. Wanneer er op verschillende detailniveau's eisen worden gesteld, zullen er zonder rangorde van documenten interpretatieverschillen ontstaan. Het is in het kader van de rechtszekerheid daarom van groot belang dat er aan de rangorde van documenten wordt vastgehouden en dat er niet in een lager gerangschikt document hogere eisen staan, zodat het een winnaar van eisen wordt. Inschrijver verzoekt u dan ook om de zin “Indien echter op grond van een lager gerangschikt document hogere eisen met betrekking tot de specificaties, dienstniveaus en levertijden aan een afzonderlijke levering wordt gesteld, gelden steeds die hogere eisen.” te schrappen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord en verwijst naar de motivering antwoord 150

277	Wederpartij op vraag 155 van de Nota van inlichtingen	In uw antwoord op vraag 155 van de Nota van inlichtingen gaat u in op de aansprakelijkheid. Echter, vraag 155 zit op het waarborgen van de bescherming van betrokkenen. Inschrijver stelt daarom haar vraag nogmaals. Artikel 2.3 van de Verwerkersovereenkomst luidt als volgt: "Wederpartij garandeert de toepassing van passende technische en organisatorische maatregelen, opdat de Verwerking aan de vereisten van de Verordening voldoet en de bescherming van de rechten van de Betrokkenen is gewaarborgd." In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd. In een vormis is daar het volgende over gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat (de overheid) ook geen volledig hackvrije systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vormis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht. Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve artikel 2.3 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Artikel 28, eerste lid, van de AVG schrijft voor dat Opdrachtgever uitsluitend een beroep mag doen op een wederpartij die afdoende garanties met betrekking tot het toepassen van passende technische en organisatorische maatregelen bieden opdat de verwerking aan de vereisten van deze verordening voldoet en de bescherming van de rechten van de betrokkene is gewaarborgd. Met het derde lid geeft Wederpartij de betreffende garantie.
278	NVI 1, vraag 171	In uw antwoord geeft u aan dat het CCM toestemming moet verlenen om specifieke informatie-uitwisseling in een andere taal te laten plaatsvinden. Inschrijver doet in haar vraag echter op de bewijsstukken die inschrijvers bij haar inschrijving of na een voornemen tot gunning dienen te overleggen. Inschrijver is een internationale organisatie, met Engels als voertaal, waardoor sommige algemene documenten of bewijsstukken enkel in de Engelse taal verkrijgbaar zijn. Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met Engelstalige bewijsstukken welke bij inschrijving of na een voorgenomen gunning overlegd dienen te worden? Zo niet, dan verzoeken wij u dit toe te lichten.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met het, indienen van Engelstalige documenten indien de originele bewijsdocumenten die bij de verificatiefase worden vereist in het Engels zijn opgesteld, maar behoudt zich het recht om - in voorkomend geval - van een specifiek document een officiële Nederlandse vertaling te vereisen.
279	NVI 1, vraag 172	Klopt onze aanname dat inschrijver, indien zij gebruik maakt van een geconsolideerde jaarrekening van haar moderniteitschap, volstaat met het aanleveren van een ondertekende Bijlage C en daardoor geen Bijlage B en UEA bij haar inschrijving hoeft te voegen? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Voor wat betreft het indienen bij de inschrijving klopt uw aanname
280	IWR2024_Bijlage D Referentieverklaring_ABA_v1.1	Inschrijver merkt op dat kerncompetentie 1, welke naar aanleiding van de 1e Nota van inlichtingen is komen te vervallen, nog onderdeel uitmaakt van de herziene Referentieverklaring. Graag verzoeken wij u om Bijlage D hierop aan te passen.	Excuus, aanpassing is opgenomen in herziene bijlage D
281	IWR2024_Bijlage II Checklist Inschrijving_ABA v1.0	In de checklist staat Bijlage B 'Verklaring onderaanneming' als verplichte bijlagen vermeld. Kunt u bevestigen dat inschrijver deze alleen van toepassing is indien zij een beroep doet op een onderaannemer? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Wij kunnen bevestigen dat Bijlage B Verklaring Onderaannemer alleen hoeft te worden ingediend in geval inschrijver een beroep doet op een onderaannemer zoals bedoeld in deze Bijlage B
282	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie & Bijlage F Infulvormulier wensen	In Bijlage F en Bijlage 02 geeft u aan dat er voor wens W16.2.7, W16.5.1 en W16.7.1 bewijsmiddelen bij inschrijving overlegd dienen te worden als Bijlage I. Echter, gaat het bij deze wensen enkel over het conformeren en betreft het een bijzondere uitvoeringsvoorwaarde van de Prestatie. Klopt onze aanname dat inschrijver voor de wensen W16.2.7, W16.5.1 en W16.7.1 bij inschrijving geen bewijsmiddel hoeft in te dienen en volstaat met het invullen van de conformering in Bijlage F. Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Zie antwoord vraag 311.
283	IWR2024_Nota vragen 1, 144,155 en 158	Inschrijver zal haar verantwoordelijkheid nemen wanneer zij nalaat bepaalde verplichtingen uit deze verwerkersovereenkomst na te komen, maar het valt niet redelijkerwijs van inschrijver te verlangen dat zij hiervoor onbepakt aansprakelijk is. Inschrijver verlangt in ieder geval van de aanbestedende dienst dat zij aansprakelijkheid voor gevolgschade zal uitdrukken, waarmee in ieder geval, doch niet uitsluitend wordt bedoeld: gederfde winst, gemiste besparing en verminderde productiviteit. Dit is, ook geket op het belang van de aanbestedende dienst, gerechtvaardigd. Als dergelijke exoneratieclausules helemaal niet zouden mogen, dan kunnen bedrijven hun aansprakelijkheidsrisico's alleen tegen zeer hoge premies verzekeren en dat zou het algemeen alleen maar leiden tot prijsverhoging voor opdrachtgevers. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting.	Aanbestedende Dienst handhaaft haar eerdere antwoord nummer 15 onder verwijzing naar de in dat antwoord verstrekte motivering.
284	IWR2024_Nota vraag8	Er wordt gesteld dat inschrijver verantwoordelijk is voor het laten ondertekenen van de door de deelnemer opgestelde verwerkersovereenkomst door eventuele subwerkers. Subwerkers accepteren de door deelnemer opgestelde verwerkersovereenkomst niet altijd. Wij begrijpen de wens om zoveel mogelijk te standaardiseren, echter blijkt uit de praktijk dat dit niet altijd haalbaar is. Kan aanbestedende dienst erkennen dat verwerkersovereenkomsten niet altijd volgens het template overeengekomen worden en zich verplaatsten in de schoenen van de inschrijver?	Het template Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst is het template dat Deelnemer gebruikt om een Verwerkersovereenkomst te sluiten tussen Deelnemer/Opdrachtgever en Opdrachtnemer, indien aan de orde. Het is aan Deelnemer om hierover evt. bij het aangaan van de Nadere overeenkomst aanvullende afspraken te maken.
285	IWR2024_Nota vraag 9	De aanbestedende dienst geeft hier geen antwoord op de vraag omtrent de meldplicht datalekken. De aanbestedende dienst geeft antwoord op een vraag omtrent inschakeling subwerkers, maar vraag 9 betreft de termijn voor het melden van datalekken. Nogmaals de vraag: De verwerker is verplicht de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte.	In de Verwerkersovereenkomst artikel 9.1 is het volgende aangegeven: "Wederpartij informeert Opdrachtgever zonder onredelijke vertraging, zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met Persoonsgegevens, overeenkomstig de afspraken zoals vastgelegd in Bijlage 3". Het is aan de Deelnemer om indien aan de orde, een termijn te stellen. In het template van de Verwerkersovereenkomst (Bijlage 28) is geen termijn van 24 uur opgenomen.
286	IWR2024_Nota vraag 12	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de door inschrijver voorgestelde wijziging, maar motiveert haar antwoord niet. Inschrijver verlangt van de aanbestedende dienst een deugdelijke motivering. Nogmaals de vraag: Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van inschrijver niet mag verstoren en wenst inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.	Niet akkoord. Aanbestedende Dienst vindt het niet opportuun om op voorhand in de aanbesteding wijzigingen aan te brengen in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep (tot medediging) voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken voor de Nadere oproep (tot medediging) van de Deelnemer waaronder de vraag of het in het concrete geval aan de orde is om een beperking van het auditrecht te regelen.
287	IWR_Nota vraag 25	Kerncompetentie 1 is conform uw antwoord op vraag 25 komen te vervallen. Inschrijver constateert dat in uw aangepaste bijlage D kerncompetentie 1 wel nog benoemd staat. Wij verzoeken u om bijlage D nog aan te passen door kerncompetitiedien 1 eruit te halen. U voorkomt hiermee onduidelijkheden bij de inschrijving.	Excuus, aanpassing is opgenomen in herziene bijlage D
288	bijlage G - tarieflijst diensten - D07	Is onze aanname correct dat dienst D-07 enkel van toepassing is op de productgroep tablets? Indien onze aanname niet correct is verzoeken wij u te verduidelijken voor welke productgroepen dienst D-07 van toepassing is.	Uw aanname is niet correct dat het alleen de productgroep tablets zou betreffen. D-07 luidt: Op verzoek van de Deelnemer verpakt Opdrachtnemer een doos met de volgende items: een tas met daarin een Device inclusief bijbehorende Accessoires.
289	IWR_Nota vraag5	U geeft aan dat enkel informatie-uitwisseling in een andere taal mag plaatsvinden na toestemming van het CCM. Tijdens de uitvoering van het contract begrijpt inschrijver dit. Echter voor inschrijving op de aanbesteding heeft inschrijver geen contact met u of uw CCM. Wij vragen u dan ook om bij inschrijving daar waar geen Nederlandstalig document beschikbaar is, een andere taal te accepteren. Bijvoorbeeld indien een uittreksel handelsregister wordt enkel gepubliceerd in de taal van herkomst. Indien de derde niet uit Nederland komt is dit document ook niet in het Nederlands beschikbaar. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
290	Bijlage J - wens 16.5.1	Is onze aanname correct dat voor wens 16.5.1, geen bewijs aangeleverd hoeft te worden? Indien onze aanname niet correct is dan verzoeken wij u te verduidelijken welk bewijs u voor deze wens wenst te zien.	Zie antwoord vraag 311.
291	Bijlage J - wens 17.7.1	Is onze aanname correct dat voor wens 17.7.1, geen bewijs aangeleverd hoeft te worden? Indien onze aanname niet correct is dan verzoeken wij u te verduidelijken welk bewijs u voor deze wens wenst te zien.	Zie antwoord vraag 311. Aanbestedende Dienst gaat er vanuit dat u hier W.16.7.1. bedoelt.
292	Bijlage J - wens 16.2.8 Conform art. 33 lid 1 AVG bevestiging	Wij verzoeken u te bevestigen dat alle aan te bieden producten nu en gedurende de uitvoering van de overeenkomst moeten voldoen aan wens 16.2.8 indien inschrijver deze wens op conform art. 33 lid 1 AVG bevestiging.	Zie antwoord vraag 296.
293	Bijlage J - wens 16.2.7	Is onze aanname correct dat voor wens 16.2.7, geen bewijs aangeleverd hoeft te worden? Indien onze aanname niet correct is dan verzoeken wij u te verduidelijken welk bewijs u voor deze wens wenst te ontvangen.	Zie antwoord vraag 311.
294	IWR_Nota vraag 90 km vraag 203	Als antwoord op Nota van inlichtingen vraag 90 gaat u akkoord met het verzoek om opgegeven tarieven niet te laten gelden voor logische opvolgers. Dit heeft u ook aangepast in het beschrijvend document. Als antwoord op Nota van inlichtingen vraag 203 gaat u niet akkoord met het verzoek om nieuw prijzen af te geven voor logische opvolgers. Door de beantwoording is het voor inschrijver niet duidelijk of de logische opvolgers ook geleverd moeten worden voor de maximum tarieven. Wij verzoeken u om te bevestigen dat de tarieven uit het prijsblad ook gelden als maximum tarief voor de logische opvolger. Door dit te bevestigen voorkomt u manipulatieve inschrijvingen en onduidelijkheden na gunning.	Zie antwoord vraag 251
295	IWR_Nota vraag 93	Inschrijver wilt u erop attenderen dat m.b.t. Android smartphones er momenteel slechts 2 modellen TCO gecertificeerd zijn, namelijk de Fairphone 4 en 5. Daarnaast is er geen enkele Android tablet TCO gecertificeerd. Door deze beperkte certificering, lijkt het ons niet opportuun om deze wens te stellen in de aanbesteding. Het kan ertoe leiden dat u 3 partijen selecteert, die allen de Wens op Conform hebben gezet. Als dan in een Nadere Offertaanvraag functionele eisen worden gesteld, waar bijvoorbeeld de Fairphone niet aan voldoet, dan kan geen enkele van de contractpartijen u een aanbod doen. Daarnaast komt het de concurrentie niet ten goede, niet onder fabrikanten (slechts 1 partij die voldoet) en niet onder de contractpartijen. U krijgt wellicht dat de ene contractpartij Conform heeft afgegeven en de ander niet aan TCO hoeft te voldoen. De Fairphone is over het algemeen duurder dan de bekende merken met massaproductie, wat er in kan resulteren dat de partij met de meer duurzame, gewenste oplossing het alflet op prijs en niet kan concurreren met de andere partij. Daarnaast kan de Wens ertoe leiden dat geen enkele geïnteresseerde partij de Wens op Conform zet, simpelweg omdat een partij hierdoor met handen en voeten gebonden wordt, waardoor de doelstelling vanuit IWR voor TCO certified producten niet wordt gehaald. Vanwege bovenstaande redenen doen wij de volgende suggestie: Wij verzoeken u W16.2.8 te verwijderen in deze aanbesteding en doen de suggestie om deze wens in de Nadere Offertaanvragen mee te nemen. Hierdoor worden Deelnemers niet beperkt tot een kleine selectie van producten en wordt voorkomen dat Deelnemers geen aanbieding kunnen ontvangen. En zo daagt u de markt wel uit om richting TCO Certified te bewegen door dit bij Nadere Offertaanvragen te beloven. Bent u bereid tot deze aanpassing om Wens 16.2.8 niet bij de aanbesteding van toepassing te laten zijn, maar enkel bij Nadere Offertaanvragen?	Zie antwoord vraag 263.
296	IWR_Nota vraag 93	Om te voorkomen dat de Wens 16.2.8 op Conform wordt gezet in de aanbesteding en dit later niet waar kan worden gemaakt, maar die partijen wel een voorsprong hebben ontvangen in de aanbesteding, verzoeken wij u enkel toe te staan dat de Wens of Conform wordt gezet, in het geval er voor de aangeboden producten uit het Kernassortiment (PMA-01, 02 en 03 en PTA-01), een verklaring vanuit de fabrikant wordt meegestuurd, waarin deze verklaart binnen 12 maanden de desbetreffende producten TCO-gecertificeerd te hebben. Bent u bereid deze aanvullende eis te stellen?	Zie hiervoor W.16.2.8 "Bewijsmiddelen te overleggen als Bijlage J bij inschrijving: Inschrijver voegt een schriftelijke rechtsgeldig ondertekende gezamenlijke verklaring van de fabrikant van het Product uit het Kernassortiment en van de organisatie TCO Development bij haar inschrijving, waarin gesteld wordt dat het certificeringsproces in werking is gesteld en dat het Product binnen 12 maanden na levering TCO certified is. Dit betreft de meest recente generatie TCO Certified criteria geldend voor desbetreffende productgroep."
297	IWR_Nota vraag 93	Stel inschrijver geeft een Conform op Wens 16.2.8. Tijdens een Nadere Offertaanvraag wordt door een Deelnemer een product uitgevraagd dat niet kan worden ingevuld met een TCO Certified product, bijvoorbeeld een product van Samsung of Nokia, en er geen garantie kan worden afgegeven op deze binnen 12 maanden wordt gecertificeerd. Betekent dit dat de desbetreffende inschrijver de Deelnemer geen aanbieding mag/kan doen? Kunt u dit bevestigen?	Dit is afhankelijk van de specifieke situatie of inschrijver haar verplichting nakomt om uiterlijk 12 maanden na levering minimaal 80% van de geleverde Producten (aantal is gebaseerd op uniek type nummer) door fabrikant(en) te laten certificeren door TCO certified.
298	IWR_Nota vraag 105	Is onze aanname correct dat u voor de CMBD een prijs per device (smartphone of tablet) wenst te ontvangen?	Excus voor de verwarring. De eenheid die we willen uitvoeren voor een CMBD lijkt hangt teveel af van de specifieke wensen van Deelnemers en kan daarom nu niet eenduidig worden uitgevraagd bij de inschrijving. Het onderwerp hoeft niet te worden benoemd in Bijlage G.
299	IWR_Nota vraag 159	Het toevoegen van een MAC-adres werkt kostenverhogend. Het MAC-adres is niet bij ieder product van toepassing en voor implementatie binnen MDM's zijn enkel IMEI-nummers vereist. Door deze dienst standaard mee te nemen in de prijs voor dienst D-01 zorgt u ervoor dat u een standaard hogere prijs betaalt ook als het MAC-adres niet van toepassing is. Wij verzoeken u daarom om het MAC-adres niet van toepassing te verklaren bij de dienst D-01. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting voor het behouden van het MAC-adres in de dienstverlening.	Zie antwoord op vraag 261
300	IWR_Nota vraag 9	Voor Ecovadis maakt u gebruik van de draadwerklijke scorecards conform de vijf prestatie niveaus. Inschrijver dient momenteel te beschikken over de status Advanced. In de wenseren heeft hij de mogelijkheid zich binnen 24 maanden te conformeren aan status Outstanding. De scorecards bij Ecovadis kunnen in de toekomst wijgen. Kan daar waar scorecards in het verleden ook meermalen zijn gewijzigd. Inschrijver heeft geen inzicht in de wijzigingen die zich in de toekomst kunnen voordoen. Wij verzoeken u om te bevestigen dat gradaties van Ecovadis zijn gebaseerd op de scorecards die op dit moment bekend zijn. Kunt u dit bevestigen? Indien niet, graag uw motivatie en toelichting hoe inschrijver zich kan conformeren om toekomstige en onbekende scorecards.	Aanbestedende dienst kan bevestigen dat dit de huidige Ecovadis gradaties betreft. Zie tevens het antwoord op vraag 39.
301	Bijlage 2 - Eis 16.2.6 en Bijlage F wens 16.2.4.	Inschrijver dient de vijegskomen CO2 te compenseren. De kosten voor de CO2-compensatie staan jaarlijks vast. Een langere prijsvastheid voor de compensatie is niet mogelijk. Wij verzoeken u om inschrijvers de gelegenheid te geven om eenmaal per jaar de prijs voor CO2-compensatie te wijzigen. Hierbij overhandigt inschrijver bewijs vanuit de contractpartij over de prijsverandering. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 319.
302	Beschrijvend document - paragraaf 4.4.	Is onze aanname correct indien inschrijver in combinatie inschrijft de combinant enkel een ingevuld UEA hoeft te overleggen bij inschrijving? Daar waar de penvoerder verantwoordt neemt voor alle inschrijftdocumenten. Indien onze aanname niet correct is verzoeken wij u te verduidelijken welke documenten door de combinant bij inschrijving aangeleverd dienen te worden.	Uw aanname is correct
303	Bijlage B	U maakt in bijlage B het verschil tussen de inzet van een derde voor technische bewaakzaamheid en voor financiële/ economische draagkracht. U geeft in bijlage B aan dat indien er een beroep wordt gedaan op inschrijver aanvullende ondertekeningblokken toe dient te voegen. Is onze aanname correct dat desondanks dat de derden voor verschillende doeleinden ingezet worden (bijvoorbeeld derde 1 voor de economische draagkracht en derde 2 voor de technische bewaakzaamheid) beide derden in hetzelfde bijlage B vermeld dienen te worden? In de Aanbiedingsbrief maakt inschrijver inschrijft voor welke doeleinden welke derde ingezet gaat worden.	In geval inschrijver meerdere derden inzet voor meerdere Geschiktheidseisen is het van belang dat inschrijver dat duidelijk maakt. In geval Bijlage B daar onvoldoende ruimte voor biedt dient inschrijver een helder overzicht toe te voegen in zijn Aanbiedingsbrief inderdaad waarbij de Aanbiedingsbrief dan wordt gebruikt om Bijlage B te kunnen beoordelen
304	IWR_Nota vraag 37	Voor inschrijver is het niet duidelijk wat u met het begrip "Speciaal product" bedoelt. Als inschrijver uw omschrijving leest interpreteert hij dat ieder product buiten het Kernassortiment om een speciaal product is. In uw beantwoording op nota van inlichtingen vraag 37 geeft u aan dat deze aanname niet correct is. En dat producten in het kernassortiment in ieder geval geen speciaal product zijn. Hierdoor is het voor inschrijver onduidelijk wanneer een product buiten uw kernassortiment om een speciaal product betreft. Wij verzoeken u om te verduidelijken welke producten onder een speciaal product vallen.	Aanbestedende dienst bevestigt dat Speciale Producten de Producten zijn die niet in het kernassortiment zijn opgenomen. Daarbij geldt dat voor Speciale Producten aanvullende specificaties zijn opgenomen gedurende een offertetraject en die passen in de scope van de Raamovereenkomst.
305	IWR_Nota vraag 162	Wij verzoeken u om akkoord te gaan met een doorlooptijd van 1 jaar voor het per Product grafisch en prominent vertonen van de genoemde elementen en het implementeren van de filtermogelijkheid zoals benoemd in E16.3.21. in de webshop. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst heeft E16.3.21 aangepast naar "Opdrachtnemer dient met ingang van 1 januari 2025 op de Product overzichtspagina van haar webshop (als vermeld in E18.1.5) per Product grafisch en prominent de volgende elementen te overnemen, welke tevens beschikbaar zijn als filter mogelijkheid". Zie hiervoor E.16.3.21 in Bijlage 02 - Specificatie van de Prestatie IWR2024 WpRW/Accessories & Android Devices 1.2.

306	IWR_Nota vraag 77 icm 243	Als antwoord op Nota van Inlichtingen vraag 77 gaat u niet akkoord met het verzoek voor aanpassing van de snellaadcapaciteit naar tenminste 50% binnen 30 minuten. Als antwoord op Nota van Inlichtingen vraag 243 gaat u akkoord met het verzoek om de snelle laadtechnologie minimaal 50% opgeladen binnen 30 minuten. Deze antwoorden spreken elkaar tegen. Om onduidelijkheden bij de inschrijving te voorkomen verzoeken wij u om te bevestigen dat de snellaadcapaciteit aangepast is naar tenminste 50% binnen 30 minuten. Graag uw bevestiging.	Dat is correct
307	Bijlage 2 Eis 7.1.1. en 10.4.1.	U wenst binnen vier weken na inwerkingtreding een online portaal en webshop ter acceptatie te ontvangen. Daarnaast dient binnen 6 weken na inwerkingtreding van de raamovereenkomst de webshop en het online portaal klaar te zijn voor uw deelnemers. Het online portaal en de webshop personaliseren wij voor u. Dit doen wij in samenwerking met u na gunning. Dit is namelijk gebaseerd op de eisen die u stelt maar ook op de wensen die u en uw deelnemers na gunning doorgeven. Dit vergt dus afstemming met u om alles goed te laten regelen. Om dit te realiseren verzoeken wij u om E7.1.1. en E10.4.1. aan te passen naar zes weken acceptatietijd en acht weken inwerktijd na inwerkingtreding van de raamovereenkomst. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord, eis E7.1.1 en 10.4.1 blijven gehandhaafd. Bij nadere wensen van één of meer Deelnemers, welke impact hebben op termijn van beschikbaarheid, dienen vooraf de afwijking in tijd overeen gekomen te worden.
308	Bijlage 29_Kernassortiment_AA_v1.0	In bijlage 29 PMA1 stelt u een minimale piekbelasting van 400ppi gecombineerd met een schermafmeting van tenminste 6,2", om meer marktwerving te creëren verzoeken wij u de eis voor de piekbelasting aan te passen naar tenminste 380, dit stelt inschrijvers in staat met meer verschillende type toestellen in te schrijven wat de marktwerving bevordert. Bent u hiermee bereid?	Aanbestedende dienst gaat akkoord en verandert de eis naar minimaal 380 PPI
309	V&A 31	Wij gaan ervan uit dat de Deelnemers de 'direct aan de Producten van de werkplekhardware gekoppelde Diensten' altijd in combinatie met de aanschaf van de betreffende Producten zullen verwerven. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u dan aangeven welke Diensten (D-nummers) uit de Tarieflijst-Diensten losstaand uitgevraagd kunnen worden?	Uw aanname is niet geheel correct. Het is wel zo dat af te nemen Diensten in beginsel altijd plaatsvinden in relatie met de aanschaf (koop/huur) van een Product, echter de opdracht voor het verrichten van die Diensten kan soms in een latere fase plaatsvinden en niet tegelijkertijd gebeuren met de opdracht tot levering van het Product. Daarnaast geldt dat er ook Diensten zijn die niet direct gerelateerd zijn aan de aanschaf van een Product, bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) Dienst D-10, maar ook D-12.
310	V&A 41	Doordat u akkoord gaat met de suggestie in vraag/antwoord 41, en vanwege de bijbehorende aanpassingen in 7.3, is het onze analyse dat een verschil van 75.000,- in dienstenprijs en 150.000,- in productprijs tot al een score nul leidt, en dat er bij grotere prijsverschillen dus geen puntenverschillen meer optreden. Is deze analyse correct en is dat uw bedoeling?	Deze analyse is vwb de dienstenprijzen correct en vwb de productprijzen niet correct. De uitkomst wordt daarbij niet veroorzaakt door het akkoord gaan bij antwoord 41. Een en ander is ook conform de bedoeling van Aanbestedende dienst
311	V&A 42	Bijlage 1 bevat bewijsmiddelen die overlegd dienen te worden bij inschrijving. Het is inschrijver echter onduidelijk wat er bij W16.2.7 en W16.5.1 aangeleverd dient te worden. Graag uw verduidelijking.	Indien Inschrijver wens W16.2.7, W.16.5.1, W.16.6.1 en/of W.16.7.1 conformeert, vormen deze een bijzondere uitvoeringsvoorwaarde van de Prestatie en wordt deze doelstelling specifiek opgenomen in de Raamovereenkomst als contracteis. Hier hoeft bij inschrijving geen bewijsmiddel voor te worden overlegd.
312	V&A 48	In E2.1.8 stelt u: 'Indien noodzakelijk worden de te leveren producten geleverd inclusief de laatste versie van hardware gebonden systeemprogrammatuur, kunt u 'indien noodzakelijk' definiëren? Het updaten van hardware heeft een kostenverhogend component in de aanvraag. Indien opdrachtnemer aan deze eis moet voldoen, dient de aanvrager dit specifiek te vermelden bij de aanvraag van de hardware – gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord en handhaaft eis E2.1.8. De woorden 'indien noodzakelijk' hebben betrekking op het begrip Producten. De eis geldt alleen voor die Diensten waarbij er sprake is van hardware gebonden systeemprogrammatuur
313	V&A 63	Wij verzoeken u dringend om inschrijvers niet aan Franse wetgeving te binden, maar te wachten op de Nederlandse adoptie van de Europese wetgeving aangaande dit punt die in de maak is. Daarom het dringende verzoek om deze eis tot nader orde te schrappen.	Aanbestedende Dienst begrijpt uw vraag niet, u wordt niet gebonden aan Franse wetgeving. Op de Raamovereenkomst is het Nederlands recht van toepassing.
314	V&A 77	In V&A 183 gaat u akkoord met "minimaal 50% opladen binnen 30 minuten". Mogen wij ervan uitgaan dat antwoord 183 prevaleert?	Dat is correct
315	V&A90	In Bijlage 1 Begrippenlijst wordt bij Logische opvolger vermeld: Dit vervangend Product wordt de Logische Opvolger genoemd en heeft maximaal de prijs van het Product dat het vervangt, tenzij in de Nadere overeenkomst anders overeengekomen. Zie ook artikel 13.13 Bijlage 1 – Concept Raamovereenkomst. Op basis van uw antwoord zijn wij ervan uit gegaan dat dit begrip wordt aangepast, maar dit lijkt niet te zijn gebeurd. Graag uw bevestiging dat u de prijsbepaling wilde verwijderen en de juiste artikel verwijzing wilde toevoegen. Dit vervangend Product wordt de Logische Opvolger genoemd. Zie ook artikel 12.8 Bijlage 1 – Concept Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging?	zie antwoord 251
316	V&A93	Graag verzoeken wij u te heroverwegen of verduidelijken hoe u verwacht dat inschrijvers aan de huidige eis voldoen, gezien het feit dat alleen Fairphone hieraan lijkt te kunnen voldoen. Het is voor ons niet (en geen enkele inschrijver) mogelijk om Samsung te dwingen zich te laten certificeren, wat betekent dat, indien alle inschrijvers aan deze wens voldoen, Samsung in zijn geheel niet langer aangeboden kan en zal worden. Aangezien Samsung expliciet onderdeel van de aanbesteding is, lijkt ons dit een onbedoeld gevolg en temeer een op dit moment niet te bepalen risico aangezien hiermee de concurrentie in potentie wordt beperkt. Wij vragen dan ook met klem dit te herstellen door deze wens te verwijderen of, op zijn minst de formulering te wijzigen naar 'zich inspannen' in plaats van een strikte verplichting.	Zie antwoord vraag 263.
317	V&A93	Inschrijver wij hier graag nogmaals opmerken dat deze wens voor een groot deel buiten de invloedssfeer van inschrijver is omdat opdrachtnemers hier afhankelijk zijn van de bereidheid van de fabrikanten om dit daadwerkelijk te doen en tevens afhankelijk zijn van de behoefte patronen van de Deelnemers. Dit staat bovendien op gespannen voet met de door u aangehaalde openluchtlijn. Wij verzoeken u deze wens te verzoeken. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Zie antwoord vraag 263.
318	Bijlage 02, W16.2.8	In uw aanbestedingsdocument, specifiek bij W16.2.8, stelt u de volgende wens: "De inschrijver verbindt zich ertoe om uiterlijk 12 maanden na levering minimaal 80% van de geleverde producten (gebaseerd op een type typenummer) door de fabrikant(en) te laten certificeren volgens de TCO Certified criteria, conform de meest recente versie." Het is voor inschrijvers onrealistisch om te garanderen dat fabrikanten hun producten binnen een jaar na levering zullen laten certificeren, aangezien dit buiten de directe invloedssfeer van inschrijvers ligt. Deze eis kan daardoor als disproportioneel worden beschouwd, wat niet alleen in strijd is met het aanbestedingsrecht maar ook een onredelijke last legt op de inschrijvers. Dit kan leiden tot een situatie waarin de wens - die na acceptatie tot eis wordt gemaakt - onrechtmatig wordt. Gezien deze overwegingen, en om te voorkomen dat inschrijvers onrealistische verplichtingen moeten aangaan in strijd met de gids proportionaliteit die stelt dat risico's en verplichtingen bij de daartoe gemachtigde partij dienen te liggen, verzoeken wij u dringend om deze wens te heroverwegen. Wij gaan er bovendien van uit dat, indien deze wens gehandhaafd blijft en inschrijvers hieraan moeten voldoen, dit implicaties heeft voor de toepassing van ServiceCredits. Temeer omdat inschrijver in dat geval een afhankelijkheid van derden heeft en dit buiten de realistische invloedssfeer van inschrijver ligt. Daarom verzoeken wij u om duidelijkheid te verschaffen over de consequenties van het naleven van deze wens (en later eis) en of er ruimte is voor een herziening om de proportionaliteit en rechtmatigheid van de aanbesteding te waarborgen.	Zie antwoord vraag 263.
319	V&A103	Kunt u bevestigen dat de in het prijsblad op te geven productprijzen exclusief CO2 compensatie (bv een LCA waarde van 5 jaar) en exclusief eWaste compensatie en exclusief Thuiskoopheffing dienen zijn? Conform de Gids Proportionaliteit dienen risico's daar gelagd te worden waar zij het beste gedragen kunnen worden. Al deze componenten vallen buiten onze invloedssfeer. Door het risico van kostenfluctuaties bij de markt neer te leggen wordt het daar gelagd waar het niet beheerst kan worden. Dat is naar onze mening niet juist. Ten aanzien van de Thuiskoopheffing wijzen wij er op dat deze voortvloeit uit een wettelijke regeling. Als de regelgever deze regeling (of de daaruit voortvloeiende tarieven) aanpast, dient dit doorberekend te kunnen worden in de prijzen. Indien CO2 compensatie (bv een LCA waarde van 5 jaar), eWaste compensatie en Thuiskoopheffing in de op te geven productprijzen opgenomen moet zijn, kunt u dan bevestigen dat de kostprijzen van de CO2-compensatie, eWaste compensatie en Thuiskoopheffing NIET ontstaan voor de duur van de overeenkomst? Deze prijzen variëren immers doorlopend en kunnen daarom enkel per nadere aanvraag/offerte/opdracht worden vastgelegd. Graag uw bevestiging.	Zie het antwoord op o.a. vraag 113 (We verwijzen u naar de tariefstellingeis E2.1.1 zoals opgenomen in Bijlage 02) en naar antwoord 251.
320	V&A105	Bij D-18 vraagt u nu om een tarief per product, en u heeft het aantal van 1.000 laten staan. In de Dienstbeschrijving staat echter nog steeds "Eén (1) CMBD lijst is één (1) Product". Omdat wij ervan uitgaan dat u hier niet de kostprijzen wilt zien van 1.000 CMBD-lijsten (met elk een variabel aantal producten), gaan wij ervan uit dat u de prijs van CMBD-inventarisatie wenst te zien per product. Kunt u bevestigen dat de zinsrede "Eén (1) CMBD lijst is één (1) Product" geschrapt dient te worden?	zie antwoord 298
321	V&A107	In antwoord op deze vraag neemt u een maatregel die weliswaar rank-reversal voorkomt, maar die getijdelijk een fundamenteel aanbestedingsrechtelijk probleem veroorzaakt. Het is immers niet toegestaan een gunningsmethode te hanteren die het risico in zich draagt dat de opdracht niet wordt gegund aan de inschrijver met de economisch meest voordelige inschrijving. Een gunningsmethode met het risico op rank-reversal is op zichzelf wel toegestaan, mits u transparant maakt hoe u de methode toepast en alle inschrijvers gelijk behandelt. (Zie ook advies 504 van de Commissie van aanbestedingsexperts). Dringend verzoek en advies om uw beoordelingsstelselmatig zodanig aan te passen dat het risico dat u niet aan de economisch meest voordelige inschrijver(s) zou gunnen wordt uitgesloten.	Het gaat in deze om duidelijkheid en transparantie vooraf. Aan beide methoden (wel aanpassen na uitsluiting dan wel niet aanpassen) zijn voor- en nadelen verbonden. Aanbestedende dienst handhaaft het antwoord 107.
322	V&A108	U eist hier van opdrachtnemers om na levering (dat kan bijvoorbeeld een jaar na levering zijn) patches en nieuwe versies aan te bieden. Kunt u bevestigen dat de opdrachtnemer de hierboven bedoelde activiteiten kan offeren en in rekening kan brengen? Graag uw bevestiging.	Aanbestedende dienst kan dat niet bevestigen. Inschrijver wordt in staat gesteld de kosten van patches en nieuwe versies te kunnen incasseren in de verstrekte prijs (bij inschrijving of bij een Nadere offerte).
323	V&A153	Naar mening van de inschrijver zou deze zeer hoge service credit eerder in redelijke verhouding moeten staan met de risico's en gevolgen voor de Aanbestedende Dienst bij het niet op tijd opleveren van deze rapportage. Wij willen u verzoeken dit te heroverwegen c.q. naar toe te lichten. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. De hoogte van de Service Credit achten wij proportioneel in relatie tot de inhoud van de betreffende norm en de geraamde maximale waarde van de Raamovereenkomst.
324	V&A159	Het het MAC-adres staat niet op de verpakking, noch op de telefoon zelf. Voor het achterhalen hiervan moet het toestel aangesloten worden, waardoor dit een arbeidsintensieve en kostbare handeling is. Omdat lang niet elke Deelnemer deze informatie nodig heeft (IMEI volstaat immers in 90% van de gevallen) verzoeken wij u om het opleveren van MAC-adressen als een afzonderlijke dienst (D-nummer) te laten bespreken. Gaat u daarmee akkoord?	zie antwoord op vraag 261
325	V&A163	E.16.1.5 somt een rijtje eisen op die niet van toepassing zijn op Accessoires, waar het niet expliciet in de eis vermeldt staat. Aan OG de vraag om in deze eis expliciet te vermelden dat het niet van toepassing is op Accessoires, om het voor inschrijver makkelijker te maken en eventuele fouten te voorkomen.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie.
326	V&A170	Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer te allen tijde bij nadere aanvragen producten mag aanbieden die voldoen aan de gestelde specificaties?	Wij kunnen dit bevestigen
327	V&A179	U wenst in W16.1.1 dat inschrijver binnen 18 (aangepast naar 24) maanden Ecovadis Outstanding behaalt. Ecovadis is een dynamisch systeem, waarbij de toepasselijke normen jaarlijks worden bijgesteld. Voor inschrijvers is het onmogelijk om te voorspellen wat de normen in de toekomst zullen zijn. Wij stellen dan ook voor dat de huidige normstelling van Ecovadis opgesteld zal zijn voor de contractduur en dat daarvan bij aanbesteding van de Raamovereenkomst zal worden geleest. Mocht u tot deze aanpassing niet bereid zijn dan stellen wij voor om in plaats van de wenspunten voor de Raamovereenkomst een service-credit bij het niet behalen, een puntenvoordeel in de wens bij de nadere offerteaanvragen te verstrekken aan alle opdrachtnemers die op dat moment voldoen aan de Ecovadis status Outstanding. Neemt u deze suggestie over?	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie.
328	V&A179	Graag vragen wij uw aandacht voor de uitwerking van Wensen in het algemeen. Naar onze mening leidt de wijze waarop de wensen nu zijn vormgegeven tot problemen bij de nadere mini-compenties. Daarin is het immers aan de Deelnemer om een wens wel of niet uit te vragen. Wordt een wens niet opgenomen in de aanvraag, is dat ten nadele van de inschrijver die bij de Raamovereenkomst wel op de wens heeft aangekondigd. Wordt de wens wel uitgevraagd, is het sterk de vraag of de inschrijver die de wens niet heeft aangekondigd nog wel een kans maakt de opdracht te verwerven. Wij verzoeken u dan ook het wensensysteem zodanig aan te passen dat dit probleem ondervangen wordt.	Ter verduidelijking van hetgeen is gesteld in Bijlage 16: Bij minicompetities geldt het volgende: Ingeval alle Opdrachtnemers alle wensen in hun inschrijving hebben geconformeerd gelden al deze in Bijlage 02 opgenomen wensen als eisen bij een Nadere oproep tot mededinging. Ingeval 1 of meerdere Opdrachtnemers 1 of meerdere wensen in hun inschrijving niet hebben geconformeerd, worden deze in de inschrijving niet geconformeerde wensen als wens opgenomen in een Nadere oproep tot mededinging. Voor het overige verwijzen we naar Bijlage 16 Proces nadere oproep tot mededinging.
329	V&A179	In deze vraag en antwoord wordt geassumeed dat indien opdrachtnemers meer tijd krijgen, meer gelegenheid hebben om deze Ecovadis niveau te behalen. Echter, de scoringsmethoden en assessment-onderwerpen van Ecovadis zijn continu onderhevig aan veranderingen en laten zich daarom niet voorspellen in de toekomst. Daarmee voldoet dit gunningscriterium niet aan het transparantie en proportionaliteitsbeginsel. Om dit gebrek aan transparantie op te heffen verzoeken wij u de hoogte van de Ecovadis score van de betreffende inschrijver op het moment van inschrijven te belonen met de te behalen wenspunten. Met als maximum Outstanding. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie.
330	V&A182	Inschrijver wijst erop dat fabrikanten de schermgrootte van telefoons vaak naar boven afronden, en daarbij een meetmethode hanteren die niet leidt tot de daadwerkelijke schermgrootte van een telefoon. Dit komt omdat fabrikanten deze afmetingen doorgaans baseren op basis van de fictieve "volledige rechthoek" afmetingen van het scherm. Deze manier van meten wordt echter ook vaak onjuist toegepast bij telefoons die een scherm hebben met "afgeronde hoeken". Neem als bijvoorbeeld de Samsung S24, de volgende maten zijn afkomstig van Samsung: 156,4 mm is (6,2 inch "volledige rechthoek") 152,3 mm (6,0 inch "afgeronde hoeken"). Hier staat duidelijk dat er een groot verschil zit tussen beide meetmethode. Wij merken ook op dat de in millimeters benoemde afmetingen neer komen op 6,16 inch en 5,99 inch respectievelijk. Gezien het bovenstaande verzoekt de inschrijver vriendelijk om de minimale schermgrootte van PMA02 bij te stellen naar minimaal 5,9 inch. Dit omdat er anders geen telefoons zijn die aan alle gecombineerde eisen voldoen die zijn gesteld aan PMA02. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Aanbestedende dienst geeft aan dat de opgave van de fabrikant leidend is. In het in uw vraag genoemde Merk en model gaan we uit van 6,2 inch
331	V&A182	Fabrikanten baseren hun PPI op de resolutie van de schermen in combinatie met de schermafmetingen. Inschrijver gaat ervanuit dat de door de fabrikant opgegeven PPI leidend is, en wanneer deze niet wordt gedeeld, dat deze dan moet worden berekend aan de hand van de "volledige rechthoek" afmetingen van de telefoon en niet de "afgeronde hoeken"	Aanbestedende dienst bevestigt dat de opgave van de fabrikant leidend is.
332	V&A198	Voorwege het grote aantal verschillende vragen en antwoorden omtrent de prijsvastheid verzoeken wij u om eenduidig te bevestigen dat 1) Enkel de aangeboden producten gedurende de raamovereenkomst voor dezelfde prijs aangeboden moeten worden, dat 2) logische opvolgers en andere producten die voldoen aan de specificaties bij nadere offerte-aanvragen voor de dan geldende prijzen aangeboden mogen worden, en 3) dat binnen een Nadere Overeenkomst voor eventuele logische opvolgers een maximale jaarlijkse prijsverhoging van 5% toegestaan. Graag uw bevestiging	zie antwoord 251
333	V&A200	Omdat de prijzen voor CO2 compensatie, eWaste compensatie, en Thuiskoopheffing jaarlijks variëren, in sommige gevallen wettelijk bepaald en buiten de invloedssfeer liggen, het vastleggen van de prijs voor 4 jaar middels de raamovereenkomst daarmee disproportioneel is, gaan wij ervan uit dat deze kostencomponenten bij elke Nadere Offerte-aanvraag tegen de dan geldende prijzen aangeboden mogen worden. Graag uw bevestiging.	Zie het antwoord op o.a. vraag 113 (We verwijzen u naar de tariefstellingeis E2.1.1 zoals opgenomen in Bijlage 02) en naar antwoord 251
334	V&A212	Mogen wij er vanuit gaan dat antwoord op V&A 212 prevaleert boven V&A 203, 219 en 223?	zie antwoord 251

335	V&A212	Kunt u aangeven wat u exact heeft aangepast in bijlage 01?	In Bijlage 1 is het begrip Tarief aangepast (zie gele arcering). Daardoor is de definitie van het begrip Tarief als volgt geworden: De prijs per eenheid voor een Product of Dienst of een onderdeel daarvan
336	V&A212 & V&A223	Het door Aanbestedende Dienst gegeven antwoord met betrekking tot de maximale prijs van een Logische Opvolger is conflicterend met uw antwoord Hieromtrent in V&A 212: Mogen wij er vanuit gaan dat we, in het kader van het transparante- en proportionaliteitsbeginsel, uw gegeven antwoord in 212 als leidend mogen beschouwen: "In geval tijdens de Nadere oproep tot mededingen van een Deelnemer het gevraagde Product uit het Kernassortiment 'out of sale' is en er een Logische Opvolger is, dient Opdrachtnemer deze Logische Opvolger aan te bieden. De daarvoor te rekenen prijs is aldus aan Opdrachtnemer zelf om te bepalen. Deze prijs van een Logische Opvolger is dan dus vrij te bepalen door Opdrachtnemer waarbij Aanbestedende Dienst ervan uitgaat dat dit een concurrerende prijs zal zijn gelet op de minicompentie. De definitie in Bijlage 1 zal hierop worden aangepast." Kunt u dit bevestigen? Graag uw gemotiveerde antwoord.	Zie antwoord 251
337	V&A223	De door Aanbestedende Dienst aangehaalde procedure, mogelijkheden en voorwaarden van een Nadere oproep tot Mededinging die zijn vastgelegd in Bijlage 16 geven op geen enkele wijze vorm aan het verzoek van inschrijver om gezien de huidige macro economische omstandigheden rekening te houden met eventuele onvoorspelbare extreme prijsstijgingen van het kernassortiment de komende 4 jaar. Wij verzoeken u nogmaals in het kader van het proportionaliteits- en transparantiebeginsel hier rekening mee te houden. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende dienst ziet geen ruimte om bij voorbaat en ten behoeve van de Inschrijving, een gewenste prijsstijging van aangeboden Producten voor het Kernassortiment te accorderen. In geval een extreme situatie zou moeten leiden tot gewenste aanpassingen van de aangeboden prijs zal dat in de fase van een Nadere oproep tot mededinging aan de orde moeten komen waarbij de Deelnemer/Opdrachtgever expliciet het recht heeft Opdrachtnemer aan de de Raamovereenkomst vastgelegde maximumtarieven te houden. In geval van macro-economische crises en extreme prijsstijgingen zult u in overleg met Opdrachtgever (CCM) kunnen onderzoeken of en welke aanvullende wederzijdse aanvaardbare afspraken eventueel zouden kunnen worden gemaakt.
338	V&A224	Hier geldt hetzelfde als reeds eerder aan de orde is gesteld over het wensensysteem. In het kader van het gelijkheidsbeginsel dienen de eisen voor inschrijvers altijd gelijk te zijn. Wanneer een wens niet door alle inschrijvers is geconformeerd, maar door een of twee wel en u promootte alleen voor die inschrijver(s) de wens tot een eis, dan creëert u een rechtsongelijkheid. Om dit te voorkomen kunt u de volgende voorwaarden stellen: - een wens wordt enkel een eis wanneer de wens door iedere inschrijver/opdrachtnemer geconformeerd is. - wanneer een wens door 1 of 2 opdrachtnemer(s) is geconformeerd, maar door 1 of 2 opdrachtnemer(s) niet, dan is de Deelnemer verplicht om deze wens op te nemen in de nadere oproep voor hetzelfde punten-aantal als in de Raamovereenkomst. Wilt u de voorwaarden met betrekking tot NC's wens van inschrijvers/opdrachtnemers in relatie tot de nadere oproep verduidelijken?	Uw beschrijving klopt en zal als zodanig worden gehanteerd, zie ook antwoord 328.
339	V&A224	Kunt u toelichten op welke wijze de wenspunten van mensen die niet door iedere opdrachtnemer zijn geconformeerd, doorwerken en meetellen in de puntentelling van nadere offertevoorkeuren?	Deze in de Nadere oproep tot mededinging opgenomen wensen zullen aldus dezelfde max. score krijgen als is vermeld in Bijlage 02 Specificaties van de Prestatie.
340	V&A228	Het is mogelijk dat opdrachtnemers in het kader van andere overeenkomsten zelfstandig contacten aan gaan en onderhouden binnen de Deelnemende organisaties. Wij gaan er vanuit dat dit buiten het bereik van deze eis valt en dat u deze eis bedoelt "in het kader van onderhavige overeenkomst". Graag uw bevestiging.	Dat bevestigen wij.
341	V&A229	In uw antwoord verwijst u naar "Proces Nadere oproep tot mededinging. Levertijden: In de Nadere oproep tot mededinging kan de Deelnemer levertijden als eis of als wens opnemen als onderdeel van het subgunningscriterium kwaliteit". Dit komt echter niet overeen met hetgeen in bijlage 11 wordt verwoord. In paragraaf 3.2 wordt de suggestie gemaakt dat een levertijd van resp. 45 en 30 dagen geldt in het geval er risks is opgenomen in de Nadere overeenkomst c.q. bestelbevestiging c.q. Opdrachtverstreking. Deze termijnen zijn in de ogen van inschrijver niet proportioneel c.q. redelijk om op voorhand te stellen aangezien deze afhankelijk zijn van het type product, momentum, beschikbaarheid, macroeconomische omstandigheden etc. Deze dient daarom ten tijde van offereen het resultaat te zijn van een overeenstemming tussen opdrachtnemer en opdrachtgever en om vervolgens opgenomen te worden in de Nadere overeenkomst c.q. bestelbevestiging c.q. Opdrachtverstreking. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende dienst herkent niet dat er een conflict is tussen Bijlage 16 Proces nadere oproep tot mededinging en Bijlage 11 Normen en Service credits en gaat dan ook niet akkoord met uw voorstel. Levertermijnen van 30 c.q. 45 dagen kunnen naar oordeel van Aanbestedende dienst alleszins redelijk en billijk zijn. Daarom handhaven we ook de tekst in Bijlage 11 Normen en Service credits, par.3.2.
342	V&A230	Wij zijn van mening dat een Deelnemer niet eenzijdig in een opdrachtbevestiging kan bepalen wat de maximale levertermijn kan zijn. Dit dient in lijn te zijn met hetgeen door opdrachtnemer geformuleerd is. Graag uw bevestiging dat deze levertermijn altijd de tussen opdrachtnemer en opdrachtgever overeengekomen levertijd dient te zijn. Graag uw inhoudelijke en gemotiveerde antwoord.	Bijlage 11 - Normen en Service credits is het volgende opgenomen: 1. levering Product niet uit Kernassortiment en Diensten: Binnen 45 dagen na Opdrachtverstreking dan wel binnen de in de Nadere overeenkomst c.q. bestelbevestiging c.q. Opdrachtverstreking vastgelegde maximale levertermijn 2. Levering Producten uit Kernassortiment: Binnen 30 dagen na Opdrachtverstreking dan wel binnen de in de Nadere overeenkomst c.q. bestelbevestiging c.q. Opdrachtverstreking vastgelegde maximale levertermijn.
343	V&A232	Wij kunnen ons prima voorstellen dat een Deelnemer in staat moet kunnen zijn om een Servicecredits te hanteren. Echter in het kader van een gedogen en transparante governance lijkt het ons logischer om de uiteindelijke beoordeling en de toekenning er van neer te leggen bij het CCM of daarbij hoor en wederhoor te kunnen toe passen zoals gebruikelijk bij dergelijke situaties. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Het is wettelijk dat ook de Deelnemer, in voorkomende gevallen, de bevoegdheid heeft om Servicecredits vast te stellen en toe te passen. CCM wordt te allen tijde hierover geïnformeerd.
344	V&A237	Deze wens is onzes inziens niet transparant, omdat inschrijvers van derden afhankelijk zijn voor het wel of niet behalen van deze wens. Wij verzoeken u daarom om de wenspunten voor deze wens te koppelen aan de inschrijvers die bij <u>inschrijving</u> aantoonbaar beschikken over deze validatie, en vervolgens deze wenspunten ook toe te kennen aan de opdrachtnemers die deze validatie tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst weten te realiseren. Daarmee wordt dit een transparante wens.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie.
345	Bijlage 2, E.16.1.3	In E.16.1.3 staat "Opdrachtnemer mag hiervoor ook gebruik maken van de Ecovadis registratie en scores van haar moedermaatschappij". Inschrijver maakt daaruit op dat ook een onderaannemer als bedoeld in E.16.1.3 gebruik kan maken van de Ecovadis registratie en scores van haar moedermaatschappij. Graag uw bevestiging.	Een onderaannemer kan gebruik maken van de Ecovadis scorecard van haar eigen moedermaatschappij. De Ecovadis scorecard van uw moedermaatschappij is daarvoor niet toereikend.
346	Bijlage 2, E.16.1.1	Ten aanzien van de Ecovadis-Eisen en -Wensen hebben wij een aantal vragen met betrekking tot de eis aan Inschrijver zelf: 1) Dient een eventuele moedermaatschappij waarop inschrijver zich beroept om zelf te voldoen aan de Ecovadis registratie, in deel II-C opgenomen te worden van de UEA? 2) Dient deze moedermaatschappij dan ook een eigen UEA in te leveren? 3) Dient deze moedermaatschappij dan ook middels Bijlage B de verklaring onderaanneming in te vullen?	1) Ja 2) Ja 3) Nee
347	E.16.1.3	In E.16.1.3 stelt dat vanaf 6 maanden na ingangsdatum ROK enkel Diensten van onderaannemers geleverd mogen worden met een Ecovadis score van "Good" of hoger. Als bewijsmiddel wordt gesteld "Bewijs Ecovadis score onderaannemers: de scorecard moet voor Aanbestedende dienst direct inzichtelijk zijn via het Ecovadis platform vanaf de ingangsdatum van de Raamovereenkomst.", echter staat in dezelfde eis ook "Indien onderaannemers niet geregistreerd zijn bij Ecovadis draagt Opdrachtnemer hier zorg voor. Deze partijen registreren zich binnen 2 maanden na ingang van de overeenkomst bij Ecovadis, hebben de questionnaire van Ecovadis ingevuld, de questionnaire gedeeld met Ecovadis en Opdrachtgever inzicht gegeven in de Ecovadis Scorecard van Opdrachtnemer via het Ecovadis platform." Dit komt niet met elkaar overeen. Graag bevestigd moeten laten komen met de 6 maanden na ingangsdatum ROK.	De zinsnede "Indien onderaannemers niet geregistreerd zijn bij Ecovadis draagt Opdrachtnemer hier zorg voor. Deze partijen registreren zich binnen 2 maanden na ingang van de overeenkomst bij Ecovadis, hebben de questionnaire van Ecovadis ingevuld, de questionnaire gedeeld met Ecovadis en Opdrachtgever inzicht gegeven in de Ecovadis Scorecard van Opdrachtnemer via het Ecovadis platform." heeft geen relatie met de Ecovadis score verplichting de onderaannemer 6 maanden na ingangsdatum van de ROK dient te hebben, slechts met de voorbereidingen hierop en de toegang tot de scorecard in het platform. De eventuele omissies hebben we gecorrigeerd in de desbetreffende eis, zie hiervoor Bijlage 02 Specificaties van de Prestatie, versie 1.2.
348	W.16.5.1	In W.16.5.1 stelt u dat opdrachtnemer alleen Producten mag leveren van fabrikanten die zich committeren aan het verstrekken van een Circular Product Paspoort. Dit is problematisch aangezien er dit moment geen androidfabrikanten bestaan die voldoen aan deze wens waardoor het niet mogelijk is dat iemand zich aan deze wens conformeert. Wij verzoeken u deze wens derhalve te laten vervallen.	Zie antwoord vraag 260.
349	Bijlage 02, E.16.7	In Bijlage 02, 16.7 geeft u de doelgroepen aan die vallen onder social return. Voor meer informatie over het toepassen van social return verwijst wij u naar www.piano.nl . Het valt ons op dat uw opgewide zich beperkt tot Arbeidsparticipatie van doelgroepsen. Dat is niet in lijn met de "maatwerk voor mensen" richtlijn van de Rijksoverheid. Het UWV hanteert in lijn met de doelstellingen van het Rijk 3 bouwblokken: 1. Arbeidsparticipatie (inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt) 2. Compensatieorders (invulling social return middels afname van orders bij sociale ondernemers of werkplaatsen) 3. Sociale cohesie: invulling social return middels maatschappelijke activiteiten). Mogen wij ervan uitgaan dat opdrachtnemers middelen een mix van deze 3 bouwblokken de social return verplichting mogen invullen?	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie, binnen deze aanbesteding wordt in relatie tot Social Return geen gebruik gemaakt van de bouwblokken methode waar u aan refereert.
350	Bijlage 02, E.16.7	M.b.t. Bijlage 02, 16.7: Een toenemend aantal publieke organisaties (gemeenten, provincies, waterschappen, rijksdiensten) kent aan de score van opdrachtnemers op de door THO ontwikkelde Prestatieladder Social Ondernemen (PSO) een waarde toe in de vorm van een korting op de Social Return verplichting (bijvoorbeeld 25% bij trede 1, 50% bij trede 2, 75% bij trede 3 en 100% bij trede 3 30+ i.e. een sociale onderneming). Kunt u aangeven welke korting op de social return verplichting u geeft voor welke PSO-trede?	De Prestatieladder Sociaal Ondernemen (PSO) wordt niet gebruikt in deze aanbesteding.
351	Bijlage 02, E.16.7	In Bijlage 02, Eis 16.7.2 stelt u: "De invulling dient een relatie te hebben met de opdracht, maar hoeft niet in alle gevallen op locaties van de opdrachtnemer te geschieden". De praktijk leert dat de invulling van Social Return het best bedrijfsbreed bij opdrachtnemers kan worden ingecirkeld (en gecertificeerd met PSO) omdat inzet van specifieke doelgroepen, compensatieorders en sociale cohesie-projecten lang niet altijd een directe relatie kan hebben met de opdracht. Daarom het dringende verzoek om deze zin te verwijderen uit deze eis.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie.
352	V&A 131 NVI	U geeft als antwoord op vraag 131 uit de Nota van Inlichtingen aan dat de algemene en bijzondere voorwaarden Opdrachtgever niet binden. Het is echter noodzakelijk dat Opdrachtgever akkoord gaat met de betreffende licentie- en onderhoudsvoorwaarden, zoals een EULA, van de leverancier c.q. fabrikant. U bent in dat geval namelijk een eindgebruiker en u zult zich moeten binden aan deze voorwaarden indien u gebruik wilt maken van de software. Kunt u bevestigen dat u in deze gevallen wel akkoord gaat met deze voorwaarden van toeleverancier c.q. fabrikanten? Zo niet, graag u motivatie.	Aanbestedende Dienst geeft aan dat deze licentievoorwaarden van de Fabrikant, Opdrachtgever niet vooraf in de Raamovereenkomst reeds bij voorbaat bindt, mede omdat deze licentievoorwaarden niet nu reeds inhoudelijk bekend en duidelijk zijn voor Opdrachtgever. Dat neemt niet weg dat bij de totstandkoming van een Nadere overeenkomst, waarbij, voor sluiting van de Nadere overeenkomst de dan van toepassing zijnde licentievoorwaarden van Producten voor Opdrachtgever bekend zijn, de betreffende licentievoorwaarden door de Deelnemer aldus zouden kunnen worden geaccepteerd.
353	V&A 13, 139 NVI	U geeft als antwoord op vraag 13 en 139 uit de Nota van Inlichtingen aan dat het voorgestelde boetedrag niet akkoord is. Op dit moment staat de boete niet in verhouding tot de informatie die over en weer tussen partijen wordt gedeeld en daarmee is deze disproportioneel. Het verzoek van gegadigde is om de boete te verlagen naar een bedrag van € 25.000, zoals gebruikelijk in de ICT-branche. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, graag u motivatie	Aanbestedende Dienst vindt het van belang om, mede gelet op de aard en omvang deze aanbesteding, de betreffende bepaling en het daarin gestelde bedrag te handhaven en gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller.
354	V&A 15, 141 NVI	U geeft als antwoord op vraag 15 en 141 uit de Nota van Inlichtingen aan dat u geen de schade niet wilt beperken tot de directe schade. Hiermee is de aansprakelijkheid onbeperkt niet gelimiteerd, hetgeen niet is toegestaan conform voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit (versie 2022). Het is namelijk gebruikelijk dat indirecte schade wordt uitgesloten in de IT-branche. Gegadigde verzoekt u om alsnog onder artikel 26.1 van de ARBIT alleen directe schade te laten vallen. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst handhaaft haar eerdere antwoord nummer 15 onder verwijzing naar de in dat antwoord verstrekte motivering.
355	V&A 14, 142 NVI	U geeft als antwoord op vraag 14 en 142 uit de Nota van Inlichtingen aan dat u de aansprakelijkheid voor schade zoals bedoeld in artikel 26.2 ARBIT niet wilt beperken tot € 2.500.000 per jaar. Hierdoor is de schade niet onbeperkt en daarmee disproportioneel, gezien dit onvoldoende grote risico's meebrengt voor gegadigde. In het kader van het verantwoordelijk houden van de risico's en de rechtzakerheid, verzoekt gegadigde u om een maximum bedrag van € 2.500.000 per jaar te koppelen aan de genoemde schade in artikel 26.2 van de ARBIT. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag u motivatie.	De Aanbestedende Dienst ziet mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding geen aanleiding om de aansprakelijkheid zoals vastgelegd in artikel 26.2 en 26.3 van de ARBIT-2022 nog verder te beperken. Aanbestedende Dienst kan niet instemmen met het verzoek van vraagsteller.
356	V&A 143 NVI	U geeft als antwoord op vraag 143 uit de Nota van Inlichtingen aan dat u niet akkoord gaat met een beperking van de aansprakelijkheid met een maximum van € 1.000.000 per jaar voor overige schade zoals bedoeld in artikel 26.3 ARBIT. Conform voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit (versie 2022) verlangt de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. Daarnaast moet gekeken worden naar gebruikelijke aansprakelijkheidsniveaus in de betreffende branche en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Uitgangspunt van artikel 26 van de ARBIT verlangt Opdrachtgever aansprakelijkheid tot vier maal het overeengekomen bedrag per gebeurtenis. Dit is geen marktconforme eis en resulteert in onverklaarbare risico's voor de leverancier. Gaat u wel akkoord met een maximum aansprakelijkheid van € 2.500.000 per jaar voor schade zoals bedoeld in artikel 26.3 ARBIT? Zo niet, graag uw motivatie.	De Aanbestedende Dienst ziet mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding geen aanleiding om een verdere beperking van de aansprakelijkheid zoals is vastgelegd in artikel 26.2 en 26.3 van de ARBIT-2022 toe te passen. Aanbestedende Dienst kan niet instemmen met het verzoek van vraagsteller.
357	V&A 144 NVI	U geeft als antwoord op vraag 144 uit de Nota van Inlichtingen aan dat u niet akkoord gaat met buiten toepassing verklaren van artikel 26.4 sub d ARBIT. Daarmee wordt de aansprakelijkheid hierdoor niet gelimiteerd hetgeen niet in lijn is conform voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit (versie 2022). Dit is geen marktconforme eis en resulteert in onverklaarbare risico's voor de leverancier. Ben u bereid om artikel 26.4 te laten vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.3 ARBIT? Zo niet, graag uw motivatie.	De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw voorstel en is niet bereid art. 26 lid 4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. De ARBIT is rijksbreed vastgesteld en dit artikel blijft onverkort van toepassing. Van belang is dat de verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt in overeenstemming met de AVG zoals vastgelegd in de Verwerkersovereenkomst. Er moet daarbij worden voldaan aan de vereisten van de AVG en de bescherming van de rechten van betrokkenen moet worden gewaarborgd. Verwacht wordt dat er passende technische en organisatorische maatregelen genomen worden zodat de rechten en vrijheden van betrokkene beschermd worden en een passende beveiliging wordt gewaarborgd. Persoonsgegevens moeten op een duidelijke manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat de gegevens o.m. beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijke verliezen, vernietiging of beschadiging, zoals een datalek. Het gaat er daarbij om dat de kans op, een datalek zo klein mogelijk is, door o.m. het in kaart brengen van privacyrisico's en het nemen van passende maatregelen daarvoor. Daarnaast is het van belang dat een betrokkene zijn rechten op basis van de AVG kan uitoefenen, zoals het recht op inzage in zijn of haar eigen persoonsgegevens.
358	V&A 147, 148	U geeft als antwoord op vraag 147 en 148 uit de Nota van Inlichtingen aan dat de aanbestedende dienst streekt naar het hanteren van de nieuwste versie van de programmatuur. Daarnaast kunt u niet bevestigen dat wanneer de aanbestedende dienst een oudere versie van de programmatuur hanteert de gegadigde vervolgens de correcte werking niet meer hoeft te garanderen. Het is niet redelijk om te verlangen van de gegadigde dat oudere versies van de programmatuur worden ondersteund wanneer de aanbestedende dienst niet overstapt op de nieuwste versie. Het vereisen van een garantie door gegadigde betreffende de correcte werking onttrent oudere versies van een programmatuur is dan ook disproportioneel. Het is niet gebruikelijk in de ICT-branche. Gegadigde verzoekt u daarom om de artikelen 73.2 en 83.4 ARBIT zodanig aan te passen dat gegadigde geen garantie hoeft te verlenen op de programmatuur indien aanbestedende dienst niet de nieuwste versie heeft geïnstalleerd. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, dan graag uw motivatie.	Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de ARBIT-2022 op deze punten aan te passen of niet van toepassing te verklaren. In geval in een concreet proces van Nadere oproep tot mededinging sprake zou moeten zijn van het noodzakelijk moeten afwijken op deze bepalingen van het ARBIT-2022 kan dat in dat proces worden overeengekomen tussen Deelnemer en Opdrachtnemer
359	Beschrijvend document par 2.4	Inschrijver verzoekt u om, gezien de aard en de hoeveelheid vragen, een derde NVI vrageronde in te stellen. Graag uw reactie.	Gelet op de aard van de reeds gestelde vragen en de planning die erop gericht is uiterlijk 1 mei 2024 tot contractering te kunnen overgaan kunnen en zullen we geen 3e vrageronde instellen
360	Bijlage G-D-09	Wij gaan er vanuit dat de kosten voor onderdelen ten behoeve van de reparatie additioneel in rekening gebracht moeten worden? Graag uw motivatie.	Uw veronderstelling is correct, met uitzondering van reparaties onder garantie of Dead on Arrival situaties.
361	V&A 151	Mogen wij er vanuit gaan ook in te vervullen tarief in Bijlage G een commerciële inschatting van de inschrijver betreft en dat deze als zodanig altijd geaccepteerd worden? Graag uw reactie.	Het is aan inschrijver om te bepalen op welke wijze de door inschrijver in Bijlage G op te geven tarieven totstandkomen, of dit nu een commerciële inschatting is, of anderszins. De door inschrijver opgegeven tarieven betreffen de maximumtarieven en worden als zodanig door Opdrachtgever bij Gunning geaccepteerd waarbij Opdrachtnemer de ruimte heeft om bij Nadere offertes lagere tarieven te offeren dan de maximumtarieven die in de Raamovereenkomst zijn vastgelegd.

362	IWR nota_vraag 203, 219, 223 en 90, 212.	Inschrijver dient de logische opvolger te leveren voor de opgegeven maximum tarieven uit de tarieflijst. Inschrijver is afhankelijk van de prijzen die de fabrikanten afgeven. Hij heeft dan ook geen inzage in de prijzen voor de komende vier jaren. Daarnaast is de ervaring van de inschrijver dat inflatie ook op producten een rol speelt, net zoals dit ook voor de prijzen van diensten gebeurt. Om onvoorzien prijsstijgingen te voorkomen verzoeken wij u om een jaarlijkse indexatie conform de CBS index ook voor de producten toe te staan. De indexatie vindt hetzelfde plaats zoals u heeft vermeld in bijlage 2 paragraaf 2.4.3. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord, zie verder antwoord 251
363	Bijlage 12 Online portal	In deze Bijlage staat " De Deelnemers worden gacht te bestellen in de webshop bij Opdrachtnemer". Moeten altijd alle bestellingen alleen maar in de webshop plaatsvinden?	Nee, we bedoelen hier dat we dat wel verwachten, maar een verplichting dat bestellingen alleen via de webshop zullen plaatsvinden is er niet. We passen deze tekst aan naar: " De Deelnemers worden verwacht te bestellen in de webshop bij Opdrachtnemer".
364	Bijlage 01 Begrippenlijst	Begripen wij goed dat alleen Kernassortiment producten in Bijlage 03 kunnen te staan? En hoe moeten we dan het begrip Product in Bijlage 01 begrijpen?	De Producten zijn gedefinieerd in Bijlage 01. Omdat er ook met een Kernassortiment wordt gewerkt en er ook Producten kunnen worden gevraagd en aangeboden bij de minicompetities die niet horen bij het Kernassortiment passen we het begrip Product aan in Bijlage 01. De definitie komt te luiden: " Een product zoals bedoeld in artikel 1.30 ARBIT-2022 en waarvan de specificaties zijn vastgelegd in Bijlage 02 – Specificatie van de Prestatie. In deze aanbesteding betreft het de ICT werkplek Accessoires en Android Devices."
365	V&A 90, V&A 203, V&A, V&A 212, V&A 219 en V&A 223	Middels het antwoord wordt zowel het risico van, als de verantwoordelijkheid voor, prijsstijgingen bij Logische Opvolgers in zijn geheel bij Inschrijvers neergelegd. Dit is met name zorgwekkend omdat fabrikanten van Android-telefoons geen prijsgaranties bieden voor langer dan drie maanden, zeker niet voor nieuwe producten en hun Logische Opvolgers. Het huidige antwoord legt de volledige verantwoordelijkheid voor het opvangen van prijsstijgingen van Logische Opvolgers bij de inschrijvers. Dit is met name zorgwekkend omdat fabrikanten van Android-telefoons geen prijsgaranties bieden voor meer dan drie maanden, zeker niet voor nieuwe producten en hun Logische Opvolgers. De inschrijvers kunnen de risico's nauwelijks beheersen dan wel overzien nu zij prijsstijgingen over de komende vier jaar moeten managen, die kunnen voortkomen uit een reeks van onvoorspelbare factoren zoals veranderingen in productaanbod, prijsbeleid, marktdynamiek, valutascommelingen, grondstofkosten, aanpassingen in wetgeving, en geopolitieke ontwikkelingen. Deze onzekerheden kunnen de continuïteit van de bedrijfsvoering van inschrijvers potentieel in gevaar brengen. Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit benadrukt dat het disproportioneel is om een ondernemer te belasten met een risico dat niet te voorzien is en dat ernstige negatieve gevolgen kan hebben. De combinatie van de aanbestedingsverplichting met een vierjarig prijsplafond voor de aangeboden producten, hun Logische Opvolgers, en eventuele alternatieve producten, leidt tot zo'n onvoorspelbaar risico met mogelijk grote negatieve gevolgen. Daarom verzoeken wij met klem om inschrijvers de mogelijkheid te geven om bij elke mini-competitie een geschikt product voor te stellen dat aan de vereiste specificaties voldoet, tegen de op dat moment geldende marktprijs. U kunt erop vertrouwen dat deze prijs competitief zal zijn, gezien de aard van de mini-competitie.	zie antwoord 251
366	V&A 90, V&A 203, V&A, V&A 212, V&A 219 en V&A 223	Het lijkt erop dat het herstellende antwoord, wellicht onbedoeld, aanzienlijke implicaties heeft. Het creëert een situatie waarin inschrijvers indirect verplicht zijn om de producten uit het kernassortiment al aan te schaffen, zelfs zonder een specifieke opdracht, om zich in te dekken tegen mogelijke risico's. Gezien het feit dat fabrikanten geen prijsstabiliteit kunnen garanderen voor nieuwe producten en hun Logische Opvolgers voor meer dan drie maanden, lijkt vooral inkopen de enige strategie voor inschrijvers om zich te beschermen tegen prijsstijgingen over de komende vier jaar. Deze prijsstijgingen kunnen voortkomen uit diverse factoren zoals productvernieuwingen, prijsbeleid, marktontwikkelingen, schommelingen in valutakoersen, veranderingen in grondstofprijzen, aanpassingen in wet- en regelgeving, en geopolitieke veranderingen. Een bijkomend probleem is het ontbreken van een gegrandeerd afname door de Deelnemers, wat betekent dat er geen zekerheid is dat deze vooraf ingekochte producten daadwerkelijk zullen worden afgenomen. Dit lijkt in strijd met voorschift 3.3A van de Gids Proportionaliteit, waarin staat dat het disproportioneel is om van ondernemers te verwachten dat zij personeel, materialen en/of andere middelen beschikbaar houden zonder een garantie op omzet of een vorm van compensatie. Dit geldt voor zowel directe als indirecte verplichtingen. De combinatie van de verplichting om te bieden met een vierjarig prijsplafond voor de aangeboden producten, hun Logische Opvolgers en eventuele alternatieve producten, resulteert in zo'n indirecte verplichting. Bovendien kan deze aanpak nadelig uitpakken voor de Deelnemers, aangezien zij mogelijk geconfronteerd worden met de levering van verouderde toestellen die uit voorraad geleverd moeten worden. Dit zou niet ten goede komen aan het leveren van de best mogelijke service en producten aan de Deelnemers. Daarom verzoeken wij dringend dat, in het geval een Logische Opvolger geleverd moet worden, deze tegen de op dat moment geldende prijs kan worden aangeboden.	zie antwoord 251
367		U geeft aan uw antwoord op vraag 90 en 212 te herzien en vast te houden aan het feit dat ook de Logische Opvolgers vallen onder de opgegeven maximumtarieven in het Kernassortiment. Meerdere marktpartijen stellen vragen omtrent de prijsvastheid van de Logische Opvolgers en wij willen u met klem vragen om deze geluiden uit de markt niet te negeren. U eist dat de prijs van een Logische Opvolger nooit hoger mag zijn dan het opgegeven tarief in Bijlage G en eist hiermee in feite dat Inschrijver een prijsvastheid biedt van 4 jaar (zelfs voor Logische Opvolgers waarvan de specificaties en prijzen nog niet bekend zijn). De fabrikanten die aangeboden worden (Samsung en Fairphone) hebben bevestigd geen enkele indicatie te kunnen geven over de prijzen van Logische Opvolgers die in de aankomende 4 jaar worden geïntroduceerd. Hierdoor is het voor Inschrijver ook niet mogelijk om op dit moment rekening te houden met eventuele (onbekende) prijswijzigingen in haar Inschrijverij. Zo komt een niet beheersbaar risico (onvoorzien prijswijzigingen bij Logische Opvolgers) volledig bij de leverancier te liggen, doordat Inschrijver geen enkel idee heeft wat de inkoopprijs zal zijn van Logische Opvolgers. Indien prijzen van Logische Opvolgers dalen, profiteren de Deelnemers van IWR hiervan door de concurrentiestelling binnen het contract (3 contractanten). Echter ligt bij een prijsverhoging het risico volledig bij de Inschrijvers. Conform Voorschift 3.3A van de Gids Proportionaliteit allocceert de Aanbestedende Dienst een risico bij de partij die het risico het best kan beheersen. In dit geval is de Inschrijver niet de partij die dit risico het beste kan beheersen. Daarnaast zijn Logische Opvolgers (voornamelijk bij smartphones en tablets) in de afgelopen jaren altijd voorzien van betere specificaties op basis van de meest recente technologische ontwikkelingen. Hierdoor zal de prijs van een Logische Opvolger in veel gevallen hoger zijn dan de prijs die Inschrijvers momenteel moeten opgeven voor het (voorgaande) product. Om Aanbestedende Dienst een indicatie te geven: sinds 2015 is de gemiddelde prijs van een smartphone maar liefst verdubbeld (Artikel Pricewise: https://www.pricewise.nl/blog/prijzen-van-smartphones-verdubbeld/#text=Een%20in%20Nederland%20verkochten%20smartphone,een%20stijging%20van%2051%20procent). Ook geeft u in artikel 12.8 aan dat de Logische Opvolger niet merklgebonden is. Hierdoor zou Inschrijver meer mogelijkheden (bijvoorbeeld een ander merk en type) hebben om een Logische Opvolger aan te bieden onder het opgegeven plafond bedrag. Echter sluit u middels uw duurzaamheidsdoelen en -wensen een groot deel van de markt uit waardoor enkel de fabrikanten Samsung en Fairphone kunnen aanbieden. Hierdoor wordt Inschrijver verplicht om als Logische Opvolger een toestel van dezelfde fabrikant aan te bieden. Om deze redenen willen wij u met klem verzoeken om dit grote financiële risico bij Inschrijver weg te nemen, door de opgegeven prijs in Bijlage G niet te laten gelden voor Logische Opvolgers en enkel voor het aangeboden product. We willen u nogmaals benadrukken dat u middels deze aanbesteding 3 contractpartijen selecteert die tijdens de Nadere oproep tot mededinging Logische Opvolgers scherp gaan prijzen tegen de concurrentiestelling binnen dit contract. Hiermee brengt u dat u nooit te veel gaat betalen voor dit product en het altijd voor de scherpste prijs in de markt krijgt aangeboden. Graag uw begrip en akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u dit te onderbouwen.	zie antwoord 251