IWR 2024WpHW Accessoires&Android Nota van Inlichtingen ronde 1			
nr	**Naam document paragraaf / artikel**	**Vraag**	**Antwoord**
1	bijlage 28, pagina 3	In deze verwerkersovereenkomst wordt niet gesproken over een beperking van aansprakelijkheid. Het is voor Verwerker niet acceptabel om verantwoordelijk te zijn voor alle schade, danwel indirecte schade. Een ongelimiteerde aanspraak ter zake is voor Verwerker niet verzekerbaar. Als gevolg hiervan zouden de Verwerkers een onverantwoord risico accepteren. Verwerker wijst er daarbij ten overvloede op dat onbeperkte aansprakelijkheid volgens de Gids Proportionaliteit Voorschrift 3.9.D (bij de Aanbestedingswet) niet als proportioneel moet worden aangemerkt. Ongelimiteerde aansprakelijkheid is niet gebruikelijk in onze branche en staat voor de onderhavige opdracht ook niet in verhouding tot aard en omvang van de opdracht. Om die reden verzoekt Verwerker u om de aansprakelijkheid in deze verwerkersovereenkomst te beperken tot de directe schade met een maximum bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018). Graag uw aanpassing hierop.	Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018). Zie ook antwoord 23 in dit verband. De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van een aantal maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. In geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke komen de in de artikelen 26.2 en 26.3 ARBIT opgenomen beperkingen te vervallen. Het beschermen van natuurlijke personen bij het verwerken van persoonsgegevens is een grondrecht. Schendingvan dit grondrecht kan leiden tot ernstige schade bij natuurlijke personen. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers zou afbreuk doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller.
2	bijlage 28, pagina 3	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst.	Ja dat zal gebeuren. Alle antwoorden die leiden tot een wijziging van de tekst van een aanbestedingsdocument zal in dat document (zichtbaar) worden aangepast en tegelijk met de Nota van Inlichtingen worden verspreid.
3	bijlage 28, pagina 3	Verzoek aan de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst (hoofdovereenkomst) bij strijdigheid ter zake van instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens.	De verwerkingsovereenkomst dient in samenhang met de verwerkersovereenkomst te worden gelezen, bij eventuele strijdigheid terzake van instructies in het kader van de persoonsgegevens prevaleert de verwerkersovereenkomst, zie artikel 2.4 van de Raamovereenkomst.
4	bijlage 28, pagina 3	Inschrijver weet dat al heel snel sprake is van verwerking ex art. 4 lid 2 AVG. Het namelijk zijn dat wij een naam en contactgegeven van een van uw medewerkers verwerken. Echter, wij doen dit niet namens u. Slechts wanneer wij namens u persoonsgegevens verwerken, is sprake van een verwerkersrelatie want alleen dan worden wij gezien als verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Wanneer wij dus reparatiewerkzaamheden voor u zouden uitvoeren en wij zouden hierbij gegevens kunnen inzien, dan is dat inderdaad een verwerking in de zin van art. 4 lid 2 AVG. Maar wij zijn dan nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Hetzelfde geldt voor thuislevering. Wij verwerken de persoonsgegevens van uw medewerkers namelijk niet namens u. Anders gezegd: de gegevensverstrekking is een noodzakelijke verstrekking in het kader van een te leveren service en geen verstrekking tot verwerking. Het verwerken van persoonsgegevens behoort dus niet tot de primaire taak van onze opdracht en wij verwerken deze gegevens niet voor een door u bepaald doeleinde. Het verwerken van deze gegevens vloeit nu eenmaal voort uit onze opdracht. En dus is een verwerkersovereenkomst ter zake van deze dienstverlening niet van toepassing. Wij zouden wel kunnen begrijpen dat een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is t.z.v. de duurzame afvoer en vernietiging van gegevens. Bij deze dienstverlening behoort de gegevensverwerking namelijk wel tot de primaire taak aangezien er data moet worden gewiped van de harde schijf. Met andere woorden: de vertrekking van bepaalde persoonsgegevens betreft een verstrekking tot verwerking, namelijk het verwijderen van data. Wij willen dus laten weten dat wij uitsluitend t.z.v. deze specifieke dienstverlening verwerker zijn. Gaat u ermee akkoord deze verwerkersovereenkomst uitsluitend van toepassing te verklaren op de dienstverlening ''afvoeren van oude hardware en datawiping''?	Wij zijn niet akkoord om generiek dit vooraf vast te stellen zoals u voorstelt. Het is aan de Deelnemer om voor een specifieke Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken voor de Nadere oproep tot mededinging van de Deelnemer.
5	bijlage 28, artikel 5.1.	Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.	Het is aan de Deelnemer om voor een specifieke Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en indien dat het geval is Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst concreet te maken voor de Nadere oproep tot mededinging van de Deelnemer. Daar kan dan bij horen het beoordelen en eventueel accepteren van de door Opdrachtnemer genomen beveiligingsmaatregelen, passend bij de door de Deelnemer terzake aangegeven soort persoonsgegevens die zij deelt met Opdrachtnemer.
6	bijlage 28 artikel 5.4	Om te voorkomen dat Inschrijver beperkt wordt in de keuze van door haar ingeschakelde subverwerkers in de uitvoering van de overeenkomst en tevens om extra administratieve lasten te voorkomen, zou Inschrijver graag aan dit artikel toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om persoonsgegevens te (laten) verwerken in landen buiten de EER mits die landen een passend beschermingsniveau hebben conform de eisen die hieromtrent gelden binnen de EER. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met deze toevoeging?	Wij kunnen niet op voorhand generiek akkoord gaan met een verwerking van persoonsgegevens buiten de EER. Dat zal in het kader van een specifieke Nadere oproep tot mededinging door de betreffende Deelnemer terzake moeten worden beoordeeld.
7	bijlage 28 artikel 6.2	Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.	De geheimhouding in de zin van artikel 6.2 Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst kan op verschillende manieren worden aangetoond, waaronder een geheimhoudingsverklaring in de arbeidsovereenkomst of een specifieke geheimhoudingsverklaring. Een Deelnemer kan hier in een specifieke Nadere oproep tot mededinging aanvullende eisen aan stellen.
8	bijlage 28 artikel 7	Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden de aanbestedende dienst te informeren m.b.t. de door haar ingeschakelde subverwerkers en tevens vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in "standaard" voorwaarden heeft opgenomen (bijv. een hosting provider) waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?	NIet akkoord. Ingevolge artikel 28, vierde lid, van de Verordening(AVG) moet Wederpartij(Ondernemer) de door hem ingeschakelde verwerkers dezelfde verplichtingen inzake de bescherming van Persoonsgegevens opleggen als die welke tussen hem en Opdrachtgever zijn overeengekomen. Daarnaast bepaalt het artikel dat wanneer de andere verwerker zijn verplichtingen inzake gegevensbescherming niet nakomt, Wederpartij ten aanzien van Opdrachtgever volledig aansprakelijk blijft voor het nakomen van de verplichtingen van die andere verwerkers. Artikel 28, derde lid, aanhef en onder d, van de Verordening schrijft voor dat dit moet worden opgenomen in de overeenkomst. Deze verplichting is opgenomen in artikel 7 van de Verwerkersovereenkomst. De tweede volzin van artikel 28 vierde lid – inzake niet-nakoming door een (sub)verwerker – is reeds opgenomen in artikel 23, tweede lid, van de ARBIT. Dit artikel regelt dat de toestemming van Opdrachtgever de eigen verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van Wederpartij voor de nakoming van de krachtens de Overeenkomst op hem rustende verplichtingen en van wettelijke verplichtingen, onverlet laat. Dit houdt onder meer in dat Wederpartij gehouden is de toegang tot Persoonsgegevens te beperken tot hetgeen strikt noodzakelijk is voor uitvoering van de opgedragen activiteiten en er op toe ziet dat de Persoonsgegevens niet voor enig ander doel dan de opgedragen activiteiten worden Verwerkt.
9	bijlage 28 artikel 9.1	De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte.	NIet akkoord. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Verordening zet Wederpartij geen andere verwerker in zonder voorafgaande specifieke of algemene schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Ingevolge artikel 28, derde lid, aanhef en onder d, van de Verordening moet dit schriftelijk worden overeengekomen. Dat Opdrachtnemer hiervoor toestemming nodig heeft is vastgelegd in artikel 23, eerste lid, van de ARBIT. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende Dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.
10	bijlage 28 artikel 10.1	Inschrijver begrijpt dat verwijdering van persoonsgegevens een gebruikelijk onderdeel is van het proces van Inschrijver. Kan de aanbestedende dienst aangeven dat zij de volledige kosten draagt indien de gegevens eerder dan het einde van deze verwerkersovereenkomst, dan wel eerder dan de overeengekomen bewaartermijn, op verzoek van de aanbestedende dienst verwijderd moeten worden? En kan de aanbestedende dienst aangeven dat indien een door de aanbestedende dienst aan te wijzen bestandformaat voor verwijdering en/of retournering extra kosten met zich meebrengt, de aanbestedende dienst de kosten draagt?	Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het tijdig en volledig wissen van Persoonsgegevens en dient daarvan zelf de kosten te dragen.

11	bijlage 28 artikel 10.2	Inschrijver begrijpt dat verwijdering van persoonsgegevens een gebruikelijk onderdeel is van het proces van Inschrijver. Kan de aanbestedende dienst aangeven dat zij de volledige kosten draagt indien de gegevens eerder dan het einde van deze verwerkersovereenkomst, dan wel eerder dan de overeengekomen bewaartermijn, op verzoek van de aanbestedende dienst verwijderd moeten worden? En kan de aanbestedende dienst aangeven dat indien een door de aanbestedende dienst aan te wijzen bestandformaat voor verwijdering en/of retournering extra kosten met zich meebrengt, de aanbestedende dienst de kosten draagt?	Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het tijdig en volledig wissen van Persoonsgegevens en dient daarvan zelf de kosten te dragen.
12	bijlage 28 artikel 11	Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.	Niet akkoord.
13	Bijlage 4 artikel 17.5	Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2022. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding?	Aanbestedende dienst acht geheimhouding van essentieel belang en handhaaft derhalve de in deze bepaling gestelde boete van € 50.000,= per overtreding. Aanbestedende Dienst gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller.
14	Bijlage 4 artikel 26.1 en 26.2	Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot € 2.500.000. Inschrijver zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT). De Aanbestedende Dienst ziet mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding geen aanleiding om dit aan te passen. Aanbestedende Dienst kan niet instemmen met het verzoek van vragensteller.
15	bijlage 4 artikel 26.3	Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2022 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT). De Aanbestedende Dienst ziet mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding geen aanleiding om dit aan te passen. Aanbestedende Dienst kan niet instemmen met het verzoek van vragensteller.
16	bijlage 4 artikel 34	Dit artikel noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de aanbestedende dienst en de inschrijver voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens inschrijver niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?	Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. Aanbesteding acht deze bepaling, zoals opgenomen in artikel 34, waarin expliciet wordt bepaald welke verplichtingen voortduren, essentieel en rechtmatig.
17	bijlage 4 artikel 34	Dit artikel noemt aansprakelijkheid en garanties welke inschrijver in het kader van de overeenkomst aan de aanbestedende dienst als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Inschrijver is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de inschrijver haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord, via artikel 34 ARBIT 2022 wordt expliciet bepaald welke verplichtingen voortduren.
18	bijlage 4 artikel 67.2	U stelt dat inschrijvers over een G-rekening dient te beschikken. Dit is niet gebruikelijk in de ICT-markt, daar waar de opdracht geen loonheffingen of omzetbelasting betreffen. Wij verzoeken u te bevestigen dat aritkel 67.2 niet van toepassing is voor deze aanbesteding. Graag uw bevestiging.	Wij bevestigen dat artikel 67.2 ARBIT-2022 niet van toepassing is. Dit wordt opgenomen in de Raamovereenkomst.
19	bijlage 6 artikel 4.3	U geeft aan dat inschrijvers minimaal jaarlijks een risicoanalyse en risico afweging conform ISO 27005 moeten maken. Inschrijver stelt deze analyse en afweging voor u op. Echter is onze aanname correct dat u hierbij ISO 27002 bedoelt? Daar waar de norm ISO 27005 sinds 1 november 2022 niet meer actief is.	Naar onze informatie is ISO 27005:2018 nog steeds actueel en recent herzien.
20	bijlage A UEA	Is onze aanname correct dat een onderaannemer welke gebruikt wordt voor de uitvoering van eventuele diensten geen aparte UEA in hoeft te vullen?	In geval Inschrijver gebruikt maakt in de uitvoering van zijn diensten van een onderaannemer maar geen beroep doet op deze onderaannemer voor het voldoen aan de Geschiktheidseisen, hoeft van deze onderaannemer geen UEA te worden ingediend. Wel verzoeken we u in uw aanbiedingsbrief melding te maken van deze onderaannemer en van de reden waarom deze en van de activiteiten waarvoor deze wordt ingezet.
21	bijlage B	In uw bijlage B Verklaring onderaanneming spreekt u enkel over de invulling met een derde. Is onze aanname correct dat bijlage B enkel ingevuld hoeft te worden bij het gebruik van een derde om te voldoen aan de geschiktheidseisen.	In geval Inschrijver beroep doet op een onderaannemer voor het voldoen aan de Geschiktheidseisen, dient dit in Bijlage B te worden vermeld, en tevens moet van deze onderaannemer een UEA te worden ingediend. In geval Inschrijver alleen gebruikt maakt in de uitvoering van zijn diensten van een onderaannemer en geen beroep doet op deze onderaannemer voor het voldoen aan de Geschiktheidseisen hoeft van deze onderaannemer geen Bijlage B te worden ingediend. Wel verzoeken we u in uw aanbiedingsbrief melding te maken van deze onderaannemer en de reden waarom deze en waarvoor wordt ingezet.
22	bijlage H	U wenst een aanbiedingsbrief te ontvangen. Is onze aanname correct dat inschrijver een eigen format mag gebruiken voor het opstellen van de aanbiedingsbrief? Indien niet akkoord verzoeken wij u om een format te delen.	Dat is correct.
23	Beschrijvend document paragraaf 4.3.2.1. onderdeel e	Inschrijver dient een bewijs van de aansprakelijkheidsverzekering te overhandigen. Hierbij stelt u een minimale dekking van €2.000.000 per aanspraak. De ARBIT stelt een aansprakelijkheid van €1.250.000 per gebeurtenis. Uw gevraagde verzekering is dan ook hoger dan de gestelde aansprakelijkheid. Wij verzoeken de dekking van de verzekering gelijk te trekken aan uw gestelde aansprakelijkheid . Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie.	Niet akkoord. Het in de ARBIT(artikel 26.3) opgenomen bedrag van € 1.250.000,- betreft alleen de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade, niet voor overige schade.
24	Beschrijvend document paragraaf 4.3.2.2. Kerncompetentie A	Is onze aanname correct dat kerncompetentie A minimaal 10.000 Android smartphones betreft waarbij de accessoire aanvullend boven op dit aantal zijn?	Als het gaat om de accessoires gaat het om de accessoires die met de Android smartphones zijn meegeleverd dus gaat het om hetzelfde aantal, dus minimaal 10.000 Android smartphones en de daarbij meegeleverde accessoires.
25	Beschrijvend document paragraaf 4.3.2.2. kerncompetenties D en I	Inschrijver constateert dat kerncompetenties D en I dezelfde uitvraag van de kerncompetentie betreft. Is onze aanname correct dat slechts één van de twee ingevuld hoeft te worden?	Excuus, kerncompetentie I vervalt en het Beschrijvend document wordt hierop aangepast. Tevens geldt dan dat het opschrift bij par. 4.3.2.2. komt te luiden: Als Geschiktheidseis geldt dat de Inschrijver – al dan niet in Combinatie/onderaanneming – minimaal 1 en maximaal ~~tien~~ negen referentieopdrachten dient bij te voegen (zie Bijlage D - Referentieverklaring) als Bijlage D bij de Inschrijving, die voldoen aan het volgende
26	Bijlage G, tarieflijst kernassortiment	Als een van de accessoires vraagt u Acutek uit. Dit is een eigen merk van een van de inschrijvers. Overige inschrijvers kunnen u dit niet leveren. Wij verzoeken u daarom om Acutek uit het invulformulier tarieven te halen. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie.
27	Bijlage F W16.2.3. en W16.2.4.	Kunt u bevestigen dat, indien W16.2.4 op conform wordt gezet, de 50 punten van W16.2.3 niet worden toegekend. Waardoor het maximaal te behalen punten voor CO2-compensatie 100 punten bedraagt?	Ja correct. In Bijlage 2 staat in H16 hierover: Bij wensen W.16.2.3. en W.16.2.4. mag de Inschrijver in Bijlage F – Invulformulier subgunningscriteria kwaliteit maximaal één wens conformeren. Indien de Inschrijver meer dan één wens conformeert, dan wordt alleen de wens met de hoogste punten bij de beoordeling betrokken.
28	Bijlage F W16.5.2. / icm Bijlage 2 E16.5.6.	Bij Wens 16.5.2 stelt u dat aanbieders enkel producten mogen aanbieden van fabrikanten die 'Full Member' zijn van de Responsible Business Alliance (RBA) in combinatie met een minimale score van 'Gold' behalen conform het VAP Audit Recognition Program. In Bijlage G vraagt u producten uit van o.a. Samsung, Otterbox, Nokia, Panzerglass, Jabra en Acutek. Allen producten van fabrikanten die niet aan W16.5.2 voldoen. Dit zorgt ervoor dat als partijen de Wens op 'Conform' zetten ze deze merken niet kunnen aanbieden. Hoe dienen gegadigden hiermee om te gaan? Dient hier dan een minimaal gelijkwaardig alternatief voor worden aangeboden van een fabrikant doe aan de RBA-eis voldoet?	Zie antwoord vraag 29.

29	Bijlage F W16.5.2. / icm Bijlage 2 E16.5.6.	Bij Wens 16.5.2 stelt u dat aanbieders enkel producten mogen aanbieden van fabrikanten die 'Full Member' zijn van de Responsible Business Alliance Bijl(RBA) in combinatie met een minimale score van 'Gold' behalen conform het VAP Audit Recognition Program. Bent u zich er van bewust dat het uitvragen van deze Wens W16.5.2 ervoor zorgt dat het aantal aan te bieden merken zeer beperkt, met name op het gebied van Android devices? Zo voldoet slechts één fabrikant die Android smartphones fabriceert en deze heeft slechts 2 modellen. Het binnen de Rijksoverheid veel gebruikte merk Samsung voldoet bijvoorbeeld niet. Dit kan bij het conformeren van deze wens niet aangeboden worden. 1. Wij verzoeken u deze wens W16.5.2 te laten vervallen omdat deze de marktwerking ernstig beperkt. Gaat u hiermee akkoord? 2. Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u aan te geven hoe in de overeenkomst dient te worden gehandeld in het geval een Deelnemer specifiek verzoekt om een merk als Samsung (of een ander merk dat niet voldoet) in het geval de contractant deze specifieke wens op 'Conform' heeft gezet.	Aanbestedende Dienst begrijpt uw vraagstelling en heeft naar aanleiding van uw opmerkingen besloten om W.16.5.2 te laten vervallen en de bijbehorende punten te herverdelen over W.16.5.1. Zie wijzigingen in de herziene IWR2024 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie AenA_v1.1, IWR2024 Bijlage 10 Standaard Rapportages_A&A_ v1.1 en IWR2024 Bijlage 11 Normen en Service Credits_A&A_v1.1 en IWR2024_Bijlage F Invulformulier wensen_A&A_ v1.1.
30	Bijlage F W16.5.2.	Bij Wens 16.5.2 stelt u dat aanbieders enkel producten mogen aanbieden van fabrikanten die 'Full Member' zijn van de Responsible Business Alliance (RBA) in combinatie met een minimale score van 'Gold' behalen conform het VAP Audit Recognition Program. Kunt u bevestigen dat dit van toepassing is op de Android devices (smartphones, tablets en hybride varianten) en niet op de daarbij behorende accessoires en overige producten en componenten? Graag uw bevestiging.	Zie antwoord vraag 29.
31	Bijlage 2 paragraaf1.1.2.	Buiten scope vallen de 'niet direct aan de verwerving van werkplekhardware gekoppelde diensten.' Dit houdt in dat binnen de onderhavige overeenkomst enkel diensten in combinatie met devices kunnen worden afgenomen en dat diensten zonder devices onder de mantel IWR2021| Werkplekhardware |Diensten worden afgenomen. Is onze aanname correct?	Uw aanname is niet correct. Binnen scope: Direct aan de Producten van de werkplekhardware gekoppelde Diensten die binnen scope zijn van deze Raamovereenkomst (o.a. uitpakken, labelen en installeren), een en ander zoals aangegeven in o.a. het Beschrijvend document par.1.3.2; Buiten scope: Contractoverstijgende diensten die gerelateerd zijn aan de andere IWR2021-WpHW2023|Werkplekhardware aanbestedingen
32	Bijlage 2 paragraaf 1.1.3.	Bij paragraaf 1.1.3 wordt aangegeven dat het Kernassortiment kan, zolang dit binnen de scope van de aanbesteding is, wijzigen gedurende de duur van de Raamovereenkomst. Kan dit wijzigen plaatsvinden door CCM en daarnaast ook door de contractant, mits uiteraard wordt voldaan aan de minimaal gestelde eisen in bijlage 2? Graag uw verduidelijking.	Het Kernassortiment kan per eerste dag van een nieuw kalenderkwartaal wijzigen gedurende de duur van de Raamovereenkomst. De Centrale Contractmanager is eigenaar van het document Kernassortiment per Opdrachtnemer. Volledigheidshalve attendeert Aanbestedende Dienst Inschrijver op eis 4.1.10, t.w. "Indien een Product of Dienst gedurende de looptijd van de Nadere Overeenkomst niet meer leverbaar is door Opdrachtnemer vanwege "end of sale", dient Opdrachtnemer een Logische opvolger voor te stellen aan de Deelnemer die minimaal voldoet aan de oorspronkelijke functionele specificaties uit de Nadere oproep tot mededinging. In aanvulling hierop geldt dat Opdrachtnemer in dat geval ook de Centrale Contractmanager tijdig (minimaal een maand voor een nieuw kalenderkwartaal) moet informeren, zodat het Kernassortiment actueel blijft. Tevens geldt dat een Logische opvolger geldt onder voorbehoud van technische acceptatie door Opdrachtgever.
33	Bijlage 2 E2.1.1.	U geeft aan: 'De kosten van alle in Bijlage 2 – specificatie van de prestatie genoemde eisen en wensen zijn inbegrepen in de Tarieven van de Producten en Diensten die onder deze Raamovereenkomst worden afgenomen in Nadere overeenkomsten. Uitzondering hierop vormen de eisen waarachter een artikelnummer is opgenomen. Dit artikelnummer verwijst naar een apart Tarief in de Tarieflijst waaronder de betreffende eisen vallen.' Graag uw bevestiging dat deze uitzondering ook geldt Indien er in een eis genoemd wordt "op verzoek van Deelnemer'. U geeft hierover in de inleiding van bijlage 2 op pagina 5 aan dat een dergelijk verzoek wordt aangegeven door de Deelnemer in zijn Nadere oproep tot mededinging en dient Opdrachtnemer in de Nadere offerte op dat verzoek in te gaan.	Nee, dit ('De kosten van alle in Bijlage 2 – specificatie van de prestatie genoemde eisen en wensen zijn inbegrepen in de Tarieven van de Producten en Diensten die onder deze Raamovereenkomst worden afgenomen in Nadere overeenkomsten) betreft ook de kosten voor het voldoen aan de eisen die op verzoek van een Deelnemer in zijn Nadere oproep tot mededinging worden vermeld.
34	Bijlage 2 E4.1.6.	'Het CCM heeft … toegang tot alle informatie met betrekking tot de Raamovereenkomst, als ook de informatie van de Nadere overeenkomsten tussen Deelnemer en Opdrachtnemer' Dienen Opdrachtnemers op verzoek informatie met CCM te delen of hoe verwacht u anders dat deze informatie gedeeld wordt?	De in deze eis benoemde informatie wordt door Opdrachtnemer tijdig, correct en volledig met CCM gedeeld op het online portaal van Opdrachtnemer, zie ook antwoord 35.
35	Bijlage 2 E4.1.6.	'Het CCM heeft … toegang tot alle informatie met betrekking tot de Raamovereenkomst, als ook de informatie van de Nadere overeenkomsten tussen Deelnemer en Opdrachtnemer' 'Alle informatie' is onbegrensd. Dat zou bijvoorbeeld ook de informatie kunnen zijn die via een gepersonaliseerde webshop uitgewisseld wordt of een log van de garantieaanspraken, et cetera. Tot welke informatie moet CCM concreet toegang toe hebben?	Het betreft alle relevante informatie van de Nadere overeenkomsten tussen Deelnemer en Opdrachtnemer. U zult begrijpen dat de Aanbestedende Dienst niet in staat is om op voorhand "alle relevante informatie" nader te specificeren.
36	Bijlage 2 E10.1.8 en E10.2.6	Een standaard minimale geldigheidsduur van 60 dagen kan kostenverhogend werken, terwijl dit wellicht niet in alle gevallen noodzakelijk is. Wij verzoeken u dan ook de eis als volgt aan te passen voor een Nadere oproep tot mededinging: 'Offertes hebben een geldigheidsduur van minimaal zestig dagen, mits hier niet in een Nadere oproep tot mededinging door de Deelnemer van wordt afgeweken.' Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.
37	Bijlage 1 en 2 algemene begrippen	Bij het begrip 'Speciaal product' hanteert u de volgende omschrijving: 'Een Product waarvan de specificaties en het Tarief tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst worden overeengekomen tussen Opdrachtnemer en één of enkele Deelnemers op basis van een offertetraject en Tarieven die wel zijn vastgelegd in de Raamovereenkomst.' De omschrijving in ons niet geheel duidelijk: 1. Is elk product buiten het kernassortiment een speciaal product? 2. De specificaties en prijs worden in een offertetraject overeen gekomen, echter geeft u vervolgens aan 'op basis van een offertetraject en Tarieven die wel zijn vastgelegd in de Raamovereenkomst.' Wij verzoeken u te verduidelijken wat de relatie is tussen een product uit de raamovereenkomst en een product uit de offertetraject.	1) Nee dat is niet correct. Producten uit het Kernassortiment zijn in ieder geval geen Speciaal product zijn. 2) De definitie in Bijlage 1 van een Speciaal product wordt als volgt aangepast: Een Product waarvan de specificaties en het Tarief tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst worden overeengekomen tussen Opdrachtnemer en één of enkele Deelnemers op basis van een offertetraject ~~en Tarieven die wel zijn vastgelegd in de Raamovereenkomst.~~
38	Bijlage 2 E2.2.8	U eist dat producten minimaal 5 jaar lang over beveiligingsupdates voor de besturingssystemen voor de Devices van het moment van introductie op de Nederlandse markt dienen te hebben. Veel Android merken kunnen hier niet aan voldoen waardoor u een groot gedeelte van de markt uitsluit. U geeft hierbij in het kader van gelijkheidsbeginsel geen eerlijke kans aan de Android merken. Wij verzoeken u dan ook om E2.2.8. aan te passen naar minimaal 4 jaar lang beveiligingsupdates. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Vanuit de duurzaamheidsambities van de Rijksoverheid heeft langdurig gebruik van Producten de absolute voorkeur. Daarom is het belangrijk dat er voldoende lang beschikking is en blijft over beveiligingsupdates. Aanbestedende Dienst acht een periode van minimaal 5 jaar een passende termijn.
39	Bijlage 2 E16.1.2 icm W16.1.1.	U eist dat inschrijvers beschikken over een Advanced EcoVadis certificaat. Inschrijvers ontvangen certificaten gebaseerd op 'medailles' zoals Silver, Gold, Platinum. Hierbij spreken de certificaten niet meer over Advanced of Outstanding. Om interpretatieverschillen te voorkomen verzoeken wij u om eis E16.1.2. aan te passen naar minimaal EcoVadis Gold. Deze medaille is gelijkwaardig aan Advanced. Hierbij geld voor wens W16.1.1. het behalen van een EcoVadis Platinum medaille. Deze medaille is gelijkwaardig aan Outstanding.	Aanbestedende Dienst maakt gebruik van de daadwerkelijke Ecovadis scorecard conform de de vijf prestatie niveaus gebaseerd op Insufficient, Partial, Good, Advanced, Outstanding en de onderliggende scores van 0-100. De labelling die gebruikt wordt ten aanzien van het medaille programma is niet van toepassing op deze aanbesteding, dit is bedoeld als publicitair communicatiemiddel voor aan Ecovadis deelnemende organisaties en is voor Aanbestedende Dienst niet opportuun. Voor meer informatie hierover verwijzen wij u naar Ecovadis en er staan tevens hyperlinks in de eisen en wensen.
40	Bijlage G	U vraagt op het invulformulier tarieven diverse accessoires uit. Inschrijver constateert dat niet omschreven is aan welke specificaties de accessoires dienen te voldoen. Hierdoor is het niet te meten wanneer een accessoire gelijkwaardig is ten opzichte van het opgegeven merk. Om de gelijkwaardigheid te kunnen toetsen verzoeken wij u om per accessoire de benodigde functionaliteiten te specificeren.	Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie. Het is dus niet meer aan de orde om de Accessoires hier te specificeren.
41	Beschrijvend document paragraaf 7.3.1. en 7.3.2.	De door u opgegeven formules zoals beschreven in het Beschrijvend document 7.3.1. en 7.3.2. maken het mogelijk dat bij een grote afwijking van de laagste prijs Inschrijvers een negatieve puntenscore op het Subgunningscriterium prijs kunnen behalen. Dit werkt in onze ogen strategisch en manipulatief inschrijven in de hand. Het risico is dat inschrijvers hier creatief mee omgaan en de diensten tegen lage / 0-tarieven wegzetten waardoor andere partijen die een reële prijs benoemen veel minpunten zullen behalen. Het is naar mening van Inschrijver ook disproportioneel om zo veel minpunten te kunnen behalen op een onderdeel. Als deze formule gehandhaafd blijft is onze verwachting dat hier na gunning zeker rechtszaken over gaan komen, een situatie die wij willen voorkomen en waar wij u ook voor willen beschermen. Om de kans op strategisch en manipulatief inschrijven te verminderen, willen wij u verzoeken om voor zowel de formule van 7.3.1 als 7.3.2 te bepalen dat 0 de minimale waarde is en dat er dus geen minpunten behaald kunnen worden. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie.	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.
42	Bijlage F verwijzing Bijlage J	Is onze aanname correct dat bij inschrijving enkel de bewijsmiddelen zoals benoemd in Bijlage J toegevoegd hoeven te worden? Hierbij dat overige bewijsmiddelen welke u bij de wensen uitvraagt (bijvoorbeeld het contract met de aanbieder van de CO2-compensatie dan wel een verwijzing naar het contract met de aanbieder zoals gevraagd bij W16.2.4.) betrekking hebben op de uitvoering en dus niet bij inschrijving overlegt hoeven te worden.	Indien bij een wens beschreven staat dat er bewijsmiddelen overlegd dienen te worden bij Inschrijving, dienen deze bij de inschrijving als documenten onder de noemer bijlage J overlegd te worden.
43	Beschrijvend document 4.2.	Wij verzoeken u een officiële digitale handtekening toe te staan voor het rechtsgeldig ondertekenen van de documenten. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord. Een officiele digitale handtekening is ook toegestaan, naast uiteraard de natte handtekening.
44	Bijlage 2 eisen duurzaamheid	Is onze aanname correct dat alle bewijsmiddelen zoals benoemd in de eisen omtrent duurzaamheid bedoeld zijn voor tijdens de samenwerking en dus niet bij inschrijving toegevoegd hoeven te worden?	Alleen indien er bij een wens beschreven staat dat er bewijsmiddelen overlegd dienen te worden bij Inschrijving, dienen deze bij de inschrijving als documenten onder de noemer bijlage J overlegd te worden.

45	beschrijvend document 4.3.2.1. onderdeel d	U vraagt een verklaring van de derde dat zij geen financiële claims hebben. Het is inschrijver niet geheel duidelijk wat u hierbij wenst in te zien. Wij verzoeken u te verduidelijken wat inschrijver u van de derde dient te overleggen bij verificatie.	Wij wensen bij de verificatie van de derde waarop Inschrijver een beroep doet voor het voldoen aan de Geschiktheidseisen, een rechtsgeldig getekende ' eigen verklaring' van die derde waarin deze verklaart dat hem/haar geen (financiële) claims bekend zijn van derden, waaronder in dit verband mede wordt verstaan medewerkers van ondergetekende, die de financiële en economische draagkracht van zijn onderneming en/of de continuïteit van zijn bedrijfsvoering in gevaar zouden kunnen brengen.
46	beschrijvend document 4.3.2.1 onderdeel 2	U wenst een verzekeringspolis te ontvangen bij verificatie van de gunning. Wij verzoeken u het overleggen van een verzekeringscertificaat toe te staan. Daar waar de certificaat u de benodigde informatie geeft. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord, mits het certificaat voor de Opdrachtgever en Deelnemers een vergelijkbare waarborg biedt, het Beschrijvend document wordt hierop gewijzigd.
47	beschrijvend document 4.3.2.1.	Binnen hoeveel dagen na gunning wenst u alle verificatiedocumenten te ontvangen?	binnen tien werkdagen, zie par. 4.7 van het Beschrijvend document.
48	bijlage 2 E2.1.8.	U stelt in E2.1.8 dat inschrijver de aangeboden apparatuur dient te leveren voorzien van de laatste versie van hardware gebonden systeemprogrammatuur. Inschrijver heeft geen invloed op of inzage in eventuele updates vanuit fabrikanten tussen het moment productie en uitlevering. Is de aanname juist dat u bedoelt dat de apparatuur voorzien dient te zijn van de meest recente systeemprogrammatuur op moment van productie? Zo nee, graag uw toelichting.	Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Bij levering dient Inschrijver zorg te dragen voor de laatste versie van hardwaregebonden systeemprogrammatuur waaronder firmware of microcode resp. verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software.
49	Bijlage 2 E2.1.9.	U eist in E2.1.9: "Opdrachtnemer biedt verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software aan. Dit geldt niet voor een operating system dat bij aanschaf is meegeleverd." Opdrachtnemer is niet de eigenaar, rechthebbende of beheerder van Product gebonden software. Dit is de fabrikant/vendor. Wij verzoeken u dan ook de eis te wijzigen naar: Indien Producten aangeboden kunnen worden waarvan de Fabrikant verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software aanbiedt, zal Opdrachtnemer deze producten aanbieden. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Bij levering dient Inschrijver zorg te dragen voor de laatste versie van hardwaregebonden systeemprogrammatuur waaronder firmware of microcode resp. verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software.
50	Bijlage 2 E2.4.6.	Wat verstaat u onder een SIM voucher?	Een eSIM voucher is een alternatief voor een fysieke SIM-kaart.
51	Bijlage 2 E2.4.6.	Wat verwacht u van inschrijvers bij het toevoegen van de SIM vouchers?	zie antwoord vraag 50.
52	Bijlage 2 E2.4.6.	Hoe delen uw deelnemers de SIM vouchers met de inschrijvers?	De Aanbestedende Dienst beschikt niet over nadere informatie betreffende distributie van eSIM vouchers, omdat dit Deelnemerspecifiek is.
53	Bijlage 2 E2.4.20	U heeft de keus om bij de verwerving van Android Devices naast Koop ook Huur af te nemen. Inschrijver wilt u erop wijzen dat bij de aanschaf van de devices op basis van huur de Algemene Inkoopvoorwaarden van de inschrijver van kracht dienen te zijn. Gaat u ermee akkoord om bijlage 4 niet van toepassing te verklaren bij aanschaf middels huur?	Niet akkoord
54	Bijlage 2 E4.1.5	U eist alle documenten in het Nederlands te ontvangen. Sommige documentatie zijn niet in Nederlands maar in het Engels beschikbaar. Gaat u akkoord met het overleggen van Engelse documentatie daar waar geen Nederlands document van beschikbaar is?	Aanbestedende Dienst verwijst naar eis 4.1.5: "Alle informatie-uitwisseling met de Opdrachtnemer, zowel schriftelijk als mondeling, vindt plaats in de Nederlandse taal, tenzij het CCM toestemming verleent om specifieke informatie-uitwisseling in een andere taal te laten plaatsvinden.".
55	bijlage 2 E6.2,1	In eis 6.2.1. geeft u aan dat naar oordeel van het CCM of DCM u een servicecredit op kunt leggen. Het staat niet omschreven of dit oordeel gebonden is aan meetbare facetten. Om eventuele onduidelijkheden in de samenwerking te voorkomen verzoeken wij u om het opleggen van een service credit vast te hangen aan vastgestelde servicelevels. Zo maakt u de prestatie meetbaar waardoor het voor alle partijen duidelijk is wanneer servicecredit opgelegd (kan) worden. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting.	De voorwaarden en proces rondom het opleggen van servicecredits zijn vastgelegd in Bijlage 11 Normen en Service Credits. In eis 6.2.1. zal ook worden gerefereerd aan deze Bijlage 11.
56	bijlage 2 E8.2.3.	U eist in E8.2.3. dat alle incidenten binnen de opgenomen oplostijden opgelost dienen te worden. Hierbij heeft de deelnemer de mogelijkheid om de prioriteit aan te geven. Dit kan ervoor zorgen dat incidenten onbedoeld vaak op een hoge prioriteit opgegeven worden, zonder dat het een hoge prioriteit betreft. Daar waar de prioterisering voor hoog, midden en laag nog onduidelijk zijn. Wij verzoeken u om de eisen uit de huidige uw aanbesteding uit 2021 over te nemen. a)Alle incidenten worden op basis van de SLA parameters en KPI's gegeven omschrijving ingedeeld in één van de categorieën hoog, midden en laag. b)De deelnemer of de daartoe aangewezen derde partij heeft een vetorecht betreffende het vaststellen van de prioriteit van een incident. Het uitoefenen van dit vetorecht door de deelnemer of de daartoe aangewezen derde partij is beperkt tot een maximum van 12 maal per contractjaar. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst is niet akkoord.
57	bijlage 2 E8.4.5.	U eist in E8.4.5. dat op verzoek van de deelnemer een SMS van gereedmelding wordt verstuurt. Dit is een bewerkelijk proces welke niet gebruikelijk is in de zakelijke ICT-markt. Wij verzoeken u om E8.4.5. aan te passen waarbij een notificatie van de gereedmelding in het online portaal weergegeven wordt. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.
58	bijlage E10.2.3.	U eist dat offertes voor speciale diensten ter goedkeuring aan het CCM overlegd dienen te worden. Het CCM is het advies orgaan. De levering van een speciale dienst is in het belang van de deelnemer. Wij begrijpen dat het CCM controle behoudt over de aankopen echter het eerst overleggen van de offertes werkt onnodig vertragend. Inschrijver dient dan namelijk eerst op uw goedkeuring te wachten voordat de offerte naar de deelnemer kan en de dienst uiteindelijk geleverd kan worden. Tevens geeft u in E10.2.4. aan dat deelnemers vrij zijn om offertes van speciale diensten te accepteren. Daarnaast brengt dit onnodige administratieve belasting met zich mee voor de inschrijver, het CCM en de deelnemer. Wij verzoeken u daarom om E10.2.3 niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Volledigheidshalve wordt verwezen naar bijlage 05 - Wijzigingsprocedure.Het betreft hier het proces van Wijzigingen en Speciale diensten. Bijlage 5 meldt dat CCM toetst of de aanvraag tot het wijzigen van de Prestatie binnen het voorwerp van de Raamovereenkomst valt en of de aanvraag past binnen de kaders van de EA-regels enz enz. Voor de duidelijkheid: CCM keurt geen offertes op Deelnemerniveau goed.
59	bijlage 2 E10.5.9	Het is gebruikelijk dat producten met veiligheidsinstructies geleverd worden. Echter in het geval van levering van diensten is dit niet gebruikelijk. Wij verzoeken u dan ook om E10.5.9 te specificeren op enkel de levering van producten. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst is niet akkoord.
60	bijlage 2 E10.7.1.	Revesered billing is past niet bij de uitvoering van deze opdracht. Zoals in uw bijlage 8 aangegeven beoogt het de snelheid van afhandeling te bevorderen en de betalingstermijn te verkorten. Echter wijst ervaring in de praktijk juist het tegenovergestelde uit. Inschrijver verzoekt u deze eis te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.
61	bijlage 2 E11.1.3.	U eist dat inschrijvers investeren in het opleveren van een werkend online portaal per deelnemer. Dat doet inschrijver voor u. Echter dan geeft u deelnemers ook de mogelijkheid om zich uit te sluiten van het online portaal. U vraagt hierbij een extra investering om alle werkzaamheden zoals orders en rapportage handmatig voor u uit te voeren. Als veel deelnemers dit gaan doen, dan brengt dit een enorme administratieve belasting en kosteninvestering met zich mee. Wij verzoeken uw keuze voor het gebruik van een online portaal en de mogelijkheid om zich hiervan uit te sluiten, in het kader van een efficiënte en haalbare werkwijze, toe te lichten?	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Deelnemer(s) kunnen moverende redenen hebben zich uit te sluiten van het gebruik van het online portaal en het publiceren van informatie m.b.t. deze Deelnemer. Aanbestedende Dienst gaat er van uit dat u zoveel als mogelijk gebruik maakt van automatisering in benodigde informatievoorziening, waardoor handmatige handelingen tot een minimum beperkt zijn/ worden.
62	bijlage 2 E11.1.3.	Inschrijver dient u te voorzien van diverse rapportages zowel deelnemer specifiek als aan uw CCM. Wanneer deelnemers ervoor kiezen zich van het online portaal uit te sluiten dienen deze gegevens handmatig in de rapportages ingevoerd te worden. Het combineren van gegevens uit een online portaal als handmatige invoeringen brengt risico's en foutmarges met zich mee. Het is daarbij moeilijk om verkeer 'op papier' te implementeren in een rapportage. Wij verzoeken u daarom om E11.1.3. niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.
63	bijlage 10 paragraaf 2.2.	Inschrijver dient maandelijkse te rapporteren over de repareerbaarheidsscore conform Franse wetgeving. Het is inschrijver niet duidelijk waarover gerapporteerd dient te worden. Inschrijver verzoekt u dit punt te schrappen in de maandelijkse milieu impact rapportage.	Aanbestedende Dienst heeft dit geconcretiseerd in IWR2024 Bijlage 10 Standaard Rapportages_A&A_ v1.1 . U wordt verwacht hier het getal van de reparatiescore van het desbetreffende Product te rapporteren (bijv. 1,5, 7,5 of 8,0).
64	bijlage 10 paragraaf 2.2.	Inschrijver dient maandelijkse te rapporteren over het percentage van de ingenomen producten welke is klaargemaakt voor hergebruik resp. herinzet. Het is niet gebruikelijk om dit op te nemen in de maandelijkse rapportage. Het is gebruikelijk deze informatie apart aan te leveren na de verwerking van de ingenomen producten. Inschrijver verzoekt u dit punt niet van toepassing te verklaren voor de maandelijkse milieu impact rapportage.	Aanbestedende Dienst kan de tekst waarnaar u verwijst niet herleiden in bijlage 10, maar heeft desbetreffende onderdelen met een rapportage frequentie per kalenderjaar toegevoegd aan paragraaf 2.6 in Bijlage 10 Standaard Rapportages_A&A_ v1.1.
65	bijlage 10 paragraaf 2.2.	Inschrijver dient maandelijks te rapporteren over het percentage van de ingenomen producten welke zijn gerecycled (inclusief gerobotiseerde de-assemblage. Het is niet gebruikelijk om dit op te nemen in de maandelijkse rapportage. Het is gebruikelijk deze informatie apart aan te leveren na de verwerking van de ingenomen producten. Inschrijver verzoekt u dit punt te schrappen in de maandelijkse milieu impact rapportage.	Aanbestedende Dienst kan de tekst waarnaar u verwijst niet herleiden in bijlage 10, maar heeft desbetreffende onderdelen met een rapportage frequentie per kalenderkwartaal toegevoegd aan paragraaf 2.6 in Bijlage 10 Standaard Rapportages_A&A_ v1.1.
66	bijlage 11	Het is voor inschrijver onmogelijk van de af te nemen producten in het kernassortiment een inschatting te maken van de voorgenomen af te nemen hoeveelheden. Verplicht opdrachtgever zich er per deelnemer toe een forecast af te geven per kwartaal per product uit het kernassortiment? Zo niet, graag een toelichting hoe opdrachtgever een dergelijk bedrijfsrisico als billijk en redelijk acht.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Inschrijver wordt geadviseerd goede contacten te onderhouden met de (grotere) Deelnemers voor o.a. opgaven van forecasts per kwartaal. Deelnemers zijn daarentegen niet verplicht een forecast af te geven.
67	bijlage 15	Kunt u bevestigen dat voor iedere levering op basis van huur een nadere overeenkomst conform bijlage 15 wordt afgesloten?	Correct. Voor iedere Huur van één (of meerdere) Product zal een Nadere overeenkomst Huur worden gesloten.
68	bijlage E	Welk kenmerknummer dient inschrijver bij punt 1 uit bijlage E op te geven?	Het kenmerk dat Inschrijver heeft vermeld op zijn eigen aanbiedingsbrief.

69	Tenderned icm bijlage G	In Tenderned is bij criterium Prijs geen onderscheid gemaakt tussen Producten en Diensten. Kunt u bevestigen dat inschrijver het totaalbedrag van tabblad Tarieflijst Diensten + tabblad Tarieflijst Producten op moet tellen en in moet vullen in tenderned bij criterium Prijs? En dat inschrijver op de totaaltarieven uit het tariefinvulformulier beoordeeld wordt?	Dat kunnen wij bevestigen.
70	bijlage I artikel 13.4	Inschrijver verzoekt u om de acceptatietermijn te verkorten naar een gebruikelijke en redelijke termijn van maximaal 10 werkdagen na op- en/of aflevering van de door Opdrachtnemer geleverde Prestatie. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Aanbestedende Dienst is niet akkoord want een kortere termijn past niet in het interne proces van de Deelnemeers
71	bijlage I, algemeen	Inschrijver verzoekt u om te bevestigen dat wijzigingen als gevolg van de Nota van Inlichtingen, welke afwijken van hetgeen momenteel genoemd in de raamovereenkomst, zullen worden verwerkt in de definitieve versie van de raamovereenkomst.	Dat kunnen wij bevestigen.
72	bijlage 4 artikel 30.1 en 30.2	De mogelijkheid om huurcontracten voor ter beschikking gestelde apparaten vóór de overeengekomen minimale huurperiode te beëindigen zonder een overeenkomstige afspraak over de te betalen compensaties voorkomt externe herfinanciering en leidt tot een investeringsrisico. Is het mogelijk om bij voortijdige teruggave, gecombineerd met beëindiging van de geaccepteerde apparatuur, een schadevergoeding af te spreken die de noodzakelijke investering in de geaccepteerde apparatuur dekt?	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.
73	Bijlage 4 artikel 30.6, 30.7 en 30.8	Is onze aanname correct dat activa die via een lease overeenkomst worden verkregen beschouwd worden als "order met een eenmalig karakter of een beperkte looptijd"?	Uw aanname is niet correct.
74	Bijlage 4 artikel 30.6, 30.7 en 30.8	Is onze aanname correct dat bij vroegtijdige beëindiging en terruggave van geleasde apparatuur een schadevergoeding verschuldigd is, bestaande uit de resterende termijnen in relatie tot de toegerekende basisleasetermijn?	Uw aanname is niet correct.
75	bijlage 4 artikel 24.1	Is onze aanname correct dat in het geval van huur de opdrachtnemer het recht heeft om vorderingen op de opdrachtgever te cederen met het oog op herfinanciering?	Uw aanname is niet correct.
76	bijlage 15 algemeen	Vanwege de huidige renteontwikkeling is voor de afstemming van het maandtermijn gebruikelijk een rente-escalatieclausule. Is onze aanname juist dat vanwege een renteontwikkeling een rente-escalatieclausule kan worden voorgesteld voor de maandelijkse afbetaling van nieuwe aankopen, waarbij rekening gehouden wordt met renteschommelingen op de kapitaalmarkt?	Aanbestedende Dienst is niet akkoord.
77	Bijlage 29, PMA-01,	In bijlage 29 stelt u dat alle aan te bieden toestellen dienen te beschikken over een snellaadcapaciteit van 0 naar 80% binnen 30 minuten. Dit is niet gangbaar, dergelijke laadsnelheden zijn niet bevordelijk voor de levendsuur van batterijen en worden daarom bij A-merken niet vaak gevoerd. Om rechtsgeldige inschrijvingen te kunnen ontvangen verzoeken wij uom de eis aan te passen naar tenminste 50% binnen 30 minuten. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst is niet akkoord.
78	Bijlage 29, PTA-01	In bijlage 29 PTA 01 - camera stelt u dat de camera aan de achterzijde tenminste 50 MP dient te bevatten. Dit is niet gangbaar bij tablets, waardoor u geen rechtsgeldige inschrijving kunt ontvangen. Wij verzoeken u om deze eis aan te passen naar 13mp,. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.
79	Bijlage 29, PTA-01	In bijlage 29 PTA-01 stelt u bij de nadere eisen dat de tablets geleverd dienen te worden "Inclusief stylus / digitale pen (of anders als optie los aanbieden)", om misverstanden te voorkomen: klopt onze aanname dat de tarieven voor de tablets inclusief een stylus dienen te zijn?	Nee, de PTA-01 zal exclusief de stylus/digitale pen zijn, Bijlage 29 Kernassortiment wordt hierop aangepast.
80	Bijlage2 E.16.5.6	in E.16.5.6 stelt u dat er enkel producten van fabrikanten geleverd mogen worden die "Full Member" zijn van de RBA, er zijn op dit moment geen androidfabrikanten die voldoen aan die eis waardoor het niet mogelijk is een geldige inschrijving te doen. Wij willen u verzoeken deze eis aan te passen naar een "regular member"-lidmaatschap zonder VAP-score & enkel te laten gelden voor android-toestellen. Verder verzoeken wij u de wens W.16.5.2. om te zetten naar de eisen van E.16.5.6. Hierdoor is het mogelijk voor inschrijvers om een aanbieding te maken en stelt u tevens een incentive voor fabrikanten om hier verder in te investeren, bent u hiertoe bereid?	Aanbestedende Dienst begrijpt uw vraagstelling en heeft naar aanleiding van uw opmerkingen besloten om E.16.5.6 en W.16.5.2 te laten vervallen en de bijbehorende punten te herverdelen over W.16.5.1. Zie wijzigingen in de herziene IWR2024 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie AenA_v1.1, IWR2024 Bijlage 10 Standaard Rapportages_A&A_ v1.1 en IWR2024 Bijlage 11 Normen en Service Credits_A&A_v1.1 en IWR2024_Bijlage F Invulformulier wensen_A&A_ v1.1.
81	Bijlage 29, Deel B, Acccessoires - Headsets	U stelt dat bij de accessoires een merk en apparaat aangeboden mag worden dat minimaal gelijkwaardig is aan de gevraagde accessoires, om misverstanden te voorkomen, klopt onze aanname dat dit voor de headsets de volgende eisen betreft: 5399-823-309 - Bedrade headset - Noise cancelling op de microfoon - MS Teams-gecertificeerd - Werkt met zowel USB-A als 3.5mm audio jack - Zelfde merk als de andere headsets 6399-829-209 - Bedrade headset - Noise cancelling op de microfoon - UC-certified/compatible - Ook verkrijgbaar met MS Teams certificering - Aan te sluiten via zowel USB-A als 3.5mm audio jack - Zelfde merk als de andere headsets 2309-820-104 - Bedrade headset - Noise cancelling op de microfoon - Callcenter-headset met QD-aansluiting - Lichtgewicht: max 80 gram	Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie.
82	Bijlage 29, Deel B, Acccessoires - Beschermhoes/case	U vraagt bij de beschermhoes/case hoesjes die voor tenminste 50% uit gerecyclede materialen bestaan. Er zijn verschillende fabrikanten die telefoonhoesjes leveren die voor 100% uit gerecyclede materialen bestaan. Wij adviseren u om de eis voor beschermhoezen/cases aan te passen naar "passende case, geschikt voor XXX, gemaakt van tenminste 95% gerecyclede materialen". Hierdoor ontvangt u ook een duurzamere beschermhoes. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie.
83	Bijlage2 E.16.2.19	Op dit moment zijn er geen tablets in de markt beschikbaar die voldoen aan de gestelde eisen in combinate met een EPEAT Gold Rating uit E.16.2.19. Vorig jaar is slechts één niet rugged-android-tablet EPEAT -geregistreerd en deze voldoet niet aan de gestelde eisen. Bent u bereid om in deze eis een uitzondering voor de tablets te maken? Zonder deze uitzondering is het niet mogelijk voor inschrijvers om een passende aanbieding te doen.	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met uw suggestie en heeft desbetreffende E.16.2.19 aangepast. Zie hiervoor IWR2024 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie AenA_v1.1.
84	bijlage 2 E2.1.10	Is onze aanname correct dat u met elk gewenst adres ook de thuisadressen van uw gebruikers bedoeld?	Uw aanname is correct.
85	bijlage 2 E2.4.8.	Is onze aanname correct dat de levering op de Waddeneilanden niet onder eis E2.4.8. valt? Indien onze aanname niet correct is, verzoeken wij u om de veerdiensten als separate kosten door te laten berekenen. De levering op Waddeneilanden is een prijzige dienst. Als levering van de Waddeneilanden deel uit maakt voor E2.4.8. dan brengt dit onnodig hoge kosten met zich mee voor de normale levering op huisadres.	Uw aanname is niet correct. Conform E10.5.13 zijn "Alle kosten van leveringen van Producten en Diensten zijn inbegrepen in de kosten van de Producten en Diensten, inclusief verzendkosten".
86	bijlage 2 E7.1.1.	Inschrijver levert u een online portal op. Dit doet hij graag in een keer goed voor u. Dit zorgt er namelijk voor dat u in de uitvoering direct goed met het online portaal van slag kan waarmee ontevredenheden in het gebruik voorkomen worden. Om dit goed te kunnen borgen verzoeken wij u om E7.1.1. aan te passen waarbij opdrachtnemer binnen vier weken het portaal ter acceptatie voorlegt en binnen zes weken beschikbaar stelt. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst handhaaft eis E7.1.1. Conform E10.5.13 zijn "Alle kosten van leveringen van Producten en Diensten zijn inbegrepen in de kosten van de Producten en Diensten, inclusief verzendkosten".
87	Bijlage 2 E10.4.1.	Inschrijver levert u een webshop op. Dit doet hij graag in een keer goed voor u. Dit zorgt er namelijk voor dat u in de uitvoering direct goed met de webshop van slag kan waarmee ontevredenheden in het gebruik voorkomen worden. Om dit goed te kunnen borgen verzoeken wij u om E10.4.1. aan te passen waarbij opdrachtnemer binnen vier weken het portaal ter acceptatie voorlegt en binnen zes weken beschikbaar stelt. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst handhaaft eis E10.4.1.
88	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E2.4.5 (D-05)	Voor de opslag van producten geeft u aan dat inschrijver aan de buitenkant van de dozen/verpakkingsmaterialen duidelijk de naam van de Deelnemer en het inkoopnummer dient te vermelden, zodat duidelijk is welke pallets deel uitmaken van de betreffende partij goederen. Inschrijver werkt echter met een geautomatiseerd warehouse management systeem waarbij bestelde producten voor deelnemers bij binnenkomst automatisch gekoppeld worden aan een klant/deelnemer en deze voorraad ook het systeem herleidbaar zijn naar de desbetreffende deelnemer. Producten krijgen vervolgens automatisch een plaats in het warehouse toegewezen. Op deze manier hoeft inschrijver de producten niet te voorzien van extra info om te producten te herleiden naar de deelnemer. Inschrijver verzoekt u dan ook om deze eis aan te passen dat deze werkwijze ook is toegestaan. Graag uw akkoord.	Uw voorgeschreven werkwijze is akkoord indien u kunt garanderen dat de betreffende pallets herleidbaar zijn en blijven naar de betreffende Deelnemer. Daarnaast dienen de pallets voor uitlevering aan de Deelnemer wel voorzien te zijn van de naam van de Deelnemer en het inkoopnummer.
89	Bijlage 29, Bijlage G Invulformulier Tarieven	Inschrijver heeft vernomen dat in de markt verschillende accessoires als replica ingekocht kunnen worden. Deze accessoires zijn niet van echt te onderscheiden. Deze accessoires zouden vervolgens herverpakt kunnen worden en wordt het officiële artikelnummer op geplaatst. Dit zorgt voor een veel lagere inkoopprijs dan wanneer Inschrijvers de accessoires via het officiële kanaal bestellen. Onze aanname is dat u deze vorm van aanbieden ten strengste wil verbieden, omdat u met deze aanbesteding officiële producten wenst te ontvangen en een eerlijk en gelijk uitgangspunt wil creëeren voor alle Inschrijvers. Om dit eventuele risico volledig uit te sluiten, verzoeken wij u te eisen dat alle accessoires geleverd dient te worden in de officiële en originele retailverpakking van de fabrikant. Graag uw begrip en akkoord.	Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Opdrachtnemer is en blijft volledig verantwoordelijk voor de (nakoming van) kwaliteit en origine van geleverde en te leveren Producten.
	Beschrijvend	U schrijft in het beschrijvend document onder 6.4.2 het volgende: *"De opgegeven tarieven voor de Producten genoemd in het Kernassortiment zijn tevens*	

90	document, paragraaf 6.4.2 & Bijlage I - Concept Raamovereenkomst, artikel 12.8	*de maximum tarieven die Opdrachtnemer kan offreren in geval deze Producten (inclusief Logische opvolgers ervan) in een Nadere oproep tot mededinging door een Deelnemer worden uitgevraagd."* Ook geeft u in Bijlage I Concept raamovereenkomst onder artikel 12.8 het volgende aan: *"De aangeboden Tarieven van Producten en/of Diensten zoals aangeboden binnen een Nadere oproep tot mededinging (Bijlage 16) en zoals vastgelegd binnen een Nadere Overeenkomst zijn vast en onveranderlijk gedurende de looptijd van die Nadere Overeenkomst. Dit geldt ook voor de Logische opvolger van een Product en/of Dienst. Indien een Product/Dienst gedurende de looptijd van de Nadere Overeenkomst niet meer leverbaar is door de Opdrachtnemer vanwege 'end of sale', dient Opdrachtnemer een Logische opvolger voor te stellen aan de Deelnemer die voldoet aan de oorspronkelijke functionele specificaties uit de Nadere oproep tot mededinging."* U eist dat de prijs van een Logische Opvolger nooit hoger mag zijn dan het opgegeven tarief in Bijlage G en eist hiermee in feite dat Inschrijver een prijsvastheid biedt van 4 jaar (zelfs voor Logische Opvolgers waarvan de specificaties en prijzen nog niet bekend zijn). Echter zijn Logische Opvolgers (voornamelijk bij smartphones en tablets) altijd voorzien van betere specificaties op basis van de meest recente technologische ontwikkelingen. Hierdoor zal de prijs van een Logische Opvolger altijd hoger zijn dan de prijs die Inschrijvers momenteel moeten opgeven voor een product. U geeft in artikel 12.8 aan dat de Logische Opvolger niet merkgebonden is. Hierdoor zou Inschrijver meer mogelijkheden hebben om een Logische Opvolger aan te bieden onder het opgegeven plafond bedrag. Echter sluit u middels uw duurzaamheidseisen en wensen een groot deel van de markt uit waardoor er een select aantal fabrikanten kunnen aanbieden. Hierdoor wordt Inschrijver verplicht om als Logische Opvolger een opvolger van dezelfde fabrikant aan te bieden. Als we kijken naar de afgelopen jaren naar de introductieprijzen van de modellen en haar Logische Opvolgers, zien we dat de Introductieprijzen altijd hoger zijn dan de prijzen van het voorgaande model. Dit komt naast technologische ontwikkelingen ook door andere marktontwikkelingen zoals bijvoorbeeld stijgende grondstofprijzen en inflatie. Door de gestelde eisen moeten Inschrijvers de opgegeven prijzen gestand doen voor 4 jaar, ook voor haar Logische Opvolgers, wat een erg groot financieel risico met zich meebrengt dat Inschrijver niet kunnen dragen omdat de gevolgen niet te overzien zijn. Om deze redenen willen wij u verzoeken om de opgegeven prijs niet te laten gelden voor Logische Opvolgers en enkel voor het aangeboden product. De prijs van de Logische Opvolgers wordt uiteindelijk zelf door de marktwerking binnen dit contract (3 contractpartijen) gezet op de meest scherpe prijs binnen de markt. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord. In par. 6.4.2. van het Beschrijvend document zijn de woorden (inclusief Logische opvolgers ervan) doorgehaald. Tevens is in Bijlage 1 Begrippenlijst de definitie van het begrip Logische opvolger hierop aangepast.
91	Bijlage 11, 3.2 Leverbetrouwbaarheid Producten en Diensten	U noemt in hoofdstuk 3.2 levertijden. Klopt onze aanname dat de genoemde dagen Werkdagen zijn? Graag uw verduidelijking.	Uw aanname is niet correct. Met 'dagen' worden in dit artikel 'kalenderdagen' bedoeld.
92	Bijlage 11, 4.2 Overige MVO-eisen Bijlage 02, W16.2.7	Bij W16.2.7 schrijft u het volgende: *"Opdrachtnemer verplicht zich ertoe een Net-Zero doelstelling te formuleren, welke binnen 18 maanden na ingangsdatum van de (raam)overeenkomst wetenschappelijk is gevalideerd door The Science Based Targets initiative (SBTi)."* Daarnaast schrijft u in Bijlage 11, 4.2 SBTi #2 het volgende: *"Opdrachtnemer verplicht zich ertoe een Net-Zero doelstelling te formuleren, welke binnen 24 maanden na ingangsdatum van de (raam)overeenkomst wetenschappelijk is gevalideerd door The Science Based Targets initiative (SBTi) (W16.2.7) oorzover Opdrachtnemer deze wens heeft geconformeerd,"* In bijlage 11 geeft u aan dat de doelstelling binnen 24 maanden gevalideerd moet zijn, terwijl u in W16.2.7 in bijlage 02 aangeeft dat het binnen 18 maanden gevalideerd moet zijn. Een validatie van een Net-Zero doelstelling vraagt veel tijd en aandacht. Ook is de Inschrijver hierin afhankelijk van SBTi. Een termijn van 18 maanden wordt door duurzaamheidsconsultants als krap gezien. Graag verzoeken wij u om deze reden om W16.2.7 aan te passen naar 24 maanden zoals u tevens aangeeft in bijlage 11 SBTi #2. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.	Aanbestedende Dienst heeft deze omissie gecorrigeerd in E.16.2.20 en W.16.2.7 en in alle relevante documentatie de termijn aangepast naar 24 maanden. Zie wijzigingen in de herziene IWR2024 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie AenA_v1.1 en IWR2024_Bijlage F Invulformulier wensen_A&A_ v1.1.
93	Bijlage 02, W16.2.8	U wenst in W16.2.8 het volgende: *"Inschrijver verplicht zich er toe om uiterlijk 12 maanden na levering minimaal 80% van de geleverde Producten (aantal is gebaseerd op uniek type nummer) door fabrikant(en) te laten certificeren door TCO certified en daarmee te voldoen aan de meest recente TCO Certified criteria"* Inschrijver begrijpt uw wens om producten af te nemen met een TCO-certificaat en hierdoor de beschikbaarheid van TCO-gecertificeerde Producten binnen Europa te vergroten. De selectie aan fabrikanten die aangeboden kunnen worden binnen deze opdracht wordt zeer beperkt door de hoge duurzaamheidseisen die u stelt. Er voldoen enkele fabrikanten aan deze eisen. Echter de fabrikant die aan (bijna) alle duurzaamheidseisen voldoet en meer dan 80% van uw installed base uit zal gaan maken voldoet niet aan deze wens. Alle Inschrijvers zijn verplicht om deze fabrikant aan te bieden, omdat momenteel geen andere fabrikant aan alle eisen kan voldoen. Dit betekent dat alle Inschrijvers deze wens op "Niet Conform" moeten zetten en volledig afhankelijk zijn van deze partij. Op deze manier is deze wens in onze ogen niet effectief, omdat er geen concurrentie is voor deze fabrikant en daardoor ook geen aanleiding om haar producten TCO te laten certificeren om ze te kunnen leveren binnen dit contract. Hierom verzoeken wij u om deze wens te schrappen. Zo niet, dan verzoeken wij u te onderbouwen hoe u denkt dat Inschrijvers onderscheid kunnen maken met deze wens.	Aanbestedende Dienst begrijpt uw argumentatie, echter is het naar mening van Aanbestedende Dienst suggestief om aannames te doen over andere Inschrijvers.
94	Bijlage G, PMA-01, PMA-02, PMA-03, PTA-01	Voor PMA-01, PMA-02, PMA-03 en PTA-01 moet Inschrijver een product aanbieden op basis van de door u vastgestelde minimum specificaties in Bijlage 29 Kernassortiment. Echter kan Inschrijver voor deze producten op rij 11 t/m 14 in kolom E een alternatief aanbieden. Inschrijver verwacht dat dit een omissie betreft, omdat Inschrijver hier al zelf een product moet voorstellen op basis van de door u gestelde minimum specificaties. Klopt onze aanname? Zo ja, dan verzoeken wij u om cel E11, E12, E13 en E14 een andere kleur te geven zodat Inschrijvers hier niks in hoeven te vullen. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.	Dank voor uw vraag, dit wasinderdaad een omissie. In de versie 1.1 van Bijlage G is een en ander aangepast vanwege het laten vervallen van de ICT-accessoires in het Kernassortiment
95	Bijlage 02, E16.5.6	U eist het volgende: *"Inschrijver levert alleen Producten van Fabrikanten die 'Full Member' zijn van de Responsible Business Alliance (RBA), daarmee voldoen aan het Validated Assessment Program (VAP) en een minimale score van 'Silver' behalen conform het VAP Audit Recognition Program."* Door deze eis kan geen enkele fabrikant aanbieden. Er zijn enkele fabrikanten/merken die voldoen aan een groot deel van uw duurzaamheidseisen, maar op deze eis vallen deze fabrikanten ook af. De fabrikanten zijn Affiliate of Supporter, maar geen Full Member. Op dit moment kan geen enkele fabrikant/merk worden aangeboden en kan geen enkele Inschrijver een geldige Inschrijving doen. Graag verzoeken wij u deze eis te laten vervallen zodat Inschrijvers een geldige aanbieding kunnen doen.	Zie antwoord vraag 80.
96	Bijlage 02, E16.5.6	U eist het volgende: *"Inschrijver levert alleen Producten van Fabrikanten die 'Full Member' zijn van de Responsible Business Alliance (RBA), daarmee voldoen aan het Validated Assessment Program (VAP) en een minimale score van 'Silver' behalen conform het VAP Audit Recognition Program."* Veel door u genoemde accessoires merken op bijlage G zijn niet geregistreerd bij RBA, laat staan Full Member van de RBA. Hierdoor mogen deze producten niet geleverd worden binnen dit contract op basis van deze eis. Graag verzoeken wij u om deze eis te laten vervallen, zodat Inschrijvers een geldige aanbieding kunnen doen. Zo niet, dan verzoeken wij u om de productgroep Accessoires uit te sluiten van E16.5.6 en W16.5.2.	Zie antwoord vraag 80.
97	Bijlage G Invulformulier Tarieven, Accessoires	In Bijlage G Invulformulier Tarieven heeft u voor de accessoires Merk en Artikelnummers opgegeven. Daarnaast geeft u Inschrijvers de mogelijkheid om een Minimaal gelijkwaardig Product aan te bieden als alternatief.De term "gelijkwaardig/gelijkwaardigheid" is inschrijver en fabrikanten niet geheel duidelijk en schept tussen aanbieders ruimte voor vrije interpretatie. Een vrije interpretatie door aanbieders van "gelijkwaardig" kan ertoe leiden dat u producten aangeboden krijgt die niet voor 100% voldoen aan uw eisen en verwachtingen. Daarnaast bestaat de mogelijkheid dat inschrijvers modellen aanbieden waarvan zij vinden dat dit oprecht vergelijkbaar is, maar dat u dit wellicht niet vindt. Als voorbeeld schetsen wij een situatie waarin wij u de onduidelijkheden omtrent vergelijkbaarheid laten zien: U heeft bijvoorbeeld het artikelnummer 5399-823-309 opgenomen in het Prijzenblad. Dit is het artikelnummer van de "Jabra Evolve 30 II MS Stereo, USB-A". Dit model heeft specifieke kenmerken zoals een bedrade USB-A aansluiting, een busylight welke beschikbaarheid aangeeft, een microfoon welke weggedraaid kan worden, Microsoft Teams-certificering, et cetera. Inschrijver A kiest er voor om exact het model aan te bieden wat u noemt van Jabra, omdat er volgens deze inschrijver geen vergelijkbaar alternatief is in de markt dat de exacte specificaties en kenmerken heeft waarover deze headset beschikt, zoals een bedrade USB-A aansluiting, een busylight, een wegdraaibare microfoon en Teams certificering. Inschrijver B kiest er voor om een goedkoper alternatief aan te bieden dan de door u genoemde Jabra. Hierbij biedt inschrijver B een headset aan van een ander merk welke ook beschikt over een bedrade USB-A aansluiting. Echter het model wat aangeboden wordt bezit niet over de specifieke eigenschappen zoals de door u genoemde Jabra. Zo beschikt dit alternatief niet over een busylight en Microsoft Teams-certificering.Beide partijen zijn ervan overtuigd dat zij het juiste doen en u het juiste aanbieden. Partij A kan het qua prijs nooit winnen van Partij B en Partij A biedt eigenlijk het product aan wat volledig aan uw eisen voldoet. Het is op dit moment dus onduidelijk welke specifieke productkenmerken, en dus minimale eisen, van het genoemde product leidend zijn om te bepalen of een alternatief voldoet. Doordat toetsing van gelijkwaardigheid plaatsvindt door de Aanbestedende Dienst, betekent dit dat er voor Inschrijvers een ongelijk speelveld wordt gecreëerd omdat ieders interpretatie van gelijkwaardigheid verschilt. Hierdoor loopt u ook risico op eventuele vertraging na gunning, doordat partijen de gunning of afwijzing gaan aanvechten. In het kader van een goed en eerlijk vergelijk verzoeken wij u om te bevestigen dat voor de accessoires enkel het opgegeven OEM nummer mag worden aangeboden en dat alternatieven dus niet zijn toegestaan, en het prijzenblad hier op overeenkomstig aan te passen. Graag uw akkoord.Indien u niet akkoord gaat met ons voorstel dan willen wij u adviseren om voor alle inschrijvers duidelijk te specificeren wat de minimale eisen zijn waar de aan te bieden artikelen aan dienen te voldoen indien er een vergelijkbaar alternatief aangeboden mag worden. Dit om te voorkomen dat er verkeerde producten aangeboden worden die u niet wilt of dat inschrijvers uitgesloten worden omdat zij oprecht denken een juist artikel te hebben aangeboden, maar u het geen vergelijkbaar alternatief vindt. Inschrijvers hebben daarna voldoende tijd nodig om in de markt te controleren welke producten aan uw specificaties voldoen.	
98			Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie.
99	IWR2024 Bijlage G Invulformulier Tarieven_A&A_v1.0	Op regel 25 van het tabblad Tarieflijst Kernassortiment vermeldt u het artikelnummer 6399-829-209, welke hoort bij de Jabra Evolve 40 headset. Dit product is echter niet meer leverbaar en kan door de fabrikant niet meer geprijsd worden. Wij adviseren u daarom de door de fabrikant aangegeven opvolger Jabra Evolve2 40 SE met artikelnummer 24189-999-999 uit te vragen. Dit product is courant, beschikbaar in de Nederlandse markt en wordt door veel zakelijke klanten afgenomen. Is onze aanname correct dat enkel het product 24189-999-999 mag worden aangeboden, en dat alternatieven niet zijn toegestaan? Indien niet correct verzoeken wij u een artikelnummer op te geven van het product dat aangeboden dient te worden.	Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie.

100	IWR2024 Bijlage G Invulformulier Tarieven_A&A_v1.0	Op regels 19 en 20 van het tabblad Tarieflijst Kernassortiment vermeldt u in kolom D: "Otterbox React serie" Het is op dit moment voor Inschrijvers onduidelijk aan welke specifieke productkenmerken en dus eisen een alternatief dient te voldoen. Klopt onze aanname dat er enkel voor PMA-01 en PMA-02 geschikte hoezen van Otterbox uit de React-serie mogen worden aangeboden, dus dat het niet is toegestaan aan te bieden met andere merken of hoezen uit een andere reeks?	Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie.
101	IWR2024 Bijlage G Invulformulier Tarieven_A&A_v1.0	Op regels 21 t/m 23 van het tabblad Tarieflijst Kernassortiment vermeldt u in kolom D: "Panzerglass Case Friendly" Het is op dit moment voor Inschrijvers onduidelijk aan welke specifieke productkenmerken en dus eisen een alternatief dient te voldoen. Klopt onze aanname dat er enkel voor PMA-01, PMA-02 en PTA-01 geschikte screenprotectors van PanzerGlass mogen worden aangeboden, dus dat het niet is toegestaan aan te bieden met andere merken screenprotectors?	Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie.
102	IWR2023 AVmiddelen_Bijlage 04 arbit-2022	Onderdeel van de door u gepubliceerde documenten is het document met de titel 'IWR2023 Avmiddelen_Bijlage 04 arbit-2022'. Inschrijver verwacht dat de titel van dit document een omissie betreft, gezien het feit dat AV-middelen geen onderdeel uitmaken van deze scope. Klopt onze aanname? Graag uw verduidelijking.	Het gaat hier om de ARBIT-2022 deze zijn wel van toepassing, echter de vermelding van AV middelen in de bestandsnaam is inderdaad niet correct. Dit bestand wordt vervangen door het bestand: Bijlage 04- ARBIT 2022.
103	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.7	U schrijft in eis E16.2.7 het volgende: *"In de berekening geldt voor Producten een gebruiksfase (lifetime of product) van vijf (5) jaar."*. Fabrikanten die binnen de scope van deze opdracht en uw eisenpakket vallen berekenen hun LCA over een gebruiksfase van 3 jaar. Graag verzoeken wij u de eis hierop aan te passen. Zo niet, dan verzoeken wij u aan te geven hoe Inschrijver hiermee om dit te gaan.	In geval de gebruiksfase van de LCA van de fabrikant afwijkt van hetgeen geeist, dient u de CO2 van de gebruiksduur (use phase) te extrapoleren naar 5 jaar. De andere fases (productie, transport, etc.) van de LCA blijven ongewijzigd .
104	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E13.1.9	U geeft het volgende aan *"De BIO – en eventuele opvolgers - is van toepassing"* . De BIO is een richtlijn die de overheid aan zichzelf stelt. Inschrijvers kunnen niet certificeren op de BIO. Dit is tevens ook geen internationale standaard. Kan een Inschrijver aantonen aan de BIO te voldoen door middel van een ISO27001 certificering (een internationaal gestandaardiseerde norm)? Graag uw verduidelijking.	In eis 13.1.9 wordt onderaan gemeld: " Opdrachtnemer levert periodiek (minimaal 1x per jaar) – en op aanvraag binnen 20 Werkdagen – statement of compliance op (BIO paragraaf 4.4)". Deze Statement of compliance die we dan vragen is alsdan een eigen verklaring van Opdrachtnemer waarin deze verklaart te voldoen aan de eis zoals hier is gesteld.
105	Bijlage G, Invulformulier Tarieven, Tarieflijst Diensten, Dienst D-18 Bijlage 02, E2.4.18	U vraagt bij D-18 de volgendde dienst uit: *"Op verzoek van een Deelnemer levert Opdrachtnemer een elektronische CMDB lijst aan n.a.v. inventarisatie. Eén (1) CMDB lijst is één (1) Product."* Vervolgens geeft u in cel D27 aan dat Inschrijver hier een Uurtarief voor moet opgeven. Echter geeft u in de omschrijving van de dienst expliciet aan dat één (1) CMDB lijst is één (1) Product is. Hierom verwacht Inschrijver dat dit een omissie betreft. Graag verzoeken wij u dat ook om in cel D27 Uurtarief aan te passen naar Tarief per Product. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.	Akkoord om voor het opleveren van een CMDB een prijs per produkt af te geven, Bijlage 2 en Bijlage G worden hierop aangepast.
106	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E10.7.4.	U schrijft het volgende: "Op verzoek van de Deelnemer laat de Opdrachtnemer de factuurafhandeling deels of volledig via een door de Deelnemer aangewezen derde partij(en) verlopen." Het is Inschrijver onduidelijk wanneer deze situatie zich voordoet. Kan Aanbestedende Dienst een voorbeeld geven van een situatie waarin dit voorkomt. Graag uw verduidelijking.	In het verleden is het voorgekomen dat facturatie door een derde partij in bepaalde gevallen nodig kan zijn. Met deze eis wordt dit op verzoek van de Deelnemer geborgd.
107	Beschrijvend document, paragraaf 7.3	U hanteert bij de formule voor de beoordelingsystematiek prijs de 'laagste inschrijfprijs'. Het kan echter voorkomen dat de partij die de laagste inschrijfprijs heeft in een later stadium (tussen voorlopige en definitieve gunning) ongeldig verklaard wordt. Doordat de laagste prijs in dit geval gebaseerd is op een ongeldige inschrijving, zou deze niet meer gebruikt mogen worden om de scores van de overige partijen te bepalen. Graag verzoeken wij u aan te geven hoe u met bovenstaande situatie omgaat waar blijkt dat de inschrijver met de laagste prijs ongeldig verklaard wordt.	In geval de Inschrijver met de laagste totale inschrijfprijs wordt uitgesloten van deelname aan de aanbesteding of anderszins niet verder deelneemt aan de aanbesteding, de scores van de andere Inschrijvers op het onderdeel 'laagste prijs' niet wordt aangepast. In die zin kan er geen sprake zijn van 'rank reversal'. Dit zal als zodanig worden opgenomen in het Beschrijvend document. De betreffende tekst luidt: " In geval de Inschrijver met de laagste totale fictieve inschrijfprijs Kernassortiment wordt uitgesloten van deelname aan de aanbesteding of anderszins niet verder deelneemt aan de aanbesteding, worden de scores van de andere Inschrijvers op dit onderdeel niet aangepast" en " In geval de Inschrijver met de laagste totale fictieve inschrijfprijs Diensten wordt uitgesloten van deelname aan de aanbesteding of anderszins niet verder deelneemt aan de aanbesteding, worden de scores van de andere Inschrijvers op dit onderdeel niet aangepast".
108	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E2.1.9	U eist: "Opdrachtnemer biedt verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software aan. Dit geldt niet voor een operating system dat bij aanschaf is meegeleverd." Opdrachtnemer is niet de eigenaar, rechthebbende of beheerder van Product gebonden software. Dit is de fabrikant/vendor. Wij verzoeken u dan ook de eis te wijzigen naar: *Indien de Fabrikant verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software aanbiedt, zal Opdrachtnemer deze producten doorleveren. Dit geldt niet voor een operating system dat bij aanschaf is meegeleverd.*	Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Bij levering dient Inschrijver zorg te dragen voor de laatste versie van hardwaregebonden systeemprogrammatuur waaronder firmware of microcode resp. verbeterde versies, Patches en nieuwe versies van geleverde Product gebonden software.
109	Beschrijvend document, 6.4.1	U schrijft in paragraaf 6.4.1. het volgende: *"Inschrijvingen waar Tarieven niet in zijn gevuld, een nul, een negatieve waarde, worden aangemerkt als een ongeldige Inschrijving, welke door de Aanbestedende dienst wordt uitgesloten van verdere deelname aan de Aanbesteding."* Klopt onze aanname dat het minimale tarief dat toegestaan is om in te vullen bij de Tarieflijst Diensten €0,01 is? Graag uw bevestiging.	Ja dat bevestigen wij.
110	Beschrijvend document, 6.4.2	U schrijft in paragraaf 6.4.2. het volgende: *"Inschrijvingen waar Tarieven niet in zijn gevuld, een nul, een negatieve waarde, worden aangemerkt als een ongeldige Inschrijving, welke door de Aanbestedende dienst wordt uitgesloten van verdere deelname aan de Aanbesteding."* Klopt onze aanname dat het minimale tarief dat toegestaan is om in te vullen bij de Tarieflijst Initiële uitvraag €0,01 is? Graag uw bevestiging.	De Tarieflijst Initiele Uitvraag is ons onbekend.
111	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie vs Bijlage 29 Kernassortiment	Indien blijkt dat er in bijlage 29 eisen worden gesteld met lagere specificaties dan geëist in bijlage 2, moet dan minimaal worden voldaan aan de eisen zoals gesteld in bijlage 2 of prefereert in een dergelijk geval bijlage 29? Graag uw verduidelijking.	Aanbestedende Dienst bevestigt dat minimaal moet worden voldaan aan de in bijlage 2 vermelde eisen en aan de door Inschrijver geconformeerde wensen. Inschrijver dient aan te geven (uiterlijk) tijdens de vraag- en antwoordrondes welke eisen mogelijk conflicterend zijn.
112	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, Eis E10.2.4	U schrijft in E10.2.4 het volgende: *"... De Hoofdopdrachtgever of de Deelnemer is in het laatste geval gerechtigd om de Speciale Dienst bij een derde af te nemen."* Naar onze mening is deze eis erg vrijblijvend omschreven. Kunt u specificeren in welke gevallen u de offerte van een Speciale Dienst afwijst en de Speciale Dienst bij een Derde partij gaat afnemen? Graag uw verduidelijking.	Opdrachtgever heeft het recht om een offerte voor een Speciale Dienst niet te accepteren in het geval dat dit aanbod voor Opdrachtgever als ' niet marktconform' wordt beschouwd. In dat geval heeft Hoofdopdrachtgever of Deelnemer de mogelijkheid om de Speciale Dienst bij een derde Partij af te nemen. Eis 10.2.4. is als zodanig aangepast.
113	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, Eis E16.3.14	Is onze aanname juist dat de kosten die worden gemaakt om afval te compenseren (E16.3.14) in de opgegeven stuksprijs van hardware (in bijlage G) verwerkt moeten worden? Graag uw bevestiging.	Voor het antwoord op uw vraag verwijzen wij u naar tariefstelling E.2.1.1. zoals opgenomen in Bijlage 02 - Specificaties van de Prestatie.
114	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.7	U geeft hier aan dat Opdrachtnemer binnen 3 maanden na levering van Producten (exclusief accessoires) een levenscyclusanalyse (LCA) oplevert aan CCM en Deelnemer van het betreffende Product of soortgelijk Product met soortgelijke opbouw. En dat een LCA beschikbaar gesteld door de fabrikant van de Producten ook volstaat. Wij willen u er op wijzen dat de LCA alleen beschikbaar is als deze door de fabrikant wordt aangeleverd. Indien dit niet gebeurt, hoe dienen inschrijvers hier dan mee om te gaan? Graag uw verduidelijking.	Voor LCA gelden de verplichtingen uit E.16.2.6 en E16.2.7. Indien de Fabrikant geen LCA beschikbaar heeft voor het desbetreffende Product of Product met soortgelijke opbouw, dient Inschrijver desbetreffende LCA zelf aan te leveren. Indien dit niet mogelijk is, voldoet het desbetreffende Product niet aan de voorwaarden van de Raamovereenkomst en gelden daarvoor de daaruit volgende consequenties.
115	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.2.6	U geeft aan dat "Compensatie geschiedt op basis van de LCA-resultaten". Kunt u bevestigen dat u een LCA van het betreffende product of soortgelijk product met soortgelijke opbouw bedoelt?	Zie hiervoor E.16.2.7.
116	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, W16.2.4.	U noemt dat "Compensatie middels de hoogste standaard wordt beter gewaardeerd. Hieraan wordt voldaan middels: Fairtrade Climate Standard of minimaal gelijkwaardig". Kunt u voorbeelden noemen van standaarden die u als gelijkwaardig met de Fairtrade Climate Standard ziet?	Gelijkwaardig kan aangetoond worden middels een ondertekende 'Verklaring van gelijkwaardigheid' door een onafhankelijke auditor/aanbieder met daarin een analyse/ vergelijking op detailniveau van de aangeboden standaard ten opzichte van desbetreffende standaard. De bewijslast hiervoor ligt bij Opdrachtnemer.

117	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E16.4.2	U noemt dat *"De Opdrachtnemer levert alleen producten van fabrieken die over een milieumanagementsysteem beschikken waarin ...".* Kunt u bevestigen dat u met 'fabrieken' de fabrieken bedoelt waar de eindassemblage plaatsvindt?	Dit geldt voor fabrieken waar de eindassemblage plaatsvindt alsmede de toeleverende fabrieken voor de eindassemblage, dus eindassemblage en één schakel in de keten voorafgaand aan de eindassemblage.
118	Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie, E2.4.15 en Bijlage G Invulformulier tarieven, Tarieflijst Diensten, D-15	U schrijft het volgende: *"Op verzoek van een Deelnemer levert Opdrachtnemer een Mobiele ICT-werkplek gebruiksklaar op."* Het is voor Inschrijver niet duidelijk welke apparatuur allemaal onder 'Mobiele ICT-werkplek' vallen. Om deze reden verzoeken wij u Mobiele ICT-werkplek te definiëren. Graag uw verduidelijking.	Aanbestedende Dienst verwijst naar de opsomming, zoals vermeld bij eis2.4.15. Aanbestedende Dienst heeft geen nadere of aanvullende informatie beschikbaar.
119	Bijlage 02 Specificaties van de Prestatie, 1.1.3	U schrijft het volgende: *"Bijlage 29 – Kernassortiment geldt als Kernassortiment bij de start van de Raamovereenkomst. Het Kernassortiment kan, zolang dit binnen de scope van de aanbesteding is, wijzigen gedurende de duur van de Raamovereenkomst."* Het is inschrijvers niet duidelijk op basis waarvan een wijziging in het opgegeven kernassortiment kan plaatsvinden? Zou u hierbij een voorbeeld kunnen geven? Graag uw verduidelijking.	Het Kernassortiment kan per eerste dag van een nieuw kalenderkwartaal wijzigen gedurende de duur van de Raamovereenkomst. De Centrale Contractmanager is eigenaar van het document Kernassortiment per Opdrachtnemer. Volledigheidshalve attendeert Aanbestedende Dienst Inschrijver op eis 4.1.10, t.w. "Indien een Product of Dienst gedurende de looptijd van de Nadere Overeenkomst niet meer leverbaar is door Opdrachtnemer vanwege "end of sale", dient Opdrachtnemer een Logische opvolger voor te stellen aan de Deelnemer die minimaal voldoet aan de oorspronkelijke functionele specificaties uit de Nadere oproep tot mededinging. In aanvulling hierop geldt dat Opdrachtnemer in dat geval ook de Centrale Contractmanager tijdig (minimaal een maand voor een nieuw kalenderkwartaal) moet informeren, zodat het Kernassortiment actueel blijft.Tevens geldt dat een Logische opvolger geldt onder voorbehoud van technische acceptatie door Opdrachtgever. Voorbeeld van wijziging van Kenrassortiment is dus de situatie van "end of sale" en/of Logische Opvolger.
120	Bijlage 02 Specificaties van de Prestatie, E8.1.4.	U eist: *"Van elk contact met de servicedesk, dat leidt tot verdere actie van de Opdrachtnemer, meldt de Opdrachtnemer aan het eind het referentienummer van dit contact per e-mail. Ieder contact met het loket, ook als dit niet leidt tot verdere actie, dient geregistreerd te worden."* In de markt is het niet gebruikelijk om elk contact vast te leggen en te registreren. Wij begrijpen dat bij het aanmelden van een incident of het melden van een klacht u wenst dat het contact wordt geregistreerd en u na afloop van het gesprek een referentienummer wenst te ontvangen, ook wel een ticketsysteem genoemd. Het is ongebruikelijk en onhandig om gebruik te maken van een ticketsysteem wanneer het verplicht is om bij elk contact (bijvoorbeeld dagelijks kort contact over ad hoc zaken) een referentienummer toe te sturen. Dit leidt enkel tot onnodige vertraging en workload voor beide partijen. Hierom vragen wij u om het door u geëiste registratiesysteem enkel van toepassing te laten zijn op meldingen die zich naar voor lenen en daardoor ook gebruikelijk zijn in de markt, zoals incidenten, RMA's, DOA's en eventuele klachten. Graag uw begrip en akkoord.	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.
121	Bijlage 02 Specificaties van de Prestatie, E8.3.8	U eist het volgende: *"De garantie gaat in op de dag van de aflevering."* Dit is niet mogelijk indien u gebruik maakt van de dienst D-05 (opslag van producten). Wanneer u er voor kiest om producten maanden bij ons op voorraad te leggen, is de garantietermijn vanuit de fabrikant ingegaan vanaf het moment van aflevering bij ons distributiecentrum. Graag verzoeken wij u hier de eis op aan te passen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel en past de betreffende eis niet aan.
122	Concept Raamovereenkomst, huur algemeen	In de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat u gebruik wilt maken van huur. De documenten en voorwaarden die van toepassing zijn op deze uitvraag gaan uit van de juridische situatie waarin u als aanbestedende dienst goederen en/of diensten koopt van de opdrachtnemer. In het onderhavige geval vraagt u opdrachtnemer om een huur-oplossing te leveren. Een kenmerk van huur is bijvoorbeeld dat de eigendom van de goederen niet over gaat op het moment van levering; dit betekent dat veel van de bepalingen die van toepassing zijn op de uitvraag niet op deze situatie van toepassing zijn. Inschrijver verzoekt u derhalve akkoord te gaan dat partijen bij aanvang van de huurtermijn de afspraken vastleggen die zullen prevaleren boven de tegenstrijdige voorwaarden? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	In de Nadere oproep tot mededinging kan een Deelnemer aanvullende eisen opnemen met betrekking tot huur. Het is aan de Deelnemer om hierover nadere afspraken te maken. .
123	Concept Raamovereenkomst, overweging L	In overweging L van de Raamovereenkomst is opgenomen dat de Raamovereenkomst uitgelegd wordt in de meest gunstige uitleg voor Hoofdopdrachtgever en/of Deelnemer. Echter, vaste jurisprudentie schrijft voor dat een Raamovereenkomst altijd moet wordt uitgelegd naar de CAO-norm. Kunt u bevestigen dat de Raamovereenkomst altijd uitgelegd wordt naar de CAO-norm en overweging L uit de Raamovereenkomst buiten toepassing laten? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord. Wij herkennen niet dat een, in het geheel van alle aanbestedingsdocumenten van deze concrete aanbesteding opgenomen, Raamovereenkomst, in algemene zin zou moeten worden uitgelegd aan de hand van een, niet in de aanbesteding vermelde ‚CAO-norm. Deze bepaling dient uiteraard altijd in het kader van redelijkheid en billijkheid te worden uitgelegd.
124	Concept Raamovereenkomst, artikel 2.4	In artikel 2.4 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee, dat kan niet worden geaccordeerd. Zonodig zal de concept Raamovereenkomst naar aanleiding van de Nvl worden aangepast. Voor de rangorde van de documenten dient u uit te gaan van het gestelde in artikel 2.4 van de Raamovereenkomst.
125	Concept Raamovereenkomst, artikel 3.2	Artikel 3.2 van de Raamovereenkomst lijkt midden in de eerste zin te beginnen met een nieuwe zin. 'Opdrachtnemer rapporteert over de wijze van uitvoering van de Raamovereenkomst conform het De personen die de contacten over de uitvoering van Nadere Overeenkomst(en)/Nadere opdrachten onderhouden, (…)' Inschrijver verzoekt u dit aan te passen naar het juiste artikel 3.2.	Excuus, hier is sprake van een omissie. Art. 3.2 moet luiden: "De personen die de contacten over de uitvoering van Nadere Overeenkomst(en)/Nadere opdrachten onderhouden, zijn opgesomd in het door Deelnemer en Opdrachtnemer nader overeen te komen Dossier Afspraken en Procedures (DAP DCM). Deze DAP zal zijn gebaseerd op het template DAP zoals vastgelegd in BIJLAGE IV". De Raamovereenkomst wordt hierop aangepast.
126	Concept Raamovereenkomst, artikel 4.5	In artikel 4.5 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat Opdrachtgever in het geval van artikel 4.8 bedoelde opzegging jegens Hoofdopdrachtgever en/of Deelnemer(s) wel gehouden tot vergoeding van alle kosten en schaden. Artikel 4.8 betreft de opzegging van de Raamovereenkomst, wegens het bereiken van het geraamde bedrag. Het is niet proportioneel om bij bereiken van het geraamde bedrag inschrijver kosten of een schadevergoeding te laten vergoeding. Inschrijver verzoekt u dan ook artikel 4.8 te schrappen uit artikel 4.5. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Ten dele kunnen we instemmen met uw verzoek. Artikel 4.5 komt alsvolgt te luiden: 4.5 Hoofdopdrachtgever en Deelnemer(s) zijn in de in artikellid 4.4, 4.6, 4.7 en 4.8 bedoelde opzegging jegens Opdrachtnemer niet gehouden tot enige andere vergoeding van kosten of tot enige vergoeding van schade. Opdrachtnemer is in het geval van de in artikellid 4.4, 4.6, en 4.7 ~~en 4.8~~ bedoelde opzegging jegens Hoofdopdrachtgever en/of Deelnemer(s) wel gehouden tot vergoeding van alle kosten en schaden, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot, die kosten/schaden die gemaakt/ geleden worden in verband met het geheel of gedeeltelijk opnieuw door of namens Hoofdopdrachtgever en Deelnemer(s) moeten aanbesteden van de in de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomst(en)/Nadere opdrachten vervatte opdrachten en in verband met de migratie van Deelnemer(s) naar (een) andere aanbieder(s). De in art. 4.4. beschreven reden van 'gerechtelijke uitspraak' geeft de Hoofdopdrachtgever en Deelnemer(s) slechts recht op de in art. 4.5 beschreven vergoeding van kosten of vergoeding van schade voor zover de gerechtelijke uitspraak te wijten is aan handelen of nalaten van Opdrachtnemer.
127	Concept Raamovereenkomst, artikel 11.1	Artikel 11.1 van de Raamovereenkomst bepaalt dat: "Indien de Prestatie een norm zoals opgenomen in Bijlage 11 – Normen en Service Credits overschrijdt, dan heeft CCM en/of DCM het recht om de daarin opgenomen Service Credit op te leggen aan Opdrachtnemer." Het opleggen van een Service Credit zonder ingebrekestelling heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom eerst een ingebrekestelling te versturen met daarin een redelijke termijn om na te komen indien de SLA parameters worden overschreden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Een Service Credit is een maatregel die Opdrachtgever kan nemen in geval een Prestatie niet aan de betreffende norm voldoet en zal in zijn algemeenheid slechts worden opgelegd als de overige maatregelen genoemd in Bijlage 2 en Bijlage 22 niet tot een voor Opdrachtgever bevredigend resultaat hebben geleid.
128	Concept Raamovereenkomst, artikel 11.4	Artikel 11.4 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: "In afwijking van artikel 6:90 lid 2 BW komen Partijen overeen, dat deze Service Credits niet in de plaats treden van de wettelijke aanspraken op nakoming, ontbinding of schadevergoeding, die Hoofdopdrachtgever en Deelnemers hebben in het geval van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer." Inschrijver begrijpt dat Service Credits een punitief karakter hebben, maar acht het disproportioneel wanner inschrijver deze niet in mindering kan brengen op de eventuele schadevergoeding. Inschrijver verzoekt dan ook de Service Credits in mindering te kunnen brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.	Opdrachtnemer dient zijn verplichtingen na te komen. Indien Opdrachtnemer specifiek in Bijlage 11 aangeduide verplichtingen niet naleeft, heeft Hoofdopdrachtgever/Deelnemer de mogelijkheid om een Service Credit aan Opdrachtnemer op te leggen. Dit is niet zonder reden. De Aanbestedende Dienst acht het van groot belang dat in de in Bijlage 11 neergelegde verplichtingen vanaf het moment van het sluiten van de Raamovereenkomst worden nagekomen. Aanbestedende Dienst neemt derhalve het voorstel van vraagsteller niet over.
129	Concept Raamovereenkomst, artikel 13.6	Artikel 13.6 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: "Indien bij 5% of meer van geleverde Producten en/of Diensten binnen één Nadere Overeenkomst(en)/Nadere opdrachten sprake is van een Gebrek, dan heeft de Deelnemer het recht de geleverde Producten en/of Diensten in zijn geheel kosteloos te weigeren." Kunt u bevestigen dat hier de constatering van een Gebrek wordt bedoeld op het moment van levering? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee dat kunnen wij niet bevestigen. 'De levering is afhankelijk van de acceptatie van die Prestatie. Zie ook Eis E.10.6.1: Binnen 14 dagen na aflevering van de Producten en Diensten door Opdrachtnemer zal de Deelnemer de Producten en Diensten accepteren middels een prestatieverklaring. De Deelnemer kan in de Nadere overeenkomst deze termijn ophogen tot maximaal 30 dagen. Indien de Producten en Diensten niet geaccepteerd worden geeft de Deelnemer voorgenoemde prestatieverklaring niet af en maakt binnen de gestelde termijn melding hiervan bij Opdrachtnemer. Na verstrijken van de gestelde termijn worden (af)geleverde Producten en/of Diensten automatisch geaccepteerd.

130	Concept Raamovereenkomst, artikel 14.6	Artikel 14.6 van de Raamovereenkomst luidt als volgt: "In het geval dat Opdrachtnemer de verplichting om bedrijfsklaar op te leveren niet nakomt, en Deelnemer heeft betaald voor de Producten/Diensten die bedrijfsklaar opgeleverd (hadden) moeten worden, dan worden die betalingen als onverschuldigd beschouwd, waarbij de Opdrachtnemer, indien Deelnemer daarom verzoekt, de Producten/Diensten zal terugnemen en de reeds betaalde bedragen zal retourneren aan Deelnemer." Inschrijver verzoekt u eerst een ingebrekestelling te versturen met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen voordat u betalingen als onverschuldigd beschouwt, mochten de Producten en/of Diensten niet bedrijfsklaar worden opgeleverd, aangezien onverschuldigde betalingen verregaande consequenties heeft. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren	Niet akkoord. Het is aan de Opdrachtnemer om zijn verplichting om bedrijfsklaar op te leveren na te komen.
131	Concept Raamovereenkomst, artikel 20.2	In artikel 20.2 van de Raamovereenkomst sluit u de acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij "shrink-wrap"- en "click-wrap" licenties uit. Inschrijver begrijpt uw keuze, echter door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij sluiten die niet uit, maar geven aan dat deze voorwaarden ons als Opdrachtgever niet binden.
132	Concept Raamovereenkomst, artikel 26.2 en bijlage Verwerkersovereenkomst	Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf (artikel 4 lid 8 AVG). Kunt u dit bevestigen en de Verwerkersovereenkomst niet van toepassing verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn?	NIet akkoord, wij kunnen dit niet bevestigen. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG, en als dat het geval is een Verwerkersovereenkomst te sluiten, de keuzes te maken om optionele artikelen in Bijlage 28 Verwerkersovereenkomst wel of niet te hanteren, en een keuze te maken uit 'OF' teksten en (desgewenst) aan te passen. Aanbestedende Dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.
133	Concept Raamovereenkomst, artikel 26.8	Artikel 26.8 van de Verwerkersovereenkomst luidt 'Indien een buitenlandse overheid Opdrachtnemer verzoekt om toegang tot persoonsgegevens die Opdrachtnemer verkregen heeft op grond van de Raamovereenkomst, zal Opdrachtnemer Hoofdopdrachtgever daarover onmiddellijk en voorafgaand aan de verstrekking informeren. (…)' Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: 'tenzij het bevel van de buitenlandse overheid dit verbiedt.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Conform ARBIT-2022 art. 37.2 is het Nederlands recht van toepassing. Aanbestedende dienst is niet bereid om in deze de autoriteit van een buitenlandse Overheid te aanvaarden.
134	Art. 1.9 ARBIT-2022	Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie artikel 12.6 van de ARBIT 2022.
135	Art. 7.2 ARBIT-2022	Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met het voorstel van vragensteller. De Staat kan niet failliet gaan. Opdrachtnemer heeft om die reden geen redelijk belang bij een eigendomsvoorbehoud. Als de Staat niet betaalt, terwijl Opdrachtnemer wel aan zijn verplichtingen voldoet, kan Opdrachtnemer eenvoudigweg nakoming van de betalingsverplichting vorderen. Het revindiceren van goederen is om die reden niet aan de orde.
136	Art. 8.7 ARBIT-2022	Artikel 8.7 stelt dat Opdrachtgever de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk kan ontbinden wanneer derden hem ter zake van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken. Deze bepaling acht inschrijver disproportioneel, aangezien het enkel in rechte betrekken van Opdrachtgever door derden niet maakt dat de veronderstelde vordering is vastgesteld, noch dat gestelde inbreuk op IE-rechten daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Wij stellen derhalve voor artikel 8.7 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De inhoud van de vordering moet Opdrachtgever de gelegenheid bieden om op basis van de analyse door Opdrachtgever van die inhoud, al op dat moment het recht te hebben de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden.
137	Art. 12.7 ARBIT-2022	Artikel 12.7 van de ARBIT luidt als volgt 'Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.' Inschrijver verzoekt dit artikellid niet van toepassing te verklaren op mobiele apparatuur. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord, er is geen reden aangegevenom dit te moeten wijzigen.
138	Art. 14.3 ARBIT-2022	Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Opdrachtnemer dient zijn verplichtingen na te komen. Indien Opdrachtnemer specifiek in Bijlage 11 aangeduide verplichtingen niet naleeft, heeft Hoofdopdrachtgever/Deelnemer de mogelijkheid om een Service Credit aan Opdrachtnemer op te leggen. Dit is niet zonder reden. De Aanbestedende Dienst acht het van groot belang dat in de in Bijlage 11 neergelegde verplichtingen vanaf het moment van het sluiten van de Raamovereenkomst worden nagekomen. Aanbestedende Dienst neemt derhalve het voorstel van vraagsteller niet over.
139	Art. 17.5 ARBIT-2022	Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Aanbestedende Dienst vindt het van belang om, mede gelet op de aard en omvang deze aanbesteding, de betreffende bepaling en het het daarin gestelde bedrag te hanhaven en gaat dan ook niet akkoord met het voorstel van vraagsteller.
140	Art. 19.8 ARBIT-2022	In artikel 19.8 van de ARBIT is de meldplicht van Inbreuken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u enkel de Inbreuken bedoelt welke betrekking hebben op de (persoons)gegevens van Aanbestedende Dienst. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de Inbreuken melden welke betrekking hebben op uw (persoons)gegevens en geen Inbreuken welke betrekking hebben op (persoons)gegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Conform de begripsbepaling uit art 1.12 van de ARBIT 2022 betreft dit inderdaad (persoons)gegevens. Het betreft hier melding omtrent ontwikkelingen betreffende de Inbreuk, dit geldt ook Inbreuken die betrekking hebben op (persoons)gegevens van derden. Aanbestedende dienst ziet niet in waarom dit niet zou kunnen op grond van de geheimhoudingsplicht. Mocht zich datechter toch in een bepaalde situatie voordoen, dan is het van belang om dit met de Deelnemer te bespreken.
141	Art. 26.1 ARBIT-2022	Artikel 26.1 ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. De Aanbestedende Dienst ziet mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding geen aanleiding om dit aan te passen. Aanbestedende Dienst kan niet instemmen met het verzoek van vragensteller.
142	Art. 26.2 ARBIT-2022	In artikel 26.2 ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade.Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT). De Aanbestedende Dienst ziet mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding geen aanleiding om dit aan te passen. Aanbestedende Dienst kan niet instemmen met het verzoek van vragensteller.
143	Art. 26.3 ARBIT-2022	U vraagt in artikel 26.3 ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren. Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. De Aanbestedende Dienst ziet mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding geen aanleiding om dit aan te passen. Aanbestedende Dienst kan niet instemmen met het verzoek van vragensteller.

144	Art. 26.4 sub d ARBIT-2022	In artikel 26.4 sub d ARBIT is opgenomen dat de aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes. In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde 'gids proportionaliteit' staat hierover: 'De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is'. Daarnaast is in een vonnis gezegd: "… dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De ARBIT is rijksbreed vastgesteld en dit artikel blijft onverkort van toepassing. Van belang is dat de verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt in overeenstemming met de AVG zoals vastgelegd in de Verwerkersovereenkomst. Er moet daarbij worden voldaan aan de vereisten van de AVG en de bescherming van de rechten van betrokkenen moet worden gewaarborgd. Verwacht wordt dat er passende technische en organisatorische maatregelen genomen worden zodat de rechten en vrijheden van betrokkene beschermd worden en een passende beveiliging wordt gewaarborgd. Persoonsgegevens moeten op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat de gegevens o.m. beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijke verlies, vernietiging of beschadiging, zoals een datalek. Het gaat er daarbij om dat de kans op bijv. een datalek zo klein mogelijk is, door o.m. het in kaart brengen van privacyrisico's en het nemen van passende maatregelen daarvoor. Daarnaast is het van belang dat een betrokkene zijn rechten op basis van de AVG kan uitoefenen, zoals het recht op inzage in zijn of haar eigen persoonsgegevens.
145	Art. 27 ARBIT-2022	In artikel 27 van de ARBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij zullen in de Raamovereenkomst een bepaling toevoegen die erop neerkomt dat Opdrachtgever, met betrekking tot een omstandigheid zoals genoemd in artikel 27.2 van de ARBIT 2022, op verzoek van Opdrachtnemer kan besluiten dat deze toch als overmacht kan worden gekwalificeerd. Dat geeft Partijen de ruimte om in concrete gevallen en concrete omstandigheden en met toepassing van de beginselen van redelijkheid en billijkheid als zodanig af te stemmen en dat Opdrachtgever de passende besluiten kan nemen.
146	Art. 47 ARBIT-2022	Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Wij zullen in de ROK een bepaling opnemen dat art 47 van de ARBIT 2022 niet van toepassing verklaart
147	Art. 73.2 ARBIT-2022	Artikel 73.2 ARBIT luidt 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.' Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Uw aanname is niet correct, de Deelnemers streven in beginsel naar de nieuwste versie (versie N) of de voorlaatste versie (versie N-1.) De aanbestedende dienst gaat dus niet akkoord met uw voorstel.
148	Art. 84.3 ARBIT-2022	Artikel 84.3 ARBIT luidt 'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.' Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij kunnen dit niet bevestigen.
149	Model Nadere Overeenkomst Koop én Huur, artikel 2.2	In artikel 2.2 van de Nadere Overeenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Op grond van de Nota's van Inlichtingen worden tegelijk met deze NvI's de betreffende aanbestedingsdocumenten indien aan de orde aangepast.
150	Model Nadere Overeenkomst Koop én Huur, artikel 2.2	In artikel 2.2 van de Nadere Overeenkomst heeft u opgenomen dat indien op grond van een lager gerangschikt document hogere eisen worden gesteld, de hoogste eisen gelden. Inschrijver acht dit erg onwenselijk en dit kan grote rechtsonzekerheid met zich meebrengen. De rangorde wordt juist vastgelegd, zodat er geen discussie kan ontstaan welke eisen prevaleren. Door het mogelijk te maken dat eisen uit een document in een lagere rangorde prevaleren, brengt dit grote onduidelijkheid met zich mee. Inschrijver verzoekt u dan ook om de zin 'Indien echter op grond van een lager gerangschikt document hogere eisen met betrekking tot de specificaties, dienstenniveaus en levertijden aan een afzonderlijke levering wordt gesteld, gelden steeds die hogere eisen.' te schrappen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Aangezien er op verschillende detailniveau's eisen worden gesteld kunnen er anders interpretatieverschillen ontstaan.
151	Model Nadere Overeenkomst Koop én Huur, artikel 3.5	In artikel 3,5 van de Nadere Overeenkomst geeft u aan dat het slagen voor een Proof of Delivery een fatale termijn is. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Akkoord.
152	Bijlage 06, beveiliging, paragraaf 2.1	In paragraaf 2.1 van de Beveiliging is onder meer opgenomen dat de Deelnemer kan eisen dat Personeel van of namens de Opdrachtnemer een geheimhoudingsverklaring ondertekent. Inschrijver heeft in haar arbeidsovereenkomsten een geheimhoudingsverklaring opgenomen. Derhalve is een extra geheimhoudingsverklaring onnodig en voor inschrijver een extra administratieve last. Inschrijver verzoekt dit artikel niet van toepassing te laten verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.Er dient op verzoek van Deelnemer een specifieke geheimhoudingsverklaring getekend te worden. De geheimhoudingsverklaring in de arbeidsovereenkomst geldt primair tussen u als swerkgever en de werknemer.
153	Bijlage 11 Normen en Service Credits, paragraaf 3.3, rapportage aanleveren	In paragraaf 3.3 van Bijlage 11 heeft u de Service Credit opgenomen voor het aanleveren van de rapportage. Hier heeft u Service Credit SC2 aan gekoppeld. Inschrijver acht dit een disproportioneel hoge Service Credit welke niet in verhouding staat met de verplichting om een rapportage op te leveren. Deze Service Credit wordt namelijk ook opgelegd voor de realisatie webshop en de realisatie van het online portal. Hetgeen inschrijver kan begrijpen. Echter, inschrijver acht het niet redelijk dat er zo'n hoge Service Credit is gekoppeld aan de verplichting om een rapportage aan te leveren. De risico's die u loopt door het te laat aanleveren van een rapportage, zijn immers beperkt. Inschrijver verzoekt u dan ook om Service Credit SC1 aan het aanleveren van de rapportage te koppelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren	Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Aanbestedende Dienst vindt de betreffende Service Credit regime passend en ook proportioneel in vergelijking met de geraamde maximale waarde van de Raamovereenkomst.
154	Bijlage 11 Normen en Service Credits, paragraaf 5 overige eisen en wensen	In paragraaf 5 van Bijlage 11 heeft u bepaald dat voor alle overige eisen en wensen Service Credit SC3 geldt. Inschrijver acht dit een disproportioneel hoge Service Credit voor alle overige eisen en wensen. Dit zou bijvoorbeeld kunnen betekenen dat inschrijvers een Service Credit van € 45.000 ,- krijgen opgelegd omdat de gestelde vragen binnen 4,5 Werkuren worden beantwoord (eis E8.1.12). Dit staat niet in verhouding met elkaar. Inschrijver begrijpt uw reden voor het koppelen van de Service Credit, maar verzoekt u hier Service Credit SC1 aan te koppelen, gezien dit meer in verhouding staat. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Aanbestedende Dienst vindt de betreffende Service Credit passend en ook proportioneel in vergelijking met de geraamde maximale waarde van de Raamovereenkomst.
155	Verwerkersovereenkomst, artikel 2.3	Artikel 2.3 van de Verwerkersovereenkomst luidt als volgt: "Wederpartij garandeert de toepassing van passende technische en organisatorische maatregelen, opdat de Verwerking aan de vereisten van de Verordening voldoet en de bescherming van de rechten van de Betrokkene is gewaarborgd.." In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd. In een vonnis is daar het volgende over gezegd: "… dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht. Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve artikel 2.3 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. De Aanbestedende Dienst ziet mede gelet op de aard van de Prestatie, de daaraan verbonden risico's en/of de omvang van de Vergoeding geen aanleiding om dit aan te passen. Aanbestedende Dienst gkan niet instemmen met het verzoek van vragensteller.
156	Verwerkersovereenkomst, artikel 5.3	In artikel 5.3 van de verwerkersovereenkomst is opgenomen dat in zover Opdrachtgever daarom uitdrukkelijk schriftelijk verzoekt, de Wederpartij aanvullende maatregelen zal treffen met het oog op de beveiliging van de Persoonsgegevens. Inschrijver neemt aan dat dit altijd in overleg met Wederpartij/inschrijver zal gaan, aangezien deze ook in staat moet zijn om deze aanvullende of afwijkende instructies uit te voeren. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Wij bevestigen dat in dergelijke situaties vooraf afstemming met Opdrachtnemer wordt gezocht.

157	Verwerkersovereenkomst, artikel 8.1	In artikel 8.1 van de verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Wederpartij bijstand zal verlenen aan de Opdrachtgever bij het vervullen van diens plicht om verzoeken om uitoefening van de in hoofdstuk III van de Verordening vastgelegde rechten van de Betrokkene te beantwoorden. Inschrijver vraagt of hieraan toegevoegd kan worden dat Wederpartij in deze gevallen redelijkerwijs bijstand zal verlenen aan de Opdrachtgever, in deze gevallen waarin Wederpartij hiertoe verplicht is onder artikel 28 AVG	Niet akkoord. Aanbestedende Dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.Bij het specifiek overeenkomen van de Verwerkersovereenkomst (indien aan de orde) met een Deelnemer kan Opdrachtnemer alsdan deze vraag inbrengen.
158	Verwerkersovereenkomst, artikel 9.3	In artikel 9.3 van de verwerkersovereenkomst is opgenomen dat de partijen de door henzelf gemaakte kosten zullen dragen die in verband staan met een melding aan de bevoegde Toezichthoudende autoriteit en Betrokkenen. Inschrijver vraagt zich of de aansprakelijkheid voor de verwerking van persoonsgegevens gekoppeld kan worden aan de aansprakelijkheidsbeperking uit de Overeenkomst.	Niet akkoord Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Kort gezegd komt dit neer op toedeling volgens het adagium 'de vervuiler betaalt'. Een verwerkingsverantwoordelijke is aansprakelijk tenzij de verwerker niet heeft voldaan aan de specifiek tot verwerkers gerichte verplichtingen van de AVG/Richtlijn gegevensbescherming politie en justitie, of buiten, dan wel in strijd met, de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke heeft gehandeld (doorgaans vastgelegd in een verwerkersovereenkomst). Maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers zou afbreuk doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens
159	Bijlage 02, Eis 2.4.11	Voor het vullen van de CMDB vraagt u om een aantal configuratiegegevens aan te leveren waaronder het MAC adres. Het macadres van Android devices staat niet vermeld op de verpakking en kan daardoor niet geregistreerd worden door inschrijver. Inschrijver verzoekt u daarom om het MAC adres in de CMDB rapportage te laten vervallen	Niet akkoord. Het MAC adres dient altijd verstrekt te kunnen worden. Dit kan ook per levering in een digitaal bestand aangeleverd worden in combinatie met serie- en IMEI nummers.
160	Bijlage 02, Eis 2.4.9.	Op verzoek van de Deelnemer dient Opdrachtnemer binnen en buiten garantie reparatiewerkzaamheden uit te voeren op Locatie van de Deelnemer. Echter bestaat deze vorm van Onsite reparatiedienstverlening niet. Inschrijvers zijn afhankelijk van reparateurs welke door de fabrikant zijn geautoriseerd voor het laten uitvoeren van reparaties en deze partijen repareren enkel op hun eigen repaircenter. Dit vanwege de hoge eisen die de fabrikant stellen aan de omgeving waarin gerepareerd wordt en de benodigde materialen om reparaties uit te voeren. Kunt u daarom deze eis hierop aanpassen dat dit niet op locatie van Deelnemer dient te gebeuren?	Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord vanwege de aanwezigheid van data op de Devices. Deelnemers kunnen hierop een uitzondering maken in de Nadere overeenkomst.
161	Bijlage G, D-09	De deelnemer dient op locatie reparatiewerkzaamheden uit te voeren voor zowel binnen als buiten garantie reparaties. Daarbij mag er 1 x per dag voorrijkosten in rekening worden gebracht. Vervolgens dient inschrijven een tarief op te geven per product. Het is inschrijver onduidelijk welke kosten er hier ingevuld dienen te worden. Kunt u dit nader toe lichten welke kosten er hier bedoeld worden?	In Bijlage G dienst D-09 dient Inschrijver haar voorrijkosten te vermelden.
162	Bijlage 02, E.16.3.21	U vraagt in deze eis het volgende: *"Opdrachtnemer dient op de Product overzichtspagina van haar webshop (als vermeld in E18.1.5) per Product grafisch en prominent de volgende elementen te vermelden, welke tevens beschikbaar zijn als filter mogelijkheid: ..."* De informatie die u momenteel uitvraagt is nieuwe, unieke informatie voor de markt en erg klantspecifiek. Productinformatie wordt op webshops automatisch ingeladen vanuit een contentleverancier. Deze informatie is momenteel nog niet beschikbaar bij deze leveranciers en moet dus door Inschrijver handmatig worden toegevoegd aan de productomschrijving. Hierdoor is het (nog) niet mogelijk om te filteren op deze informatie. Hierom willen wij u hierom verzoeken om de filtermogelijkheid van deze informatie als inspanningsverplichting toe te voegen en zodra het mogelijk is dat het direct wordt doorgevoerd. Graag uw begrip en akkoord.	Aanbestedende Dienst begrijpt uw suggestie, maar vindt deze formulering te vrijblijvend. Echter Aanbestedende Dienst staat open voor een concreter voorstel inclusief termijn/doorlooptijd. Wij verzoeken u uw voorstel verder te concretiseren en deze in te dienen bij de 2e Nota van Inlichtingen.
163	Bijlage 02, E.16.3.21	De gevraagde elementen zijn niet beschikbaar voor accessoires. Graag verzoeken wij u daarom dan ook om accessoires uit te zonderen van deze eis. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u te onderbouwen hoe Inschrijver hiermee dient om te gaan.	Zie hiervoor E.16.1.5.
164	Bijlage 02, E10.5.8	U eist het volgende: *"De levering van Producten en Diensten omvat op verzoek van de Deelnemer een gebruikershandleiding in de Nederlandse taal die op de online portaal (zie hoofdstuk 7) beschikbaar wordt gesteld en daarvandaan downloadbaar is, bijvoorbeeld in PDF-formaat. In geval deze niet in Nederlandse taal beschikbaar is dient het in het Engels beschikbaar te worden gesteld."* Klopt onze anname dat dit een gebruikshandleiding van het portaal betreft? Graag uw verduidelijking. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.	Het betreft in deze eis de gebruikershandleidingen van geleverde en te leveren Producten en Diensten.
165	Bijlage 02, hoofdstuk 2.2.	Klopt onze aanname dat alle eisen onder 2.2.1 enkel betrekking hebben op Android Devices? Graag uw bevestiging.	Ja dat klopt, de titel van paragraaf 2.2.1 geeft ook aan dat het gaat om Android Devices, maar bij deze ook de bevestiging.
166	Bijlage 02, E8.2.3	U geeft in eis 8.2.3 aan wat de door u gestelde Oplostijden zijn voor Incidenten. In dit overzicht geeft u aan dat 80% van de Incidenten met prioriteit laag binnen 16 werkuren opgelost moeten worden en 100% van de Incidenten binnen 32 werkuren. Deze oplostijden zijn disproportioneel wanneer het gaat over de garantieafhandeling en/of reparatie van defecte Producten (Android Devices & Accessoires). Deze service SLA's zijn namelijk niet beschikbaar in de markt voor Android Devices en Accessoires. Inschrijver gaat er dan ook van uit dat garantieafhandeling en/of reparatie niet vallen onder deze oplostijden. Graag uw bevestiging. Zo niet, dan verzoeken wij u aan te geven hoe Inschrijvers deze Oplostijden bij garantieafhandeling en reparaties dienen te borgen.	Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Aanbestedende Dienst vindt de betreffende oplostijden passend en ook proportioneel. Noot: Aanbestedende Dienst gaat er van uit dat Inschrijver uitsluitend die Producten levert, waarvan de technische levensduur en de daarmee samenhangende beschikbaarheid en betrouwbaarheid minimaal 24 maanden gegarandeerd wordt. Reden is dat de Aanbestedende Dienst redelijkerwijs mag verwachten dat het Product derhalve minimaal 24 maanden (probleemloos) functioneert.
167	Bijlage 02, E16.2.11 t/m E16.2.15	Eisen E16.2.11 tot en met E16.2.15 zijn eisen die lijken geschreven voor AV-middelen. Echter zijn AV-middelen geen onderdeel van de scope van deze opdracht. Inschrijver verwacht dat ook dat het een omissie betreft dat deze eisen in bijlage 02 zijn opgenomen. Graag verzoeken wij u om deze eisen te laten vervallen of aan te geven waarom deze eisen wel van toepassing zijn.	Uw bevindingen zijn correct, eisen E.16.2.11 t/m E.16.2.15 zijn komen te vervallen. Zie hiervoor ook herziene Zie wijzigingen in de herziene IWR2024 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie AenA_v1.1 .
168	Bijlage 02, E16.3.7	U eist dat producten geleverd worden in bulkverpakking. Bulkverpakkingen zorgen voor één verpakking voor meerdere devices. Dit betekent dat devices altijd in vast aantal afgenomen moeten worden. Het is namelijk niet mogelijk om bij kleinere aantallen dat de bulkverpakking de devices uit te leveren, omdat hier dan geen verpakking voor is ingekocht. Dit is een niet werkbare situatie. Wij verzoeken u dan ook de eis te laten vervallen of aan te passen dat deze eis op verzoek van Deelnemer kan worden gevraagd. Graag uw begrip en akkoord.	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met uw suggestie en heeft E.16.3.7 gewijzigd naar 'Op verzoek van de Deelnemer worden Producten geleverd in bulkverpakkingen, zonder meerkosten.' Zie tevens wijzigingen in de herziene IWR2024 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie AenA_v1.1.
169	Bijlage 02, W16.1.1	U schrijft in W16.1.1 het volgende: *"Inschrijver kan alleen deze wens conformeren indien haar actuele en geldige Ecovadis score minimaal 'Advanced' is."* Middels deze bepaling beperkt u Inschrijvers op voorhand doordat niet iedere Inschrijver deze wens kan conformeren. Dit is in de ogen van Inschrijver onnodige uitsluiting van de mogelijkheid om deze wens te conformeren. Middels het Service Credit Regime (Score EcoVadis #1) zorgt u er reeds voor dat Inschrijvers geen wensen conformeren die ze niet na kunnen komen. Indien een Inschrijver deze wens conformeert en deze wens niet binnen de gegeven termijn nakomt, dan heeft u de mogelijkheid om deze Inschrijver een stevige Service Credit van €15.000 op te leggen, waarbij de boete per Werkweek met een bedrag van €3.000 oploopt. Zelfs als het maximum is bereikt (€300.000) heeft u het recht om het contract te ontbinden. Genoeg reden voor een Inschrijver om enkel wensen te conformeren waarvan ze zeker zijn dat ze deze kunnen nakomen. Hierom verzoeken wij u om de bepaling te verwijderen uit de wens en elke Inschrijver de mogelijkheid te geven deze wens te conformeren. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw suggestie..
170	Bijlage 29, Bijlage G Invulformulieren Tarieven	U stelt middels deze aanbesteding een kernassortiment vast. Klopt onze aanname dat Deelnemers technisch gaan uitvragen uit dit kernassortiment tijdens een Nadere Oproep tot Mededinging? Graag uw bevestiging. Zo niet, dan verzoeken wij u te verduidelijken hoe dit kernassortiment in relatie staat tot de Nadere Oproepen tot Mededinging.	De procedure, mogelijkheden en voorwaarden van een nadere oproep tot mededinging zijn vastgelegd in Bijlage 16 - Proces nadere oproep tot mededinging. Deelnemer kan daarbij een uitvraag doen naar een Product uit het Kernassortiment maar het kan ook om andere Producten en/of Diensten gaan voorzover deze vallen binnen de scope van de aanbesteding en dus de Raamovereenkomst. Als het gaat om de Android Devices kan de Deelnemer de in Bijlage 29 Kernassortiment genoemde specificaties hanteren. Opdrachtnemer kan dan het door hem, in zijn in de Inschrijving opgenomen, Bijlage 29 Product aanbieden tegen de daarvoor geldende (prijs)voorwaarden. Opdrachtnemer kan er alsdan daarnaast ook voor kiezen een ander Product aan te bieden die voldoet aan de gestelde specificaties.
171	Beschrijvend document, par 2.8, pag. 18	In paragraaf 2.8 van het Beschrijvend document geeft u aan dat correspondentie en communicatie in de Nederlandse taal dient te geschieden. Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde bewijsmiddelen. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten	Aanbestedende Dienst verwijst naar eis 4.1.5: "Alle informatie-uitwisseling met de Opdrachtnemer, zowel schriftelijk als mondeling, vindt plaats in de Nederlandse taal, tenzij het CCM toestemming verleent om specifieke informatie-uitwisseling in een andere taal te laten plaatsvinden.".
172	Beschrijvend document, par. 4.3.2.1, pag. 28	In paragraaf 4.3.2.1 op pagina 28 geeft u aan dat indien een inschrijver tot een groep van ondernemingen (concern) behoort die beschikt over een geconsolideerde jaarrekening, Inschrijver een accountatntsverklaring (a) bij verificatie en Bijlage C - Holdingverklaring (b) bij haar inschrijving dinet te voegen. Klopt onze aanname dat inschrijver in dat geval geen beroep hoeft te doen op haar moedermaatschappij ten behoeve van de geconsolideerde jaarrekening en volstaat met de bij de inschrijving gevoegde Bijlage C - Holdingverklaring? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Indien Inschrijver behoort tot een groep van ondernemingen die beschikt over een geconsolideerde jaarrekening dient Inschrijver: a) een accountantsverklaring van een Register-Accountant of een bevoegde Accountant- Administratieconsulent (ex artikel 2:393, lid 1 BW) conform het gestelde in deze paragraaf in te dienen bij verificatie; en b) dient Inschrijver bij zijn Inschrijving een garantstelling van de moederonderneming conform Bijlage C-Holdingverklaring in te dienen. Een en ander conform 4.3.2.1 van het Beschrijvend document.
173	Beschrijvend document, par. 4.3.2.1, pag. 29	In paragraaf 4.3.2.1 van het beschrijvend document geeft u aan dat Inschrijver verscheidene bewijsstukken moet overleggen. Als bewijs voor de aansprakelijkheidsverzekering met minimale dekking per aanspraak vraagt u een kopie van voorblad van d verzekeringspolis. Is onze aanname correct dat Inschrijver ook volstaat met het overleggen van een verzekeringscertificaat welke is uitgegeven door de verzekeringsmaatschappij waaruit blijkt dat Inshcrijver afdoende verzekerd is? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Uw aanname is correct.

174	Beschrijvend document, par. 4.3.2.2, pag. 30	Inschrijver merkt op dat kerncompetenties d. en i. exact hetzelfde zijn. Inschrijver verwacht dat dit een omissie betreft. Graag verzoeken wij u om deze omissie te herstellen.	Correct. Kerncompetentie i. wordt verwijderd uit het Beschrijvend document.
175	Bijlage D Referentieverklaring	In Bijlage D heeft u het volgende beschreven "gebruik dit format voor alle in te dienen referenties". Klopt onze aanname dat inschrijver deze tabel mag kopieëren indien zij meerdere referenties aanlevert?	Correct.
176	Beschrijvend document, par. 4.3.2.2., pag. 30	U vraagt aan Inschrijvers om te voldoen aan de volgende kerncompetentie: "Het onder één overeenkomst leveren van minimaal 7.500 Android devices in de vorm van tablets en een breed assortiment aan bijbehorende accessoires. Accessoires zijn producten, die bij een geleverd device passen (bijv. adapter, (bescherm)hoes en toetsenbord)." Deze kerncompetentie is veruit disproportioneel, omdat deze aantallen Android devices in de vorm van tablets nergens in deze hoeveelheden wordt afgenomen. De fabrikanten van Android Tablets hebben bevestigd dat de afname van deze aantallen niet zijn voorgekomen. Door deze kerncompetentie op te nemen zorgt u er in feite voor dat er geen enkele Inschrijver een geldige Inschrijving kan doen. Graag verzoeken wij u om deze reden de kerncompetentie fors te verlagen naar 2.000 Android devices in de vorm van een tablet. Graag uw begrip en akkoord.	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.
177	Beschrijvend document, par. 4.3.2.2., pag. 30	Klopt onze aanname dat u met één overeenkomst bedoeld dat de gevraagde aantallen geleverd moeten zijn bij één en dezelfde eindklant? Graag uw bevestiging. Zo niet, dan verzoeken wij u te onderbouwen wat u bedoelt met één overeenkomst.	Ja dat leidt inderdaad tot de conclusie dat het gaat bij 1 en dezelfde eindklant.
178	Algemeen	Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij kunnen zonder nadere detaillering over precieze juridische duidelijkheid over wat onder concern en wat onder vennootschappen precies moet worden verstaan in dit verband niet instemmen met uw stelling.
179	Bijlage 02, W16.1.1	U schrijft in W16.1.1 het volgende: *"Opdrachtnemer verplicht zich ertoe dat hij binnen 18 maanden na ingangsdatum van de Raamovereenkomst een minimale score behaald bij Ecovadis van 'Outstanding'."* Een score van 'Outstanding' is de hoogste score die te behalen is binnen Ecovadis. Om dit te behalen moet een onderneming veel processen in place hebben en dit tot in detail hebben beschreven. Dit proces (plus het beoordelingsproces van Ecovadis) neemt veel tijd in beslag. Vragensteller wil aanbestedende dienst hierom verzoeken om Inschrijvers meer tijd te geven om deze score te behalen. Om deze reden willen wij u vragen om de termijn voor het behalen van 'Outstanding' te verruimen naar 24 maanden in plaats van 18 maanden. Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met uw suggestie en heeft de termijn gewijzigd naar 24 maanden. Zie wijzigingen in de herziene IWR2024 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie AenA_v1.1, IWR2024 Bijlage 11 Normen en Service Credits_A&A_v1.1 en IWR2024_Bijlage F Invulformulier wensen_A&A_ v1.1.
180	IWR 2024_ Bijlage 29_Kernassortiment_AA_v1.0 Specificaties Android devices	U eist voor PMA-01 en PMA-03 onder Opslagcapaciteit (intern): "Minimaal 256Gb RAM. Min. 80% vrije opslagruimte." En voor PMA-02 onder Opslagcapaciteit (intern): "Minimaal 512Gb RAM Min. 80% vrije opslagruimte." Voor PTA-01 eist u onder Opslagcapaciteit (intern): "Minimaal 128Gb RAM." Klopt onze aanname dat de geëiste opslagcapaciteit geïntegreerd aanwezig dient te zijn op de aangeboden smartphone, dus dat het niet toegestaan is dit (deels) te realiseren met een in de smartphone geplaatste microSD-kaart of andere externe oplossingen? Graag uw verduidelijking.	Dat is correct.
181	IWR 2024_ Bijlage 29_Kernassortiment_AA_v1.0 Specificaties Android devices	U eist voor PMA-01, PMA-02 en PMA-03 onder Leverstatus: "Geen Bloatware software geïnstalleerd" Op dit moment is er geen enkele A-merk fabrikant die aan deze eis kan voldoen in combinatie met de overige eisen. Sommige A-merk fabrikanten maken gebruik van "Stock Android". Hiervan is bekend dat er geen bloatware software geïnstalleerd is naast de basis Androidapps. Verschillende andere A-merk fabrikanten maken echter geen gebruik van Stock Android, maar voorzien hun toestellen van een eigen software "schil" waarbij zij aangeven de te installeren bloatware software tot een minimum te beperken. Om ervoor te zorgen dat er minimaal 1 A-merk fabrikant kan voldoen verzoeken wij u om de eis aan te passen naar: "Geen tot nauwelijks Bloatware software geïnstalleerd" Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u te verduidelijken hoe Inschrijver hiermee om dient te gaan.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
182	IWR 2024_ Bijlage	Op dit moment is er geen enkel toestel in de markt beschikbaar welke voldoet aan alle door u gestelde eisen voor PMA-02. Om ervoor te zorgen dat	
182	29_Kernassortiment_AA_v1.0 Specificaties Android devices	Inschrijvers geldig kunnen aanbieden, verzoeken wij u de volgende eisen aan te passen: U eist onder Opslagcapaciteit (intern): "Minimaal 512Gb RAM Min. 80% vrije opslagruimte." Wij verzoeken u deze eis aan te passen naar: "Minimaal 256Gb RAM Min. 80% vrije opslagruimte." Verder eist u onder Beeldscherm: "▪Minimaal: o6.4";" Wij verzoeken u deze eis aan te passen naar: "▪Minimaal: o6.1";" U eist onder Accu: "▪Gesprekstijd minimaal 40 uur; •Li-ion; •Snelle laadtechnologie, minimaal 80% opgeladen binnen 30 minuten bekabeld; •Draadloos opladen (indien niet beschikbaar dan geldt deze eis voor een Logische opvolger)." Wij verzoeken u deze eis aan te passen naar: "▪Gesprekstijd minimaal 35 uur; •Li-ion; •Snelle laadtechnologie, het aangeboden Android device ondersteunt minimaal 50% opladen binnen 30 minuten bekabeld; •Draadloos opladen (indien niet beschikbaar dan geldt deze eis voor een Logische opvolger)." Enkel wanneer al deze eisen worden aangepast kunnen Inschrijvers voorzien in een geldige aanbieding. Gaat u hiermee akkoord?	Bijlage 29- Kernassortiment is aangepast. De nieuwere versie, 1.1, wordt bij deze Nvl bijgevoegd.
183	IWR 2024_ Bijlage 29_Kernassortiment_AA_v1.0 Specificaties Android devices	U eist voor PMA-01, PMA-02, PMA-03 en PTA-01 onder Accu: "Snelle laadtechnologie, minimaal 80% opgeladen binnen 30 minuten bekabeld". De snelheid waarmee een Android devicec kan worden opgeladen hangt af van zowel het apparaat zelf als de gebruikte oplader. Een Android device kan bijvoorbeeld snelladen ondersteunen, maar wanneer er een oplader wordt aangesloten welke te weinig watt levert, wordt snelladen niet ondersteund. Daarnaast geven verschillende fabrikanten verschillende waardes aan betreffende snelladen. Om te garanderen dat Inschrijvers courant kunnen aanbieden verzoeken wij u daarom deze eis te wijzigen naar: "Snelle laadtechnologie, het aangeboden Android Device ondersteunt minimaal 50% opladen binnen 30 minuten bekabeld" Gaat u hiermee akkoord zodat de eis overeenkomt met de specificaties van de fabrikant?	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.
184	IWR 2024_ Bijlage 29_Kernassortiment_AA_v1.0 Specificaties Android devices	U eist voor PTA-01 onder Camera: "▪Front: minimaal 12MP; •Back: minimaal 50MP." Er zijn op dit moment geen Android tablets in de markt beschikbaar welke beschikken over een 50MP back camera. Marktconform beschikken Android tablets over lagere cameraspecificaties dan bijvoorbeeld smartphones. Om ervoor te zorgen dat Inschrijvers een geldige aanbieding kunnen doen, verzoeken wij u deze eis aan te passen naar: "▪Front: minimaal 12MP; •Back: minimaal 13MP." Gaat u hiermee akkoord zodat de eis overeenkomt met de specificaties van de fabrikant?	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord
185	IWR 2024_ Bijlage 29_Kernassortiment_AA_v1.0 Specificaties Android devices	U stelt in uw aanbesteding geen eisen aan de beschikbaarheid van de aan te bieden Android devices. Om te voorkomen dat er wordt aangeboden met toestellen welke nog niet officieel door de fabrikant zijn geïntroduceerd, en waarvan dus niet door u geverifieerd kan worden of deze voldoen aan al uw gestelde eisen, adviseren wij u te vereisen dat de aangeboden Android devices op moment van de uiterste inleverdatum van Inschrijving door de fabrikant openbaar geïntroduceerd dienen te zijn op de Nederlandse markt. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord. Bijlage 02 - Specificaties van de Prestatie wordt hierop aangepast
186	IWR2024 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie AenA_v1.0 E16.2.19	U eist onder E.16.2.19 dat de aangeboden Producten dienen te beschikken over een actuele EPEAT Gold rating, meest recente TCO Certified, of vergelijkbaar. Op dit moment zijn er géén Android tablets in de markt beschikbaar welke beschikken over EPEAT Gold of TCO Certified. Hierdoor kan er door Inschrijvers geen geldige inschrijving worden gedaan voor product PTA-01. Wij verzoeken u daarom om, naast accessoires, ook Android tablets uit te zonderen voor eis E.16.2.19. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 83.

187	IWR2024 Bijlage G Invulformulier Tarieven_A&A_v1.0	Op regel 15 van het tabblad Tarieflijst Kernassortiment vraagt u een prijs uit voor 14.000 stuks GP-PTU021SOABQ. Dit artikelnummer betreft echter een bulkverpakking, welke bestaat uit 50 poweradapters. Het is Inschrijver onduidelijk of u hiermee bedoelt dat u een prijs wenst te ontvangen voor 14.000 bulkverpakkingen en dus in totaal 700.000 poweradapters, of dat u een prijs wilt voor 14.000 stuks losse poweradapters. Indien u een stuksprijs wenst te ontvangen, verzoeken wij u het artikelnummer te wijzigen naar EP-TA800NBEGEU. Dit is het artikelnummer voor één stuk van de desbetreffende poweradapter. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet akkoord, kunt u dan A) bevestigen dat het aantal op het prijzenblad het totaal aantal poweradapters is en B) dat in bulk afgenomen producten altijd per volledige bulkverpakking worden besteld?	Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie.
188	IWR2024 Bijlage G Invulformulier Tarieven_A&A_v1.0	Op regel 27 van het tabblad Tarieflijst Kernassortiment vraagt u een prijs uit voor 14.000 stuks GP-OAU021AMDBW. Dit artikelnummer betreft echter een bulkverpakking, welke bestaat uit 320 bedrade oordopjes. Het is Inschrijver onduidelijk of u hiermee bedoelt dat u een prijs wenst te ontvangen voor 14.000 bulkverpakkingen en dus in totaal 4.480.000 oordopjes, of dat u een prijs wilt voor 14.000 stuks losse oordopjes. Indien u een stuksprijs wenst te ontvangen, verzoeken wij u het artikelnummer te wijzigen naar EO-IC100BBEGEU. Dit is het artikelnummer voor één stuk van het desbetreffende oordopje. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet akkoord, kunt u dan A) bevestigen dat het aantal op het prijzenblad het totaal aantal bedrade oordopjes is en B) dat in bulk afgenomen producten altijd per volledige bulkverpakking worden besteld?	Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie.
189	referentie-eis	U vraagt om een referentie voor de levering van 7.500 android tablets. Dat is gezien de gebruikelijke inkoopcijfers van de meeste organisaties een onwaarschijnlijk hoog aantal; er worden nauwelijks Android tablets verkocht bij vergelijkbare referenten. Kunt u deze eis verwijderen of terugbrengen naar een meer realistisch aantal van 500?	Zie antwoord nr. 176. waarbij het referentie-aantal is teruggebracht naar 2.000.
190	referentie-eis	U vraagt bij diverse referentie-eisen grote aantallen, die "aan 1 opdrachtgever geleverd moeten zijn". Is het toegestaan om de aantallen die geleverd zijn aan meerdere referenten bij elkaar op te tellen om aan een referentie-eis te voldoen?	Nee dat is niet toegestaan.
191	Bijlage G, invulformulier Tarieven. Beschrijvend document par 6.4.2	Kunt u bevestigen dat het minimale bedrag dat per dienst of product ingegeven mag worden 0,01 euro bedraagt? En kunt u daarbij bevestigen dat dit voor elke dienst of product toegestaan is?	Dit bevestigen wij.
192	Bijlage G, invulformulier Tarieven	Doordat u verschillende maximaal te behalen punten gekoppeld heeft aan enerzijds de productprijzen (850) en anderzijds de dienstenprijzen (150), kan het voor inschrijvers lonen om strategisch in te schrijven. Zo levert het minimaliseren van dienstenprijzen meer punten op dan dat het compenseren daarvan in de productprijzen aan puntenverlies kost. Dit maakt het prijscomponent in uw aanbesteding vatbaar voor hevelen. Kunt u aangeven of u dergelijk strategisch hevelen van kosten/prijzen wilt tegengaan, en zo ja op welke manier?	Wij herkennen niet dat de door u genoemde constructie een relevant effect zal hebben op de beoordeling en puntentoekenning.
193	Bijlage G, invulformulier Tarieven	Wij adviseren u om product- en dienstprijzen niet afzonderlijk voor 850/150 punten, maar de productprijzen plus de dienstenprijzen opgeteld gezamenlijk te beoordelen (met 1000 punten voor de laagste totaalprijs). Neemt u dit advies over?	Aanbestedende Dienst neemt dit advies niet over.
194	Bijlage G, invulformulier Tarieven. Beschrijvend document par 2.8.	Welke gestanddoeningstermijn hebben de (maximale) productprijzen uit het kernassortiment? Is dat gelijk aan de gestanddoeningstermijn van de Inschrijving (i.e. 120 dagen + evt 45 dagen?)	De door Inschrijver in de aanbesteding aangeboden Producten voor het Kernassortiment zijn vast gedurende de duur van de Raamovereenkomst en de betreffende onder deze afgesloten Nadere overeenkomsten.
195	Bijlage G, invulformulier Tarieven. Beschrijvend document par 2.8.	Welke gestanddoeningstermijn hebben de dienstenprijzen? Is dat gelijk aan de gestanddoeningstermijn van de Inschrijving (i.e. 120 dagen + evt 45 dagen?)	Nee. Conform Bijlage 02 - Specificatie van de Prestatie par. 2.4.3 geldt dat de Tarieven voor de (Menukaart)Diensten gedurende de eerste (ruim) twee jaar (tot 1 juli 2026) van de looptijd van de Raamovereenkomst niet worden geindexeerd. Daarmee bedoelen we ook dat deze tarieven tot die tijd dus vast staan, we zullen dit explicieter vermelden in deze paragraaf.
196	Beschrijvend Document. Paragraaf 4.2.3.2	In het document staat: Ingeval Inschrijver bestaat uit een samenwerkingsverband tussen ondernemingen, zie hoofdstuk 6 “Inschrijving in samenwerking met andere ondernemingen”. Het hoofdstuk waarnaar wordt verwezen beschrijft iets anders. Graag ontvangen wij de tekst die in dit hoofdstuk staat beschreven.	U bedoelt par. 4.3.2.3. De verwijzing klopt inderdaad niet. De zin " Ingeval Inschrijver bestaat uit een samenwerkingsverband tussen ondernemingen, zie hoofdstuk 6 “Inschrijving in samenwerking met andere ondernemingen” wordt verwijderd.
197	Bijlage I: 8.1	in dit artikel wordt verwezen naar artikel 23, echter dat gaat over ISV. Kunt u hier de juiste verwijzing opnemen?	De verwijzing dient te worden gedaan naar ' artikel 6'. De Raamovereenkomst wordt hierop aangepast
198	Bijlage I: 9.1	U stelt dat de opgegeven tarieven voor diensten en producten gelden tijdens de looptijd van de ROK. Dat is voor diensten (inclusief indexatie) houdbaar, maar voor de gevraagde producten in het geheel niet en daarom onredelijk. De prijzen van de gevraagde producten varieren per kwartaal zo niet per maand, zijn afhankelijk van valutakoersen en geopolitiek, en zijn zonder concrete order zeker niet voor 4 jaar vast te leggen. Wij adviseren u om niet middels een fictieve jaarlijkse afname, maar op basis van een concrete initiele bestelling (de initiele NOK) de productprijzen te laten invullen. Dat leidt tot een reele gunningsprijs zonder deze voor een irreele periode vast te leggen. Neemt u dit advies over?	In deze aanbesteding is niet gekozen kunnen worden voor de methodiek van een initiele uitvraag. De prijs van de door Inschrijver in de Inschrijving voor het Kernassortiment aangeboden Producten zijn vast gedurende de duur van de Raamovereenkomst.
199	Bijlage I: 9.1	U stelt dat de opgegeven tarieven voor diensten en producten gelden tijdens de looptijd van de ROK. Dat leidt ertoe dat de laagste inschrijving per line-item bepaalt voor welke prijs de andere contractpartijen tijdens minicompetities minimaal moeten inschrijven om kans te maken op gunning. Kunt u omwille van de gelijke uitgangspositie na gunning aan alle contractpartijen een overzicht verstrekken van deze winnende/laagste product- en dienstenprijzen per line-item?	Nee dat kunnen en mogen wij als Aanbestedende Dienst niet doen.
200	Bijlage 01 Begrippenlijst	U definieert een ALL-IN prijs waar werkelijk alle potentiele kosten in zitten. Het is voor inschrijver op voorhand niet te bepalen welke kosten in een individuele nadere offerteuitvraag meegenomen moeten worden. Derhalve kunnen deze all-in kosten niet in de productprijzen opgenomen worden. Kunt u bevestigen dat enkel de kale productprijs in het prijsblad opgenomen moet worden?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen.
201	Bijlage 01 Begrippenlijst	U definieert een TARIEF nu 'ook als kortingspercentage'. Kunt u bevestigen dat er voor inschrijving geen kortingspercentages afgegeven hoeven te worden? (hetgeen ook niet mogelijk is in deze productrange).	Correct, dit is een omissie die wordt hersteld in Bijlage 01 Begrippenlijst.
202	Bijlage G, invulformulier Tarieven	Waarom vraagt u als beschermhoes een HP-SKU? (3E5F8AA)?	Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie.
203	Bijlage 01, pag 5	U stelt bij LOGISCHE OPVOLGER dat deze voor maximaal dezelfde prijs als de initieel aangeboden producten geleverd moet kunnen worden. De realiteit leert dat logische opvolgers van smartphones eerder in prijs stijgen dan dalen. Ook is de invloed van valutaschommelingen niet te voorzien, en geven fabrikanten geen vaste prijzen voor 4 jaar af. Kunt u de termijn waarvoor de vaste prijzen gelden korter maken, en het voor logische opvolgers toestaan dat er nieuwe prijzen worden afgegeven? (vanwege de competitiedruk in minicompetities zullen dit toch de laagste prijzen worden).	Nee dat kunnen we niet toestaan. De procedure, mogelijkheden en voorwaarden van een nadere oproep tot mededinging zijn vastgelegd in Bijlage 16 - Proces nadere oproep tot mededinging. Deelnemer kan daarbij een uitvraag doen naar een Product uit het Kernassortiment maar het kan ook om andere Producten en/of Diensten gaan voorzover deze vallen binnen de scope van de aanbesteding en dus de Raamovereenkomst. Als het gaat om een Product uit het Kernassortiment dient Opdrachtnemer dan het door hem, in zijn in de Inschrijving opgenomen, Bijlage 29 Product aan te bieden tegen (maximaal) de daarvoor door Opdrachtnemer in zijn Inschrijving opgenomen prijs . Opdrachtnemer kan er daarnaast alsdan ook voor kiezen een ander Product aan te bieden die voldoet aan de gestelde specificaties. In geval tijdens de Nadere oproep tot mededinging van een Deelnemer het gevraagde Product uit het Kernassortiment 'out of sale' is en er een Logische Opvolger is, dient Opdrachtnemer deze Logische Opvolger aan te bieden. De daarvoor te rekenen prijs is maximaal gelijk aan de in het Kernassortiment aangeboden prijs . In geval gedurende de periode van een reeds gesloten Nadere overeenkomst een gecontracteerd Product ' out of sale' is, geldt ten aanzien van de Logische Opvolger van dat Product tevens dat deze maximaal gelijk is aan de in de Nadere overeenkomst vastgelegde prijs van het Product.
204	Bijlage G, invulformulier Tarieven	Kunt u exact specificeren wat u m.b.t. het prijzenblad verstaat onder manipulatief inschrijven?	Aanbestedende Dienst heeft in Bijlage G Invulformulier Tarieven geen opmerkingen etc gemaakt over manipulatief inschrijven. Het is niet aan de orde om vooraf te duiden welke actie van Inschrijver wel of niet een manipulatief inschrijven zou zijn. Aanbestedende Dienst volgt hierin de aanbestedingsregels.
205	Bijlage G, invulformulier Tarieven, tarieflijst kernassortiment	De android devices, en dan met name PMA-01, zijn zeer doorslaggevend in het prijzenblad. Vooral de geschatte afname van 30.000 PMA01 per jaar, leidt tot een disbalans. Vriendelijk verzoek om meer balans aan te brengen in de fictieve aantallen. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende Dienst neemt uw suggestie over en heeft de fictieve wegingsaantallen opnieuw gebalanceerd.
206	Bijlage G, invulformulier Tarieven, tarieflijst kernassortiment	Het is inschrijver niet duidelijk wat er in kolom E (minimaal gelijkwaardig door inschrijver aangeboden product) ingevuld moet worden (Artikelnummer? Merk? Productnaam? Type?). Kunt u specificeren wat u hier ingevuld wilt hebben? Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie. Daarmee vervalt hetgeen hier is gevraagd.
207	Bijlage G, invulformulier Tarieven, tarieflijst kernassortiment	Het is inschrijver niet duidelijk en hoe u de gelijkwaardigheid toetst van wat in kolom Edoor inschrijver wordt ingevuld (minimaal gelijkwaardig door inschrijver aangeboden product). Kunt u aangeven hoe u die gelijkwaardigheid bepaalt? Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie.

208	Bijlage G, invulformulier Tarieven, tarieflijst kernassortiment	Dient de opgegeven maximale prijs (Kolom G) te behoren bij het gevraagde artikelnummer (kolom C/D)? Of bij het gelijkwaardige product (Kolom E)? Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie.
209	Bijlage G, invulformulier Tarieven, tarieflijst kernassortiment	Indien een Deelnemer in een offertverzoek product uitvraagt als gedefinieerd in Kolom C/D, mag opdrachtnemer dan het gelijkwaardige alternatief als gespecificeerd in Kolom E aanbieden, en dient Deelnemer dat dan te accepteren als gelijkwaardig? Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie.
210	Bijlage G, invulformulier Tarieven, tarieflijst kernassortiment	PMA-01 bepaalt door de extreme weging vermoedelijk voor 50% de totale som van het betreffende tabblad en daarmee de uitkomst van dit blad. Wij verzoeken u de dominantie van de prijs van dit artikel in balans te brengen met de rest. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende Dienst neemt uw suggestie over en heeft de fictieve wegingsaantallen opnieuw gebalanceerd.
211	Bijlage G, invulformulier Tarieven, tarieflijst kernassortiment	Is het voor contractant tijdens de uitvoering van de raamovereenkomst toegestaan alternatieve "gelijkwaardige"producten te leveren zoals ook in kolom C/D gesuggereerd wordt? Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende Dienst heeft besloten deel B van Bijlage 29-Kernassortiment te schrappen. Dit houdt dus in dat van Inschrijver in de inschrijving op de aanbesteding geen (prijs)aanbod wordt verwacht op het onderdeel ICT Accessoires. Uiteraard blijven deze ICT-Accessoires wel onderdeel van de scope van de Raamovereenkost en kunnen deze dus wel door de Deelnemers worden uitgevraagd bij Opdrachtnemer conform de voorwaarden zoals vastgelegd in de aanbestedingsdocumentatie.
212	Bijlage G, invulformulier Tarieven, tarieflijst kernassortiment	De maximale product prijzen in dit invulfomulier dienen kennelijk voor 4 jaar vast te staan. Inschrijver is van mening dat het gestand doen van dergelijke prijzen tegen deze extreem lange termijn voor een dusdanog omvangrijk contract onredelijk en disproportioneel is om dit van inschrijvers te eisen. Het betreffen hier veelal producten met dagprijzen die nimmer aan inschrijvers voor lange periode gegarandeerd worden. In combinatie met de huidige macro economische omstandigheden en vooral onzekerheden versterken deze risico's. Derhalve wordt hier van inschrijvers een niet reeel voorspellend vermogen verlangt zonder enige garanties. Inschrijver verzoeken AD dan ook een mechanisme in te bouwen waarbij op jaarlijkse basis telkens een nieuwe NOK afgelsoten wordt op basis van een nieuw gehouden minicompetitie voor de uitgevraagde producten in bijlage G. Graag uw gemotiveerde antwoord.	De procedure, mogelijkheden en voorwaarden van een nadere oproep tot mededinging zijn vastgelegd in Bijlage 16 - Proces nadere oproep tot mededinging. Deelnemer kan daarbij een uitvraag doen naar een Product uit het Kernassortiment maar het kan ook om andere Producten en/of Diensten gaan voorzover deze vallen binnen de scope van de aanbesteding en dus de Raamovereenkomst. Als het gaat om een Product uit het Kernassortiment dient Opdrachtnemer dan het door hem, in zijn in de Inschrijving opgenomen, Bijlage 29 Product aan te bieden tegen (maximaal) de daarvoor door Opdrachtnemer in zijn Inschrijving opgenomen prijs . Opdrachtnemer kan er daarnaast alsdan ook voor kiezen een ander Product aan te bieden die voldoet aan de gestelde specificaties. In geval tijdens de Nadere oproep tot mededinging van een Deelnemer het gevraagde Product uit het Kernassortiment 'out of sale' is en er een Logische Opvolger is, dient Opdrachtnemer deze Logische Opvolger aan te bieden. De daarvoor te rekenen prijs is alsdan aan Opdrachtnemer zelf om te bepalen. Deze prijs van een Logische Opvolger is dan dus vrij te bepalen door Opdrachtnemer waarbij Aanbestedende Dienst ervan uitgaat dat dit een concurrerende prijs zal zijn gelet op de minicompetitie. De definitie in Bijlage 1 zal hierop worden aangepast. In geval gedurende de periode van een reeds gesloten Nadere overeenkomst een gecontracteerd Product ' out of sale' is, geldt ten aanzien van de Logosche Opvolger van dat Product het volgende: " De Logische opvolger mag maximaal 5% duurder zijn dan de prijs van het Product dat in de Nadere overeenkomst is vastgelegd, mits Opdrachtnemer er alsdan een nadere motivering voor aanbiedt en de Deelnemer dee motivering accordeert. ".
213	par 2.4 Planning beschrijvend document	De eerste NVI ronde is relatief snel naar de publicatie gepland. En de bestekstukken zijn zeer omvangrijk. Inschrijver verzoekt u om: of tussentijdse vragen zoveel mogelijk direct te beantwoorden of een extra NVI ronde toe te voegen. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende Dienst ziet op dit moment geen aanleiding en geen ruimte qua planning om naast de twee vragenrondes nog een derde ronde te organiseren.
214	Bijlage 16	Worden Nadere offerte-uitvragen boven de 25.000euro altijd functioneel gespecificeerd?	De procedure, mogelijkheden en voorwaarden van een nadere oproep tot mededinging zijn vastgelegd in Bijlage 16 - Proces nadere oproep tot mededinging. Deelnemer kan daarbij een uitvraag doen naar een Product uit het Kernassortiment maar het kan ook om andere Producten en/of Diensten gaan voorzover deze vallen binnen de scope van de aanbesteding en dus de Raamovereenkomst. Als het gaat om de Android Devices kan de Deelnemer de in Bijlage 29 Kernassortiment genoemde specificaties hanteren. Opdrachtnemer kan dan het door hem, in zijn in de Inschrijving opgenomen, Bijlage 29 Product aanbieden tegen de daarvoor geldende (prijs)voorwaarden. Opdrachtnemer kan er daarnaast alsdan ook voor kiezen een ander Product aan te bieden die voldoet aan de gestelde specificaties.
215	Beschrijvend document, paragraag 6.4.2	Mogen opdrachtnemers in antwoord op nadere offerte-uitvragen met andere producten aanbieden dan in de ROK aangeboden, uiteraard mits die voldoen aan de specificaties?	Opdrachtnemer moet bij een Nadere offerteaanvraag mbt een Kernassortiment het door hem in zijn Inschrijving aangeboden Product (dan wel een Logische opvolger ervan) aanbieden. Daarnaast is het Opdrachtnemer toegestaan een alternatief Product te offreren in zijn Nadere offerte, mits en voorzover deze alsdan voldoet aan de gestelde specificaties.
216	Beschrijvend document, paragraag 6.4.2 en Bijlage 16	Wij nemen aan dat indien deelnemers in een nadere offerte-aanvraag aanvullende of andere functionele of technische eisen stellen waardoor wij een andere product moeten aanbieden dan nu in het prijsblad wordt ingevuld, dat wij dan niet aan de nu afgegeven prijs gehouden kunnen worden. Is die aanname correct?	dat is correct.
217	Bijlage 16	Hebben opdrachtnemers een aanbiedingsplicht?	Ja, Opdrachtnemers hebben een aanbiedingsplicht (eis 10.1.7 van Bijlage 02).
218	Bijlage 16	Dienen nadere offerte-uitvragen omwille van de competitiestelling altijd met meerdere merken/producten beantwoord te kunnen worden?	Nee, dit is geen verplichting voor de Opdrachtnemer.
219	Beschrijvend document, paragraaf 2.8	Fabrikanten geven niet langer dan 3 maanden een vaste prijs af. Gezien de historische prijsontwikkelingen is het niet redelijk om van inschrijvers een langere gestanddoening te eisen.	Nee dat kunnen we niet toestaan. De procedure, mogelijkheden en voorwaarden van een nadere oproep tot mededinging zijn vastgelegd in Bijlage 16 - Proces nadere oproep tot mededinging. Deelnemer kan daarbij een uitvraag doen naar een Product uit het Kernassortiment maar het kan ook om andere Producten en/of Diensten gaan voorzover deze vallen binnen de scope van de aanbesteding en dus de Raamovereenkomst. Als het gaat om een Product uit het Kernassortiment dient Opdrachtnemer dan het door hem, in zijn in de Inschrijving opgenomen, Bijlage 29 Product aan te bieden tegen (maximaal) de daarvoor door Opdrachtnemer in zijn Inschrijving opgenomen prijs . Opdrachtnemer kan er daarnaast alsdan ook voor kiezen een ander Product aan te bieden die voldoet aan de gestelde specificaties. In geval tijdens de Nadere oproep tot mededinging van een Deelnemer het gevraagde Product uit het Kernassortiment 'out of sale' is en er een Logische Opvolger is, dient Opdrachtnemer deze Logische Opvolger aan te bieden. De daarvoor te rekenen prijs is maximaal gelijk aan de in het Kernassortiment aangeboden prijs . In geval gedurende de periode van een reeds gesloten Nadere overeenkomst een gecontracteerd Product ' out of sale' is, geldt ten aanzien van de Logische Opvolger van dat Product tevens dat deze maximaal gelijk is aan de in de Nadere overeenkomst vastgelegde prijs van het Product.
220	Bijlage 29, Kernassortiment	De snellaadtijd is afhankelijk van het gebruikte type adapter (25W, 45W, 60W). Deze worden echter omwille van het beperken van eWaste niet standaard met het toestel meegeleverd. Kunt u de eisen mbt snellaadtijd daarom laten vallen?	Zie antwoord 243.
221	Paragraaf 2.5 beschrijvend document pag 15	Gegadigde kan helaas geen touw vastknopen aan de volgende zin: ". Overige vragen worden in beginsel niet beantwoord, tenzij de Aanbestedende dienst het in het belang van de aanbesteding acht deze nieuwe vragen alsnog te willen beantwoorden." Graag uw gemotiveerde antwoord.	Dat is begrijpelijk omdat deze zin abusievelijk is blijven staan uit een concept versie. Deze zin wordt verwijderd.
222	Beschrijvend document	Er wordt 4 x in dit bestek verwezen naar paragraaf 0. Kunt u dit herstellen rekening houdend met het proportionaliteitsbeginsel?	Dat is inderdaad verwarrend. De betreffende verwijzingen (in par. 2.6; 2.7; 2.14.1.; 2.14.3) worden aangepast.
223	Concept raamovereenkomst bijlage I	De gestanddoeningstermijn van de prijzen in deze raamovereenkomst lijkt voor 4 jaar vast te liggen. Inschrijver is van mening dat deze termijn van 4 jaar niet reeel is. De Raamovereenkomst, noch de toepasselijke ARBIT-2022 bevat een specifieke bepaling over onvoorziene omstandigheden. Voor iedere overeenkomst geldt dat de rechter deze op grond van artikel 6:258 BW kan aanpassen of kan ontbinden indien zich onvoorziene omstandigheden voordoen die maken dat de overeenkomst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet ongewijzigd in stand kan blijven. Deze bepaling is inmiddels al een paar keer toegepast. Om dit ook in deze overeenkomst te voorkomen gezien de huidige macro econmische omstandigheden willen wij vragen om aan de Raamovereenkomst een bepaling toe voegen voor het opvangen van extreme prijsstijgingen. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Nee dat kunnen we niet toestaan. De procedure, mogelijkheden en voorwaarden van een nadere oproep tot mededinging zijn vastgelegd in Bijlage 16 - Proces nadere oproep tot mededinging. Deelnemer kan daarbij een uitvraag doen naar een Product uit het Kernassortiment maar het kan ook om andere Producten en/of Diensten gaan voorzover deze vallen binnen de scope van de aanbesteding en dus de Raamovereenkomst. Als het gaat om een Product uit het Kernassortiment dient Opdrachtnemer dan het door hem, in zijn in de Inschrijving opgenomen, Bijlage 29 Product aan te bieden tegen (maximaal) de daarvoor door Opdrachtnemer in zijn Inschrijving opgenomen prijs . Opdrachtnemer kan er daarnaast alsdan ook voor kiezen een ander Product aan te bieden die voldoet aan de gestelde specificaties. In geval tijdens de Nadere oproep tot mededinging van een Deelnemer het gevraagde Product uit het Kernassortiment 'out of sale' is en er een Logische Opvolger is, dient Opdrachtnemer deze Logische Opvolger aan te bieden. De daarvoor te rekenen prijs is maximaal gelijk aan de in het Kernassortiment aangeboden prijs . In geval gedurende de periode van een reeds gesloten Nadere overeenkomst een gecontracteerd Product ' out of sale' is, geldt ten aanzien van de Logische Opvolger van dat Product tevens dat deze maximaal gelijk is aan de in de Nadere overeenkomst vastgelegde prijs van het Product.
224	Bijlage 02 W.16.5.2 en W.16.3.8	Indien één (1) contractant zich heeft conformeert aan deze wens en één of 2 andere niet, dan is er een rechtsongelijkheid opgetreden aangezien de contractanten die zich niet aan deze wens geconformeerd hebben een breder assortiment kunnen aanbieden aan de Deelnemers. Kunt u uitleggen hoe de AD hier mee om gaat tijdens de uitvoering van de ROK? Graag uw gemotiveerde antwoord.	Het is aan de Inschrijvers eigen vrije keuze om deze Wensen wel of niet te conformeren. Indien deze door de Inschrijver wel zijn geconformeerd, zullen deze als een ' eis' in de Raamovereenkomst en haar Bijlagen worden vastgelegd. Het is aan de Deelnemer om in concrete Nadere overeenkomsten te controleren of Opdrachtnemer in zijn Nadere offerte en in de uitvoering van de Nadere overeenkomst aan alle eisen heeft voldaan, waaronder de eisen die resulteren uit een door Inschrijver geconformeerde wens.
225	Bijlage02 E.16.1.2 en W.16.1.1	In de eis wordt gesproken over een periode van 12 maanden. In de wens wordt als bewijsmiddel een Schriftelijk bewijs van actuele en geldige Ecovadis scorecard met Ecovadis score van minimaal 'Advanced' inclusief een stappenplan. Betekent dit dat deze wens alleen geldig is wanneer inschrijver bij inschrijving beschikt over een advanced score? Graag uw gemotiveerde antwoord	Inschrijver kan deze wens alleen conformeren indien haar actuele en geldige Ecovadis score op moment van Inschrijving minimaal 'Advanced' is.
226	Bijlage 02 E 6.2.1. e	Inschrijver heeft er sterker de voorkeur voor om een dergelijke case uitsluitend door het CCM te laten behandelen en beslissen. Ons verzoek is dan ook om DCM bij deze eis weg te laten. Graag uw gemotiveerde antwoord	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. DCM heeft, bij tekortschietende Prestatie, (ook) het recht om een Service Credit op te leggen.
227	Bijlage 02 W.16.2.8	Inschrijver merkt op dat wanneer inschrijver een dergelijke verklaring afgeeft hij feitelijk afhankelijk is van de certificeringsinstantie of de producten in de toekomst ook daadwerkelijk gecertificeerd zullen worden of niet. In die zin is dit buiten de invloedssfeer van inschrijver. Een intentieverklaring op dit punt lijkt inschrijver een meer reelere invulling. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Zie antwoord vraag 93. Door in te zetten op 80% certificering is er naar de mening van Aanbestedende Dienst voldoende marge voor Producten welke geen succesvolle certificering hebben.

228	Bijlage 02 E4.1.9	Zou u deze eis nader kunnen toelichten?	Aanbestedende Dienst is van mening dat de eistekst duidelijk is (én geen nadere toelichting behoeft); Wel zal het woord 'gremia' worden verwijderd. Daarmee komt de eis te luiden: "De Opdrachtnemer is niet bevoegd om zelfstandig contacten binnen de Deelnemende organisatie aan te gaan en te onderhouden buiten de afgesproken DAP.".
229	Bijlage 11 paragraaf 3.2	Hier worden in eerste instantie normen van "45 en 30 dagen na opdrachtverstrekking" gesteld. Deze termijnen zijn in de ogen van inschrijver niet redelijk om op voorhand te stellen maar dient ten tijde van offreren het resultaat te zijn van een overeenstemming tussen opdrachtnemer en opdrachtgever. Levertijden zijn enorm afhankelijk van diverse factoren en momenten en moeilijk voorspelbaar. Inschrijver verzoekt deze disproportionele kwantitatieve norm weg te laten. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Bijlage 16 - Proces Nadere oproep tot mededinging, Levertijden: In de Nadere oproep tot mededinging kan de Deelnemer levertijden als eis of als wens opnemen als onderdeel van het subgunningscriterium kwaliteit.
230	Bijlage 11 paragraaf 3.2	Hier wordt in laatste instantie gesproken over de in de opdrachtbevestiging vastgelegde maximale levertermijn. Dit suggegeert dat een Deelnemer de opdrachtnemer een levertijd kan opleggen door dit in de opdrachtbevestiging te melden. Ook hier wil gegadigde voorstellen dit te wijzigen in de tussen opdrachtnemer en opdrachtgever overeengekomen levertijd. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Uit de praktijk blijkt dat dit reele termijnen zijn.
231	Bijlage 11 paragraaf 3.3	Aangezien de gevraagde rapportages zeer omvangrijk en complex zijn en vatbaar voor omissies stelt gegadigde voor deze norm te verlichten en/of de servicecredit te verlagen. Graag uw gemotiveerde reactie.	Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Opdrachtnemer kan zich voorbereiden en inrichten op het adequaat en tijdig verstrekken van rapportages.
232	Bijlage 11 paragraaf 2	Voor de zuiverheid van dergelijke discussies en situaties wil inschrijver voorstellen om het vaststellen en uitdelen van service credits uitsluitend door CCM te laten plaatsvinden. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Het is wenselijk dat (mede) aan de Deelnemer, in voorkomende gevallen, de bevoegdheid bestaat om Servicecredits vast te stellen en toe te passen.
233	Bijlage 11 paragraaf 4.1	Kan de AD toelichten in the kader van "It takes two to tango" hier de rol en de boetedoening beschrijven die opdrachtnemers mogen verwachten van de Opdrachtgever en Deelnemers? Graag uw gemotiveerde reactie.	De service credit voor paragraaf 4.1 vervalt, dit betreft een doelstelling op basis van een wederzijdse inspanningsverplichting.
234	Bijlage 11 paragraaf 4.2	Kan de AD bij Score EcoVadis #2 bevestigen dat in het geval van een plotselinge degradatie van een fabrikant deze SC niet terugkijkt naar de periode toen deze fabrikant (nog) wel voldeed?	Aanbestedende Dienst heeft E16.1.4 herzien naar "Opdrachtnemer levert enkel Producten van Fabrikanten met een Ecovadis score van 'Advanced' of hoger. Dit geldt niet voor Producten uit de productgroep accessoires. Let op: het betreft hier de Ecovadis score van de fabrikant. Indien de EcoVadis score van een Fabrikant tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst onder de vereiste score daalt, worden reeds lopende verplichtingen in de vorm van inkooporders, bestellingen en/of Nadere Overeenkomsten gerespecteerd.
235	Bijlage 11 paragraaf 4.2	Bij Score EcoVadis #3 wordt bij een onderaannemer een relatief zware SC ingezet. Dit is gezien hun rol o.i. een zeer zware SC. Kunt u deze verlichten naar bijvoorbeeld SC1? Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met uw suggestie en heeft de servicecredit aangepast naar SC1. Zie tevens IWR2024 Bijlage 11 Normen en Service Credits_A&A_v1.1.
236	Bijlage 11 paragraaf 4.2	Kan de AD bevestigen dat bij Carbon Footprint #1 dit exclusief accessoires betreft?	Voor desbetreffende service credit gelden de bepalingen zoals beschreven in E.16.1.4.
237	Bijlage 11 paragraaf 4.2	Opdrachtnemers zijn bij SBTi #1 en #2 wel afhankelijk van de snelheid van valideren door het The Science Based Targets initiative (SBTi). Kunt u toelichten hoe u hiermee wenst om te gaan?	Aanbestedende Dienst is bekend met de reguliere doorlooptijden bij The Science Based Targets initiative (SBTi) en heeft geconstateerd dat 24 maanden een realistische doorlooptijd is om aan desbetreffende eis E.16.2.20 en wens W.16.2.7 te kunnen voldoen.
238	Bijlage 15	In de NOK voor huur ontbreken een aantal essentiële punten om huur mogelijk te maken. Zo wordt in beginsel verwezen naar de Raamovereenkomst welke weer verwijst naar ARBIT. ARBIT is geschreven voor een koop scenario, verwijzingen voor een huurovereenkomst ontbreken daar. Inschrijver mist met name artikelen in de NOK voor Huur met betrekking tot onder andere de volgende onderwerpen: eigendom van Producten, retour proces, tussentijdse beëindiging en indexatie van het rentecomponent van de Huur van Producten. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat in het geval van een aanvraag voor huur deze onderwerpen alsnog worden opgenomen in de NOK voor huur in overeenstemming met de betreffende deelnemer?	Dat kunnen wij bevestigen. Overigens is het vooruitzicht nu dat er zeer waarschijnlijk zeer sporadisch zal worden gehuurd.
239	Bijlage 15	Inschrijver biedt een model aan waarbij alle huurtermijnen bij aanvang van het contract in 1 keer betaald kunnen worden. Hiermee wordt het economische voordeel, in geval van Huur, aantrekkelijker aangezien het rentecomponent komt te vervallen. Daarnaast kan aanbestedende dienst ook gewoon gebruik maken van alle duurzame voordelen van Huur waarbij het Product aan het einde van de beheerfase opnieuw in de markt wordt gezet en zo de levensduur aanzienlijk wordt verlengd ten opzichte van koop. Inschrijver verzoekt dit model toe te voegen als eis, al dan niet als wens. Graag uw onderbouwde reactie.	Aanbestedende Dienst is niet akkoord.
240	Bijlage 11, Carbon Footprint #1	Wij gaan er vanuit dat om te voldoen aan Carbon Footprint #1 volstaan kan worden met een generieke rapportage per 3 maanden, zoals gesteld in eis 16.2.7 uit Bijlage 02 - Specificaties van de Prestatie. Kunt u dat bevestigen?	Er is sprake van een omissie in E.16.2.7, de desbetreffende termijn dient 1 maand te zijn. Qua rapportages gelden de verplichtingen zoals gesteld in IWR2024 Bijlage 10 Standaard Rapportages_A&A_ v1.1. Zie tevens wijzigingen in E.16.2.7 in de herziene IWR2024 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie AenA_v1.1.
241	Bijlage 02, W16.2.8	Wij gaan er vanuit dat dit exclusief Accessoires is. Kunt u dat bevestigen?	W.16.2.8 is niet van toepassing op Accessoires, zie hiervoor ook tevens de gewijzigde E.16.1.5 in de herziene IWR2024 Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie AenA_v1.1.
242	Bijlage 16, paragraaf 2.2.2	Wanneer beschouwt u een eenvoudige Nadere oproep tot mededinging die alleen bestaat uit Producten als eenvoudig? Inschrijver wenst graag minimaal 5 Werkdagen voor Nadere oproepen boven de 25.000 euro. Kunt u dat bevestigen?	Als die Nadere oproep alleen bestaat uit een vraag om Producten. Wij gaan daarnaast niet akkoord met de voorgestelde wens.
243	Bijlage 29, Kernassortiment	De nieuwe devices zijn voorzien van snelle laadtechnologie voor zowel de PMA-01, PMA-02, PMA-03 & PTA-01. De gestelde eis van 80% opgeladen binnen 30 minuten is haalbaar echter niet aantoonbaar. De fabrikanten testen hun devices met een 25W of 30W adapter waarbij een resultaat van 50% binnen 30 minuten wordt gehaald. Deze resultaten zijn aantoonbaar door de fabrikant. Het behalen van een resultaat van 80% binnen 30 minuten is haalbaar wanneer men ervoor kiest om een 45W of 65W oplader te gebruiken, echter wordt hier niet mee getest door de fabrikanten. Om die reden willen wij u vragen deze eis aan te passen naar: "Snelle laadtechnologie minimaal 50% opgeladen binnen 30 minuten bekabeld". Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende Dienst is akkoord.
244	Bijlage 29, Kernassortiment. Leverstatus	Kunt u bevestigen dat de applicaties die de fabrikant zelf meelevert op het toestel niet vallen onder Bloatware?	Aanbestedende Dienst kan dit niet bevestigen.
245	Bijlage I artikel 2.2	De in de Raamovereenkomst genoemde scope komt niet geheel overeen met de scope zoals benoemd in het Beschrijvend document. Welke is nu leidend?	Excuus, dit is hersteld in de Raamovereenkomst waar een nummer was weggevallen.
246	Bijlage I, art 3.2	Dit artikel lijkt niet goed te zijn geformuleerd, graag de correcte tekst opnemen	Art 3.2. is aangepast.
247	Bijlage I, art 4.1	Is het wenselijk dat de Raamovereenkomsten op verschillende momenten van kracht kunnen worden?	Nee, dat is niet wenselijk, we hebben de Raamovereenkomst daarop aangepast.
248	Bijlage 13	Kunt u bevestigen dat de in Bijlage 13 genoemde Deelnemers correct en volledig zijn benoemd?	Nee, abusievelijk mist een Deelnemer, die is alsnog toegevoegd aan de lijst.
249	Bijlage 1	Het begrip Logische opvolger verwijst naar artikel 13.13 van de ROK maar dat lijkt niet correct. Kunt u dit aanpassen?	Klopt, er moet verwezen worden naar artikel 12.8 van de ROK.