

Aanbesteding: EFO materialen Erasmus MC
Aanbestedende Dienst: Erasmus MC
Referentie: -

Toelichting:
NOTA 2

Ref.nr. 68 **Onderwerp:**
Perceel 2 - Diagnostische Catheters

Vraag:

Wij hebben een vraag over de Pediatrische 4F diagnostische Josephson Catheter. Bedoelt u dat deze een fixed curve/bocht (dus niet stuurbaar) moet zijn of dat deze stuurbaar moet zijn. Dit staat namelijk niet expliciet vermeld. Bij de 10 pole staat dit namelijk wel vermeld. Graag uw reactie.

Antwoord:

Het betreft een 4F diagnostische Josephson katheter met een fixed curve.

Percelen: P2 Diagnostische katheters
Beantwoord op: 15 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 69 **Onderwerp:**
4.2 Inschrijving, pagina 12

Vraag:

Beste Stephanie,

Op pagina 12 van de aanbestedingsleidraad worde verwezen naar bijlage 3, Referentieverklaringen. Deze bijlage is niet toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten. Graag horen wij of dit formulier toegevoegd moet worden.

Antwoord:

Bijlage 3 betreft de UEA de in de documentenmap van TenderNed is bijgevoegd.

Percelen: P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters
Beantwoord op: 15 feb. 2024
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**

70

6.5 Sub-gunningscriterium Duurzaamheid Impact**Vraag:**

6.5 start met de uitleg van het gunningscriterium. Op pagina 30, alinea 30 wordt gevraagd om tenminste antwoord te geven op de volgende vragen: - Hoe de oplossing van de firma een bijdrage levert aan Erasmus MC (en stakeholders) om in het realiseren van positieve impact behalen op PKOIDS Bijlage 10

Ten aanzien van de "D"/duurzaamheid (bijlage 10) dient gaat het om een (wetenschappelijk) aantoonbaar en meetbaar positieve impact realiseren op alle 4 dimensies van Duurzaamheid?

Echter in de laatste alinea van deze paragraaf op pagina 32 staat.. bovenstaande valt buiten de scope..... bij de inschrijving.

Graag horen wij of we de twee genoemde antwoorden moeten beantwoorden.

Antwoord:

De aard en scope per perceel is beschreven in hoofdstuk 3.1 van de offerteleidraad. Met "buiten de scope" wordt bedoeld dat het niet valt onder de verplichte inhoud / te leveren materialen. Een Inschrijver kan er zelf voor kan kiezen om een oplossing aan te bieden.

Op pagina 30 van de leidraad staat: "Inschrijver geeft, gegeven de scope van de opdracht, tenminste antwoord op de volgende vragen:...". "Gegeven" betekent dat de beantwoording specifiek is uitgewerkt voor hetgeen geleverd moet worden.

Als Inschrijver een oplossing heeft, is het aan Inschrijver hoe deze wordt uitgewerkt/aangeboden in vorm van definitief voorstel voor dit specifieke (sub)gunningcriterium "Impact duurzaamheid". Het voorstel wordt beoordeeld conform de beoordelingswijze voor het (sub-)gunningcriterium. De (meer)kosten dienen uiteengezet te worden als onderdeel van het voorstel, maar wegen niet mee in de beoordeling op het (sub-) gunningcriterium "Prijs".

Percelen: P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters

Beantwoord op: 15 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Perceel 1 Cryo- ballonnen NvI 65

Vraag:

De gestelde vraag is niet volledig beantwoord door het EMC. In de beantwoording ontbreekt de motivatie van het EMC. Hierbij vragen wij u om de beantwoording inclusief motivatie te geven voor het verstrijken van de deadline voor het stellen van vragen NvI2 (donderdag 8 februari 2024

voor 11.00 uur?

Antwoord:

Op dit moment zijn er geen gerandomiseerde studies die laten zien dat een aanpasbare cryoballon een gunstig effect heeft op procedurele of klinische uitkomsten. Derhalve zal de puntentoekenning ongewijzigd blijven.

Percelen: P1 Cryo- ballonnen

Beantwoord op: 15 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Antwoord #25

Vraag:

U geeft in uw antwoord aan dat u een proces-verbaal opmaakt met een gemotiveerde gunning. Een proces-verbaal wordt echter al opgemaakt bij het openen van de kluis. Er is dan nog geen sprake van gunning. Hierbij dus nogmaals de vraag of u een proces-verbaal opmakat bij het openen van de kluis waarin minimaal het aantal en de namen van de inschrijvers vermeld worden?

Antwoord:

Er wordt geen procesverbaal bij het openen van de kluis opgesteld. Bij bericht van Gunning en afwijzing wordt het aantal deelnemers genoemd en in de bijgevoegde motivering worden de punten t.o.v. de winnende inschrijver met naam benoemd.

Percelen: P1 Cryo- ballonnen
P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters

Beantwoord op: 15 feb. 2024

Label: Proces

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Antwoord #26

Vraag:

U geeft aan dat de referentieverklaring bijlage 3 (UEA) betreft. In dezelfde zin wordt het UEA/eigen verklaring genoemd als bijlage 2. Kunnen inschrijvers er dus vanuit gaan dat er geen aparte referentieverklaring ingediend moet worden en alleen het UEA?

Antwoord:

Dat klopt.

Percelen: P1 Cryo- ballonnen
P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters
Beantwoord op: 15 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Antwoord #20

Vraag:

Bedankt dat u ook geconstateerd heeft dat dit disproportioneel is en het daarbij aanpassen van de tabel in par. 6.3. Echter geeft u nu in de tabel aan dat er maximaal 75 punten te verdienen zijn. Als de gunningscriteria afzonderlijk bij elkaar opgeteld worden komt er een totaal van 80 punten. Tevens is het door het wegvallen van punten op kwaliteit de prijs/kwaliteit-verhouding verschoven naar 50%/50%. Graag de prijs/kwaliteit-verhouding aanpassen naar de oorspronkelijke 40%/60% zodat er geen wezenlijke wijziging plaatsvindt.

Antwoord:

Het Erasmus MC constateert inderdaad dat er een verschuiving heeft plaatsgevonden in de prijs/kwaliteit verhouding. Deze is voor dit perceel terug aangepast naar 40%/60%. Zie aangepaste offerteleidraad in de documenten map.

Percelen: P2 Diagnostische katheters
Beantwoord op: 15 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Bijlage 1 - eis 34

Vraag:

In de nota van inlichtingen geeft u een toelichting op de gestelde vraag bij eis 34. U geeft hierbij aan dat “Het Erasmus MC de afgelopen jaren veel te maken heeft gehad met leveringsproblemen. Hiermee komt per direct de zorg aan patienten en de continuïteit van het zorgproces in gevaar. Het Erasmus MC wil hiermee inschrijvers motiveren om leveringszekerheid aan te bieden en wellicht andere interne strategische keuzes te maken om ook de verantwoordelijkheid van de patientenzorg te dragen”. Het Erasmus MC gaat hiermee volledig voorbij aan het feit dat er sprake is geweest van een mondiale logistieke crisis waarbij zowel Erasmus MC als ook leveranciers nadelige gevolgen hebben ondervonden. Het opleggen van een boete gaat een vrachtschip niet kunnen rechtekken of een virus kunnen

voorkomen. Ook bij ons staat de patientenzorg voorop maar op deze eenzijdige manier afdwingen “andere strategische keuzes te maken” vinden wij onethisch en onaanvaardbaar. U vraag leveranciers hiermee in geval van schaarste producten eenzijdig aan het Erasmus MC toe te kennen en hiermee andere ziekenhuizen met lege handen te laten staan. U gaat hierbij ook voorbij aan het feit dat een leverancier graag wil producten wil leveren en in het geval dit niet lukt er ten allen tijde gezocht zal worden naar alternatieven om de patientenzorg te kunnen waarborgen. Ook wij vinden dit artikel disproportioneel en niet in lijn met de manier van samenwerken passen die we gewend zijn. Het dringende verzoek is dit artikel te laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord, het Erasmus MC geeft Inschrijver altijd eerst de keuze om met een passend alternatief te komen alvorens het Erasmus MC overgaat tot een eventuele boete. Hiermee wilt het Erasmus MC juist proportioneel blijven. De wijze van inrichting van de logistieke keten is aan de Inschrijver zelf. Inschrijver kan zelf de keuze maken om zijn eigen logistieke keten anders in te richten n.a.v. deze aanbesteding. Onderhandelingen die Inschrijver heeft met zijn leveranciers zijn voor Inschrijver zelf en niet de verantwoordelijkheid van het Erasmus MC.

Percelen: P1 Cryo- ballonnen
P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters
Beantwoord op: 15 feb. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
76

Onderwerp:
NvI vraag 62

Vraag:

In het prijzenblad en in de offerteleidraad zijn de aantallen voor de kabels niet aangepast naar de juiste aantallen. Graag ontvangen wij de aangepaste documenten?

Antwoord:

Zie aangepaste versie prijzenblad in de documentenmodule TenderNed

Percelen: P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters
Beantwoord op: 15 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Aanvullende vragen toestaan

Vraag:

Bent u bereid om aanvullende vragen te beantwoorden op basis van de Nota van Inlichtingen 2 indien dit zowel in het belang is van EMC als gegadigden. Dit uiteraard ter beoordeling van EMC. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Het Erasmus MC heeft twee nota rondes ingericht om op een gestructureerde en eerlijke wijze alle vragen te beantwoorden. Uiteraard zal het Erasmus MC de aanbestedingswet volgen.

Percelen: P1 Cryo- ballonnen
P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters
Beantwoord op: 15 feb. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Prijzenblad perceel 3

Vraag:

In uw prijzenblad dient een prijs ingevuld te worden voor 180 ICE-katheters per jaar. Echter, door de verdeling van 70%-30% gaat geen enkele contractant dit aantal in de praktijk leveren. Wij verzoeken u daarom een splitsing te maken in het prijzenblad voor een prijs van de ICE-katheters bij gunning van 70% en een prijs bij gunning van 30%. De aantallen waar Inschrijver zijn prijs op kan baseren zijn dan: 54 ICE-katheters (30%) of 126 Ice katheters (70%). Bent u hiertoe bereid om Inschrijvers een realistische prijscalculatie te kunnen laten maken? Graag uw bevestiging en/of toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. Het Erasmus MC is niet bereid dit aan te passen.

Percelen: P3 ICE katheters
Beantwoord op: 15 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Eis 38 Programma van Eisen

Vraag:

U geeft aan dat de inschrijver in staat is om een voldoende terzake kundige en Nederlands sprekende consultant in te zetten. In de wereld van de elektrofysiologie ben je terzake deskundig als je (in Europa) een EHRA EP certificaat hebt. Vraag 1: Kunt u bevestigen dat u een EHRA EP certificaat

als eis stelt om 'terzake deskundigheid' aan te kunnen tonen en dit bij inschrijving moet worden meegestuurd? Vraag 2: Indien een EHRA EP certificaat geen eis is, hoe dient inschrijver zijn deskundigheid dan aan te tonen? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja het EHRA EP certificaat is akkoord

Percelen: P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters

Beantwoord op: 15 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
80

Onderwerp:

Eis 38 Programma van Eisen

Vraag:

Hier geeft u aan dat de training van artsen, verpleegkundigen in het gebruik van de nieuwe producten en randapparatuur etc. dient te geschieden voor aanvang van de eerste procedure. Echter, het is voor elke inschrijver makkelijk om hier met "ja" op te antwoorden als er geen concrete eisen gesteld worden aan de training en trainers. Gezien het belang van de patientveiligheid inzake kwalitatief goede trainingen, is een bewijsmiddel nodig van de inschrijvende partij. Middels dit bewijsmiddel moet de inschrijvende partij ons inziens aan kunnen tonen dat zij een trainingsprogramma hebben om artsen en verpleegkundigen te trainen in het adequaat gebruik van de nieuwste producten en randapparatuur bij implantaties, interrogaties, follow-ups en troubleshooting. Vraag 1: Welke concrete eisen stelt u aan de trainingen en de trainers? Vraag 2: Kunt u bevestigen dat u dit verifieerd middels concrete bewijsmiddelen voordat u tot definitieve gunning overgaat? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Onze eis is dat de training van voldoende kwaliteit is opdat toekomstige gebruikers bekwaam worden om met het medisch hulpmiddel handelingen te verrichten.

Percelen: P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters

Beantwoord op: 15 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
81

Onderwerp:

Verwachte aantallen en soorten katheters

Vraag:

Als wij kijken naar de voorgaande contractperiode inzake de afname van het Erasmus MC en de productuitvraag in deze aanbesteding, dan missen wij een aantal katheters die wel worden afgenomen door het EMC, maar niet zijn meegenomen in de aanbesteding. Wij kunnen zien dat het Erasmus de volgende katheters ook heeft afgenomen gedurende de afgelopen contractperiode: 6-polige fixed curve diagnostische Josephson 5fr katheter, een 4-polige fixed curve diagnostische CRD 4fr katheter, een 6-polige (waarvan 2 elektroden op de schacht, 5/175/175) diagnostische Josephson 6fr katheter. Vraag 1: Zijn deze bewust buiten de aanbesteding gelaten? Graag uw toelichting, bijvoorbeeld: Zullen deze niet meer worden afgenomen of gaat u deze alsnog toevoegen aan deze aanbesteding of worden deze onderhands uitgevraagd? Wij vragen dit omdat sommige van ontbrekende katheters gebruikmaken van dezelfde kabels, die wij ook moeten aanbieden in deze aanbesteding en waarvan de aantallen wel zijn meegenomen.

Antwoord:

Erasmus MC heeft geen behoefte aan 6-polige diagnostische katheters, derhalve zijn ze niet opgenomen in deze aanbesteding.

Percelen: P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters

Beantwoord op: 15 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Hoe worden de in te vullen waarden voor 'Duurzaamheid wensen' beoordeeld?

Vraag:

Hoe de beoordeling van dit gunningscriterium tot stand komt, is ons niet duidelijk. Uw Excel-bijlage 2 kent verschillende tabbladen. Kunt u aangeven welke 'tabbladen' van de excelsheet (uw bijlage 2) beoordeeld worden en met punten gewaardeerd? Mogen wij aannemen dat alleen punt 3 'Duurzaamheid wensen' (tab 2) wordt beoordeeld en met punten wordt gewaardeerd? Dit lijkt ons logisch omdat daarin is gedefinieerd welke punten behaald kunnen worden. Dit is bij de andere tabbladen niet gedefinieerd, bijvoorbeeld punt 2a 'bedrijf en productie info' (tab3). Worden de door ons ingevulde waarden in punt 2a 'Bedrijfs en productie info' (tab 3) ook met punten beoordeeld en hoe komt de score voor 2a 'Bedrijf en productie info' dan tot stand? Kunt u nader toelichten op welke wijze de scores voor de verschillende tabs worden bepaald? Er moeten veel waarden worden ingevuld. Leidt bijvoorbeeld een laag aantal FTE's tot een hogere of lagere score? Leidt een hoog aantal verschillende 'plants' tot een lagere score en een laag aantal 'plants' tot een hogere score? Graag uw concrete en volledige toelichting over het beoordelen van het gunningscriterium

'Duurzaamheid wensen'.

Antwoord:

In sheet/tab 1. Instructie staat expliciet het volgende: "Aan de beantwoording worden de volgende eisen gesteld:

- compleet: op alle vragen dient waar vereist een antwoord te worden gegeven, daar waar staat "indien beschikbaar/if available" aangeven ja/nee
- elke antwoord dient logisch, samenhangend, voldoende specifiek (gericht op het product/dienst/systeem waar het om gaat) en gedetailleerd te zijn
- indien Inschrijver niet de technische en/of juridische fabrikant is, maar distributeur/importeur bijvoorbeeld, dan dient de Inschrijver de antwoorden samen met tenminste de "legal manufacturer" aan te leveren."

Sheet/tab 2a en 2b dienen ingevuld te worden. De beantwoording dient aan bovenstaande te voldoen en wordt beoordeeld (maar leidt niet tot punten).

Sheet/tab 3 "duurzaamheid wensen" is de basis voor het verkrijgen van punten. Voor de wijze van berekening van de score op het (sub) gunningcriterium "Programma van Wensen Duurzaamheid" zie de offerteleidraad.

Wensnummer 18 komt te vervallen. Zie de gerectificeerde bijlage 2 bij deze NvI 2.

Percelen: P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters

Beantwoord op: 15 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:

Wat verwacht u van Inschrijver inzake bijlage 7.1, vraag 23 NvI 1

Vraag:

U heeft bijlage 7.2 laten vervallen. Wat verwacht u van Inschrijver inzake bijlage 7.1 die u heeft bijgesloten bij de aanbestedingsdocumenten? Wij hebben reeds een 'samenstelling service overeenkomst' met het EMC. Mogen we deze bijsluiten bij onze inschrijving in plaats van uw bijlage 7.1? Zo nee, wat verwacht u wel van ons?

Antwoord:

Graag invullen met de details die u ook in de reeds bestaande overeenkomst heeft staan

Percelen: P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters

Beantwoord op: 15 feb. 2024

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

Vraagstelling gunningscriterium 'duurzaamheid impact' is ons niet duidelijk, perceel 3 pagina 30

Vraag:

Het is ons niet duidelijk wat u van ons verwacht bij de beantwoording van gunningscriterium 'duurzaamheid impact'. Zo omschrijft u bij a) bijvoorbeeld: 'De mate waarin Inschrijver invulling geeft aan 'impact'. Kunt u nader toelichten met voorbeelden wat u precies verstaat onder 'impact' in dit kader? Graag uw toelichting. U vraagt tevens een 'definitief voorstel' waarin wordt aangegeven 'hoe er invulling aan wordt gegeven tijdens de overeenkomst, en welke financiële, procesmatige aanpassingen nodig zijn' Vraag 1: Wat bedoelt u met 'financiële, procesmatige aanpassingen' Kunt u dit nader toelichten met fictieve voorbeelden? Wat verstaat u bijvoorbeeld onder procesmatige aanpassingen in het kader van duurzaamheid in combinatie met de te leveren goederen? Graag uw toelichting en/of voorbeelden. Vraag 2: U vraagt in deze aanbesteding twee gunningscriteria uit inzake 'duurzaamheid', wij zien het onderscheid in deze niet, omdat er een grote overlap is in de uitvraag. Dit betekent in onze ogen in feite dat er twee keer hetzelfde wordt beoordeeld. Wat is uw visie hier omtrent? Vraag 3: Kunt u tevens toelichten waarom voor het leveren van slechts enkele honderden katheters 20 punten van de te behalen 80 aan duurzaamheid is toebedeeld, terwijl de impact bij productie en levering op milieu en duurzaamheid minimaal is? Graag uw toelichting. Dit lijkt ons een disproportionele weging van beide gunningscriteria.

Antwoord:

Vraagsteller stelt meerdere vragen in 1 vraag en stelt dat Erasmus MC twee keer hetzelfde beoordeelt. Dit terwijl de gestelde vragen nog niet zijn beantwoord door Erasmus MC. Tevens heeft vraagsteller een mening over de impact en proportionaliteit zonder onderbouwing.

Antwoord op vraag 2 en vraag 3:

Erasmus MC wil bedrijven die (in diepte) investeren in duurzaamheid belonen door middel van voldoende zware weging in het gunningsmodel. Het (sub-)gunningcriterium "Impact duurzaamheid" ziet op de oplossing die een Inschrijver aan kan bieden. Zie antwoord op vraag 70. Het gaat om hoe Inschrijver Erasmus MC lokaal kan helpen in haar duurzaamheidsambities en doelen (bijlage 8 t/m 10 bij de offerteleidraad).

Het (sub-)gunningcriterium "Programma van Wensen Duurzaamheid" ziet vooral op hoe Inschrijver in haar bedrijfsvoering en eigen supply chain (keten) invulling geeft aan duurzaamheid. Vraagsteller onderbouwt niet wat dan exact de overlap is met het andere gunningcriterium.

Wensnummer 18 zou overlap kunnen hebben. Deze wens komt daarom te vervallen. Zie de gerectificeerde bijlage 2 bij deze NvI 2.

Erasmus MC is van mening dat elk product een impact heeft en deelt de mening van vraagsteller niet dat omdat het om slechts enkele honderden gaat, dan niet meegewogen zou mogen worden c.q. geen verschil zou maken. Vraagsteller onderbouwt verder niet waarom de weging disproportioneel is,

maar suggereert dit wel.

De gestelde vraag 1 kan Erasmus MC niet beantwoorden omdat Erasmus MC van mening is dat juist ook het begrip van de vraag en eigen beantwoording door een Inschrijver volgens Erasmus MC onderdeel is van de beoordeling c.q. laat zien of Inschrijvers begrijpen hoe verduurzaming kan werken.

Percelen: P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters

Beantwoord op: 15 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad perceel 3 blz 10, vraag 37 NvI 1

Vraag:

Het leveren van echo-apparatuur roept bij ons nog een aantal vragen op. Ook voor u is het van belang dat er geen misverstanden bestaan bij de inschrijvende partijen en dat u niet voor onverwachte en onvoorziene verrassingen komt te staan. Zowel bij de uitvoering van opdracht, als op financieel gebied. Vandaar dat wij nog een aantal vragen hebben over dit onderwerp. U bevestigt met uw antwoord dat in dit perceel ook de bijbehorende echo-apparatuur geleverd moet worden, waarbij het onderhoud meegenomen moet worden in de inschrijfprijs. U geeft in uw antwoord tevens aan dat de inschrijver ook de apparatuur in bruikleen mag aanbieden zodat de apparatuur niet in eigendom komt van het Erasmus MC. Met dit antwoord gaat u voorbij aan onze essentie van de vraag. Wij willen met onze vraag u erop wijzen dat er door Inschrijver sowieso kosten gemaakt moeten worden om echo- apparatuur ter beschikking te stellen, ook bij bruikleen. Echter, bij een afname van 54 ICE-katheters (30%) of 126 Ice katheters (70%), wegen de kosten van de echo-apparatuur niet of nauwelijks op tegen de te behalen omzet. Dit geldt ook voor de kosten voor Gegadigde voor het in bruikleen geven of beschikbaar stellen van echo-apparatuur, met daarbij 2 transducers (Transesophageal en linear) en het bijbehorende onderhoud. Deze constructie is in onze ogen daarom disproportioneel gezien de omzet die gehaald wordt met de levering van deze ICE-katheters gedurende de duur van dit contract van 2 jaar met 2x 1 optie jaar. Vraag 1: Bent u het eens met het feit dat het kosteloos beschikbaar stellen van deze apparatuur disproportioneel is, en dat er hiervoor kosten in rekening moeten kunnen worden gebracht? Graag uw bevestiging en/of toelichting. Vraag 2: In het prijzenblad biedt u de mogelijkheid om kosten in te vullen voor de levering of het ter beschikking stellen van echo-apparatuur. Deze kosten worden niet meeberekend in de inschrijfprijs. Kunnen de ingevulde kosten wel of niet in rekening worden gebracht bij het gunnen van de opdracht? Of dienen de ingevulde kosten alleen als informatie voor u als aanbestedende dienst? Graag uw toelichting. Vraag 3: Mogen wij aannemen dat elke partij die inschrijft zelf zorg moet dragen voor de levering van echo-apparatuur

inclusief toebehoren en onderhoud? En dat geen enkele inschrijver gebruik kan maken van eventueel door het ziekenhuis beschikbaar gestelde echo-apparatuur? Dit om een gelijk uitgangspunt voor alle inschrijvende partijen te garanderen. Kunt u tevens bevestigen dat hiervoor altijd tarieven, ook voor onderhoud, dienen te worden ingevuld in het prijzenblad? Graag uw bevestiging en/of toelichting.

Antwoord:

vraag 1: Erasmus MC stelt nergens dat u de echo systemen kosteloos beschikbaar moet stellen. In het prijsinvul formulier is er ruimte om de kosten in te vullen.

Vraag 2: De kosten voor levering en onderhoud van het echo-systeem kunnen bij gunning in rekening worden gebracht. De kosten zijn voor ons informatief, echter wel om een compleet beeld te scheppen.

Vraag 3: Elke partij die inschrijft (op het perceel 3 ICE) dient zelf zorg te dragen voor de levering van een echosysteem incl. toebehoren en onderhoud. Er kan geen gebruik worden gemaakt van de reeds aanwezige echo systemen t.b.v. ICE procedures. De kosten voor onderhoud (all-In contract) dienen opgenomen te worden in het prijsinvulformulier, bij "Onderhoudscontract per jaar".

Percelen: P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters

Beantwoord op: 15 feb. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad alinea 6.11.2 prijs perceel 2 blz 37

Vraag:

Hierin geeft u als antwoord dat het Erasmus MC na de inschrijving zal controleren of de inschrijving in 'grote mate' afwijkt van de andere inschrijvingen. Kunt aangeven welke concrete criteria u hanteert om te bepalen of een inschrijving in 'grote mate' afwijkt van de andere inschrijvingen? Uit jurisprudentie blijkt dat dit in de aanbestedingsdocumenten moet zijn gedefinieerd, zodat aanbestedende dienst zich hierop kan beroepen indien aan de orde. Kunt u tevens aangeven welke criteria u hanteert om te bepalen of een Gegadigde een zogeheten 'abnormaal lage inschrijving' heeft ingediend? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Of sprake is van een manipulatieve inschrijving dient van geval tot geval te worden beoordeeld. Dat valt niet op voorhand vast te stellen. Erasmus MC heeft hiermee niet een andere rechtsregel willen introduceren dan zoals deze volgt uit de jurisprudentie aangaande manipulatieve inschrijvingen. Ook voor wat betreft abnormaal lage inschrijvingen zal Erasmus MC handelen conform artikel 2.116 Aanbestedingswet 2012 en de jurisprudentie. Als de

inschrijving in grote mate afwijkt van de andere inschrijvingen op dat perceel, dan is dat een aanwijzing dat de inschrijving abnormaal laag kan zijn en zal Erasmus MC de betreffende inschrijving nader onderzoeken. Erasmus MC zal een abnormaal lage inschrijving uitsluiten in de gevallen zoals bedoeld in artikel 2.116 lid 5 en lid 6 Aanbestedingswet 2012. Voor het overige betreft uitsluiting een discretionaire bevoegdheid van het Erasmus MC. Inschrijvingen onder kostprijs zal Erasmus MC terzijde leggen als zijnde abnormaal laag dan wel irreeel / manipulatief

Percelen: P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters

Beantwoord op: 15 feb. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Gunningscriterium verwijderd vraag 20 NvI 1, paragraaf 6.9

Vraag:

U laat het gunningscriterium 'Pediatrische katheters' geheel vervallen. Het verwijderen van een gunningscriterium tijdens de aanbestedingsprocedure is ongebruikelijk en zou in principe tot heraanbesteding moeten leiden. In dit kader willen we graag benadrukken dat het leveren van Pediatrische katheters wel degelijk voordelen heeft en een toegevoegde waarde voor het gunnen van de opdracht. Als voorbeeld noemen we 'duurzaamheid', een belangrijk aandachtspunt in deze aanbesteding. Sommige pediatrische katheters maken namelijk gebruik van dezelfde aansluitkabel als de andere gevraagde 6Fr diagnostische katheter. Indien de pediatrische katheters vervallen is het niet mogelijk om deze kabels te splitsen tussen de normale 6Fr katheterkabel en de kabel die nodig is voor de pediatrische katheters. Door het gunningscriterium 'Pediatrische katheters' te laten vervallen, gaat u voorbij aan de voordelen in het gebruik en op vlak van duurzaamheid, temeer omdat u anders te maken krijgt met meerdere verschillende kabels. Bent u daarom bereid om 'Pediatrische katheters' alsnog te handhaven en bijvoorbeeld in plaats van 20 punten, 10 punten toe te kennen aan dit gunningscriterium? Graag uw bevestiging en handhaving gunningscriterium 'Pediatrische katheters'. Mede gezien het feit dat dit zowel impact heeft op de duurzaamheid, voorraadbeheer en gebruikersgemak. Graag uw bevestiging en/of toelichting.

Antwoord:

Erasmus MC heeft een ruime beleidsvrijheid m.b.t. de invulling van het gunningscriterium. Het Erasmus MC heeft in de eerste Nota geconstateerd dat het gunningscriterium niet proportioneel is waarbij het level playingfield tussen de mogelijke Inschrijvers verstoord wordt.

Percelen: P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters

Beantwoord op: 15 feb. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 88
Onderwerp: Gunningscriterium verwijderd vraag 20 NvI 1

Vraag:

U laat het gunningscriterium 'Pediatriische kathethers' geheel vervallen. U heeft daarom in de Aanbestedingsleidraad een nieuwe puntenverdeling aangegeven met betrekking tot de (overgebleven) gunningscriteria. Vraag 1: Als we de punten voor de te behalen punten voor perceel 2 optellen, is het totaal niet '75 punten' zoals nu vermeld, maar 80 punten. Kunt u dit bevestigen? Vraag 2: Ons inziens moet op basis van de EMVI-methode de totaal van de gunningscriteria altijd op 100 uitkomen, net zoals bij perceel 1 en 3. Bent u bereid dit alsnog aan te passen?

Antwoord:

Zie aangepaste offerteleidraad versie 3

Percelen: P2 Diagnostische katheters
P3 ICE katheters

Beantwoord op: 15 feb. 2024
Label: Inhoud