

Aanbesteding: Zaaksysteem
Aanbestedende Dienst: Gemeente Amersfoort
Referentie: -

Toelichting:

Bij deze Nota van Inlichtingen zijn nav vraag 40 2 nieuwe bijlagen gepubliceerd.

Ref.nr. 2
Onderwerp: Selectieleidraad, 5.2.1

Vraag:

Klopt de aanname van Inschrijver dat zij enkel een jaarverslag en/of een beoordelings- of samenstellingsverklaring hoeft aan te leveren indien zij niet controleplichtig is?

Antwoord:

Ja, uw aanname klopt.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 3
Onderwerp: Selectieleidraad, 6, blz. 26

Vraag:

"Ter verificatie van uw antwoorden in het Invulformulier dient u bij aanmelding voor elk van de drie onderdelen referenties op te geven."

Welke eisen stelt u aan deze referenties?

Antwoord:

Hiervoor gelden dezelfde eisen zoals in 5.3.1 genoemd:
Betreft een SaaS oplossing;
Bij een gemeente, of een gemeenschappelijke regeling met een gezamenlijke omvang van minimaal 50.000 inwoners;
De referentieopdracht is uitgevoerd in de afgelopen 3 kalenderjaren waarbij de Oplossing minimaal 1 jaar volledig operationeel is geweest;.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

4

Selectieleidraad, 6, blz. 26

Vraag:

Inschrijver geeft bij onderdeel c. Klantgerichte ontwikkeling graag een aantal voorbeelden van co-creatie met klanten in de afgelopen 3 jaar. Het lijkt Inschrijver echter niet reël en belastend voor onze klanten als wij bij elk van de genoemde klanten een tevredenheidsverklaring moeten opvragen. Mag Inschrijver aannemen dat m.b.t. onderdeel c een tevredenheidsverklaring voor n van de referenten voldoende is? Indien u het hier niet mee eens bent; graag uw toelichting.

Antwoord:

U dient voor elk van de onderdelen van de selectiecriteria (dus voor a1.1, voor a1.2, voor b en voor c) 1 referentie met bijbehorende tevredenheidsverklaring in te dienen. Het is toegestaan dat 1 referentie met tevredenheidsverklaring meerdere onderdelen van de selectiecriteria bevat. Bij de beantwoording van onderdeel c staat het u vrij om ook andere ervaringen te noemen.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Selectieleidraad, 6, blz. 26

Vraag:

Ter verificatie van uw antwoorden in het Invulformulier dient u bij aanmelding voor elk van de drie onderdelen referenties op te geven.

- Geldt in dit geval ook dat Inschrijver maximaal 1 referentie per onderdeel mag inleveren?
- Zo ja, hoe werkt dit bij onderdeel 1, welke bestaat uit 1.1 en 1.2?

Antwoord:

U dient voor elk van de onderdelen van de selectiecriteria (dus voor a1.1, voor a1.2, voor b en voor c) 1 referentie met bijbehorende tevredenheidsverklaring in te dienen. Indien u 1 referentie indient die meerdere criteria omvat, dan is dat toegestaan. Zolang alle criteria maar in een referentie terugkomen

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Selectieleidraad, 6, blz. 27 / AD, 5.3.1, blz. 23

Vraag:

Elke referentie dient vergezeld te worden van een tevredenheidsverklaring.

Geldt dit ook voor de referentie(s) die worden gebruikt voor de 4 kerncompetenties zoals benoemd in paragraaf 5.3.1 van het aanbestedingsdocument?

Antwoord:

Nee, de referenties die horen bij de kerncompetenties uit 5.3.1 hoeven niet vergezeld te worden door een tevredenheidsverklaring.

Percelen:

P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op:

16 nov. 2023

Label:

Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Selectieleidraad, 6, blz. 27

Vraag:

Welke vorm- en inhoudsvereisten stelt u aan de tevredenheidsverklaring?
Kunt u een voorbeeld aanleveren?

Antwoord:

Er gelden geen vormvereisten aan de tevredenheidsverklaring. Inhoudelijk moet de tevredenheidsverklaring in elk geval onderstaande informatie bevatten:

- *Naam gegadigde

- * Naam van de organisatie die de tevredenheidsverklaring afgeeft

- * Naam en contactgegevens van de ondertekenaar van de tevredenheidsverklaring

- * Datum van afgifte tevredenheidsverklaring

- * Onderdeel van de selectiecriteria waarop de tevredenheidsverklaring betrekking heeft.

Percelen:

P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op:

16 nov. 2023

Label:

Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Selectieleidraad, 6, blz. 27 / Bijlage C Invulformulier Selectiecriteria

Vraag:

U stelt: Elke referentie dient vergezeld te worden van een tevredenheidsverklaring. Het ontbreken van een referentie of het ontbreken van een tevredenheidsverklaring leidt tot het toekennen van 0 punten voor het betreffende onderdeel of deel van het onderdeel (1.1 of 1.2).

Door het benoemen van twee specifieke onderdelen (1.1 en 1.2) lijkt het alsof Inschrijver enkel voor deze onderdelen een referent (en dus tevredenheidsverklaring) moet aanleveren. Is de aannahme van Inschrijver echter juist dat zij voor de onderdelen 1.1, 1.2, 2.1 en 3.1 een referentie en tevredenheidsverklaring moet inleveren?

Antwoord:

U dient voor elk van de onderdelen van de selectiecriteria (dus voor a1.1, voor a1.2, voor b en voor c) 1 referentie met bijbehorende tevredenheidsverklaring in te dienen.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Selectieleidraad, 5.3.2

Vraag:

Wij hebben een kwaliteitshandboek wat is opgesteld op basis van de ISO9001. Wij hebben dit handboek tot op heden niet laten certificeren. De reden hiervoor is dat wij reeds gecertificeerd zijn voor de ISO27001 en beide ISO-standaarden gebruikmaken van een high level structure. Mogen wij aannemen dat het tonen van de ISO27001 als gelijkwaardig kunnen beschouwen?

Antwoord:

Indien de gegadigde niet beschikt over een ISO9001 maar wel werkt conform een kwaliteitshandboek dat is opgesteld op basis van de ISO9001, dient gegadigde na voorlopige selectie de gelijkwaardigheid aan te tonen.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Selectieleidraad, 4.18.5

Vraag:

Inschrijver maakt deel uit van een concern en is daarbij onderdeel van de

geconsolideerde jaarrekening van haar moedermaatschappij. Hierin doet Inschrijver een beroep op de financile daadkracht van haar moedermaatschappij. Kunt u bevestigen of ontkennen dat Inschrijver bij haar aanmelding voor de selectiefase ook een UEA moet aanleveren voor haar moedermaatschappij?

Antwoord:

Ja, u dient bij aanmelding ook het UEA van de moedermaatschappij aan te leveren.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
GIBIT, artikel 22,5

Vraag:

Inschrijver kan van vernietiging (conform art. 22.4 iii) bewijs verstrekken. Inschrijver gaat er - ter voorkoming van misverstanden - vanuit dat indien Aanbestedende Dienst dit bewijs bevestigd wenst te hebben door een externe partij zoals een auditor, deze aanvullende kosten voor rekening van Aanbestedende Dienst komen. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

Artikel 22.4 spreekt niet over een bevestiging door een auditor. Indien en voor zover Opdrachtgever dit wenst zal dit uitgevoerd worden door een auditor die door Opdrachtgever wordt aangewezen en de kosten hiervan zullen dan ook door Opdrachtgever - rechtstreeks aan de auditor - worden betaald.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
12

Onderwerp:
GIBIT, artikel 21

Vraag:

Leverancier begrijpt de behoefte van Aanbestedende Dienst om te kunnen auditen/controleren, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter vele klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Inschrijver stelt voor om dit op te lossen door middel van het overleggen van een certificering. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door

onafhankelijke derde partijen. Op deze manier kan Aanbestedende Dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen en kan Inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Het VNG heeft inmiddels ook haar begrip getoond voor dit bezwaar en heeft een dergelijke bepaling (en toelichting) ook in de standaard-verwerkersovereenkomst voor gemeenten opgenomen. Inschrijver stelt voor bovenstaande toelichting na eventuele gunning - toe te voegen aan de bepaling. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Akkoord, met dien verstande dat indien er bij aanbestedende dienst gerede twijfel - hetgeen zij motiveert - aanwezig is, zij zich het recht voorbehoudt om een onafhankelijke audit uit te laten voeren.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
13

Onderwerp:
GIBIT, artikel 20.11

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden: Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen."

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
14

Onderwerp:
GIBIT, artikel 20.10

Vraag:

Leverancier wenst het volgende aan artikel 20 toe te voegen: Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn.

Antwoord:

Akkoord, met dien verstande dat dit niet geldt voor reeds verrichte prestaties en daarmee samenhangende betalingsverplichtingen die onderwerp van discussie zijn tussen partijen. Wanneer de prestatie niet voldoet, dan ontstaat geen betalingsverplichting en zullen deze wel voorwerp van ongedaanmaking zijn.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
15

Onderwerp:
GIBIT, artikel 17.4

Vraag:

Kunt u - ter voorkoming van misverstanden - bevestigen dat de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur als bedoeld in dit artikel geen onderdeel uit maakt van de Overeenkomst? Indien u een andere mening bent toegedaan, kunt u toelichten op welke Programmatuur u dit artikel van toepassing acht?

Antwoord:

In de onderhavige aanbesteding betreft het geen maatwerk doch standaardapparatuur. Indien de opdrachtgever gedurende de looptijd van de overeenkomst maatwerk opdraagt en betaald, dan is dit artikel van toepassing en is dus sprake van een "aanvulling".

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
16

Onderwerp:
GIBIT, artikel 17.3

Vraag:

Om onduidelijkheden op voorhand te voorkomen, wil Inschrijver aangeven dat er geen sprake is van maatwerk en dat Aanbestedende Dienst een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst zal krijgen. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentieerbaar.

Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?

Antwoord:

Correct met uitzondering van de situaties zoals beschreven in artikel 22.8.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op: 16 nov. 2023

Label: Contract

Ref.nr.

17

Onderwerp:

GIBIT, artikel 16.2

Vraag:

Inschrijver maakt gebruik van een hostingpartij voor het hosten van haar Oplossing. Om te voorkomen dat overmacht van deze hostingpartij tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van de hostingpartij ook onder overmacht van Inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, dit risico dient inschrijver zelf met onderaannemer af te dichten. Opdrachtnemer is hoofdelijk verantwoordelijk en aansprakelijk voor door hem ingezette onderaannemers.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op: 16 nov. 2023

Label: Contract

Ref.nr.

18

Onderwerp:

GIBIT, artikel 15,5

Vraag:

De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat niet elke schending even zwaar is. Inschrijver stelt voor ofwel (1) de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 10.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als n gebeurtenis wordt aangemerkt, danwel (2) dat de boete pas opeisbaar is, indien deze schending door een bevoegde rechter is vastgesteld. Kunt u hiermee instemmen en aangeven welke optie uw voorkeur heeft?

Antwoord:

De boetebepaling van artikel 15.5 ziet enkel en alleen op de schending van

geheimhoudingsverplichtingen. Een schending van de geheimhouding valt niet meer ongedaan te maken. Deze boete is beperkt in omvang, proportioneel in omvang gezien de koppeling aan de Vergoeding, gemaximeerd per overtreding - waarbij een samenhangende overtredingen worden aangemerkt als n overtreding - en staat in redelijke verhouding tot het voorwerp van de opdracht. De boete is direct opeisbaar.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
19

Onderwerp:
GIBIT, artikel 13.4

Vraag:

Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor Inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie.

Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat Inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor directe schade, waarbij onder directe schade uitsluitend wordt verstaan:

- a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie;
- b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel;
- c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Aanbestedende Dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel.
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen.

Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per schadepost kunnen aangeven waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, de aanbestedende dienst past de GIBIT voorwaarden toe. Deze voorwaarden zijn specifiek geschreven voor ICT prestaties. De aanbestedende dienst beperkt wel de maximale hoogte zoals benoemd in artikel 13.4 per gebeurtenis tot vier maal de hoogte van de Vergoeding met een maximering tot 1.250.000 euro per gebeurtenis. Deze aansprakelijkheid

is gezien het voorwerp van de Overeenkomst proportioneel.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
20

Onderwerp:
GIBIT, artikel 13.3 en 13.4

Vraag:

De aansprakelijkheidsbepaling is disproportioneel en staat niet in verhouding tot de waarde van de overeenkomst. Aanbestedende Dienst is voornemens een samenwerking aan te gaan met een lange looptijd, waardoor de huidige aansprakelijkheidsbeperking onevenredig hoog wordt. Dit is mede op grond van de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar. In vergelijkbare trajecten wordt deze bepaling daarom doorgaans aangepast naar een beperking die aansluit bij de omvang van de opdracht per jaar. Bent u bereid de maximale aansprakelijk te beperken naar een meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan EUR 250.000,= gedurende de gehele looptijd? Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit anders ziet en of een beperking tot een ander bedrag acceptabel is?

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op de voorgaande vraag voor de limitering van de aansprakelijkheid. Opdrachtgever heeft geen invloed op Leverancier en de aansprakelijkheid is reeds beperkt aangezien sprake dient te zijn van toerekenbaar tekortschieten van de Leverancier. Indien Leverancier de ICT prestatie naar behoren uitvoert en niet toerekenbaar tekortschiet is er ook geen sprake van aansprakelijkheid. Voor wat betreft de stelling van gegadigde dat de aansprakelijkheid onbeperkt is, miskent gegadigde hiermee de reikwijdte van het Burgerlijk Wetboek in de vaststelling van de omvang van schades.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
21

Onderwerp:
GIBIT, artikel 10.2

Vraag:

Op basis van de wet is de hoofdregel dat degene die iets stelt dit ook moet bewijzen. In dit artikel wordt hiervan afgeweken en wordt in het geval dat de Aanbestedende Dienst meent dat een garantie niet wordt nagekomen de bewijslast bij Inschrijver gelegd om te bewijzen dat dit wel het geval is. De

vermelde garanties worden op verzoek van de Aanbestedende Dienst opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Aanbestedende Dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet-voldoen aan overeengekomen garanties is het redelijk dat zij ook aantoonbaar dat hieraan niet is voldaan. Kan Aanbestedende Dienst, gelet op het voorgaande, akkoord gaan met een op haar rustende bewijslast? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom in dit geval een afwijking van deze fundamentele regel van bewijslast gerechtvaardigd is?

Antwoord:

Gezien de aard van de ICT Prestatie kan opdrachtgever constateren dat iets niet juist is en conform garanties. De stelling van de opdrachtgever zal onderbouwd zijn, echter zoals artikel 10.2 reeds stelt is het aan Leverancier om aantoonbaar te maken dat er in een dergelijke situatie er geen beroep kan worden gedaan door Opdrachtgever op de garantie bepalingen omdat er sprake is van een Gebrek die niet terug te voeren is op een aan Leverancier toe te reken oorzaak. De bewijslast hieromtrent rust op Leverancier. De motivering dient in ieder geval helder en concreet gestaafd te worden met onderbouwende argumenten. Deze onderbouwing kan gelegen zijn in een verwijzing naar niet door de Leverancier geleverde Programmatuur.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
22

Onderwerp:
GIBIT, artikel 10.1 iv

Vraag:

Uiteraard zal Inschrijver zich altijd inspannen om hier aan de relevante Wet- en regelgeving te blijven voldoen. Echter, per geval zullen partijen afspraken maken over de prioritering, doorlooptijd en kosten hiervan. Is Aanbestedende Dienst het hiermee eens?

Antwoord:

Niet akkoord, het is aan leverancier om een ICT Prestatie te leveren die door opdrachtgever kan worden gebruikt overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, ook wanneer de wet- en regelgeving wijzigt.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
23

Onderwerp:
GIBIT, artikel 8.10 ii

Vraag:

"1. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan deze bepaling uit innovatie-oogpunt toe te voegen: 'voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond'.

2. Voor zover de wisselwerking met applicaties van (door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft, verzoeken wij u om de volgende zinsnede toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Inschrijver is toe te rekenen / buiten de macht van inschrijver valt'.

Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen?"

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op: 16 nov. 2023

Label: Contract

Ref.nr.

24

Onderwerp:

GIBIT, artikel 7.5 i

Vraag:

Inschrijver gaat ervan uit dat dit artikel slechts toepassing vindt als het gaat om een substantiele tekortkoming die Leverancier kan worden toegerekend. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in deze van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?

Antwoord:

Indien er sprake is van een tekortkoming van "bijzondere aard of geringe betekenis" is (artikel 6:265 BW) zal er geen sprake zijn van ontbinding. Echter op Leverancier blijft te allen tijde de plicht rusten om Gebreken te herstellen. Gebreken zullen - ongeacht hun omvang - in de weg staan aan integrale Acceptatie en dus aan het recht op betaling van de Vergoeding.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op: 16 nov. 2023

Label: Contract

Ref.nr.

25

Onderwerp:

GIBIT, artikel 6.7

Vraag:

Aangezien het om koppelingen met derde partijen kan gaan en Inschrijver daarover niet altijd alle informatie heeft, is het niet redelijk de bewijslast bij Inschrijver te leggen. Bovendien is het in alle gevallen (ook als het niet slagen van de ketentest toerekenbaar zou zijn aan Inschrijver) zinvol om met betrokken partijen naar een oplossing te zoeken. Wij stellen daarom voor de eerste zin als volgt aan te passen:

Indien de in artikel 6.5 bedoelde ketentest niet slaagt, en dit niet aan Leverancier toerekenbaar is, dan: (...)'

Stemt u in met deze wijziging? Zo nee, kunt u toelichten waarom u dit anders ziet?

Antwoord:

Leverancier zal, binnen de mogelijkheden die Leverancier heeft, aantonen dat een ketentest niet aan hem toerekenbaar is. De bewijslast dient binnen de mogelijkheden van Leverancier te liggen waarbij Leverancier niet verantwoordelijk is voor bewijslast waar Opdrachtgever verantwoordelijk voor is in relatie tot oorzaken binnen de totale keten. Mocht er sprake zijn van meerwerk dan zal Opdrachtnemer hier pas mee starten wanneer er overeenstemming is over de meerprijs en er uitdrukkelijke instemming is van Opdrachtgever. Eveneens kan enkel sprake zijn van meerwerk indien het niet slagen van de ketentest inderdaad niet toerekenbaar is aan Leverancier.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op: 16 nov. 2023

Label: Contract

Ref.nr.
26

Onderwerp:
GIBIT, artikel 5.5

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het volledig verwijtbaar is aan Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien?

Antwoord:

Niet akkoord, aanbestedende dienst is van mening dat kosten die leverancier had behoren te voorzien voor rekening van de leverancier komen.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op: 16 nov. 2023

Label: Contract

Ref.nr.
27

Onderwerp:
GIBIT artikel 4.2 en 9.8

Vraag:

"Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet? Het kan voorkomen dat Inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van Aanbestedende dienst zelf. Daarom zou Inschrijver graag willen toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door Inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal Inschrijver uiteraard vooraf aan Aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"

Antwoord:

Niet akkoord, aanbestedende dienst past voor indexering de GIBIT toe. Tussentijdse indexering is eveneens niet toegestaan.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
28

Onderwerp:
GIBIT, artikel 4.2 i

Vraag:

Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelkans wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?

Antwoord:

"Niet akkoord, het is aan Leverancier om aantoonbaar te maken dat de niet-nakoming van haar verplichtingen niet voor haar rekening komt. Indien een vertraging het gevolg is van handelen van Opdrachtgever dan is het aan Leverancier om dit met onderbouwende argumenten helder en concreet te stellen. De einddatum betreft expliciet een fatale termijn. Overige fatale

termijnen worden expliciet benoemd en schriftelijk vastgelegd. Overige termijnen/data betreffen streefdata.

Aanbestedende dienst is zich uiteraard bewust van de complexiteit van ICT Prestaties en de implementatie van SaaS-diensten, een vertraging zal ook niet direct leiden tot een ingebrekestelling. Het is aan Leverancier om Opdrachtgever proactief te informeren. Alhoewel aanbestedende dienst zich bewust is van de gewenste en noodzakelijke samenwerking doet dit geen afbreuk aan de contractuele afspraken. De implementatie van de ICT prestatie is een resultaatverplichting van Leverancier en niet een inspanningsverplichting."

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
29

Onderwerp:
GIBIT, artikel 1.26

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.26 als volgt komt te luiden:
Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?

Antwoord:

Niet akkoord. Op basis van de aanbestedingsdocumenten is het voor inschrijving voor leverancier helder wat de concrete invulling voor deze aanbesteding betreft. Dit wordt niet aangepast.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Bijlage F situatieschets huidige omgeving

Vraag:

Opdrachtnemer is op de hoogte van het feit dat Opdrachtgever ook een ander zaaksysteem heeft draaien namelijk Verseon. Kan Opdrachtgever motiveren waarom de processen die in dat systeem zitten niet in de scope van deze aanbesteding zijn opgenomen?

Antwoord:

Verseon wordt gebruikt als opslaglocatie voor specifieke informatie. De

aanbesteding richt zich op vervanging van de generieke proces component.
De specificaties van de te vervangen omgeving zijn opgenomen in bijlage F.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Bijlage C 3.1 Cocreatie met klanten

Vraag:
Kan Opdrachtgever omschrijven wat zij bedoelt met: 'en de opbrengsten hiervan beschikbaar gesteld aan uw klanten?'.

Antwoord:
Hier wordt bedoeld: kwalitatieve opbrengsten van de ontwikkeling. Denk hierbij aan extra functionaliteit die op basis van de inbreng van en/of samenwerking met klanten is ontwikkeld en vervolgens in de generieke functionaliteit van de software is opgenomen voor alle klanten om te gebruiken.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Selectieleidraad 6 Selectiecriteria

Vraag:
Ter verificatie van uw antwoorden in het invulformulier dient u bij aanmelding voor lek van de drie onderdelen referenties op te geven. Elke referentie dient vergezeld te worden van een tevredenheidsverklaring'. Dient Opdrachtnemer hiervoor Bijlage B format referentie gebruiken? Er is geen bijlage voor een tevredenheidsverklaring. Moet Opdrachtnemer hier zelf een document voor uitwerken (vormvrij) of moet dit nog aan een vast format voldoen?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 7.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Selectieleidraad 6 Selectiecriteria

Vraag:

Het beoordelingsteam bestaat uit 3 personen. Welke specifieke rollen /functies vervullen deze personen binnen gemeente Amersfoort en beoordelen deze 3 personen straks ook de gehele aanbesteding?

Antwoord:

De kern van het beoordelingsteam wordt gevormd door personen in de functie van Informatiemanager, Functioneel Beheerder en Enterprise Architect. Deze kern is actief voor de gehele aanbesteding en wordt waar benodigd aangevuld vanuit een flexibele schil van functionarissen, voor het beoordelen van specialistische onderdelen. In de inschrijvingsleidraad wordt dit nader uitgewerkt.

Percelen:

P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op:

16 nov. 2023

Label:

Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Selectieleidraad 5.4 Bijzondere uitvoeringsvoorwaarde: Social Return on Investment

Vraag:

Opdrachtnemer heeft de verplichting om 2% van de contractwaarde in te zetten voor social return. Binnen onze branche zien we in de praktijk dat het soms een uitdaging kan zijn om ten aanzien van de onderhavige opdracht op een goede wijze invulling te geven aan deze social return verplichting. Inschrijver verzoekt u dan ook om de inzet van Social Return te berekenen over de arbeidsgerelateerde kosten en niet over de licentiekosten. Het lijkt ons namelijk niet logisch om de SROI-norm te relateren aan niet-arbeidsgerelateerde factoren. Gaat u hiermee akkoord? Indien u hier niet mee akkoord gaat verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

De eis van 2% blijft gehandhaafd. Het is mogelijk om na gunning in overleg met het WSP een afwijkend plan indienen om te voorzien in de 2% SROI, ook al zou dat niet exact binnen de genoemde bouwblokken vallen.

Percelen:

P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op:

16 nov. 2023

Label:

Inhoud

Ref.nr.**Onderwerp:**

35

Selectieleidraad 5.3.5 Dekking tegen aansprakelijkheidsrisico's

Vraag:

De gevraagde bedrijfsaansprakelijkheidsbepaling is disproportioneel en staat niet in verhouding tot de waarde van de overeenkomst. Aanbestedende Dienst is voornemens een samenwerking aan te gaan met een lange looptijd, waardoor de huidige bedrijfsaansprakelijkheidsbeperking onevenredig hoog wordt. Dit is mede op grond van de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar. In vergelijkbare trajecten wordt deze bepaling daarom doorgaans aangepast naar een beperking die aansluit bij de omvang van de opdracht per jaar. Bent u bereid de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan EUR 250.000,= gedurende de gehele looptijd? Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit anders ziet en of een beperking tot een ander bedrag acceptabel is?

Antwoord:

Niet akkoord. De verlangde verzekeringseis is niet disproportioneel noch ongebruikelijk. Deze geschiktheidseis wordt door de gemeente in al haar (ICT) aanbestedingen toegepast. Onduidelijk is waarom een standaardbedrijfsverzekeringseis onevenredig hoog wordt geacht omdat er een langlopende overeenkomst wordt gesloten. Een verzekering voor bedrijfsaansprakelijkheid met een dekking van 1.125.000 per gebeurtenis en minimaal twee gebeurtenissen per jaar is niet disproportioneel.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Selectieleidraad 4.8 Stappenplan beoordeling aanvragen tot deelname

Vraag:

Is het toegestaan om een ingescande hardcopy met een zogenaamde 'natte' handtekening te vervangen door een digitaal ondertekend document waarbij de rechtsgeldigheid gewaarborgd blijft? Opdrachtnemer werkt graag zo veel als mogelijk papierloos om ook haar steentje bij te dragen aan het milieu. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Selectieleidraad 3.5 Wachtkamerregeling

Vraag:

Opdrachtnemer meent dat een wachtkamerovereenkomst zeer ongebruikelijk en onwenselijk is. Opdrachtnemer gaat een langdurig partnership en samenwerking aan met Opdrachtgever om voorliggende opdracht voor de aanschaf van een nieuw zaaksysteem. Op basis van de GIBIT zijn er al genoeg mogelijkheden om Opdrachtnemer 'op de vingers te tikken' of te verzoeken alsnog aan haar verplichtingen te voldoen. Opdrachtnemer verzoekt daarom nadrukkelijk om de Wachtkamerovereenkomst te schrappen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

De wachtkamerovereenkomst blijft gehandhaafd. Het betreft in feite een verlenging van de gestanddoeningstermijn voor de inschrijver die als nummer 2 wordt aangemerkt. De indexatiebepalingen zijn van toepassing.

Percelen:

P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op:

16 nov. 2023

Label:

Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Selectieleidraad 3.2 Beschrijving van de opdracht

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan: 'Simpel standaardkoppelingen zoals API's dienen zonder meerkosten te worden uitgevoerd'. Kan Opdrachtgever een volledige lijst aanleveren van deze simpele standaardkoppelingen en API's die dus in scope vallen? Zo niet dan het vriendelijke verzoek om deze zin te verwijderen uit de selectieleidraad. Akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Akkoord met het verwijderen van de zinsnede uit de Selectieleidraad.

Percelen:

P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op:

16 nov. 2023

Label:

Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Selectieleidraad 3.2 Beschrijving van de opdracht

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan: 'Een selectie van de zaakgegevens en -dossiers uit de bestaande omgeving moet uiterlijk 1 juli 2025 gemigreerd zijn naar de

ICT-prestatie'. Betreft dit alleen afgehandelde of ook lopende zaken?

Antwoord:

Het is de bedoeling dat ten minste alle op het moment van migreren lopende zaken worden gemigreerd naar de ICT-prestatie. Voor afgehandelde zaken is dit tevens een mogelijkheid.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op: 16 nov. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Selectieleidraad 3.1 Inleiding

Vraag:

Kan Opdrachtgever deze 27 specifieke zaaktypen benoemen en een voorbeeld geven van ten minste 1 specifieke inrichting door deze te beschrijven?

Antwoord:

Een overzicht van de zaaktypen met een specifieke inrichting (Bijlage 1) alsmede een voorbeeld van de flow van een specifiek zaaktype (Bijlage 2) zijn bij deze NvI gepubliceerd op TenderNed. Inschrijver kan aan deze documentatie geen rechten ontleen.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op: 16 nov. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Selectieleidraad 2.2 Marktconsultatie

Vraag:

Wat zijn de beweegredenen geweest om geen marktconsultatie voor deze Europese aanbesteding te laten plaatsvinden?

Antwoord:

Opdrachtgever beschikt over uitgebreide kennis van de markt, waardoor een formele marktconsultatie niet noodzakelijk is. Wel zijn orinterende gesprekken met diverse leveranciers gevoerd, zonder dat daar een formele status aan verbonden is.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op: 16 nov. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Selectieleidraad 6. Selectiecriteria

Vraag:

De gemeente stelt dat iedere referentie vergezeld dient te worden van een tevredenheidsverklaring. Volstaat een akkoord door referent via de e-mai. Zo niet waar dient de tevredenheidsverklaring aan te voldoen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 7.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Selectieleidraad 4.18.2 Concernverhoudingen en holdingverklaring

Vraag:

Inschrijver is onderdeel van een groep/holding maar doet voor de financile en /of economische draagkracht geen beroep op de middelen van deze groep (concern). De jaarcijfers inclusief accountantsverklaring zijn onderdeel van een geconsolideerde jaarrekening van de groep/holding. Gaat u ermee akkoord dat Inschrijver de jaarrekening van de groep/holding inclusief een 403-Verklaring overlegt om te voldoen aan de eisen ten aanzien van de financile en/of economische draagkracht en er dus geen aparte concerngarantieverklaring vereist is?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort
Beantwoord op: 16 nov. 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Selectieleidraad 3.4 Voorwaarden bij de opdracht

Vraag:

"Op de overeenkomst is de GIBIT 2020 van toepassing." Is het mogelijk om in de onderhandelings/inschrijvingsfase vragen te stellen over de GIBIT 2020 aangezien dan de concept implementatieovereenkomst en de concept

dienstverleningsovereenkomst pas gepubliceerd worden?

Antwoord:

Over de GIBIT wordt in de vervolgfase niet onderhandeld.

Percelen: P1 Zaaksysteem gemeente Amersfoort

Beantwoord op: 16 nov. 2023

Label: Juridisch