

Uw vraag:

Geachte heer, mevrouw,

In uw antwoord op vraag 11 geeft u het antwoord dat producten dienen te voldoen aan het programma van eisen en dat te leveren producten en onderdelen volledig compatible dienen te zijn en gekoppeld kunnen worden aan andere toestellen of onderdelen.

Op het gebied van onderdelen is dit geen probleem, wij kunnen onderdelen leveren die compatible zijn met toestellen van derden.

Op het gebied van toestellen, stelt u hiermee een onredelijke eis. Andere partijen dan de huidige leverancier, moeten indien van toepassing hun toestellen dus aanpassen aan de bestaande inventaris. Deze aanpassingen brengen kosten met zich mee, die de huidige leverancier niet hoeft te maken. Op deze manier heeft de huidige leverancier een voordeel ten opzichte van de andere partijen en is er dus geen level playing field meer.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst het antwoord op vraag 11 te herzien en eis 6 aan te passen. Gaat u hiermee akkoord?

Als u vast houdt aan de huidige eis en antwoord op de vraag is er volgens ons geen sprake van een gelijkheidsbeginsel voor alle partijen.

Met vriendelijke groet

Antwoord:

Helaas kunnen wij hier niet mee akkoord gaan, een uitgebreide uitleg/onderbouwing vind u hier:

De vraag die u stelde is als volgt (vraag 11 in de Nota):

U noemt op meerdere regels Gymvaria. Dit is een merknaam die slechts door 1 leverancier in de markt geleverd kan worden. Wij gaan er vanuit dat we hier een functioneel gelijkwaardig product aan mogen bieden. Is dit correct?

Hierop hebben wij geantwoord:

Dit is correct mits de producten voldoen aan de in het PvE opgenomen eisen zoals;

Eis 6. Door Opdrachtnemer te leveren producten en onderdelen dienen volledig compatible met de huidige inventaris sporttoestellen, de te leveren producten en onderdelen te zijn en kunnen worden gekoppeld aan andere toestellen of onderdelen.

Eis 36. Opdrachtnemer dient in staat te zijn eventueel benodigde onderdelen te bestellen bij de betreffende fabrikant.

Eis 37. Opdrachtnemer dient de te bestellen onderdelen 1-op-1 aan Opdrachtgever door te belasten en mag als handeling fee maximaal 10% opslag in rekening brengen. De berekende maximale fee van Opdrachtnemer wordt opgenomen in het tweede deel van het prijzenblad (Bijlage J).

De aanpassing heeft plaatsgevonden nav een vraag die gesteld is in de nota van 2021;

"Door Opdrachtnemer te leveren producten en onderdelen dienen volledig compatible met de huidige inventaris sporttoestellen, de te leveren producten en onderdelen te zijn en kunnen worden gekoppeld aan andere toestellen of onderdelen."

Dit kan geen enkele opdrachtgever garanderen. Bent u bereid de formulering van deze eis aan te passen?

Hierop hebben wij toen geantwoord:

Nee. Wij hebben hiervoor eis 36 en 37 opgenomen in het PvE.

36. Opdrachtnemer dient de te bestellen onderdelen 1-op1 aan Opdrachtgever door te belasten en mag als handeling fee maximaal 10% opslag in rekening brengen. De berekende maximale fee van Opdrachtnemer wordt opgenomen in het tweede deel van het prijzenblad (Bijlage I).

37. Op verzoek van Opdrachtgever overlegd Opdrachtnemer de inkoopfactuur op basis waarvan de betreffende materialen zijn ingekocht.

Aanvullend: Wij hebben het prijzenblad aangepast nav de gestelde vragen. Per onderdeel kan er nu een fee opgegeven worden, hiermee komt de algemene fee op het tweede deel van het prijzenblad te vervallen. Voor verdere invulling hierover zie ook ons antwoord op vraag 30.

30	Inhoud	Leverancier specifieke uitvraag	-Regel 18, 20,21,33 t/m 39, 44 t/m 53, 56,58,68,70,82,91,105,106,110,117,118,119,131 t/m 135, 146, 150,157,158,160,162,163,170. Dit zijn leverancier specifiek artikel en niet door andere in de markt te leveren. Wij vragen u dit artikel uit het prijzenblad te verwijderen.	De aanbestedende dienst deelt niet uw standpunt dat leverancier specifieke materialen niet door anderen partijen kunnen worden geleverd. In de marktconsultatie vooraf bleek dat leverancier specifieke materialen door alle leveranciers af te nemen zijn bij de betreffende leverancier van het product of dat deze materialen aanpasbaar zijn te maken. De aanbestedende dienst biedt in dat geval conform punt 36 van het PvE de mogelijkheid om een (gemaximeerd) opslagfactor te hanteren. Desalniettemin is de aanbestedende dienst voor een zuiver goede prijsvergelijk bereid de leverancier specifieke materialen van het Prijzenblad te verwijderen. U dient echter rekening te houden met het feit dat wanneer u een leverancier specifiek materiaal niet wenst te leveren of aanpasbaar te maken – al dan niet met de mogelijkheid een opslagpercentage te hanteren – de aanbestedende dienst vrij is het materiaal bij de betreffende leverancier aan te schaffen.
----	--------	---------------------------------	---	--

Nav deze aanpassingen en de voorgaande marktconsultatie zijn toentertijd twee inschrijvingen gedaan. De opmerking 'Als u vast houdt aan de huidige eis en antwoord op de vraag is er volgens ons geen sprake van een gelijkheidsbeginsel voor alle partijen' Is ons inziens daarom niet correct en niet terecht.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.