

Algemene informatie

Aanbesteding: GEO-software : BAG- en BGT-beheercomponent
Aanbestedende Dienst: Gemeente Lochem
Referentie: 2024-299559

Toelichting:
Hierbij de 2e Nota van inlichtingen.

Vraag en antwoord

Ref.nr. 156
Onderwerp: Vraag 43 uit NVI 1

Vraag:

Wilt u op basis van het antwoordt op vraag 43 uit NVI 1 (“integraal en in samenhang objecten in de fysieke leefomgeving te bekijken en analyseren”) dat alleen de mogelijkheid aanwezig is binnen de nieuwe applicatie of wilt u deze functionaliteit ook aanschaffen en in gebruik nemen.

Antwoord:

De aanbestedende dienst verwacht een BAG beheercomponent waar het mogelijk is om integraal en in samenhang objecten in de fysieke leefomgeving te bekijken en analyseren. Op dit moment is nog geen besluit genomen om het beheer van de WOZ en BRK hierin te integreren. De leidraad zal hierop worden aangepast.

Percelen: P1 BAG beheercomponent
Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr. 157
Onderwerp: Vraag 19 en 72 NVI 1

Vraag:

Op welke manier (formaat) en met welke actualiteit zou u kunnen voorzien in de WOZ gegevens die bij Tribuut worden bijgehouden.

Antwoord:

Alle WOZ objecten, onderdelen, BAG-koppelingen, bouwjaar en maatvoering worden als .XLSX bestand geleverd. De frequentie wordt in overleg afgesproken.

Percelen: P1 BAG beheercomponent
Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
158

Onderwerp:
Ref: beantwoording Vraag 81

Vraag:

Abusievelijk is het verkeerde onderwerp gegeven bij deze vraag. De oorspronkelijke vraag ging over Eis 2.3.7. in Bijlage E.0 PvE Algemeen Lochem. In deze eis spreekt u over het opslaan van kopieën in de ICT prestatie. Naar onze mening betreft de aan te bieden ICT oplossing in Perceel 1 een basisregistratie, daarmee bevat de ICT oplossing per definitie de bron en nooit een kopie. Hoe kijkt opdrachtgever hier naar?

Antwoord:

De vraag gaat over het gebruiken van Basisregistraties in de ICT-Prestatie. Uw aanneme over perceel 1 is juist. DE BAG-beheercomponent bevat de bron van de BAG.

Percelen: P1 BAG beheercomponent
Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
159

Onderwerp:
Ref.: beantwoording vraag 105:

Vraag:

Bij dit facturatieschema dient Opdrachtnemer een groot deel van het project gedurende een langere periode voor te financieren. De GIBIT voorwaarden beschermen Opdrachtgever ook al door het laatste facturatiedeel (30%) uit te stellen tot acceptatie van het systeem heeft plaatsgevonden. Gaat u derhalve alsnog akkoord met onderstaand facturatieschema:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten);
- 35% na installatie;
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u Opdrachtnemer dan nader toelichten waarom u hier ten nadele van Leverancier afwijkt van de GIBIT?

Antwoord:

We zijn van mening een passend facturatieschema te hebben opgesteld. Daarnaast is het aan de opdrachtnemer om te bepalen wanneer daadwerkelijk kosten worden gemaakt in het kader van deze overeenkomst. Dat zou een veel later moment als de opdrachtverlening kunnen zijn, mede daarom zien we geen enkele noodzaak om bij opdrachtverlening een deel te betalen.

Percelen: P1 BAG beheercomponent
Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
160

Onderwerp:
Bijlage E.0 PvE Algemeen - Eis 2.5.4

Vraag:
NvI 1 - referentie 135

Binnen het BAG-applicatielandschap is naar ons weten geen BDTO-compliant applicatie bij de leveranciers. Wij, en ook andere leveranciers, hebben wel een WCAG-certificaat voor andere modules/applicaties, maar niet voor de BAG. Bij het handhaven van deze eis ontnemt u veel leveranciers de mogelijkheid om in te schrijven op deze aanbesteding.

VRAAG: Bent u bereid deze eis te laten vervallen?

Antwoord:
Ja, de aanbestedende dienst is bereid deze eis te laten vervallen . Het programma van eisen zal hiertoe worden aangepast.

Percelen: P1 BAG beheercomponent
P2 BGT beheercomponent

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
162

Onderwerp:
Bijlage E - PvE Algemeen

Vraag:
Vraag over tendens van PvE algemeen. Kunt u aangeven of:
1. Voor de beveiliging van de ICT prestatie BGT een ISO 27001 certificering zal volstaan? (Eis 2.2.1) gezien de aard van de data (openbare data).
2. aangeven of een jaarlijkse audit rapportage ISO 27001 volstaat als alternatief voor RI rapportage (Eis 2.2.2) gezien het openbare data betreft.

Antwoord:
1. Een ISO 27001 certificaat volstaat. De eis zal worden aangepast.
2. De eis gaat NIET over een RI rapportage maar een rapportage waarin staat dat "aan alle eisen rondom informatiebeveiliging is voldaan". Als dat een jaarlijkse audit rapportage ISO 27001 is , voldoet de leverancier daarmee aan de eis.

Percelen: P2 BGT beheercomponent
Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
163

Onderwerp:
Bijlage E - PvE Algemeen - Eis 2.2.1

Vraag:

In antwoord met Ref nr van NVI 1 stelt u dat u: "Nee, het gaat over alle controls uit de BIO onder de verantwoordelijkheid van diensten leveranciers. Dat moet de leverancier aantonen."

Het is ongebruikelijk dat dit niet verder gespecificeerd word. Hierbij mist tevens de informatie welk BIO BBN type van toepassing is. Kunt u aangeven welk BBN type van toepassing is.

Antwoord:

Zie voor de controls: https://bio-overheid.nl/media/13kduqsi/bio-versie-104zv_def.pdf . Op pagina 24 staat hoe de controls zijn opgebouwd. Het gaat om alle controls vanaf hoofdstuk 5, waar Dienstenleverancier achter staat (kolom 4). Wij hebben de BAG- en BGT beheercomponent geclassificeerd als BBN2, vandaar dat aan zowel 1 als 2 (2e kolom) moet worden voldaan.

De BIO is ons normenkader voor de jaarlijkse risicoanalyse. De leverancier moet kunnen aantonen dat de controls effectief zijn geïmplementeerd.

Percelen: P2 BGT beheercomponent

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
164

Onderwerp:

Bijlage E.o PvE Algemeen Eis 2.1.1

Vraag:

U stelt: De opslag van gegevens vindt fysiek plaats binnen de Europese Ruimte en bij een hosting partij/datacenter die geen vestiging heeft in de Verenigde Staten, dit i.v.m. de USA Freedom Act.

Vraag: dit zou betekenen dat alle grote hosting providers uitgesloten zijn aangezien deze vestigingen hebben in de VS. Bedoelt u daadwerkelijk dat de hostingprovider in zijn geheel geen vestigingen mag hebben in de VS of gaat het erom dat de componenten die voor de gemeente gehost zouden worden in West Europa draaien?

Antwoord:

"en bij een hosting partij/datacenter die geen vestiging heeft in de Verenigde Staten, dit i.v.m. de USA Freedom Act." komt te vervallen. De eis wordt aangepast.

Percelen: P2 BGT beheercomponent

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

165 Bijlage E.0 PvE Algemeen 2.2.1

Vraag:

ISO 27002 is niet certificeerbaar en voor de opdracht achten wij dat de certificering ISO 27001 volstaat. Kunt u aangeven of ISO 27002 een verplichting is en hoe u hier bewijs van wilt zien? Of kan deze komen te vervallen?

Antwoord:

ISO 27002 is een uitwerking van ISO 27001 Annex A. Daarmee kan ISO 27002 komen te vervallen als verplichting. Eis 2.2.1 (Algemeen) zal worden aangepast.

Percelen: P2 BGT beheercomponent

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
166

Onderwerp:

Bijlage E.0 PvE Algemeen 2.2.1

Vraag:

Het is naar aanleiding van de vragen van NVI 1 en de antwoorden daarop (ref 146, 147, 148) niet duidelijk welke certificaten / bewijzen er door leverancier aangeleverd moeten worden bij gunningen? Kunt u dit specificeren.

Antwoord:

Het aanleveren van het ISO 27001 certificaat is een geschiktheidseis.

Percelen: P2 BGT beheercomponent

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
168

Onderwerp:

referentienr 30 en 149

Vraag:

In de NVI1 stelt u dat als antwoord onder referentienr 30 dat er geen werkende koppeling met MKS hoeft te worden opgeleverd. Als antwoord op vraag bij referentienummer 149 stelt u dat er niet met EnableU2Secure, maar met MKS moet worden gekoppeld. Deze twee antwoorden zijn in onze ogen tegenstrijdig en maken het onduidelijk hoe de koppelingen nu gelegd moeten gaan worden.

Kan de aanbestedende dienst helder maken, bijvoorbeeld via architectuurschets van de gewenste situatie, met welke voorzieningen gekoppeld moeten worden via MKS of EnableU2Secure en via welk

koppelvlak deze berichtenuitwisseling plaats moet vinden?

Antwoord:

Het vermelden van Enable2Secure is onjuist. De aanbestedende dienst werkt met MKS en NIET met Enble2Secure. Het antwoord is niet tegenstrijdig; het gaat over ALS er gekoppeld dienst te worden dan gaat dit via MKS. Voor de architectuurschets verwijzen we naar het antwoord op vraag 170.

Percelen: P1 BAG beheercomponent
P2 BGT beheercomponent

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
169

Onderwerp:

Programma van Eisen -Algemeen, 2.3

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen of de volgende bewering juist is: kennisgevingen en synchronisatieberichten naar LV-BAG, tekenverzoeken, leveringen en kennisgevingen voor Geo-BAG (BGT) en kennisgevingen naar het gegevensmagazijn (BG) moeten rechtstreeks worden uitgewisseld tussen de ICT-oplossingen zonder tussenkomst van een ESB.

Antwoord:

Ja, uw aanname is correct.

Percelen: P1 BAG beheercomponent

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
170

Onderwerp:

Programma van Eisen -Algemeen, 2.3

Vraag:

Kunt u de architectuurplaat, waarin de ist- en soll situatie wordt beschreven van de gemeente Lochem, alsnog verstrekken. Deze is nog niet verstrekt.

Antwoord:

De IST architectuur plaat is toegevoegd, de SOLL plaat wordt op dit moment gemaakt en is daarom nog niet toegevoegd.

Percelen: P1 BAG beheercomponent

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
171

Onderwerp:

GIBIT 2023, 13

Vraag:

Het feit dat de VNG een bepaald artikel heeft ontworpen wil nog niet zeggen dat elke leverancier zich hierin kan vinden. Bovendien is Leverancier ook in gesprek met de VNG m.b.t. de onduidelijkheden in dit artikel. Bovendien wijkt u zelf ook in negatieve zin af van de GIBIT.. Leverancier wilt u derhalve dringend verzoeken om het verzoek in NvI nogmaals in overweging te nemen. Dan wel te bevestigen dat partijen hier na gunning nadere afspraken over maken.

Antwoord:

Als het overleg van leverancier(s) met de VNG leidt tot aanpassing van dit artikel zullen we dit overnemen. Vooralsnog handhaven we dit artikel.

Percelen: P1 BAG beheercomponent

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
172

Onderwerp:
GIBIT 2023, 10.3 iii

Vraag:

Dit kan de inschrijfprijs van Leverancier flink opdrijven, omdat voor leverancier niet voorzienbaar is. Daarnaast neemt dit de incentive voor leverancier weg om bepaalde Upgrades te ontwikkelen. Gaat u ermee akkoord dat wanneer Upgrades die niet binnen de initiële scope van het bestek vallen, partijen met elkaar in gesprek gaan over een mogelijke nadere vergoeding?

Antwoord:

Nee, hiermee gaan we niet akkoord.

Percelen: P1 BAG beheercomponent

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
173

Onderwerp:
GIBIT 2023, 16.5 iii - iv

Vraag:

Voor inschrijver is de onbeperkte boeteclausule uit artikel 16.5 iv GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16.3 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Dit mede gezien het feit dat boetes niet verzekeraar zijn. Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid,

behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan? Wanneer u hiermee niet akkoord gaat, zal dit mogelijk een inschrijving van leverancier in de weg staan.

Antwoord:

Nee, hiermee kunnen we niet akkoord gaan. Het betreft in dit geval boetes die door de toezichthoudende autoriteit worden opgelegd aan de leverancier.

Percelen: P1 BAG beheercomponent

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
174

Onderwerp:
GIBIT 2023, 18.4

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u deze informatie alleen deelt wanneer dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst?

Antwoord:

Zoals eerder geantwoord houden we ons aan de WOO bepalingen.

Percelen: P1 BAG beheercomponent

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.
175

Onderwerp:
GIBIT 2023, 34.4

Vraag:

Leverancier begrijpt dat dit wellicht moeilijk controleerbaar zal zijn, maar Leverancier kan niet verplicht worden om iets aan te kondigen wat zijn niet weet of niet had kunnen weten. Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier aantoont dat zij niet wist of niet had kunnen weten dat Updates of Upgrades downtime zouden veroorzaken, Aanbestedende dienst zich niet achteraf op deze verplichting kan beroepen?

Antwoord:

Nee, hier gaan we niet mee akkoord. We wijzen erop dat (GIBIT art 27) het Nederlands recht van toepassing is.

Percelen: P1 BAG beheercomponent

Beantwoord op: 27 jun. 2024

Ref.nr.

176

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Kansendossier 5.4.2.

Vraag:

Is het mogelijk om het (BAG) processenhandboek beschikbaar te stellen. Dit om het kansendossier zo optimaal mogelijk aan te laten sluiten aan huidige de BAG-processen van de gemeente Lochem.

Antwoord:

De aanbestedende dienst heeft een procesmodel i.p.v. een processenhandboek. Dit document is toegevoegd.

>> excel bestand ?? Guido ?

Percelen:

P1 BAG beheercomponent

Beantwoord op:

27 jun. 2024