

Nota van Inlichtingen 2 EA schoonmaak gemeente Heerlen 09-03-2024

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Bijlage 6A en bijlage 3.11.14 alsmede artikel 3 van de overeenkomst	Als antwoord op vraag 11 en 32 van de eerste Nota van inlichtingen is aangegeven dat de eerste indexering pas mogelijk is vanaf 1-6-2025. In het prijzen blad (bijlage 6A) dienen we een prijs voor jaar 1 in te vullen en jaar 2. Aangezien nu nog niet bekend is wat dan de definitieve indexering gaat worden voor jaar 2 gaan wij er van uit dat deze prijzen dan voor jaar 1 en 2 hetzelfde zijn en achteraf jaar 2 eventueel aangepast kan worden zodra de definitieve indexering bekend is. Is onze zienswijze hierin juist?
Antwoord	Of de prijzen voor jaar 1 en 2 gelijk dienen te zijn, dat is aan u. Feit is dat per 1-6-2025 de prijs indien van toepassing volgens P.v.E. kunt indexeren.	
Nr.	Betreft	Vraag
2.	Documenten Leidraad	Als antwoord op vraag 12 van de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan hier document Bijlage 1C Uniform Aanbestedingsdocument te lezen. Er zit een fout in dit document waardoor dit niet gedownload kan worden. Kunt u het juiste document op tenderned plaatsen/laten toekomen?
Antwoord	Deze is als bijlage van deze Nota toegevoegd.	
Nr.	Betreft	Vraag
3.	Vraag 12 NvI1 en Bijlage 1c1 UEA	De UEA staat op naam van gemeente Beekdaelen. Kunt u dit aanpassen naar gemeente Heerlen?
Antwoord	De aanpassing is doorgevoerd en gepubliceerd. Zie bijlage 1.C UEA update.	
Nr.	Betreft	Vraag
4.	Algemene inkoopvoorwaard en Artikel 14	Deze vraag die wij gesteld hebben voor NvI1 is nog niet beantwoord. Graag alsnog uw reactie. Inschrijver kan zich vinden in het feit dat er sprake kan zijn van aansprakelijkheid aan de kant van de opdrachtnemer bij een toerekenbare tekortkoming. Met het oog op het soort dienstverlening dat wij bieden, is een beperking van deze aansprakelijkheid echter op zijn plaats. Kunt u akkoord gaan met een nadere specificering in die zin dat opdrachtnemer uitsluitend aansprakelijk is voor directe zaak- en personenschade, tenzij er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van de directie of de tot de bedrijfsleidingen behorende leidinggevende(n) van Opdrachtnemer?

		Indien u hiermee niet akkoord gaat, wat is daar de reden van?
Antwoord	Niet akkoord. Niet wenselijk, door uit te gaan van toerekenbare tekortkoming is er al sprake van een beperking van aansprakelijkheid. Verder beperking is niet wenselijk.	
Nr.	Betreft	Vraag
5.	Algemene Inkoopvoorwaarden Artikel 14.1	Deze vraag die wij gesteld hebben is nog niet beantwoord. Bent u bereid om de vrijwaringsverplichting(en) van Opdrachtnemer uit hoofde van de Overeenkomst in zijn totaliteit te beperken tot de in artikel 14.5 AIV genoemde bedragen en tot aanspraken van derden waarvoor Opdrachtnemer op grond van de wet jegens de betreffende derde aansprakelijk zou zijn?
Antwoord	Niet akkoord. Er is geen reden om hiervan af te wijken.	
Nr.	Betreft	Vraag
6.	Bijlage 4.b Algemene inkoopvoorwaarden	Deze vraag die wij gesteld hebben is nog niet beantwoord. In uw algemene voorwaarden artikel 14.7 stelt u dat de beperking van de aansprakelijkheid in 3 gevallen komt te vervallen. Dit is voor ons echter niet te verzekeren. Kunt dit artikel niet van toepassing verklaren?
Antwoord	Niet akkoord: dit is vanuit ons oogpunt niet wenselijk.	
Nr.	Betreft	Vraag
7.	Inkoopvoorwaarden 14.5	Deze vraag die wij gesteld hebben voor NvI1 is nog niet beantwoord. Graag alsnog uw reactie. In de inkoopvoorwaarden worden er deels beperkingen gesteld aan de aansprakelijkheid van opdrachtnemer. Om een evenwichtige risicoverdeling te creëren en gelet op de aard van de dienstverlening, maar ook in het kader van haar eigen risicomanagement verzoekt opdrachtnemer aan opdrachtgever de aansprakelijkheid (incl. vrijwaringen) verder te beperken tot onderstaande in alle redelijkheid opgestelde proportionele voorstellen: - o Is opdrachtgever bereid overeen te komen, dat partijen over en weer aansprakelijkheid voor indirecte schade (hoe ook genaamd) uitsluiten? Opdrachtnemer verstaat onder indirecte schade in elk geval: gevolgschade, handelsverlies, gederfde winst, gemiste besparingen en/of schade door bedrijfsstagnatie. - o Is opdrachtgever bereid overeen te komen, dat opdrachtnemers aansprakelijkheid voor schade ook op jaarbasis beperkt wordt, bijvoorbeeld tot een bedrag van € 4.000.000 per jaar (tenzij er sprake is van opzet of grove schuld van opdrachtnemer)?

Antwoord	Beiden niet akkoord: ten aanzien van het eerste punt: 14.5 gaat enkel over toerekenbaar tekortschieten, dus daar is al een bepaalde beperking in opgenomen/ Verdere beperking is niet wenselijk. Ten aanzien van het tweede punt: cumulatie met een limiet op jaarbasis is ook niet wenselijk: de aansprakelijkheid geldt per gebeurtenis.
----------	--

Verder hebben wij een update van het invulblad gepubliceerd t.b.v. een verandering van een cel eigenschap (inzicht tarieven).