

Algemene informatie

Aanbesteding: Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Aanbestedende Dienst: Gemeente Gooise Meren
Referentie: 783364

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 50
Onderwerp: Nota van inlichtingen vragen en antwoorden 4, 35, 37 en 48

Vraag:

Naar aanleiding van de antwoorden op NvI vragen 4, 35, 37 en 48.

In uw beantwoording op de hierboven genoemde vragen geeft u aan dat u niet voornemens bent het boetebeding die wordt toegelicht in paragraaf 3.1 van de inschrijvingsleidraad, buiten toepassing te verklaren. U geeft aan dat dit boetebeding een verduidelijking betreft van artikel 18 van de Algemene inkoopvoorwaarden.

Met nadruk wijzen wij u erop dat het stellen van een boete niet bijdraagt aan het alsnog behalen van gestelde opleverdata. Diverse onderzoeken tonen aan dat een boetebeding dat van toepassing is in een contractuele relatie tussen een opdrachtgever en een opdrachtnemer niet in positieve zin bijdraagt aan een constructieve samenwerking. Sterker nog: de kwaliteit van de dienstverlening gaat er in beginsel zelfs op achteruit. Hier komt bij dat inschrijvers voor een dergelijk beding een voorziening moeten treffen, hetgeen nadelige gevolgen heeft voor het commerciële voorstel dat kan worden gedaan.

Bent u, in het licht van bovenstaande, bereid om het boetebeding buiten werking te stellen?

Antwoord:

Uw stelling dat een boetebeding zou leiden tot een economisch minder goed aanbod, wordt door Aanbestedende Dienst niet gevolgd. Er worden door Aanbestedende Dienst geen onredelijke termijnen genoemd om tot voltooiing van het werk over te kunnen gaan. Daarmee is een boetebeding dus slechts bedoeld als financiële prikkel, of stok achter de deur, om ervoor te zorgen dat onze accountant tijdig de analyse aangeleverd krijgt voor de beoordeling van de jaarrekening. Aanbestedende Dienst gaat er dan ook vanuit dat er voldoende ervaring en capaciteit wordt geleverd vanuit de inschrijver om de analyse zorgvuldig uit te kunnen voeren.

Daarnaast stelt u dat een boetebeding kan leiden tot minder kwaliteit. Minder kwaliteit in deze betekent dat de analyse niet goed zou worden uitgevoerd. In een dergelijke situatie ontstaat er een tekortkoming in de nakoming van de verbintenis, hetgeen tot nieuwe rechtsmogelijkheden zou leiden. Niettemin

willen we het boetebeding enigszins aanpassen om het boetebeding meer in lijn te maken met een prikkel om – na niet tijdige oplevering – alsnog zo snel mogelijk tot oplevering over te gaan. Hieronder treft u het aangepaste artikel.

In aanvulling op artikel 18 Boete, van de Algemene inkoopvoorwaarden gemeente Gooise Meren heeft de opdrachtgever fatale termijnen opgesteld voor de oplevering van de deelopdrachten. Indien Opdrachtnemer een van deze termijnen niet haalt en de uiterste opleverdatum overschrijdt, dan leidt dit tot een direct inbare boete van € 500 per werkdag tot een maximum van 10% van de opdrachtwaarde (de kosten voor een boekjaar zoals aangeboden in het prijzenblad) per kalenderjaar. Uiteraard laat de boetebepaling een eventuele aanvullende of vervangende schadevergoedingsvordering onverlet.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 30 mei 2024
Label: Contract

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Nota van inlichtingen vragen 20, 46

Vraag:

In de inkoopanalyse (spendanalyse) wordt de inkoopdata opgeschoond en worden de crediteuren ontdebeld. Deze analyses worden vervolgens als leveranciers gecategoriseerd en maakt uiteindelijk de informatie via een rapportagetool inzichtelijk. De inkoopanalyse (spendanalyse) vormt voor ons een onlosmakelijk deel van de hoofdopdracht: het is aannemelijk dat er sprake is van crediteuren die nog ontdebeld dienen te worden om een zuiver totaalbeeld te vormen van de totale uitgaven per leverancier. De leveranciers categoriseren wij in het kader van de reguliere opdracht hoe dan ook (in elk geval om te beoordelen of het leveringen, diensten of werken betreft). Met andere woorden: wij kunnen de reguliere opdracht niet uitvoeren zonder de inkoopanalyse (spendanalyse) uit te voeren. Is het derhalve toegestaan dat onze inschrijving alleen geldig is als ook de optie voor de inkoopanalyse wordt afgenomen?

Antwoord:

Een voorwaardelijke inschrijving is niet toegestaan. Met het nieuwe financieel systeem is het onduidelijk of de kwaliteit van de crediteurengegevens (met weinig/geen dubbelingen) gelijk is aan het oude systeem Decade. Het ontdebelen van crediteuren was niet nodig bij de vorige rechtmatigheidsanalyse.

Bij start van de opdracht verwachten we van opdrachtnemer dat hij dit controleert. Deze analyse kan leiden tot een extra activiteit, namelijk het ontdebelen van crediteuren. Dan kan opdrachtnemer, na een inschatting van de kosten hiervoor en akkoord van opdrachtgever, deze kosten in rekening brengen bovenop de inschrijving.

Als de inschrijver ook de opdracht gegund krijgt voor de optie, dan worden

deze meerkosten uiteraard niet in rekening gebracht.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 30 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
NvI vraag 35

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de in artikel h. opgenomen boete is beperkt tot maximaal 1 boete per boekjaar en dat deze niet per deelopdracht kan worden opgelegd?

Antwoord:

Zie ook het antwoord op vraag 50. Per deelopdracht kan een boete opgelegd worden voor elke werkdag van te laat aanleveren. Over de twee deelopdrachten in een boekjaar zal dit niet meer bedragen dan 10% van de opdrachtwaarde (de kosten voor een boekjaar zoals aangeboden in het prijzenblad).

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 30 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
53

Onderwerp:
NvI vraag 35

Vraag:

Een boete van 10%, zoals opgenomen in artikel h, is zeer hoog en ongebruikelijk in de markt. Er hebben ook meerdere partijen vragen over gesteld. Inschrijver verzoekt u – met klem – deze te verlagen tot 5% van de voor de betreffende opdracht te realiseren opdrachtwaarde, waarbij de prijs voor het totale boekjaar naar evenredigheid over de vier deelopdrachten wordt verdeeld. Gaat u daarmee akkoord? Indien u daarmee niet akkoord gaat ontvangen we graag een onderbouwde motivering over waarom u deze boete wel proportioneel acht.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst is niet akkoord en verwijst voor een nadere toelichting en gewijzigd artikel naar vraag 50.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 30 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

NvI vraag 35

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat het halen van de fatale termijnen voor de deelopdrachten van groot belang is. Echter: voor het halen van die fatale termijnen kunnen inschrijvers geen verantwoordelijkheid nemen voor vertragende factoren die binnen de invloedssfeer van Opdrachtgever liggen of in ieder geval voor verantwoordelijkheid komen van Opdrachtgever (een zieke contractmanager op de dag dat stukken aangeleverd dienen te worden of een contractmanager die wegens privé omstandigheden een week uitvalt, bijvoorbeeld). Het is niet realistisch om van Opdrachtnemer te verwachten dat die deze omstandigheden volledig mitigeert: daar ligt ook een verantwoordelijkheid voor Opdrachtgever. Zeker gezien het feit dat u daar een hoge boete op stelt.

Inschrijver verzoekt u daarom – met klem – om in artikel h op te nemen dat de boete niet zal worden opgelegd in het geval de overschrijding van de fatale termijn is te wijten aan een omstandigheid/omstandigheden die binnen de invloedssfeer van Opdrachtgever ligt/liggen en/of onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever valt/vallen. Indien u daarvoor maatregelen treft, zoals aangegeven in de NvI, zal dat immers ook niet tot problemen aan uw zijde leiden. Gaat u daarmee akkoord? Indien u niet akkoord gaat ontvangen we graag een onderbouwde toelichting daarop.

Antwoord:

Opdrachtgever kan de door u genoemde omstandigheden niet of slechts deels mitigeren. Bijvoorbeeld bij uitval zo snel mogelijk een vervanger vinden.

We verwachten echter dat dit een uitzondering is op de 387 crediteuren. Dit moet tijdige oplevering niet verhinderen. De oplevering kan dan een zinsnede bevatten dat door onverhoopte ziekte/uitval de rapportage nagenoeg compleet is. Opdrachtnemer rapporteert dan met een concept rapport waarin hij voor de ontbrekende data alvast aannames doet. En tevens aangeeft dat als de paar aannames onjuist zijn, wat het resultaat dan is. Gedurende de controle van control of de accountant kan het rapport dan alsnog aangevuld worden op enkele punten.

Een vertragende factor voor oplevering kan zijn dat opdrachtnemer bij het vinden van de juiste contractmanager het gevoel heeft van het kastje naar de muur gestuurd te worden. In dit geval adviseren we zo snel mogelijk met team inkoop contact op te nemen die meestal duidelijkheid kan geven. Mocht dit te vaak gebeuren en dit leiden tot vertraging, dan verwachten we hier tijdig een signaal van en kunnen we in gesprek over een eventuele

aangepaste opleverdatum.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 30 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Ervaringen Moet & Wielaard

Vraag:

Voor het doen van een goede inschrijving is het belangrijk om een goed beeld te krijgen van de ervaringen van de ondernemer die betrokken was bij de analyse over het hele boekjaar 2023, Moet & Wielaard. Wilt u die ervaringen met ons delen?

Antwoord:

Hieronder de ervaringen van Moet & Wielaard. Deze zijn letterlijk overgenomen.

Wij hebben de samenwerking met de gemeente Gooise meren als erg prettig ervaren. Veel van onze vragen konden worden beantwoord door de inkoopadviseurs die kennis hadden van de crediteuren en achterliggende dossiers. Voor de vragen die niet beantwoord konden worden door hen konden wij terecht bij de teammanagers die ons goed te woord stonden en snel de benodigde informatie aanleverden. Hierdoor konden wij de vastleggingen goed afwikkelen.

Bij onduidelijkheden kon ook op een constructieve wijze tot een antwoord worden gekomen in samenspraak met de betrokkene. Ook als dit betekende dat wij iets als fout aanmerkte, merkten wij dat hier in gezamenlijkheid uit kwamen.

--

Mochten geïnteresseerde partijen andere prangende vragen hebben voor Moet & Wielaard die nodig zijn voor het doen van een goede inschrijving, dan verzoeken we u deze via de berichtenmodule met ons te delen. De termijn voor het stellen van vragen is verstreken. Mochten we het met u eens zijn dat deze vraag beantwoord moet worden door Moet & Wielaard, dan nemen wij contact met hen op en zullen de vraag alsnog hier publiceren. Op deze wijze ontlasten we Moet & Wielaard en borgen we dat alle partijen gelijke informatie op een gelijk moment ontvangen. Dank voor uw medewerking.

Percelen: P1 Rechtmatigheidsanalyse aanbestedingen
Beantwoord op: 30 mei 2024
Label: Inhoud