

Nota van inlichtingen

Aanbestedende dienst	Inkoopuitvoeringscentrum Belastingdienst
Europese openbare aanbesteding	Losse inrichtingen
Kenmerk	IUC23-780
Datum	17 januari 2024

Nr.	Hoofdstuk/onderwerp	Vraag/Suggestie	Antwoord aanbestedende dienst
	Bijlage C Prijzenblad	Let op: er is een nieuwe versie van het Prijzenblad gepubliceerd bij deze Nota van inlichtingen: Bijlage C_Prijzenblad_v2	De aanbestedende dienst verzoekt inschrijvers deze laatste versie van het Prijzenblad te gebruiken en in te dienen bij zijn inschrijving.
1.	2.1. Beschrijving van de Opdracht	In de marktconsultatie werd aangegeven dat bewegwijzering in de scope zat en de wanden erbuiten. In de huidige uitvraag (zie m.n. het prijzenblad) worden wanden wel uitgevraagd en bewegwijzering niet. Klopt dit en zo ja, waarom is hiervoor gekozen?	Ja, dit klopt. De aanbestedende dienst heeft er tijdens de voorbereidingsfase van deze aanbesteding voor gekozen de component bewegwijzering uit de scope van de opdracht te laten. Hier is voor gekozen omdat er bij nader inzien onvoldoende logische samenhang is met de overige componenten van Losse inrichtingen. Voor de component overige werkzaamheden geldt dat deze component wel logisch samenhangt met de overige componenten.
2.	2.1. Beschrijving van de Opdracht	In bijlage o is beschreven dat de afbeelding perceelindeling is aangepast. Vraag: heeft deze wijziging een financieel effect op de perceelindeling? Zo ja, welke?	Het aantal locaties in beide percelen zijn aangepast (zie bijlage 5 van het Beschrijvend document). Abusievelijk stonden een aantal gebouwen twee keer in. Dit was natuurlijk niet de bedoeling. De afbeelding is hierop aangepast. De wijziging waar naar wordt gerefereerd heeft geen financieel effect op de perceelindeling.
3.	2.1.3. Componenten van Losse inrichtingen	Daarbij hoort ook het eventueel verplaatsen van meubilair (inclusief bekabeling en eventueel ICT-voorziening die zijn bevestigd op het bureau, bijvoorbeeld beeldscherm)..... Inschrijver neemt aan dat het af- en aankoppelen van de ICT-apparatuur niet tot de werkzaamheden behoort? Dit dient immers gedaan te worden door een gecertificeerd/ervaren bedrijf in ICT-voorzieningen. Is deze aanname juist?	Uw aanname is juist.
4.	2.4. Opdrachtverstrekking	U schrijft: per perceel wordt een raamovereenkomst gesloten met twee verschillende opdrachtnemers voor de twee kavels dus vier opdrachtnemers. Vraag: hoe is de verdeling van de uit te voeren werkzaamheden (nadere opdrachten) tussen de opdrachtnemers georganiseerd?	Zoals onder andere in paragraaf 2.1.2. van het Beschrijvend document beschreven is het doel van de aanbesteding het sluiten van twee Raamovereenkomsten op het gebied van leveringen en werken met betrekking tot Losse inrichtingen. Per perceel wordt één Raamovereenkomst met één Opdrachtnemer gesloten, waarbij per perceel een andere Opdrachtnemer wordt gecontracteerd. Met andere woorden: er worden niet twee verschillende opdrachtnemers per perceel gecontracteerd, maar één opdrachtnemer per perceel. Er is dan ook geen sprake van een verdeling van uit te voeren werkzaamheden (nadere opdrachten) binnen een perceel.
5.	4.1.4. BPK-formule	Wij hebben de nieuwe BPK-methodiek zorgvuldig bestudeerd. Het feit dat er nu nog maar één wens is die een beperkt deel van de kwaliteitsscore oplevert (100 punten t.o.v. 233 punten op eisen), in combinatie met de beperkte speelruimte op kwaliteit (60-80-100) waarbij bovendien de referentiewaarden relatief meer gewicht	Het scenario in de tabel is inderdaad niet afgestemd op de wens en geldt dan ook slechts ter illustratie van de werking van de BPK-methodiek.

meekrijgen, leidt ertoe dat het onderscheid in het geheel niet op de kwaliteit, maar op de prijs zal worden gemaakt. Dit lichten we graag nader toe.

- De te behalen kwaliteitsscores zijn 60, 80 of 100 punten. Er is nog maar één wens. Onder 60 punten is knock-out en wordt dus de ondergrens. Dit betekent:
- Het scenario zoals voorgesteld in de tabel kan niet. Immers inschrijver 3 heeft 90 punten behaald op kwaliteit, wat geen scoremogelijkheid is in de huidige opzet.
- In de praktijk zullen de meeste partijen een 8 scoren. Een 6 is het minimum; dit levert volgens de BPK-formule een kansloze inschrijving op, maar geen serieuze partij zal een 6 scoren op een wens als dit de enige wens is in de aanbesteding. Een 10 wordt zelden gegeven op een plan van aanpak. En meer scoremogelijkheden zijn er niet.
- Zelfs als een van de partijen een 10 scoort (wat niet waarschijnlijk is), moet deze zeer dichtbij de laagste prijs zitten. Een inschrijver met 10 punten op de Wens die inschrijft met de referentieprijs levert evenveel op als een inschrijver met 8 punten op de Wens die inschrijft met 10300. Dat is een prijsverschil van minder dan 7%.
- Kortom in elk scenario is de prijs alsnog doorslaggevend. Dit komt op ons als onwenselijk over.

Kunt u toelichten hoe u dit ziet? Indien u onze conclusies deelt, bent u bereid om de systematiek aan te passen? In het bijzonder stellen wij voor om de weging van gunningseisen en gunningswensen aan te passen in het voordeel van de gunningswensen, en daarbij een extra Wens toe te voegen, zodat er meer ruimte ontstaat voor onderling onderscheid tussen inschrijvers op kwaliteit.

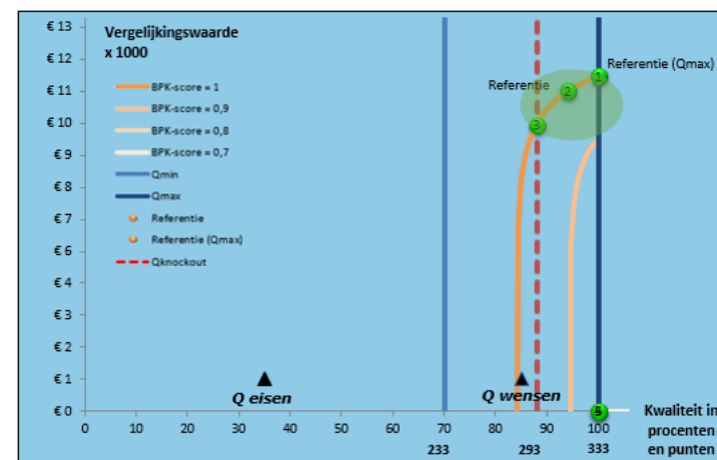
Volgt u dit voorstel? Zo nee, waarom niet? En hoe voorkomt u in dat geval dat de prijs een onevenredig groot aandeel heeft in de gunning?

T.a.v. de kwaliteit stelt de aanbestedende dienst eisen, welke in de aanbestedingsstukken verder zijn uitgewerkt. Dat is o.a. zichtbaar in de kwaliteitsnormeringen achter een aantal van de omschrijvingen in het Prijzenblad (bijlage C) en in bijlage 1b van het Beschrijvend document.

In het voorbeeld van de aanbestedende dienst is uitgegaan van praktisch gelijkwaardige inschrijvingen met de PQ-combinaties 100/€11.506, 80/€11.000 en 60/€9835. Zodoende kan vanuit de markt geredeneerd de goed (80 punten) winnen van beste score met een 4,4% lagere prijs. Op dezelfde manier kan de voldoende (60 punten) van de goed (80 punten) winnen met een 10,6% lagere prijs. De aanbestedende dienst berekent dit andersom: de goed (80 punten) levert een meerwaarde van 11,8% boven een voldoende (60 punten). En een uitstekend (100 punten) levert nog eens 4,6% meerwaarde boven de goed (80 punten). De aanbestedende dienst ziet derhalve wel degelijk voldoende onderscheidend vermogen.

Met de toevoeging van een cirkel rond het verwachte score-gebied tonen wij hieronder waar we zowel de bandbreedte in prijs als in kwaliteit verwachten.

Per saldo wordt er in de optiek van de aanbestedende dienst bovenop de kwaliteitseisen én een voldoende voor een plan van aanpak een meerprijs tot 17% geaccepteerd voor het streven naar een perfect plan van aanpak, die ook als intentie vanuit marktpartijen wordt verwacht. De aanbestedende dienst volgt derhalve niet uw suggestie dat kwaliteit een onevenredig klein aandeel in de gunning heeft (de keerzijde van uw stelling dat prijs een onevenredig groot aandeel zou hebben).



6.	4.1.5. Weging van de wens	Met veel verbazing lezen wij dat in deze herziene uitvraag het gunningscriterium “Duurzaamheid” in het geheel is weggelaten. Ook in de eisen of technische specificaties staat niets over duurzaamheid (hergebruik of recycling verwijderde producten, duurzaamheid nieuwe producten). Gezien de Rijksinkoopstrategie “Inkopen met impact” is dit in onze ogen onbegrijpelijk en onacceptabel. Wij verzoeken u met klem om uw keuzes te heroverwegen en een uitvraag te publiceren die voldoet aan inkoopbeleid en -doelstellingen op het gebied van duurzaamheid van de Rijksoverheid. Wij begrijpen dat dit opnieuw gevolgen heeft voor de plannings. Ten overvloede vragen wij uw aandacht voor het feit dat de doelmatige besteding van overheidsmiddelen voor de komende 4 jaar zwaarder weegt dan een in verhouding geringe uitstel van de contractdatum.	De aanbestedende dienst is vrij in het maken van haar eigen keuzes op het gebied van het opnemen van duurzaamheid als wens in haar aanbesteding. De aanbestedende dienst neemt uw verzoek niet over en gaat uit van de deskundigheid van inschrijvers.
7.	4.2. Wens	3 A4 is te beperkt voor het aantal (sub)vragen dat wordt uitgevraagd bij dit subgunningscriterium. Zo neemt het beschrijven van risico's en maatregelen en kansen al snel meer dan een pagina in beslag. Hetzelfde geldt voor de eerste bullet als we alle aspecten aan bod willen laten komen. Ook als deze elk bondig en SMART worden beantwoord. Dit komt bovendien de leesbaarheid niet ten goede. Wij verzoeken u het aantal A4's uit te breiden naar 5. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, graag uw toelichting (met inachtneming van bovengenoemde argumenten).	De aanbestedende dienst heeft naar aanleiding van uw vraag besloten om het aantal pagina's uit te breiden naar maximaal vier (4) pagina's A4-formaat en niet zoals de vragensteller wenst naar vijf (5).
8.	Bijlage 1 Specificatie van de Opdracht	UE 35: u geeft aan dat er kosteloos een schouw van alle locaties moet worden uitgevoerd. Hierbij heeft u aangegeven dat het uitvoeren van een schouw valt onder advieskosten van Opdrachtnemer. In eis 10 geeft u aan dat advieskosten dienen te worden verdisconteerd in de inschrijfprijs. Wij begrijpen enerzijds dat u aansluiting zoekt tussen advieskosten en andere in de inschrijfprijs te verdisconteren kosten. Voor wat betreft die kosten, alsmede regulier advies over bijv. producten, geldt dat dit terugkerende kosten zijn die in het verlengde liggen van de werkzaamheden, en als zodanig ook min of meer gelijk opschalen met die werkzaamheden. Dat geldt niet voor een schouw, die eenmalig is. Als we deze moeten verdisconteren in de inschrijfprijs, betekent dit dus dat u gedurende de hele looptijd van de opdracht, bij elke levering, blijft betalen voor een eenmalige dienst. Dit lijkt ons niet realistisch en ook voor u niet wenselijk, omdat dit kan betekenen dat u meer betaalt dan nodig is, wanneer er meer wordt afgenomen. Transparanter is dan deze schouw éénmalig te mogen factureren tegen kostprijs. Ons gaat het erom de kosten te dekken, op een eerlijke manier, en niet om er extra aan te verdienen.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord.

		Wij verzoeken u deze eis dienovereenkomstig aan te passen. Gaat u hiermee akkoord?	
9.	Bijlage 1 Specificatie van de Opdracht	4.1. Prijsstelling – Eis 10. Inschrijver verdisconteert de volgende kosten: • Verwijderen en/of afvoeren van vloerbedekking en raamdecoratie. Er gaan in verhouding hoge kosten gepaard met het verwijderen, afvoeren en recyclen (storten) van vloerbedekking en raamdecoratie. Bovendien zal dit niet bij elke opdracht aan de orde zijn. Inschrijver vraagt zich dan ook af in welke post deze kosten verdisconteerd moeten worden. In de productkosten lijkt ons niet reëel. Als de verwijderingskosten hierin verwerkt worden en het geen onderdeel is van de betreffende opdracht, betaalt u meer dan nodig is. Wij verzoeken dan ook voor om het verwijderen, afvoeren en recyclen van vloerbedekking en raamdecoratie een aparte post op te nemen op het prijzenblad onder verwerkingskosten. En vervolgens dit te verwijderen uit Eis 10. Gaat u hiermee akkoord?	De aanbestedende dienst is akkoord. De bullet "Verwijderen en/of afvoeren van vloerbedekking en raamdecoratie" in bijlage 1_Specificatie van de Opdracht, §4.1. Prijsstelling – Eis 10 komt te vervallen. In bijlage C_Prijzenblad_v2 is regel 42 toegevoegd: "Bestaand tapijt en/of raamdecoratie verwijderen en/of overige materialen, afvoeren en storten, inclusief gesloten container, transport en stortingskosten".
10.	Bijlage 1 Specificatie van de Opdracht	De in het PvE gestelde producteisen zijn een ondergrens qua kwaliteit zoals door opdrachtgever is gewenst. Inschrijvers zullen een passende kwaliteit zoeken en die aanbieden. Er is natuurlijk een veel groter aanbod van gelijkaardige én superieure producten. Zoals wij dit artikel interpreteren kan de opdrachtgever echter bepalen dat inschrijvers elk ander merk/kwaliteit moeten leveren voor hetzelfde geld. Dat wringt in meer dan één opzicht. Wat is uw gedachte achter deze eis?	De aanbestedende dienst heeft geen voorkeur voor een bepaald merk maar eist inderdaad een ondergrens. Zij gaat uit van de deskundigheid van inschrijver zodat de inschrijver vrij is om een passend aanbod te kunnen doen.
11.	Bijlage 1 Specificatie van de Opdracht	De in het PvE gestelde producteisen zijn een ondergrens qua kwaliteit zoals door opdrachtgever is gewenst. Inschrijvers zullen een passende kwaliteit zoeken en die aanbieden. Er is natuurlijk een veel groter aanbod van gelijkaardige én superieure producten. Zoals wij dit artikel interpreteren kan de opdrachtgever echter bepalen dat inschrijvers elk ander merk/kwaliteit moeten leveren voor hetzelfde geld. Dat wringt in meer dan één opzicht. Wanneer acht opdrachtgever deze eis van toepassing?	Zie antwoord vraag 10.
12.	Bijlage 1a Social return spelregels	In bijlage 1a Social Return spelregels wordt onder 1.2. Social return verplichting aangegeven: 'Social Return heeft als doel het creëren van extra (leer)werkplekken boven de bestaande formatie.' Onder punt 2.1. Arbeidsparticipatie wordt onder punt 7 aangegeven dat bij een contractwaarde van meer dan € 500.000,- de Social return verplichting voor maximaal met 30% kan worden ingevuld met leerlingen.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtnemer dient bij de uitvoering van de Opdracht minimaal 5% in te zetten voor social return. Van de minimaal 5% mag Opdrachtnemer maximaal 30% invullen met de inzet van leerlingen. Dit met als doel te voorkomen dat social return volledig wordt ingevuld met leerlingen. Naast arbeidsparticipatie biedt social return 2.0 ook mogelijkheden op het gebied van o.a. arbeidsontwikkeling en

		In ons vakgebied is het van cruciaal belang een gedegen opleiding te krijgen. Juist vanuit dit oogpunt is het bieden van leerwerkplekken voor onze vakgebieden van cruciaal belang. Dit gebeurt via BBL en/of BOL trajecten. De 30% eis is in onze visie niet in lijn met het onder 1.2 weergegeven doel m.b.t. het creëren van leerwerkplekken, maar is ook niet ten gunste van medewerkers die het vak goed willen leren via een opleidingstraject (BBL / BOL). Gaat u er mee akkoord deze eis van 30% te laten vervallen? Zo nee, op basis van welke argumenten draagt een maximum percentage bij aan het creëren van de benodigde leerwerkplekken?	maatschappelijke activiteiten om aan de social return verplichting van (minimaal) 5% te kunnen voldoen. Het is niet dat de aanbestedende dienst u beperkt tot het hebben van maximaal 30% van het aantal leerwerkplekken. De inschrijver is vrij zo veel leerwerkplekken binnen zijn bedrijf te hebben als hij wenst. Wat de aanbestedende dienst met deze spelregel wil voorkomen is dat de inschrijver de voor deze Opdracht minimaal vereiste 5% social return volledig invult met leerwerkplekken.
13.	Bijlage 1b Technische specificaties vloerbedekking	U gebruikt/benoemt de PIT symbolen ook onder de harde vloeren, echter deze symbolen zijn alleen gebruikelijk bij tapijt. U benoemt hier ook symbolen o.a. GUT certificaat die niet van toepassing is op harde vloeren en of niet worden gebruikt. Kunt u bevestigen dat de technische specificaties genoemd bij de diverse type harde vloeren leidend zijn boven de eventueel mogelijke (van toepassing zijnde) symbolen?	Bij het nagaan van de specificaties voor harde vloeren heeft de aanbestedende dienst geconstateerd dat wel degelijk PIT-symbolen worden gebruikt. De aanbestedende dienst bevestigt dat de technische specificaties leidend zijn boven de van toepassing zijnde symbolen.
14.	Bijlage 1b Technische specificaties vloerbedekking	Het volgende wordt gevraagd m.b.t. tapijttegels: • Totale massa: minimaal 4.000 g/m² of meer • Effectief poolinzetgewicht: 400 g/m² Deze technische specificaties/parameters zeggen niets over de kwaliteit van het product. De laatste jaren is er naar tevredenheid een product toegepast bij de Belastingdienst dat iets lager scoort. Kunt u de specificaties van de tapijttegels aanpassen naar het volgende: • Totale massa: minimaal 3.900 g/m² of meer • Effectief poolinzetgewicht: 370 g/m²	De technische specificaties worden niet aangepast.
15.	Bijlage 1b Technische specificaties vloerbedekking	U vraagt bij linoleum een contactgeluidsreductie ≤ 5 dB of beter. Inschrijver neemt aan dat u ≥ 5 dB (dus minimaal 5 dB) bedoelt. Is dat correct?	Bedankt voor uw oplettendheid. Uw aanname is correct.
16.	Bijlage 1c Kritische Prestatie Indicatoren	KPI 3. Duurzaamheid. waarbij de CO₂-uitstoot per jaar 5% verminderd. Als Inschrijver reeds heel veel inspanningen heeft gedaan om de afgelopen jaren haar CO₂-uitstoot enorm te verminderen en niet veel realistische maatregelen meer kan nemen om deze nog meer te verlagen, is deze KPI niet reëel. Inschrijver verzoekt dan ook om tijdens de implementatie deze KPI nader vast te leggen. Is dit akkoord?	De KPI blijft gehandhaafd. Zie ook eis UE 77 van bijlage 1_Specificatie van de Opdracht.

17.	Bijlage C Prijzenblad	Vloerbedekking van B-Kwaliteit (woonkamer kwaliteit klasse 22). Wat wordt hiermee bedoeld? Dit type vloerbedekking is absoluut niet geschikt voor de gebouwen van de Belastingdienst en wordt ook nooit toegepast. Graag deze prijsregel laten vervallen.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De prijsregel blijft gehandhaafd. Gedurende de looptijd van de Opdracht kunnen zich (af en toe) situaties voordoen waarin voor een korte periode vloerbedekking nodig is. Hier volstaat het om een eenvoudige kwaliteit vloerbedekking te leggen in plaats van ons standaardproduct. U wordt gevraagd hier een prijs voor aan te bieden.
18.	Bijlage C Prijzenblad	De posten onder "Overige" hebben een wegingsfactor van 4. Dit komt in de praktijk zeer weinig voor bij projecten van de Belastingdienst, zeker de fotowanden niet. Dus een wegingsfactor van 4 is hiervoor niet realistisch. Graag de wegingsfactor aanpassen.	De aanbestedende dienst deelt uw mening niet. De wegingsfactor blijft gehandhaafd. De aanbestedende dienst ziet een tendens dat het gebruik van folie- en fotowanden toeneemt de komende jaren.
19.	Bijlage C Prijzenblad	"Tapijt, gesneden lussenpool, volgens technische specificaties....." Graag het woord "gesneden" verwijderen en aanpassen naar lussenpool zoals in de technische specificaties ook uitgevraagd wordt.	De tekst is aangepast in Bijlage C_Prijzenblad_v2.
20.	Bijlage C Prijzenblad	"Tapijttegel (50x50 cm), gesneden lussenpool, volgens technische specificaties....." Graag het woord "gesneden" verwijderen en aanpassen naar lussenpool zoals in de technische specificaties ook uitgevraagd wordt.	De tekst is aangepast in Bijlage C_Prijzenblad_v2.
21.	Bijlage C Prijzenblad	regel 48: Welk type profiel bedoelt u hier, een overgangsprofiel of een trapneusprofiel?	De aanbestedende dienst constateert dat u verwijst naar een verkeerde regel en denkt dat u verwijst naar regel 46 waar sprake is van een overgangsprofiel.
22.	Bijlage C Prijzenblad	regel 45: Wij gaan er van uit dat u hier bedoelt, primeren en egaliseren max. 2mm laagdikte. Is dit juist?	De aanbestedende dienst constateert dat u verwijst naar een verkeerde regel en denk dat u verwijst naar regel 43. Uw aanname is juist.
23.	Bijlage C Prijzenblad	regel 31 t/m 39: Het monteren van de gevraagde zonweringsproducten staat niet vermeld bij het onderdeel verwerkingskosten. Wilt u dat wij de montagekosten bij de productkosten berekenen, wilt u deze montagekosten toevoegen bij verwerkingskosten of wilt u een prijsopgave voor montage na opname in het werk?	In regel 24 van het Prijzenblad staat vermeld dat het gaat om de productkosten <u>inclusief</u> aanbrengen/montage.
24.	Bijlage C Prijzenblad	regel 92 t/m 95: Wij gaan er van uit dat bij deze regels het leveren van de folie en de fotowand is inbegrepen. Is dit juist?	Uw aanname is juist. Het leveren van de folie en de fotowand is inbegrepen.
25.	Bijlage C Prijzenblad	Het aanpassen van de tarieven lijkt geen invloed te hebben op de totale score. Vraag: Is deze constatering juist?	De aanbestedende dienst neemt aan dat de indicatie BPK-score wordt bedoeld. Uw constatering is niet juist. Het aanpassen van de tarieven heeft wel degelijk invloed op de BPK-score.
26.	TenderNed	TenderNed; Gunningscriteria Wens 2: voor de beantwoording van deze wens wordt verwezen naar het Beschrijvend Document (BD) en bijlage D2. In het BD wordt niet gesproken over Wens 2, Bijlage D2 is niet aangetroffen. Vraag: wat moet inschrijver hier beantwoorden?	De aanbestedende dienst denkt dat u zich vergist. In de aanbestedingsstukken is geen sprake van wens 2 en/of bijlage D2.