

Bijlage 2: Gunningscriteria en wijze van beoordeling

De gunningscriteria hebben betrekking op de dienstverlening. Deze criteria hebben tot doel om te komen tot vaststelling van de inschrijving met de beste prijs-kwaliteitverhouding. Voorlopige gunning vindt plaats aan de Inschrijver die:

- a. Niet wordt uitgesloten op grond van de uitsluitingsgronden en geschiktheidscriteria en
- b. Voldoet aan het Programma van Eisen en
- c. De inschrijving die de beste prijs-kwaliteitverhouding heeft gedaan.

De beste inschrijving op basis van prijs-kwaliteitverhouding wordt bepaald in twee stappen. Ten eerste worden de inschrijvingen beoordeeld aan de hand van de gunningscriteria, puntenverdelingen en wijze van beoordelen in dit document. Hierbij worden zowel de drie plannen van aanpak (kwaliteitscriteria), als de inschrijfprijs beoordeeld. Vervolgens worden de drie inschrijvers met het hoogste totale puntenaantal – dus met het hoogste puntenaantal voor voor de plannen van aanpak (kwaliteitscriteria) en de inschrijfprijs bij elkaar opgeteld – uitgenodigd op locatie om een presentatie te geven over hun product, inclusief een demonstratie van de software. De procesbegeleiders berekenen de totaalscores en de beoordelaars geven enkel de scores voor kwaliteit (G1, G2 en G3). De scores voor prijs zijn voor het beoordelingsteam niet inzichtelijk. Hetzelfde beoordelingsteam dat de gunningscriteria beoordeelt zal ook de presentatie beoordelen.

Na de presentatie kan het beoordelingsteam de scores per plan van aanpak bijstellen, met maximaal 1 trede (omhoog of omlaag) op de bijbehorende beoordelingsladder ten opzichte van de behaalde score. Voor de presentatie zelf wordt dus geen aparte score toegekend. De beoordelaars bepalen enkel de (eventuele aanpassing van de) scores voor kwaliteit (G1 en G2). Het beoordelingsteam krijgt geen inzicht in de scores voor prijs of de prijzen zelf tot de definitieve scores voor kwaliteit zijn vastgesteld na de presentaties en de winnende inschrijving bekend is.

De inschrijver met het hoogste totale puntenaantal na de presentaties heeft de inschrijving met de beste prijs-kwaliteitverhouding gedaan.

Totaal:

Het totaalaantal punten wordt berekend door het totaalaantal verkregen punten onder inschrijfprijs en de verschillende kwaliteitscriteria bij elkaar op te tellen. Aan de Inschrijver met de meeste punten (= de beste prijs-kwaliteitverhouding) wordt een voornemen tot gunnen uitgeschreven, indien daarnaast ook wordt voldaan aan de overige eisen gesteld in de aanbestedingsdocumenten.

Gunningscriteria	Maximaal aantal punten
Inschrijfprijs	40
G1. Kwaliteit: Plan van aanpak invoering	20
G2. Kwaliteit: Plan van aanpak gebruiksvriendelijkheid en kwaliteit software en hardware	20
G3. Kwaliteit: Plan van aanpak beveiliging servers en datacommunicatie/koppelingen	20
Presentatie plannen van aanpak & product (G1 & G2)	-1 trede, zelfde trede, +1 trede
Totaal	100

Inschrijfprijs

Vul in het prijzenblad (Bijlage 3. Inschrijftabel) de gevraagde prijzen en gegevens in.

Voor de op te geven prijzen/tarieven geldt het volgende:

- Alle prijzen en tarieven worden aangeboden in euro's en exclusief btw.
- De prijzen moeten integraal zijn. Hierbij zijn in elk geval de volgende kosten inbegrepen: salariskosten, overheadkosten, telefoonkosten/online kosten, kosten voor reistijd en ondersteunend werk, kosten voor het gebruik van apparatuur en software, reiskosten, parkeerkosten, afleverkosten en logistieke kosten. Ook alle eventueel verdere bijkomende kosten die u als professionele onderneming moet kunnen voorzien, moeten zijn inbegrepen.
- Het is niet toegestaan om in te schrijven met een negatieve prijs of om een bedrag van nul (0) euro in te vullen.
- U mag geen abnormaal lage (eenheids)prijzen opgeven. Bij de vaststelling of hiervan sprake is nemen wij artikel 2.116 van de Aanbestedingswet 2012 in acht.
- Het is niet toegestaan om manipulatief in te schrijven. Hiermee bedoelen we in deze context dat een oneigenlijk middel wordt aangewend om aan de concurrentie van mede-inschrijvers te ontkomen, of te wel dat de aangekondigde maatstaf ter beoordeling van de economisch meest voordelige aanbidding wordt misbruikt, waardoor de door ons gehanteerde beoordelingsmethodiek wordt gefrustreerd.

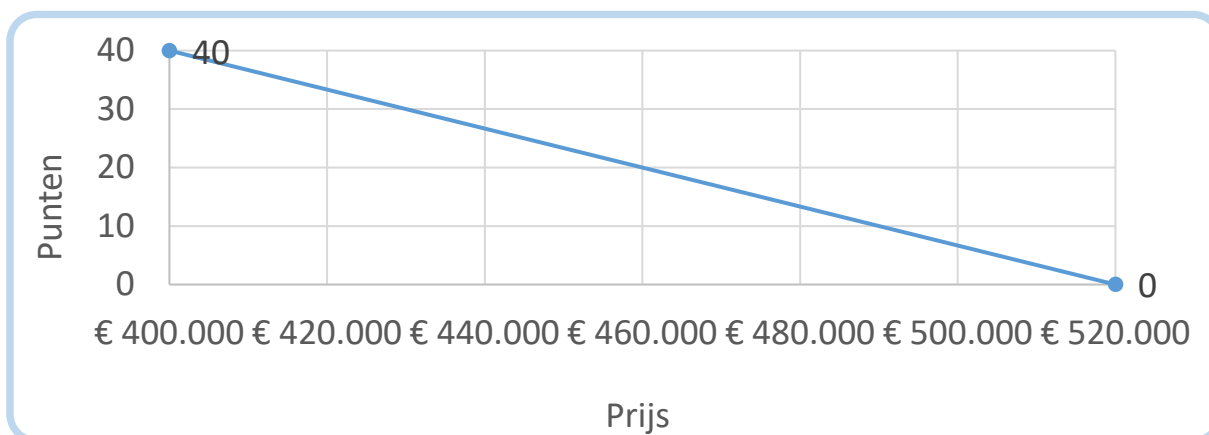
De score voor prijs wordt kwantitatief beoordeeld. Het aantal punten dat we bij dit gunningscriterium toekennen is afhankelijk van de aangeboden prijs, namelijk:

U krijgt 40 punten als de prijs €400.000,- bedraagt of lager. Als de prijs €520.000,- is krijgt u nul punten. Bij een prijs die hoger is dan €520.000,- is uw inschrijving ongeldig en leggen wij deze terzijde.

Als de prijs ligt tussen €400.000,- en €520.000,- dan wordt het aantal punten als volgt berekend:

$$\text{Score} = (0 - 40) / (\text{€}520.000 - \text{€}400.000) * (\text{inschrijfprijs} - \text{€}520.000)$$

Het scoreverloop is hieronder grafisch weergegeven:



De opgegeven prijzen moeten integraal zijn. De inschrijfprijs is daarmee een optelling van alle kosten die gemaakt worden bij het uitvoeren van alle vereiste onderdelen binnen deze opdracht 'Leveren, inbouwen, onderhouden en operationeel houden van de benodigde elektronica en software voor ondergrondse containers en minicontainers'. De inschrijfprijs is dus een all-in prijs voor alle werkzaamheden binnen de opdracht.

Indien er sprake is van optionele meerwerkkosten dienen deze gespecificeerd te worden in de plannen van aanpak en de presentatie.

Kwaliteitscriteria

Kwaliteitscriterium 1 (G1): Plan van aanpak invoering: inbouw, implementatie, communicatie, etc.

Omschrijving

Plan van aanpak met betrekking tot het uitvoeren van alle genoemde werkzaamheden, met aandacht voor taken tijdens de inbouw- en implementatiefase en vervolgens de uitvoerende fase.

Doel

Inzicht krijgen in de precieze werkwijze van de Inschrijver ten aanzien van de invoering en implementatie van de in de Aanbestedingsleidraad beschreven werkzaamheden.

Score

De puntentoekenning voor dit kwaliteitscriterium is als volgt:

Beoordeling	Toelichting	Score
Zeer goed	Zeet goed. Het plan van aanpak geeft de aanbestedende dienst veel vertrouwen dat Inschrijver kwalitatief hoogwaardige dienstverlening levert en dat aanbestedende dienst zoveel mogelijk wordt ontzorgd. Het plan is volledig en zeer concreet geschreven. Er is sprake van grote meerwaarde op alle onderdelen van het criterium;	20 punten
Goed	Het plan van aanpak is concreet omschreven en geeft de aanbestedende dienst ruim voldoende vertrouwen dat Inschrijver kwalitatief hoogwaardige dienstverlening levert en dat de aanbestedende dienst zoveel mogelijk wordt ontzorgd. Op enkele onderwerpen van het plan van aanpak zou een hogere beoordeling mogelijk zijn en wordt op deze onderwerpen als minder goed beoordeeld. Er is sprake van meerwaarde op alle onderdelen van het criterium of grote meerwaarde op enkele onderdelen van het criterium;	15 punten
Voldoende	Het plan van aanpak is concreet omschreven en geeft de aanbestedende dienst voldoende vertrouwen dat Inschrijver kwalitatief hoogwaardige dienstverlening levert en dat de aanbestedende dienst deels wordt ontzorgd. Op enkele onderwerpen van het plan zou een hogere beoordeling mogelijk zijn en wordt op deze onderwerpen als minder goed beoordeeld. Er is sprake van beperkte meerwaarde op alle onderdelen van het criterium of meerwaarde op enkele onderdelen van het criterium;	10 punten
Matig	Het plan van aanpak geeft de aanbestedende dienst voldoende vertrouwen dat Inschrijver kwalitatief hoogwaardige dienstverlening levert. Op vrijwel alle onderwerpen van het plan zou een hogere beoordeling mogelijk zijn en wordt op deze onderwerpen als minder goed beoordeeld. Er wordt geen meerwaarde geboden;	0 punten
Onvoldoende	Het opgestelde plan van aanpak is onvoldoende. Er missen verplichte onderdelen zoals benoemd in de tabellen hieronder waardoor de aangeleverde stukken niet compleet zijn, en/of het plan geeft aanbestedende dienst onvoldoende vertrouwen dat Inschrijver kwalitatief hoogwaardige dienstverlening levert. Inschrijver scoort op een substantieel deel van de onderwerpen van het plan een onvoldoende.	-5 punten

Benodigde informatie in de inschrijving

Dit criterium wordt beoordeeld aan de hand van een bondig plan van aanpak, waarin minimaal het volgende beschreven moet worden:

1. De wijze waarop Inschrijver de inbouw en implementatie uit gaat voeren, inclusief inzicht in een planning van de benodigde werkzaamheden, rekening houdend met de planning van Opdrachtgever conform het Programma van Eisen;
2. De wijze waarop Inschrijver het bouwen van de verschillende koppelingen m.b.t. het CMS aanpakt;
3. Op welke wijze invulling wordt gegeven aan duurzaamheidselementen in de geleverde goederen (bv. energievoorziening) en elektronica;
4. De wijze waarop Inschrijver het leveren en verspreiden van de afvalpassen gaat uitvoeren, en hoe Opdrachtgever en inwoners hierin meegenomen en ontzorgd worden;
5. De wijze waarop, indien gewenst, Inschrijver de levering en inzet van digitale afvalpassen en inzet QR-code (of alternatieve methode) inricht. Hierin dient beschreven te worden hoe en welke digitale applicaties voor de mobiele telefoon worden ingericht en ingezet.

Eventuele optionele meerwerkkosten dienen expliciet te worden beschreven.

Let op: maximaal 2 enkelzijdige pagina's van A4 formaat (plus 1 A4 voor de planning), lettertype 10, Arial, regelafstand 1,15. In het plan van aanpak dienen de minimaal benoemde punten beschreven te worden. Het niet voldoen hieraan leidt tot puntaftek. Bij inzenden van meer dan het maximale aantal pagina's wordt hetgeen wat teveel is aangeboden niet meegenomen in de beoordeling.

Kwaliteitscriterium 2 (G2): Plan van aanpak gebruiksvriendelijkheid en kwaliteit software en hardware

Omschrijving

Plan van aanpak met daarin inzicht in de gebruiksvriendelijkheid en functionaliteiten van de gebruikte software en hardware.

Doel

Inzicht krijgen in de wijze waarop medewerkers en inwoners de software en hardware kunnen gebruiken.

Score

De puntentoekenning voor dit kwaliteitscriterium is als volgt:

Beoordeling	Toelichting	Score
Zeer goed	Zeer goed. Het plan van aanpak geeft de aanbestedende dienst veel vertrouwen dat Inschrijver een hoge gebruiksvriendelijkheid en kwaliteit realiseert en dat aanbestedende dienst zoveel mogelijk wordt ontzorgd. Het plan is volledig en zeer concreet geschreven. Er is sprake van grote meerwaarde op alle onderdelen van het criterium;	20 punten
Goed	Het plan van aanpak is concreet omschreven en geeft de aanbestedende dienst ruim voldoende vertrouwen dat Inschrijver een hoge gebruiksvriendelijkheid en kwaliteit realiseert en dat de aanbestedende dienst zoveel mogelijk wordt ontzorgd. Op enkele onderwerpen van het plan van aanpak zou een hogere beoordeling mogelijk zijn en wordt op deze onderwerpen als minder goed beoordeeld. Er is sprake van meerwaarde op alle onderdelen van het criterium of grote meerwaarde op enkele onderdelen van het criterium;	15 punten
Voldoende	Het plan van aanpak is concreet omschreven en geeft de aanbestedende dienst voldoende vertrouwen dat Inschrijver een hoge gebruiksvriendelijkheid en kwaliteit realiseert en dat de aanbestedende dienst deels wordt ontzorgd. Op enkele onderwerpen van het plan zou een hogere beoordeling mogelijk zijn en wordt op deze onderwerpen als minder goed beoordeeld. Er is sprake van beperkte meerwaarde op alle onderdelen van het criterium of meerwaarde op enkele onderdelen van het criterium;	10 punten
Matig	Het plan van aanpak geeft de aanbestedende dienst voldoende vertrouwen dat Inschrijver een hoge gebruiksvriendelijkheid en kwaliteit realiseert. Op vrijwel alle onderwerpen van het plan zou een hogere beoordeling mogelijk zijn en wordt op deze onderwerpen als minder goed beoordeeld. Er wordt geen meerwaarde geboden;	0 punten
Onvoldoende	Het opgestelde plan van aanpak is onvoldoende. Er missen verplichte onderdelen zoals benoemd in de tabellen hieronder waardoor de aangeleverde stukken niet compleet zijn, en/of het plan geeft aanbestedende dienst onvoldoende vertrouwen dat Inschrijver een hoge gebruiksvriendelijkheid en kwaliteit realiseert. Inschrijver scoort op een substantieel deel van de onderwerpen van het plan een onvoldoende.	-5 punten

Benodigde informatie in de inschrijving

Dit criterium wordt beoordeeld aan de hand van een bondig plan van aanpak, waarin minimaal het volgende beschreven moet worden:

1. De inrichting en opzet van de software voor directe gebruikers, alsmede het portaal voor inwoners, met aandacht voor gebruiksvriendelijkheid incl. onderbouwing hiervan, toegankelijkheid met verschillende platforms (tablet, telefoon, pc, etc.), verschillende bestuursystemen, en andere relevante zaken. De beschrijving moet visueel ondersteund worden;
2. Een beschrijving van de hardware, met aandacht voor gebruiksvriendelijkheid, kwaliteit van gebruikte materialen, en technische opties en mogelijkheden;
3. De wijze waarop Inschrijver voorzieningen zal bieden voor facturatie bij Difter / inzameling op vullingsgraad en/of kleppentellingen / service en onderhoud. De beschrijving moet visueel ondersteund worden;
4. De wijze waarop Inschrijver de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening borgt, conform het Programma van Eisen.

Eventuele optionele meerwerkkosten dienen expliciet te worden beschreven.

Let op: maximaal 2 enkelzijdige pagina's van A4 formaat (plus 2 A4 voor visuele ondersteuning), lettertype 10, Arial, regelafstand 1,15. In het plan van aanpak dienen de minimaal benoemde punten beschreven te worden. Het niet voldoen hieraan leidt tot puntaftrek. Bij inzenden van meer dan het maximale aantal pagina's wordt hetgeen wat teveel is aangeboden niet meegenomen in de beoordeling.

Kwaliteitscriterium 3 (G3): Plan van aanpak beveiliging servers en datacommunicatie/koppelingen

Omschrijving

Plan van aanpak met betrekking tot het uitvoeren van alle genoemde werkzaamheden, met aandacht voor taken tijdens de inbouw- en implementatiefase en vervolgens de uitvoerende fase.

Doel

Inzicht krijgen in de precieze werkwijze van de Inschrijver ten aanzien van de invoering en implementatie van de in de Aanbestedingsleidraad beschreven werkzaamheden.

Score

De puntentoekenning voor dit kwaliteitscriterium is als volgt:

Beoordeling	Toelichting	Score
Zeer goed	Zeer goed. Het plan van aanpak geeft de aanbestedende dienst veel vertrouwen dat Inschrijver kwalitatief hoogwaardige dienstverlening levert en dat aanbestedende dienst zoveel mogelijk wordt ontzorgd. Het plan is volledig en zeer concreet geschreven. Er is sprake van grote meerwaarde op alle onderdelen van het criterium;	20 punten
Goed	Het plan van aanpak is concreet omschreven en geeft de aanbestedende dienst ruim voldoende vertrouwen dat Inschrijver kwalitatief hoogwaardige dienstverlening levert en dat de aanbestedende dienst zoveel mogelijk wordt ontzorgd. Op enkele onderwerpen van het plan van aanpak zou een hogere beoordeling mogelijk zijn en wordt op deze onderwerpen als minder goed beoordeeld. Er is sprake van meerwaarde op alle onderdelen van het criterium of grote meerwaarde op enkele onderdelen van het criterium;	15 punten
Voldoende	Het plan van aanpak is concreet omschreven en geeft de aanbestedende dienst voldoende vertrouwen dat Inschrijver kwalitatief hoogwaardige dienstverlening levert en dat de aanbestedende dienst deels wordt ontzorgd. Op enkele onderwerpen van het plan zou een hogere beoordeling mogelijk zijn en wordt op deze onderwerpen als minder goed beoordeeld. Er is sprake van beperkte meerwaarde op alle onderdelen van het criterium of meerwaarde op enkele onderdelen van het criterium;	10 punten
Matig	Het plan van aanpak geeft de aanbestedende dienst voldoende vertrouwen dat Inschrijver kwalitatief hoogwaardige dienstverlening levert. Op vrijwel alle onderwerpen van het plan zou een hogere beoordeling mogelijk zijn en wordt op deze onderwerpen als minder goed beoordeeld. Er wordt geen meerwaarde geboden;	0 punten
Onvoldoende	Het opgestelde plan van aanpak is onvoldoende. Er missen verplichte onderdelen zoals benoemd in de tabellen hieronder waardoor de aangeleverde stukken niet compleet zijn, en/of het plan geeft aanbestedende dienst onvoldoende vertrouwen dat Inschrijver kwalitatief hoogwaardige dienstverlening levert. Inschrijver scoort op een substantieel deel van de onderwerpen van het plan een onvoldoende.	-5 punten

Benodigde informatie in de inschrijving

Dit criterium wordt beoordeeld aan de hand van een bondig plan van aanpak, waarin minimaal het volgende beschreven moet worden:

1. De wijze waarop Inschrijver het bouwen van de verschillende koppelingen m.b.t. het CMS aanpakt met expliciet aandacht voor de gebruikte standaarden en beveiliging van de koppelingen;
2. De wijze waarop de dataopslag en de datacommunicatie van het CMS beveiligd zijn tegen gebruik door onbevoegden. Hierin wordt minimaal meegenomen:
 - Autorisatie en authenticatie;
 - Versleuteling van datacommunicatie en dataopslag;
 - Isolatie, het CMS heeft geen toegang tot andere componenten uit het netwerk van Opdrachtgever;
 - Monitoring beveiligingsstatus;
 - Logging;
 - Patchen.

Eventuele optionele meerwerkkosten dienen expliciet te worden beschreven.

Let op: maximaal 2 enkelzijdige pagina's van A4 formaat, lettertype 10, Arial, regelafstand 1,15. In het plan van aanpak dienen de minimaal benoemde punten beschreven te worden. Het niet voldoen hieraan leidt tot puntaftrek. Bij inzenden van meer dan het maximale aantal pagina's wordt hetgeen wat teveel is aangeboden niet meegenomen in de beoordeling.

Presentatie – Toelichting op plannen van aanpak & product

Omschrijving

Presentatie van de ingediende plannen van aanpak invoering (G1) en gebruiksvriendelijkheid en kwaliteit software en hardware (G2) en het product, inclusief een demonstratie van de hardware en de software. De drie Inschrijvers met de hoogste gezamenlijke score voor kwaliteit en prijs worden uitgenodigd voor de presentatie.

Doel

Inzicht krijgen in de precieze werkwijze van de invoering en implementatie van de werkzaamheden, evenals inzicht krijgen in de fysieke toepassing van het IRDC-systeem en inzicht krijgen in de wijze waarop de software vormgegeven gaat worden voor medewerkers en inwoners.

Toelichting

Binnen een tijdsbestek van 45 minuten in een individuele sessie met beoordelaars van Opdrachtgever krijgt Inschrijver gedurende maximaal 30 minuten de gelegenheid om zijn ingediende plannen van aanpak toe te lichten en zijn product te presenteren. Vervolgens is er nog 15 minuten gelegenheid voor de beantwoording van eventuele vragen van beoordelaars.

De toelichting moet worden verzorgd door maximaal drie personen van de Inschrijver. De presentatie moet worden gemaakt en gepresenteerd in Powerpoint (of een vergelijkbaar presentatie-programma).

Gedurende de presentatie is het nadrukkelijk niet de bedoeling dat Inschrijver zijn bedrijfsprofiel toelicht. Er mag uitsluitend worden ingegaan op de inhoud van de ingediende plannen van aanpak, en daarnaast op de functionaliteiten van de hardware en software. Het is niet toegestaan om (nieuwe) informatie aan de uitwerking van de Inschrijving toe te voegen waardoor het aanbod van Inschrijver inhoudelijk wijzigt; het is uitsluitend toegestaan de reeds ingediende informatie toe te lichten en/of te verduidelijken, aangevuld met een demonstratie van de hardware en software.

De presentatie is onderdeel van de Gunningscriteria. Naar aanleiding van de toelichting kan het beoordelingsteam besluiten de initieel toegekende scores bij te stellen, conform onderstaand beoordelingsschema.

Score

De puntentoekenning van dit gunningscriterium is, voor beide plannen van aanpak, als volgt:

Beoordeling	Toelichting	Score*
Hoger	De presentatie geeft de aanbestedende dienst aanzienlijk meer vertrouwen dan in het ingediende plan van aanpak dat Inschrijver kwalitatief hoogwaardige dienstverlening levert / een hoge gebruiksvriendelijkheid realiseert en dat de aanbestedende dienst zoveel mogelijk wordt ontzorgd. De presentatie is concreet, beeldend en heeft meerwaarde bovenop het plan van aanpak. Indien voor het plan van aanpak reeds de maximale punten zijn behaald, kunnen hier geen extra punten verdiend worden.	+1 trede en bijbehorende score zoals in de bovenstaande beoordelings-tabellen
Hetzelfde	De presentatie geeft de aanbestedende dienst een vergelijkbaar vertrouwen als in het ingediende plan van aanpak dat Inschrijver kwalitatief hoogwaardige dienstverlening levert / een hoge gebruiksvriendelijkheid realiseert en dat de aanbestedende dienst zoveel mogelijk wordt ontzorgd. De presentatie is van vergelijkbaar niveau als het plan van aanpak.	Score blijft hetzelfde
Lager	De presentatie geeft de aanbestedende dienst aanzienlijk minder vertrouwen dan in het ingediende plan van aanpak dat Inschrijver kwalitatief hoogwaardige dienstverlening levert / een hoge gebruiksvriendelijkheid realiseert en dat de aanbestedende dienst zoveel mogelijk wordt ontzorgd. De presentatie is onvoldoende concreet en beeldend en is minder goed dan het plan van aanpak. Indien voor het plan van aanpak reeds de minimale punten zijn behaald, kunnen hier geen extra punten afgetrokken worden.	-1 trede en bijbehorende score zoals in de bovenstaande beoordelings-tabellen

**Een 'trede' in de beoordelingstabellen is een stap tussen twee beoordelingen / scores. Ter illustratie: indien Inschrijver voor het 'Plan van aanpak invoering' een voldoende scoort, krijgt deze hier 10 punten voor. Scoort Inschrijver voor de presentatie 'hoger', dan gaat de beoordeling en de bijbehorende score 1 trede omhoog, dus van voldoende naar goed. Daarmee gaat de score van 10 naar 15. Scoort Inschrijver voor de presentatie 'hetzelfde', dan blijft de beoordeling en score hetzelfde. Scoort Inschrijver voor de presentatie 'lager', dan gaat de beoordeling en de bijbehorende score 1 trede omlaag, dus van voldoende naar matig. Daarmee gaat de score van 10 naar 0.*

Benodigde informatie in de presentatie

Dit criterium wordt beoordeeld aan de hand van een bondige, visueel ondersteunde presentatie van 45 minuten. Inschrijvers dienen zelf de benodigde apparatuur (laptop/opladers/kabels) mee te nemen voor het geven van de presentatie. In de presentatie moet minimaal het volgende gepresenteerd / gedemonstreerd moet worden:

1. *Algemene toelichting op het aangeboden product*
2. *Plan van aanpak invoering: inbouw, implementatie, communicatie, klachten, etc.*
 - a. Belangrijkste punten uit het *Plan van aanpak invoering*;
 - b. Demonstratie van (de werking van) het IRDC-systeem, inclusief paslezer en afvalpas;
3. *Plan van aanpak gebruiksvriendelijkheid software en hardware*
 - c. Belangrijkste punten uit het *Plan van aanpak gebruiksvriendelijkheid software en hardware*;
 - d. Demonstratie van de software en hardware, met aandacht voor toegankelijkheid en gebruiksvriendelijkheid voor medewerkers en inwoners.

De presentaties zullen plaatsvinden in de middag van woensdag 13 maart 2024 op Laan van Meerwijk 16 in Uithoorn. Uitnodigingen met de precieze tijd volgen te zijner tijd.

Deelnemers die niet voor een presentatie in aanmerking komen zullen hiervan op de hoogte worden gesteld.