

Vraag 19 2^e Nota van Inlichtingen, d.d. 22 januari 2024:

Betreft:

Vervolg op NvI vraag 77

Vraag:

Er zijn door Inschrijvers vragen gesteld over artikel 13 van de GIBIT 2020, welke artikel thans ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengt voor Inschrijvers. De Opdrachtgever heeft de voorstellen van Inschrijvers geheel afgewezen. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever deze antwoorden te herzien. Slechts de totale aansprakelijkheid van Inschrijver - voor een zeer ruim geformuleerde lijst van schadeposten die voor vergoeding in aanmerking komt - wordt in hoogte beperkt. Deze cap op de maximale aansprakelijkheid staat echter niet in een redelijke verhouding tot de waarde van de gevraagde dienstverlening.

Voor Inschrijver is het heel belangrijk dat het bedrijfsrisico in een reële verhouding staat tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van haar diensten bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Dit is - zoals Inschrijver eerder ook al aangaf - eveneens in lijn met de Gids Proportionaliteit.

Het genoemde maximum in het huidige aansprakelijkheidsartikel is disproportioneel hoog in verhouding tot de waarde van de betreffende overeenkomst (de opdracht). In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico, Inschrijver overweegt daarom niet in te schrijven.

Inschrijver is dan wel afdoende verzekerd, maar deze verzekering geldt voor alle klanten die schade ondervinden van een schadeveroorzakende gebeurtenis gezamenlijk. Als elke klant van Inschrijver, Inschrijver potentieel vrijwel onbeperkt aansprakelijk zou kunnen stellen, dan zou dit, in het geval van een schadeveroorzakende gebeurtenis die een (grote) groep klanten treft, het faillissement van Inschrijver kunnen betekenen. Daarnaast is een marktconforme beperking van aansprakelijkheid gerechtvaardigd om de diensten van Inschrijver betaalbaar te houden. Bij een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid zou Inschrijver namelijk genoodzaakt worden om een royale risico opslag in haar tarieven te verwerken waardoor Opdrachtgever uiteindelijk nodeloos hogere tarieven betaalt voor de diensten, terwijl het risico dat Opdrachtgever meer schade lijdt dan die wordt gedekt onder het door Inschrijver voorgestelde aansprakelijkheidsartikel vrijwel nihil is.

Inschrijver verzoekt daarom in herhaling om tot een proportioneel aansprakelijkheidsartikel te komen die in de juiste verhouding staat de werkelijke contractwaarde en die recht doet aan de belangen van alle betrokkenen. Is Opdrachtgever bereid om de gegeven antwoorden te heroverwegen en g op te nemen dat iedere aansprakelijkheid van Inschrijver voor gevolgschade, waaronder begrepen inkomsten- en winstderving en reputatieschade is uitgesloten?

Tevens wenst Inschrijver een maximale schadevergoedingsplicht uit hoofde van deze Overeenkomst te beperken tot 2x de jaarlijkse opdrachtwaarde per gebeurtenis en maximaal 3x de jaarlijkse opdrachtwaarde per jaar. Is Opdrachtgever bereid om hiermee in te stemmen?