

NOTA VAN INLICHTINGEN
EUROPESE AANBESTEDING
MODERNE WERKPLEK
GGD FLEVOLAND
(2023/0191)

Datum : 6 februari 2024
Kenmerk aanbestedende dienst : 2024/0020

Voorwoord

Deze nota van inlichtingen maakt integraal en prevalerend onderdeel uit van het Aanbestedingsdocument met het kenmerk 2023/0191.

Daar waar ingediende vragen feitelijk uit ongenummerde meerdere vragen bestaan, heeft de GGD Flevoland, in het kader van transparantie en zorgvuldigheid, deze vragen genummerd. Deze nummering is doorgetrokken bij de antwoorden zodat ook bij de beantwoording van de vragen transparant is op welk onderdeel van de vraag het antwoord van toepassing is.

Uitsluitend in geval de beantwoording van vragen in deze 1^e nota van inlichtingen tot dringende vragen ter verduidelijking leidt, is er gelegenheid deze te stellen.

Het stellen van vragen en de beantwoording daarop door de Aanbestedende dienst vindt plaats via de vraag- en antwoordmodule van TenderNed. Beantwoording van de vragen, alsmede verduidelijkingen van de Aanbestedende dienst uit eigen beweging, vindt anoniem plaats.

Alle door Inschrijvers te stellen vragen en of te maken opmerkingen/in te dienen tekstvoorstellen, moeten uiterlijk op **13 februari 2024 om 15.00 uur** gemeld zijn op TenderNed. Vragen die geen betrekking op / of voortvloeien uit de 1^e nota van inlichtingen worden niet in behandeling genomen.

Document aangepast:	Toegezonden als:
Bijlage 3	Bijlage 3.1
Bijlage 4	Bijlage 4.1
Bijlage 6	Bijlage 6.1

Document toegevoegd:	Toegezonden als:
Bijlage 9	Bijlage 9



Flevoland

Nr.	Document / nummer / paragraaf / artikel / eis / Perceel	Vraag/ Opmerking:
		Antwoord:
	Mededeling vanuit de Aanbestedende dienst	Aanbestedende dienst heeft middels een bericht (d.d. 23 januari 16.35 uur) via TenderNed gecommuniceerd dat er abusievelijk de foutieve voorwaarden bijgevoegd waren. U dient gebruik te maken van GIBIT 2020. Bijlage 6 is hierdoor gewijzigd. De gewijzigde Bijlage 6 wordt u als Bijlage 6.1 tezamen met deze Nota van Inlichtingen toegezonden. Bijlage 3 is hierdoor gewijzigd. De gewijzigde Bijlage 3 wordt u als Bijlage 3.1 tezamen met deze Nota van Inlichtingen toegezonden. U dient deze Bijlage 3.1 te gebruiken bij het indienen van uw Inschrijving.
1.	Criterion 1 Beschrijving aangeboden dienstverlening en producten (blz.27)	U vraagt specifiek naar ervaring met een Veiligheidsregio of GGD. We willen graag uw aanbesteding beantwoorden, want we hebben ruime ervaring met het ontwerpen, implementeren, begeleiden en uitrollen van de Moderne Werkplek bij diverse organisaties van kleine tot grote omgevingen bij diverse soorten organisaties, net zoals u uitvraagt. Kunt u daarom het type organisatie laten vervallen? En daarmee een beschrijving vanuit een ander type organisatie (met een uitwerking van de wijze waarop inschrijver de vraag van de Opdrachtgever invult en aantoonbaar maakt te voldoen aan de doelstellingen), net zo goed beoordeelt als een GGD of een Veiligheidsregio? Wij laten het type organisatie niet vervallen. Indien het een ander type organisatie betreft kunt u maximaal 4 punten behalen bij de beoordeling.
2.	Gunningscriterium 1	Waarom vraagt u bij gunningscriterium 1 "inschrijver heeft ruime ervaring met Veiligheidsregio of GGD". Wat zijn uw zorgen indien een leverancier niet de ervaring bij een dergelijke instantie heeft? GGD-en en Veiligheidsregio's zijn hele specifieke bedrijfsonderdelen. Het is van meerwaarde dat de leverancier daar ervaring mee heeft zodat er een goed begrip is van de wensen, issues en andere relevante zaken bij dergelijke instellingen.
3.	Ervaring met GGD en/of veiligheidsregio	Bij gunningscriterium 1 beschrijft u dat Inschrijver ruimte ervaring moet hebben met een Veiligheidsregio of GGD. Deze vereiste ervaring komt niet terug in de gevraagde kerncompetentie (referentie). Indien een inschrijver geen ervaring heeft met een Veiligheidsregio of GGD, maar wel ervaring heeft bij andere (semi)overheidsinstanties met de gevraagde dienstverlening, hoeveel punten zou zij dan in theorie maximaal op dit gunningscriterium kunnen ontvangen? Zie antwoord op vraag 1.
4.	Bijlage 8	Om onnodige administratie te voorkomen, is een begeleidend schrijven (tabblad 1) verplicht? Zo ja, wat wilt u hier in teruglezen? Dit is niet verplicht, op het begeleidend schrijven kunt u de contactgegevens vermelden van uw organisatie en kan een nadere toelichting worden gegeven op uw inschrijving.



Flevoland

5.	Bijlage 7	Wij nemen aan dat we de kosten voor 3e lijns support onder "uitvoeringsfase" moeten invullen. En bij aantal het aantal maanden. Maar moeten we dan wel of niet de optionele jaren meenemen in de berekening van het aantal maanden? Uw aanname is correct, gelieve het aantal maanden te stellen op 48 maanden.
6.	GIBIT of VNG AIV?	In bijlage 5 (overeenkomst) verwijst u naar de GIBIT. Bijlage 6 is de VNG AIV, niet de GIBIT. Welke set aan voorwaarden is van toepassing? Graag de mogelijkheid om in de 2e vragenronde over de juiste set vragen/tekstsuggesties te stellen. Zie mededeling vanuit de aanbestedende dienst boven vraag 1. In de 2e vragenronde is het niet toegestaan nieuwe vragen te stellen, conform paragraaf 3.12 van het aanbestedingsdocument.
7.	PvE eis 16	Inschrijver heeft nog geen ISAE 3402 rapportage ingericht maar is wel voornemens dit jaar in te richten. Vanaf wanneer moet zij rapportages kunnen overleggen? Vanaf ingangsdatum overeenkomst, zijnde 15 april 2024.
8.	Referentie	Volgens de aanbestedingswet artikel 2.93, lid 1b mag een referentie voor dienste maximaal 3 jaar oud zijn. Graag de eis van een referentie uiterlijk beëindigd in 2023 op deze wetgeving aanpassen. Zo niet, graag uitleg waarom een een alleen meer recente referentie in dit geval acceptabel is. De aanbestedende dienst bedoelt hiermee dat de opdracht welke als referentie wordt opgegeven uiterlijk op 31 december 2023 beëindigd kan zijn. Derhalve kan de referentie maximaal 3 jaar oud zijn.
9.	Leidraad paragraaf 2.5 en 2.6	Is het maximumtarief voor de initiële looptijd, of voor de looptijd incl. verlengingen? Zie antwoord op vraag 5.
10.	2023/0191 bijlage 4	Een Azure Expert MSP status vanuit Microsoft geeft aan dat een Microsoft partner, de gehele Microsoft dienstverlening beheerst. Is deze status vanuit inschrijver of onderaannemer minimaal noodzakelijk? Nee, dat is niet noodzakelijk.
11.	Bijlage 2	Inschrijver kan zich voorstellen dat er bepaalde expertise nodig is om dit project uit te kunnen voeren, vanuit Microsoft worden partners gecertificeerd voor hun kennis en kunde, welke certificering is bij dit project van belang? Wat betreft Microsoft is er geen certificering van belang.
12.	20230191 EUA MW AD pagina 9	Is er zicht op de hoeveelheid bestanden dienen te worden gemigreerd van de home-directory voor persoonlijke bestanden en de afdelings-directory voor afdelingsbestanden? Wat betreft aantallen kunnen daar niets over zeggen. Wel is het zo dat de totale in beslag genomen opslagcapaciteit voor de documenten op de fileserver +/- 1.5 TB bedraagt. Het gaat hier dan gemiddeld over gewone office documenten, pdf's, etc...
13.	20230191 EUA MW AD pagina 9	Is er zicht op het aantal (gedeelde) mailboxen dat gemigreerd dient te worden? Tussen 50 en 100.
14.	20230191 EUA MW AD pagina 9	Is er zicht op de hoeveelheid data die zich on-premises bevindt, de omvang, courantheid en gevoeligheid? Voor hoeveelheid zie antwoord bij vraag 12. Courantheid: we weten dat er veel oude data in de mappen staat die in de loop van de jaren niet is opgeschoond. Er kan sprake zijn van privacy gevoelige informatie, echter, data met clientgegevens wordt bij uitstek opgeslagen en verwerkt door de softwarepakketten die daar voor bedoeld zijn.



Flevoland

15.	Bijlage 4	Specifiek: heeft GGD al een vastgesteld model voor informatiebeveiliging en DLP (regels, risico's, enzovoort)?
		De modellen zijn er wel. Er is per afdeling een ISO aangesteld die hier voor verantwoordelijk is. De GGD is aan het toewerken naar Nen5710 met de daarbij behorende modellen en informatiebeveiliging. De RAV is geheel gecertificeerd voor Nen7510.
16.	Bijlage 4	Heeft GGD zelf al enige inrichting uitgevoerd binnen Microsoft Purview en de bestaande tenants?
		Nee, we hebben nog geen inrichting in Purview, maar we zijn daar i.v.m. vraag 15 wel mee bezig.
17.	Bijlage 4	In verlengde (vraag 18) daarvan: tot welk niveau (BBN1, 2 of 2+) dient de certificering te gaan?
		BBN1 is de standaard, maximaal tot BBN 2.
18.	Bijlage 4	Eis 1.14 stelt dat de oplossing aantoonbaar voldoet aan de BIO en NEN7510, inclusief certificering. Deze standaarden gaan verder dan technische inrichting. Dient deze certificering ook te gaan over procesmatige en andere niet-technische aspecten?
		De oplossing van het project bestaat vooral uit ontwerp, begeleiding, adoptie, training, coaching. Dit betreft dan ook niet altijd concrete onderdelen zoals een stuk software e.d. Het belangrijkste is, dat dergelijke zaken, zoals processen, compatibel zijn met de Nen7510 en BIO. Het gaat erom dat we geen issues krijgen dat we niet aan de standaarden kunnen voldoen doordat we een partij inhurden die niet volgens deze standaarden werkt en met deze standaarden bekend is.
19.	20230191 EUA MW AD pagina 9	De GGD Flevoland geeft aan een interne parttime projectmanager aan te wijzen om het project te bewaken en te sturen. Wijst de GGD ook een changemanager aan om de gebruikersadoptie, communicatie en menselijke begeleiding aan te sturen en te coördineren?
		Nee, een Changemanager moet worden geleverd door de leverancier. Het is onderdeel van de oplossing om het adoptieproces, communicatie en menselijke begeleiding te coördineren.
20.	20230191 EUA MW AD pagina 7, hoofdstuk 2	De GGD geeft aan dat Mailboxen on-premises staan en GGD en RAV Flevoland een hybride Exchange en RAV Gooi en Vechtstreek een niet- hybride Exchange omgeving hebben. Dienen alle mailboxen te worden gemigreerd naar Exchange Online? Dienen de hybride en niet-hybride Exchangeomgevingen te worden uitgefaseerd en welke rol verwachten jullie daarin van ons?
		Alle mailboxen van GGD-medewerkers moeten naar de inmiddels draaiende hybride Exchange Online omgeving worden gemigreerd. Er zijn echter RAV-medewerkers die ook in het GGD-domein op dit moment een mailbox hebben. De RAV mailboxen moeten naar een andere Tenant worden gemigreerd, welke wel al operationeel is met de bijbehorende ADConnect welke verbonden is met on-premise Active Directory van de RAV Gooi en Vecht. Maar voor deze tenant is nog geen hybride Exchange omgeving geconfigureerd. De rol die we verwachten, is begeleiding van het proces. We hebben technisch gezien voldoende ervaring om de zaak in te richten en kunnen ook de migratietooling aansturen.
21.	GIBIT 2020	Artikel 21, lid 6; verwijderen: ", tenzij de derde één of meer tekortkomingen van Leverancier constateert" Zo algemeen, voorbijgaand aan de aard en ernst van de tekortkoming, kan deze eis niet worden gesteld. Indien kosten voor rekening van de leverancier worden gebracht, moet dat proportioneel zijn en in verhouding tot de aard en ernst van de tekortkoming. Indien de tekortkoming zodanig is dat de leverancier schadevergoedingsplichtig is, zullen eventueel ook de kosten kunnen worden gevorderd van de controle. Het is onredelijk dit bij voorbaat ongeclausuleerd op te nemen. Kunt u hiermee instemmen?



Flevoland

		Algemeen: De GGD Flevoland maakt gebruik van de GIBIT. Omdat in welke voorwaarden dan ook altijd wel een artikel voorkomt dat wellicht minder van toepassing is bij het onderwerp; omdat erin welke voorwaarden dan ook altijd discussie zal zijn over toevoeging, schrappen of nuancering van tekst; omdat wij gebruik maken van deze voorwaarden die niet door ons zijn opgesteld; zijn wij van mening dat het niet aan ons is om deze voorwaarden op enige wijze inhoudelijk/tekstueel te wijzigen. Alsdan hebben wij besloten om m.b.t. GIBIT niet met enige voorgestelde wijziging in te stemmen. Echter daar waar het m.b.t. GIBIT vragen betreft over de interpretatie of toepasselijkheid van een artikel zullen wij de vraag beantwoorden; daar waar wij ons kunnen verenigen met hetgeen gevraagd / voorgesteld zullen wij dit aangeven, bijv. door toe te zeggen dat wij geen gebruik zullen maken van een bepaald artikel of onderdeel daarvan, hoe wij een artikel zullen interpreteren of dat wij een artikel buiten toepassing verklaren. Inhoudelijk: Wij stemmen in artikel 21 lid 6 niet van toepassing te verklaren.
22.	GIBIT 2020	Artikel 21, lid 3; toevoegen voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk" Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van de Opdrachtgever en/of op een locatie van derde partijen. Kunt u hiermee instemmen? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Indien de diensten worden verleend op locatie van Opdrachtgever dan kan de Opdrachtgever zijnde de Aanbestedende dienst toegang verlenen. Derhalve achten wij deze wijziging niet relevant.
23.	GIBIT 2020	Artikel 21, lid 1; toevoegen na "gerechtigd": "indien overeengekomen, op de overeengekomen wijze". Auditrechten dienen specifiek te worden overeengekomen. Hetzelfde geldt voor de wijze van uitvoeren van de audit. Aanbieder heeft een eigen afdeling Audit waarmee hierover afspraken gemaakt kunnen worden. Kunt u hiermee instemmen? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: deze toevoeging is akkoord.
24.	GIBIT 2020	Artikel 20, lid 2; verwijderen: heel artikel 20 lid 2. Te allen tijde het recht hebben om de overeenkomst op te zeggen is niet redelijk en kan commercieel ook niet altijd worden aangeboden. Looptijden en volume hebben een directe invloed op aangeboden werkzaamheden en vergoedingen. Kunt u hiermee instemmen Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Dit is niet akkoord, zie hiervoor ook artikel 2 uit bijlage 5.
25.	GIBIT 2020	Artikel 20, lid 1; wederkerig maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)" Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken. Kunt u hiermee instemmen? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Wij zullen dit artikel wederkerig interpreteren.



Flevoland

26.	GIBIT 2020	Artikel 15, lid 5; Laten vervallen. Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt. Zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Kunt u daarmee instemmen?
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Zie antwoord op vraag 144.
27.	GIBIT 2020	Artikel 14, lid 2; Schrappen. Aanbieder zal een deugdelijke verzekering aanhouden. 14.1 is afdoende. Kunt u daarmee instemmen?
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Zie antwoord op vraag 86.
28.	GIBIT 2020	Artikel 13; Geheel vervangen door: 13.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 13.2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: • ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; Aanbieder meent dat dit alternatief meer in lijn ligt met de bij deze overeenkomst betrokken relatieve wederzijdse risico's en een meer marktconforme regeling is. Kunt u daarmee instemmen? • ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. 13.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 13.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 13.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade. 13.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a. schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; b. schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; c. schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; d. kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; e. redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; f. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. 13.7 De hierboven opgenomen



Flevoland

		bepkeringen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel. 13.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden. Aanbieder meent dat dit alternatief meer in lijn ligt met de bij deze overeenkomst betrokken relatieve wederzijdse risico's en een meer marktconforme regeling is. Kunt u daarmee instemmen? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Wij kunnen hier niet mee instemmen. Inzake de aansprakelijkheid verwijzen wij naar vraag 86.
29.	GIBIT 2020	Artikel 12, lid 2; Laten vervallen. Leverancier kan Opdrachtgever niet zomaar toelaten tot de besprekingen met haar klanten (derden). Hiervoor is immers ook de instemming van deze klanten noodzakelijk. Kunt u hiermee instemmen? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Wij kunnen hiermee instemmen, artikel 12 lid 2 is hiermee vervallen.
30.	GIBIT 2020	Artikel 4, lid 1; Voorstel: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche. Kunt u hiermee instemmen? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Wij zeggen toe als volgt te handelen waarbij: 1) een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd, waarbij, indien niet binnen de overeengekomen fatale termijn is gepresteerd, Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim is; 2) voor overige termijnen de Leverancier een redelijke termijn wordt gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt.
31.	GIBIT 2020	Artikel 3, lid 3; Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien." Goede informatieverschaffing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT- Prestatie. Kunt u hiermee instemmen? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Wij kunnen instemmen met deze aanvulling.
32.	GIBIT 2020	Artikel 3, lid 2 i; Onder (i) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt." Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren. Kunt u hiermee instemmen?



Flevoland

		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Wij kunnen hier niet mee instemmen. De doelstellingen zijn reeds vastgelegd in de scope en eisen en wensen van de aanbestedingsdocumentatie.
33.	Algemeen	Is onze aanname juist dat indien gebruik gemaakt wordt van de technische bekwaamheid van een bedrijfsonderdeel uit hetzelfde concern, waarvan Inschrijver enig aandeelhouder en bestuurder is, dit bedrijfsonderdeel niet als onderaannemer opgevoerd hoeft te worden en dus geen UEA dient aan te leveren? Uw aanname is correct.
34.	Aanbestedingsdocument, blz. 23, Garantieverklaring	Inschrijver maakt gebruik van de geconsolideerde financiële gegevens van haar Holding. Inschrijver heeft geen zelfstandige cijfers. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de gestelde selectiecriteria en doet geen beroep op de draagkracht van haar moedermaatschappij om te voldoen aan de selectiecriteria. Onze Holding heeft voor de inschrijvende dochter een aansprakelijkheidsverklaring overeenkomstig artikel 2:403 lid 1 sub f van het Burgerlijk Wetboek afgegeven. <u>Accepteert Aanbestedende dienst deze verklaring als Garantieverklaring?</u> Ja, dat accepteren we.
35.	Aanbestedingsdocument, blz. 21, 5.2 Geschiktheidseisen	Aanbestedende dienst vraagt ter verificatie een 'kopie van voorblad polis ter bewijs van aansprakelijkheidsverzekering.' Ten behoeve van derden worden bevestigingen van het bestaan van aansprakelijkheidsverzekeringen afgegeven in de vorm van een certificaat, waarbij onze verzekeraar zich committeert aan het bestaan van de verzekeringen. Is het toevoegen van dit certificaat in de beantwoording toegestaan in plaats van een kopie van het voorblad van de <u>verzekeringopolis?</u> Ja, dat is toegestaan.
36.	Aanbestedingsdocument, blz. 13, 3.6 Contactpersoon en communicatie	Aanbestedende dienst vraagt contactpersonen die beiden volledig beslissingsbevoegd en gemachtigd zijn om namen Inschrijver op te kunnen treden. Eerste contactpersoon van Inschrijver is niet volledig beslissingsbevoegd en gemachtigd om namens Inschrijver op te kunnen treden. Echter, de tekenbevoegde van deze aanbesteding staat vermeld in het uittreksels van het beroeps- of handelsregister, direct of bij volmacht en is dus beslissingsbevoegd en gemachtigd om namens Inschrijver te kunnen optreden. Gaat Aanbestedende dienst akkoord met vermelding van deze contactpersonen? Ja, dit is akkoord.
37.	Planning	De planning in het Aanbestedingsdocument (blz. 13) komt niet overeen met de planning in TenderNed. In TenderNed ontbreekt vragenronde II. Kan Aanbestedende dienst deze nog toevoegen in TenderNed? In TenderNed is het niet mogelijk om 2 vragenrondes vast te leggen. Na publicatie van de 1^e nota van inlichtingen zullen de termijnen en daarmee de planning worden aangepast.



Flevoland

38.	Bijlage 6	Gezien uw bericht van 23 januari 2024 over wijziging van de inkoopvoorwaarden van VNG model naar GIBIT2020; Kunnen wij er vanuit gaan dat we in de 2e NVI ook nieuwe vragen over de inkoopvoorwaarden kunnen stellen? Zie antwoord op vraag 6.
39.	Algemeen	Is onderzoek gedaan naar de digitale vaardigheden van de medewerkers die in scope vallen? Zo ja, wat is hier uitgekomen? Nee, er is geen onderzoek naar gedaan. Wat we wel weten is dat de digitale vaardigheid van het grootste gedeelte niet heel hoog is.
40.	Aanbestedingsleidraad Pagina 10	Klopt het dat de migratie van de afdelings- en/of persoonlijke bestanden en schijven out of scope is? Technisch gezien wel, maar er moet wel een ontwerp komen over welke data/informatie waar naartoe gaat. Bijvoorbeeld, moet data van een afdeling worden opgesplitst in meerdere teamsites/teams/365groups, of is het handiger het in 1 site op te slaan?
41.	Aanbestedingsleidraad Pagina 10	Klopt het dat de uitrol/inrichting van de gebruikers devices out of scope is? Uw aanname is correct. De technische uitrol is out of scope.
42.	Aanbestedingsleidraad Pagina 9	Ontwerp en implementatie van de informatie-architectuur: ' ; wat is de strategie van GGD Flevoland ten aanzien van de migratie van de persoonlijke bestanden? De strategie m.b.t. persoonlijke bestanden, is dat de zogeheten H-schijf per medewerker naar Microsoft 365 OneDrive wordt gemigreerd. We vragen wel van te voren om de H-schijf zo veel mogelijk op te schonen.
43.	Aanbestedingsleidraad Pagina 9	Ontwerp en implementatie van de informatie-architectuur: ' ; Kunt u bevestigen dat GGD Flevoland de afdelingsschijven niet naar Teams/SharePoint wenst te migreren? Nee, de afdelingsschijven moeten juist wel naar SharePoint online worden gemigreerd.
44.	Aanbestedingsleidraad Pagina 8	Heeft GGD Flevoland ook FSLogix containers ingericht? Nee. De configuratie van de huidige werkplek wordt door Citrix in combinatie met Ivanti geregeld.
45.	Aanbestedingsleidraad Pagina 7	Is het beleid van GGD Flevoland om MS365 ook voor privé devices (BYOD) beschikbaar te stellen? Nee, we stellen geen BYOD ter beschikking.
46.	Aanbestedingsleidraad Pagina 7	Moet MS365 (apps/functionaliiteit) ook beschikbaar komen op mobiele devices zoals smartphones, tablets, etc.? Ja, dat is correct.
	Aanbestedingsleidraad	Wat voor devices gebruikt GGD Flevoland momenteel en gaan die worden vervangen voor moderne (persoonlijke)



Flevoland

47.	Pagina 7	devices?
		Alle laptops van de te migreren medewerkers (niet alle medewerkers hebben een laptop overigens), worden vervangen door een nieuw model welke we geselecteerd hebben op basis van ons beveiligingsbeleid. iPhones en iPads van de zaak, worden niet vervangen, maar worden wel onder beheer gebracht in Intune.
48.	Aanbestedingsleidraad Pagina 7	Zijn de MS365 apps ingericht conform de 'beste practices' van Microsoft en voorzien van de meest recente patch- en upgrade versies?
		Er wordt, behalve van Microsoft Teams voor hoofdzakelijk vergaderen, nog geen gebruik gemaakt van Microsoft 365 Apps. Wel wordt er al gebruik gemaakt van Microsoft Entra ID Enterprise Applications voor Claims Based Authentication naar onze externe SAAS Applicaties.
49.	Aanbestedingsleidraad Pagina 7	Welke producten/apps van de MS365 E5 suite heeft GGD Flevoland actief in gebruik?
		Hoofdzakelijk Microsoft Teams voor met name vergaderingen.
50.	Aanbestedingsleidraad Pagina 7	Wat bedoelt men met 'diverse claims applicaties'?
		Applicaties die we met Entra ID kunnen koppelen zoals on-premise altijd met ADFS gebeurde.
51.	Aanbestedingsleidraad Pagina 7	Welke strategie hanteert GGD Flevoland ten aanzien van de MS365 E3/E5 licenties en daarmee de inrichting voor de verschillende organisaties (-onderdelen)?
		Elke gebruiker krijgt een Microsoft 365 E5 licentie.
52.	Aanbestedingsleidraad Pagina 7	Welke strategie hanteert GGD Flevoland ten aanzien van de verschillende directories/tenants van de verschillende organisaties (-onderdelen)?
		Tenants van onze onderdelen, zoals RAV, GGD, GHOR, JGZA, 'koppelen' we aan elkaar middels direct-connect trust en identity replication. Hierdoor kunnen we zo transparant mogelijk samenwerken met de ketenpartners. Dit hebben we al draaien tussen GHOR en GGD en dit gaan we ook inrichten t.a.v. RAV en JGZA. De technische implementatie doen we zelf.
53.	Aanbestedingsleidraad Pagina 7	Wat is de (technische) samenhang tussen de verschillende tenants en AD's?
		Zie antwoord op vraag 52.
54.	Aanbestedingsleidraad Pagina 9	Ligt er een governance (beleid) aan de basis voor de inrichting van M365 en hoe om te gaan met security, data en collaboratie? Zo ja, kunt u hier inzicht in geven?
		Nee, we hebben wel governance t.o.v. de on-premise systemen. Dit is in de M365 wel latent aanwezig, maar moet verder worden ingericht.



Flevoland

55.	Algemeen	Wensen stakeholders ook actief mee te draaien in het adoptieproces (floorwalken, ambassadeurschap, digibuddies etc.)?
		Ja, dat is het geval.
56.	Algemeen	Teams/bedrijven die al over zijn: hebben zij de volledige adoptie doorlopen (en dus buiten scope)? En zo ja, welke methodiek en werkzaamheden hebben hierbij plaatsgevonden?
		Afdelingen die over zijn, zoals GGD ICT en GHOR zijn buiten scope. Dit is in een eerder project uitgevoerd. Hierbij is geen gebruik gemaakt van bepaalde methodieken.
57.	Aanbestedingsleidraad Pagina 11	Waar is het max. totaal bedrag voor dit project (250k) op gebaseerd?
		Dit totaal bedrag is gebaseerd op het beschikbare budget.
58.	Aanbestedingsleidraad Hoofdstuk 2.1	Het lijkt alsof het ene team gebruik gaat maken van Exchange (Hybrid) en het andere team (nog) niet (On premises). Hoe zit dit precies en bij start van het project: is de techniek (met exchange online) volledig gereed?
		Zie antwoord op vraag 20.
59.	Algemeen	Zijn er naast Teams, SharePoint, Outlook ook andere applicaties die meegenomen moeten worden in de gebruikersadoptie? Zo ja, kunt u deze specificeren?
		Ja, zoals Microsoft Todo, Microsoft Planner, Microsoft OneNote en evt. Microsoft Lists.
60.	Aanbestedingsleidraad Hoofdstuk 2.1	De uitgangssituatie zoals geschetst in 2.1 is verschillend per organisatie-onderdeel, betekent dat er hierdoor ook een behoefte bestaat voor het inventariseren van diverse gebruikersprofielen (Persona's) zodat er een blauwdruk kan ontstaan waar ook latere implementaties vanuit IT mee kunnen werken?
		Ja daar is behoefte aan.
61.	Aanbestedingsleidraad Hoofdstuk 2.1	Welke behoeftes zijn er voor de twee afdelingen (GGD Flevoland afdeling ICT en GHOR Flevoland en Gooi & Vechtstreek) waarbij de implementatie van de "Moderne Werkplek" al is uitgevoerd?
		Bij de betreffende afdelingen zijn op dit moment geen behoeftes.



Flevoland

62.	Scope	U geeft aan dat twee afdelingen al gemigreerd zijn naar een "moderne Werkplek". Is het de bedoeling dat alle overige organisatie-onderdelen worden gemigreerd naar de vorm en inhoud van de eerste twee onderdelen, met andere woorden wilt u uw eigen inrichtingsontwerp als uitgangspunt hanteren voor de rest van het project, of wilt u dat er een nieuw ontwerp wordt gemaakt voor de resterende omgeving?
		Dat is correct. De technische inrichting nemen we over van de gemigreerde afdelingen. Waar wel behoefte aan is, is om per afdeling te bepalen wat de juiste inrichting van bijv. SharePoint en Teams gaat zijn. Meerdere teams, meerdere channels, meerdere SharePoint sites, gebruik van shared channels, etc...
63.	Scope	Is de wens dat alle medewerkers binnen GGD Flevoland gebruik maken van een persoonlijke laptop i.c.m. een E3 of E5 licentie? Zal er ook adoptie benodigd zijn op de Office Online applicaties?
		Ja, iedereen gebruikt de bedrijfslaptop in combinatie met een E5 licentie. Bij de RAV is sprake van 100+ frontline workers die een F5 licentie krijgen en geen laptop.
64.	Scope	Maakt opdrachtgever momenteel gebruik van een archief voor data opslag? Is het wenselijk dit in te richten in de nieuwe M365 inrichting?
		We maken gebruik van een archief. Echter, het aansluiten van Microsoft 365 op het archief valt buiten scope van dit project.
65.	Scope	Maakt opdrachtgever gebruik van een 'sociaal intranet' voor het delen van informatie en opstarten van applicaties? Zo niet, is dit wenselijk?
		Ja, we maken gebruik van een ander pakket, maar het is te overwegen om in MS365 gebruik te gaan maken van SharePoint Communication sites i.c.m. Microsoft Viva en Teams voor het inrichten van een nieuwe sociaal intranet.
66.	Scope	Kan opdrachtgever inzicht geven in het digitale vaardigheidsniveau van de medewerkers binnen de organisatie onderdelen welke nog on-premises werken?
		Zie antwoord op vraag 39.
67.	Scope	Wordt er al gebruik gemaakt van MFA binnen de organisatie onderdelen welke nog on-premises werken?
		Ja daar wordt gebruik van gemaakt, sterker nog, dit is verplicht.



Flevoland

68.	Scope	Vallen mobiele telefoons (MDM) binnen de scope van de adoptie aanpak? Zo ja, wordt er gebruikt gemaakt van Android of iOS?
		Ja, dit valt binnen scope van de adoptie. We gebruiken standaard iPhones.
69.	Persona's	Is het de wens van de opdrachtgever om gebruik te maken van persona's om verschillende gebruikersgroepen te typeren t.b.v. de adoptie? Zo ja, zijn er al persona's opgesteld welke hergebruikt kunnen worden?
		Zie antwoord op vraag 60.
70.	Planning	Opdrachtgever geeft een globale planning aan met een verdeling van afdelingen over de tijd heen, tot hoeverre ligt deze planning vast? Ervaring laat zien dat een uitrolplanning gerelateerd is aan de opbouw en afhankelijkheden in data. Is het mogelijk deze planning te wijzigen, na het verkrijgen van inzichten in de data inrichting bij de inventarisatie?
		De planning ligt niet vast, het is dus mogelijk om deze te wijzigen in overleg met de Opdrachtgever.
71.	Scope	Binnen de scope van deze aanbesteding moet de moderne werkplek naar volle tevredenheid zijn. Kan opdrachtgever SMART criteria aangeven voor 'volle tevredenheid'?
		Nee, dat moet de leverancier i.s.m. de gebruikers afstemmen. We willen o.a. door het project te draaien voorkomen dat de helpdesk overbelast raakt.
72.	Scope	Vanuit Adoptie worden de medewerkers ondersteund betreffende opleidingen, coaching e.d. Wat verwacht opdrachtgever van de inzet van opdrachtnemer bij het uitvoeren van de technisch migraties naar de nieuwe werkplek omgeving? Dus het opstarten van scripts om data over te zetten. Het inspoelen van devices e.d.
		Daar verwachten we geen inzet van de leverancier. Technische handelingen voeren we zelf uit.
73.	Scope	Gaat opdrachtgever er vanuit dat elk organisatieonderdeel een eigen autonome Microsoft 365 omgeving heeft? Of werken verschillende organisatieonderdelen in 1 en dezelfde Microsoft 365 omgeving? Indien er gebruikt gemaakt gaat worden van 1 omgeving is dit een bestaande Microsoft 365 omgeving? Kan opdrachtgever dit toelichten indien van toepassing?
		Verschillende onderdelen krijgen en hebben ook al voor het grootste gedeelte een eigen tenant. Zie ook antwoord op vraag 52.
74.	Scope	Verwacht opdrachtgever dat opdrachtnemer de migratie van bestanden gedurende het gehele project uitvoert? Of dat opdrachtnemer alleen het functioneel ontwerp implementeert binnen de Microsoft 365 omgeving? Indien ja, binnen hoeveel Microsoft 365 omgevingen moet dit ontwerp geïmplementeerd worden?



Flevoland

		We verwachten niet dat de opdrachtnemer de migratie zelf uitvoert, maar wel het ontwerp levert voor de indeling in sites/teams/groups.
75.	Scope	Opdrachtgever vraagt een informatie-architectuur ontwerp te maken en deze te implementeren. Verwacht opdrachtgever dat dit een functioneel ontwerp is van de gewenste inrichting?
		Ja, een functioneel ontwerp, waar dan vervolgens de inrichting van Teams/SharePoint/Groups mee kan worden bepaald.
76.	Bijlage 5 Art. 2.4	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de gegunde partij haar gebruikelijke tarieven in rekening zal mogen brengen als het gaat om exit werkzaamheden, en daarbovenop dat de laatst geldende tarieven voor haar voortgezette dienstverlening in deze fase?
		Dit is akkoord.
77.	Bijlage 5 Art. 1.3	Volgens dit artikel prevaleren de inhoud van het aanbestedingsdocument en de bijbehorende Bijlagen, inclusief de nota van inlichtingen; boven de licentievoorwaarden van de softwareproducent. Dit kan in strijd zijn met de voorwaarden waaronder de gegunde partij inkoopt bij grote (software)leveranciers zoals Microsoft. Die toeleveranciers stimuleren zelfs vaak dat hun voorwaarden 1-op-1 zullen worden doorgelegd aan de eindklant. Als dat niet gebeurt, omdat er andere voorwaarden cq de aanbestedingsstukken prevaleren, dan zijn zowel de klant als de gegunde partij kwetsbaar voor claims van de toeleverancier op grond van beweerdelijke inbreuken op diens rechten van intellectuele eigendom. Dit geldt overigens niet alleen voor licentievoorwaarden maar ook andere voorwaarden waaronder de toeleveranciers aan inschrijver leveren (onderhoudsvoorwaarden, support voorwaarden, etc). Is de aanbestedende dienst bereid om alle voorwaarden van toeleveranciers waar de gegunde partij gebruik van maakt om de aan haar gegunde opdracht uit te voeren, te laten prevaleren boven de (andere) aanbestedingsdocumentatie? Zo niet, kunt u toelichten waarom?
		We weten niet op welke toeleveranciers u doelt, derhalve niet akkoord.
78.	GIBIT Art. 32.2	Inschrijver verzoekt u de kosten van deze maatregelen in ieder geval voor rekening Opdrachtgever te laten komen.
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21.
		Inhoudelijk: Dit is niet akkoord.
79.	GIBIT Art. 25.3	Andere derden kunnen bestaan uit grote toeleveranciers zoals Microsoft en HP. Het is onmogelijk om dergelijke derden te binden aan (bijvoorbeeld) de BIG of andere door opdrachtgever opgelegde informatiebeveiligingsnormen. Inschrijver verzoekt u daarom "andere derden" te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21.



Flevoland

		Inhoudelijk: Wij zijn bereid om de "andere derden" te laten vervallen.
80	GIBIT Art. 22.6	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen. Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Wij stemmen in om het voorgestelde uit te zonderen.
81.	GIBIT Art. 20.14	Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.
82.	GIBIT Art. 20.12	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.
83.	GIBIT Art. 20.10	Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deellovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.



Flevoland

		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.
84.	GIBIT Art. 17.4	Is de interpretatie van inschrijver juist dat deze artikelliden uitsluitend zien op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Wij zien geen aanleiding om deze vraag te beantwoorden daar deze aanbesteding is toegespitst op gebruikersadoptie, maatwerksoftware is niet aan de orde.
85.	GIBIT Art. 17.3	Inschrijver verzoekt u in art. 17.3 te bepalen dat het Gebruiksrecht dat wordt verleend, behoudens andersluidende afspraken, niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zal zijn. Toelichting: overdraagbare en/of exclusieve en/of sublicentieerbare licenties zijn in de regel (veel) duurder dan licenties die niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zijn. Dit terwijl een ruimere licentie ook niet altijd nodig is voor het doel waar de Overeenkomst voor wordt aangegaan. Ook zullen leveranciers niet bereid respectievelijk bij machte zijn om dergelijke licenties te verlenen op hun standaardsoftware of op software van derden. Gebruikelijk is derhalve dat de licentie bij gebreke van andersluidende afspraken beperkt zal zijn zoals hierbij is voorgesteld door leverancier. Bent u hiertoe bereid? 2) Verveelvoudigen en/of openbaarmakingen zijn meestal niet noodzakelijk en in dit artikel wordt niet duidelijk wanneer dit wel het geval mocht zijn. De laatste zin dient derhalve te vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. De aanbestedende dienst neemt licenties zelf af, dit verloopt niet via de Inschrijver.
86.	GIBIT Art. 14.2	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar. Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Wij zijn bereid om de bedrijfsaansprakelijkheid vast te stellen op € 1.25.000 per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen als één worden gezien, met een maximum van € 2.500.000 per jaar. Voor zover sprake kan zijn van beroepsaansprakelijkheid zijn wij bereid om deze vast te stellen op € 1.250.000 per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen als één worden gezien, met een maximum van € 2.500.000 per jaar



Flevoland

87.	GIBIT Art. 13.6	Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, wij zijn hiertoe niet bereid. Zie ook vraag 28.
88.	GIBIT Art. 13.5	Bent u bereid artikel 13.5 te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, wij zijn hiertoe niet bereid. Zie ook vraag 28.
89.	GIBIT Art. 13.3 en 13.4	Bent u bereid verschillende caps op te nemen van: - per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen; - per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding; - met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt. Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, wij zijn hiertoe niet bereid. Zie ook vraag 28.
90.	GIBIT Art. 13.1	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten

		gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel. Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, wij zijn hiertoe niet bereid. Zie ook vraag 28.
91.	GIBIT Art. 13	In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tienmaal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintigmaal de jaarvergoeding per jaar. Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,-- per gebeurtenis, met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar. Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag. Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS dienstverlening gaat. Zoals u weet is er sinds jaren een beweging in de markt zichtbaar, waarbij bestaande programmatuur wordt vervangen door saas dienstverlening. Gevolg van deze transitie is dat er veel klanten tegelijkertijd gebruik zullen maken van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim indienen bij de leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten een opdrachtwaarde van € 50.000,00 hebben aanbesteed kunnen tien gemeenten een claim neerleggen van in totaal 10 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde slechts een half miljoen bedraagt. Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteitsbedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren. Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4, 13.5 en 13.6 aan te passen. Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Wij verwijzen hiervoor naar de antwoorden op de vragen 87 tot en met 90.
92.	GIBIT Art. 10.2	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.



Flevoland

		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, hiermee kunnen wij niet instemmen.
93.	GIBIT Art. 10.1	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Ja, wij zijn hiertoe bereid om artikel 10.2 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:"
94.	GIBIT Art. 9.2	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van tevoren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, dit is niet akkoord. Na uitgevoerde werkzaamheden is facturatie per maand acceptabel nadat de urenstaat door de interne Project Manager is goedgekeurd.
95.	GIBIT Art. 8.12 sub ii)	Achterlopen in versie kan aanzienlijke beveiligingsrisico's meebrengen en tot hoge kosten leiden daarom dient deze termijn zo kort mogelijk te worden gehouden. En aan opdrachtnemer is het "opzettelijk achterlopen" in versies uiteraard niet toerekenbaar. Daarom verzoekt Inschrijver u de genoemde termijn te verkorten naar 6 maanden. Binnen 6 maanden is het mogelijk om updates en upgrades afdoende te testen. Bent u hiertoe bereid? Van toepassing bij een cloud oplossing: U vraagt om een cloud applicatie. Het kenmerk van cloud is dat klanten alleen een dienst, in dit geval de terbeschikkingstelling van een <naam applicatie> afnemen. Er worden continue updates uitgevoerd aan de applicatie voor al onze klanten. Wij verzoeken u daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee wij zijn niet bereid om de genoemde termijn te verlagen naar 18 maanden. Bij de cloud applicatie zijn wij niet bereid om dit artikel niet van toepassing te verklaren, wij vragen niet naar cloud applicaties in deze aanbesteding. De gebruikersadoptie wordt uitgevraagd.
96.	GIBIT Art. 8.10	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking



Flevoland

		maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.10 te vervangen door: "In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21.
		Inhoudelijk: Zie antwoord op vraag 93.
97.	GIBIT Art. 8.9	Ontbinding is een zwaar middel en moet niet te snel open staan voor gebruik. Dit zou kunnen leiden tot weerstand tegen te ambitieuze service levels wat niet in het belang is van opdrachtgever. Ook wordt door het voorkomen van (naar zijn aard disproportioneel) "dubbel straffen" (bijvoorbeeld: een boete en schade en ontbinding) dit artikel evenwichtiger en acceptabeler voor leveranciers waardoor de weerstand tegen brede aanvaarding van GIBIT minder zal zijn. Daarom verzoekt Inschrijver u de laatste zin te vervangen door: "Met betrekking tot tekortkomingen waar een contractuele sanctie (zoals een boete / malus / verbeurte van service credits) aan verbonden is zal Opdrachtgever uitsluitend aanspraak kunnen maken op de overeengekomen contractuele sanctie en niet op enige andere juridische remedie"
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, hiermee kunnen wij niet instemmen.
98.	GIBIT Art. 7.10	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, wij zijn hiertoe niet bereid. Wij zien hiertoe geen aanleiding, deze aanbesteding is toegespitst op gebruikersadoptie.



Flevoland

99.	GIBIT Art. 7.5	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, wij zijn hiertoe niet bereid.
100	GIBIT Art. 5.5	Artikel 5.5 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.5 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, wij zijn hiertoe niet bereid. Het applicatielandschap valt buiten de scope van deze aanbesteding.
101	GIBIT Art. 4.3	Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.3 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, wij zijn hiertoe niet bereid.
102	GIBIT Art. 4.2	Art. 4.2: Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de hier bedoelde termijnen en einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projectenodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of

		datum anders is overeengekomen?
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21.
		Inhoudelijk: Wij verwijzen u hiervoor naar vraag 30.
103	GIBIT Art. 3.4 sub ii)	Artikel 3.4 sub ii) verwijst onder meer naar artikel 4.3. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is, verplicht stelt? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Ja, wij stemmen in om artikel 3.4 sub ii risicoanalyse en evt. beheersmaatregelen te schrappen. Wij zien geen aanleiding om dit verder te beschrijven in de het bestek. De aanbesteding is toegespitst op gebruikersadoptie.
104	Bijlage 4, wens 1.14	Kunt u deze wens toelichten? Zie antwoord op vraag 18.
105	Bijlage 4, wens 1.9	Kunt u deze wens toelichten aan de hand van een voorbeeld? We willen dat de gebruiker zo eenvoudig mogelijk het werk kan uitvoeren. Binnen Microsoft 365 heb je producten die werk-efficiëntie en plezier kunnen vergroten zoals de Viva-lijn. M.a.w. hoe zetten we de beschikbare MS365 tools zo goed mogelijk om voor de eindgebruiker een optimale werkomgeving te creëren. Wat zijn de adviezen, vanuit ook adoptie, op basis van de ervaringen van de Opdrachtnemer in dergelijke opdrachten in omgevingen zoals bijv. GGD-en.
106	Bijlage 4, eis 12	Wat is de (hoofd)locatie waar de werkzaamheden worden uitgevoerd? Is hybride ook mogelijk? Het is een eis dat werkzaamheden op locatie(s) van Opdrachtgever plaatsvinden.



Flevoland

107	Bijlage 4, eis 9	Welke doorontwikkeling wordt hier bedoeld?
		Doorontwikkeling is in deze niet relevant. Bijlage 4 is hierdoor gewijzigd. De gewijzigde Bijlage 4 wordt u als Bijlage 4.1 tezamen met deze Nota van Inlichtingen toegezonden. Bijlage 4, eis 9, wordt aangepast.
108	Bijlage 4, 1.8	Wat wordt verstaan onder volle tevredenheid, hoe wenst aanbestedende dienst dit vast te stellen / te beoordelen?
		Zie antwoord op vraag 71.
109	5.2 Geschiktheidseisen	Klopt het dat alleen de UEA rechtsgeldig ondertekend hoeft te worden?
		Nee, dit is niet correct. Bijlage 2 en 3.1 dienen ook rechtsgeldig ondertekend te worden.
110	Bijlage 4 eis 16	"Voor evt. aangeboden SAAS-applicaties is ISAE 3402 rapportage vereist. Overleg deze rapportage op eerste verzoek." Inschrijver geeft een ISAE3402 alleen klant specifiek af. Gaat u hiermee akkoord?
		Dit is akkoord.
111	5.2 Geschiktheidseisen	In bijlage 2 staat: "Een opgave van een referentie m.b.t. de benoemde kerncompetentie van Inschrijver van een contract dat of een lopend contract is dan wel uiterlijk in 2022 is geëindigd (ouder is niet toegestaan)." In paragraaf 5.2 staat: "Een opgave van een referentie m.b.t. de benoemde Kerncompetentie van Inschrijver van een contract dat of een lopend contract is dan wel uiterlijk in 2023 is geëindigd (ouder is niet toegestaan)." Wat is juist?
		Zie antwoord op vraag 8.
112	6.4 Sub criterium Kwaliteit: 'Wensen'	U stelt in paragraaf 6.4 dat de beantwoording in bijlage 4 maximaal 8 pagina's A4 mag zijn. Echter bevat bijlage 4 momenteel al 7 pagina's A4. Mag inschrijver afwijken van uw format om een kwalitatief goede beantwoording te geven? Zo niet, kunt u dan een format beschikbaar stellen?
		U mag separaat een document opstellen ter beantwoording van de wensen. Deze mag niet meer dan 8 pagina's A4 bevatten.
113	6.3 Sub criterium 'laagste totaalprijs'	In paragraaf 6.3 staat: "De inschrijver met het laagste totaalbedrag (cel E 21) voor de werkzaamheden welke betrekking hebben op dit sub criterium, verkrijgt het maximum van 533 punten." Echter staat in paragraaf 6.4: "Het hoogste resultaat verkrijgt het maximum aantal van 533 punten.". In paragraaf 6.2 staat een 30/70 verhouding. Kunt u de beoordeling van de sub criteria toelichten?



Flevoland

		Zie antwoord op vraag 165.
114	3.19 Nader onderzoek en audits	In paragraaf 3.19 staat: "aan een audit te onderwerpen met betrekking tot de relatie tussen de verstrekte gegevens en verklaringen en het terzake relevante onderdeel van het bedrijfsproces waaronder ook het kwaliteitsmanagementsysteem van de Inschrijver." Wat verstaat u onder een audit over het kwaliteitsmanagementsysteem? Volstaat het niet om het ISO 9001 certificaat in te leveren om de geschiktheid van inschrijver aan te tonen? Ja, dit volstaat. U dient het certificaat op eerste verzoek van Opdrachtgever te tonen.
115	Bijlage 1 UEA Wizzard	U verzoekt Leverancier het UEA via de UEA module in TenderNed in te vullen. De UEA Wizard maakt gebruik van de voor ingestelde gegevens van de Leverancier op het platform, zo ook van de gebruikersgegevens op bedrijfsniveau. Het is voor een grote organisatie niet mogelijk om alle contactpersonen van aanbestedingen (met eHerkenning) aan te melden in TenderNed. Gebruikers van TenderNed kunnen namelijk andere medewerkers zijn dan contactpersonen voor aanbestedingen. Daarom kan Leverancier niet de juiste contactpersoon voor deze aanbesteding via de Wizard in het UEA plaatsen. De TenderNed helpdesk is op de hoogte van dit probleem maar kan dit op korte termijn niet oplossen. Is het voor u mogelijk om een aparte UEA in pdf te publiceren, waarin Leverancier de juiste gegevens kan invullen? U kunt het UEA wijzigen, zie hiervoor bijgaande link: https://www.tenderned.nl/cms/nl/vraag/uea-invullen De werkwijze is beschreven in de laatste alinea van optie 1.
116	20230191 EUA MW AD / 2.1 Huidige situatie, aanleiding en gewenste situatie / onderdelen scope van de oplossing	Kunnen jullie iets meer vertellen over de bedrijfscultuur binnen de GGD Flevoland en dan met name over mogelijke verschillen binnen de verschillende organisatieonderdelen? (dit ten behoeve van de aanpak van het project en adoptieplan). De bedrijfscultuur kenschetst zich als laagdrempelig, open, informeel met een platte organisatiestructuur. Er is verschil tussen de onderdelen vanwege de aard van de diverse werkzaamheden. Er is wel sprake van eilandvorming. We zijn oplossingsgericht maar ook wel bureaucratisch en ambtelijk. Er is een groot verschil in opleidingsniveau: wo, hbo, mbo. Het management is vrij conservatief. De verantwoordelijkheden liggen laag in de organisatie. De medewerker ervaart veel vrijheid.
117	20230191 EUA MW Bijlage 4 vraag 10	Hoe ziet de huidige infrastructuur van de GGD er uit buiten MS365/Azure? Twee gespiegelde datacenters met SAN, ESX en Citrix, verbonden middels fiber. De medewerkers op de in totaal 13 locaties werken met Thin Clients.
	20230191 EUA MW AD /	Aan welke compliance standaarden moet de moderne werkplek voldoen?



Flevoland

118	2.1 Huidige situatie, aanleiding en gewenste situatie	
		Deze moeten dermate zijn dat we aan Nen7510 kunnen voldoen. Dit richten we zelf technisch in.
119	20230191 EUA MW AD / 20230191 EUA MW AD / 2.1 Huidige situatie, aanleiding en gewenste situatie / onderdelenscope van de oplossing punt 3	Welke standaarden en ISO-certificeringen worden er bedoeld?
		Zie antwoord op vraag 118.
120	20230191 EUA MW AD / 2.1 Huidige situatie, aanleiding en gewenste situatie	Zijn er specifieke wensen en eisen met betrekking tot adoptie?
		De eindgebruiker moet na het project efficiënt en plezierig kunnen werken, in de MS365 Cloud en met de moderne werkplek. Dit klinkt subjectief, en daarom moet het meetbaar gemaakt kunnen worden door de Opdrachtnemer. Dit is onderdeel van de expertise van de Opdrachtnemer.
121	20230191 EUA MW AD / 2.1 Huidige situatie, aanleiding en gewenste situatie	Welke procedure is er gevolgd voor het implementeren van de huidige organisatie onderdelen met betrekking tot MS365?
		De implementatie van de huidige gemigreerde afdelingen, zoals ICT en GHOR, was vooral technisch. De overdracht en uitleg is uitgevoerd, door o.a. de servicedesk. Dit werd door de medewerkers van GHOR als 'te technisch' ervaren. Aanvullend: mede daarom is deze onderhavige opdracht uitgeschreven. De focus ligt op de gebruikers en niet op techniek.
122	0230191 EUA MW AD / 2.1 Huidige situatie, aanleiding en gewenste situatie	Op basis waarvan zijn de huidige licenties toegewezen? Kunnen jullie specifieker aangeven welke criteria of overwegingen hebben geleid tot de toewijzing van de huidige licenties en/of keuze voor de huidige licenties?
		We kiezen voor E5 omdat we dan optimaal kunnen voldoen aan de Nen7510 norm. Tevens verwachten we door de compleetheid van E5 een TCO-reductie halen.
123	20230191 EUA MW AD / 2.1 Huidige situatie, aanleiding en gewenste situatie	Is er meer informatie beschikbaar over JGZ Almere gezien de huidige situatie? (hybride)
		Ja, MS365 van JGZ Almere is niet hybride ingericht.
	20230191 EUA MW AD /	Wie is er verantwoordelijk geweest voor de implementatie van de afdelingen GGD Flevoland, GHOR en JGZ Almere en



Flevoland

124	2.1 Huidige situatie, aanleiding en gewenste situatie	wie heeft het uitgevoerd?
		Afdeling ICT
125	Aanbestedingsleidraad	Zijn er al gebruikersprofielen beschikbaar?
		Nee, zijn niet beschikbaar. Het tot stand komen hiervan is onderdeel van de opdracht.
126	Aanbestedingsleidraad	Is er een visie op digitale transformatie aanwezig? Zoja, wat is deze visie?
		Nee, er is geen visiedocument ter beschikking.
127	Aanbestedingsleidraad	Is er verdere informatie over de organisatiecultuur aanwezig?
		Zie antwoord op vraag 116.
128	Aanbestedingsleidraad	Is er een eigen communicatie afdeling/persoon die kan ondersteunen bij/ met wie samengewerkt kan worden voor de communicatie richting de eindgebruikers?
		Ja, we hebben een afdeling Communicatie waarmee tijdens het project kan worden samengewerkt.
129	Aanbestedingsleidraad	Welke communicatiekanalen zijn er aanwezig (bijvoorbeeld intranet, of een academy/leermanagementsysteem waar communicatie aangaande de adoptie richting de eindgebruikers ingericht kan worden?
		Intranet op basis van Embrace, TopDesk.
130	Aanbestedingsdocument, par. 2.1	Heeft de GGD in beeld wat de wensen en eisen zijn omtrent de inrichting of dient dit door opdrachtnemer geïnventariseerd te worden?
		Dat is onderdeel van de opdracht en dient in samenspraak te worden vastgesteld.
131	Aanbestedingsdocument, par. 2.1	Beschikt de GGD (of kan zij beschikken) over een groep medewerkers uit de organisatie die zich willen inzetten als zogenaamde "champions/ambassadeurs?"
		Ja, daar beschikt de GGD over.
132	Aanbestedingsdocument, par. 2.1	De GGD spreekt erover dat de technische inrichting buiten scope is. Moeten we ervanuit gaan dat er alleen een low level ontwerp dient te worden gemaakt voor de gewenste informatie architectuur, de toepassingen architectuur en een ontwerp van het configuratieplan en de werkprocessen? Er wordt dus niet door de opdrachtnemer zelf gemigreerd?
		Ja, dat is correct.
133	Aanbestedingsdocument, par. 2.1	Beschikt de GGD over de Avepoint governance tooling?
		We gebruiken Fly software van Avepoint voor de migratie. We hebben verder geen governance tooling van Avepoint.



Flevoland

134	Aanbestedingsdocument, par. 2.1	Dient het ontwerp en de implementatie van de informatie-omgeving en de toepassingen architectuur te voldoen aan de Archiefwet? Zo ja, zijn er daarnaast nog andere standaarden welke van toepassing zijn? Opdrachtgever valt onder de archiefwet. We moeten daar wel rekening mee houden. De mate hiervan moet in overleg met de opdrachtgever gedurende het project worden vastgesteld.
135	Aanbestedingsdocument, par. 2.1	Beschikt aanbestedende dienst over een gedegen inventarisatie van de huidige omgeving en is zij in staat deze samen met opdrachtnemer te mappen naar de gewenste M365 oplossing en structuren? Of dient opdrachtnemer dit te inventariseren? Beide, we hebben een redelijk beeld van de huidige omgeving. De opdrachtnemer heeft als taak dit verder te inventariseren en daarbij rekening te houden met wat goed werkt in praktijk qua gewenste MS365 oplossing en structuren.
136	Bijlage 4 – wens 1.14	Bedoelt de GGD dat het ontwerp van de M365 omgeving moet gaan voldoen aan de BIO en NEN 7510? Er wordt namelijk eerder gesproken over de Archiefwet. Daarnaast kan een leverancier van ICT diensten geen eigen NEN 7510 of BIO certificering aanleveren. Zie antwoord op vraag 18.
137	Bijlage 4 – eis 16	Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat de optionele oplossing beschikt over de volgende certificeringen: ISO 27001:2013, ISO 27017:2015, ISO 27018:2019 en ISO 27701:2019 Dit is akkoord.
138	Bijlage 4 – eis 10	Wat wordt concreet bedoeld met “de oplossing”? Wordt hier verwezen naar de oplossing zoals beschreven in pagina 9 van het EUA MW AD document? Uw aanname is correct.
139	Bijlage 4 – eis 8	Onze oplossing is modulair opbouwbaar en kan worden verrijkt met tooling. Dient opdrachtnemer de kosten voor de tooling onder te brengen in het gemaximaliseerde bedrag? Ja, dit dient u in onderdeel 5 uitvoeringsfase op te nemen.
140	Artikel 30.2 GIBIT	De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De softwarefabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de softwarefabrikant geschreven computer codes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren. Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Ja, wij stemmen in om artikel 30.2 niet van toepassing te verklaren.
141	Artikel 21 GIBIT	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Ja, dit is akkoord. Hiervoor verwijzen wij u ook naar het antwoord op vraag 23.



Flevoland

142	Artikel 20.3 GIBIT	De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Wij wijzen de aanbestedende dienst wel op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking tevens als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit softwarefabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentieovereenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde. Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, wij gaan niet akkoord. Licenties en onderhoud maken geen onderdeel uit van deze opdracht.
143	Artikel 20.10 GIBIT	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om aan artikel 20.10 van de GIBIT toe te voegen dat de ontbindingsmogelijkheid die in dit artikel is opgenomen, geen verplichtingen tot ongedaanmaking doet ontstaan. Is de aanbestedende dienst bereid om dit te doen? Zo nee, kan de aanbestedende dienst dan motiveren waarom niet? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, wij zijn hiertoe niet bereid. Wij verwijzen hiervoor naar het gestelde bij de opmerking algemeen bij vraag 21.
144	Artikel 15.5 GIBIT	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten



Flevoland

		vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: ja wij laten artikel 15.5 vervallen.
145	Artikel 14 GIBIT	Verzekeringen hebben doorgaans geen dekking voor aansprakelijkheid die voortvloeit uit het niet nakomen van een garantieverplichting. Door in de GIBIT zowel garanties op te leggen (artikel 10 GIBIT) als een verzekering te eisen (artikel 14 GIBIT), ontstaat er een inherente tegenstrijdigheid in de voorwaarden. Is de aanbestedende dienst bereid om de titel "Garanties" te vervangen door "Verplichtingen" en de eerste zin van artikel 10.1 GIBIT als volgt aan te passen: "Leverancier zal zich tot het uiterste inspannen dat..."? Zo nee, kan de aanbestedende dienst dan motiveren waarom niet?
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Ja, wij zijn bereid om artikel 10.1 aan te passen aan de volgende tekst: "Leverancier zal zich tot het uiterste inspannen dat...". Het aanpassen van de titel garanties achten wij niet aanvaardbaar, alsdan wordt de inhoud van dit artikel geheel gewijzigd.
146	Artikel 13.4 GIBIT	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een disproportioneel groot financieel risico dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord?
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Zie antwoord op vraag 86.



Flevoland

147	Artikel 13.3 GIBIT	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Zie antwoord op vraag 86.
148	Artikel 10 GIBIT	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht tevens als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT en de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: zie antwoord op vraag 142.
149	Artikel 8.9 & 20.13 GIBIT	Gegadigde kan niet akkoord gaan met de optie van gedeeltelijke ontbinding: de dienstverlening betreft namelijk een totaalpakket. Bij gedeeltelijke ontbinding kun je er niet zeker van zijn dat de overgebleven onderdelen optimaal blijven functioneren. Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst het woord "gedeeltelijk" uit deze bepaling te schrappen. Gaat aanbestedende dienst daarmee akkoord? Zo nee, kan aanbestedende dienst motiveren waarom niet? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Wij verwijzen u naar het antwoord op vraag 83.



Flevoland

150	Artikel 8 en 10 GIBIT	Bent u met Gegadigde van mening dat het in dit artikel (art. 8 GIBIT) bepaalde omtrent onderhoud en ondersteuning wordt overruled door de in gegadigde haar ingediende offerte en dat dit document de aard en omvang van het te leveren onderhoud en ondersteuning vastlegt? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee dat is niet akkoord.
151	Artikel 7 GIBIT	Bent u met Gegadigde van mening dat de acceptatie door de Aanbestedende dienst van de uitgevraagde diensten plaatsvindt op basis van het in overleg tussen partijen op te stellen implementatieplan en dat in dit implementatieplan de acceptatieprocedure en acceptatiecriteria dienen te worden opgenomen en dat het daaromtrent in dit artikel bepaalde (art. 7 GIBIT) in dit geval niet van toepassing is? Graag uw bevestiging. Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: naar onze mening wordt dit zo omschreven in artikel 7 GIBIT. Derhalve niet akkoord.
152	Artikel 5.5 GIBIT	Gegadigde acht het niet redelijk dat de kosten voor eventuele aanpassingen in het applicatielandschap van de Aanbestedende dienst (art. 5.5 GIBIT) voor zijn rekening komen gelet op het feit dat over het applicatielandschap van de Aanbestedende dienst alleen hoog over informatie beschikbaar is. Is de Aanbestedende dienst het ermee eens dat dergelijke kosten voor rekening van de de Aanbestedende dienst zijn? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Nee, wij zijn hiertoe niet bereid. Het applicatielandschap valt buiten de scope van deze aanbesteding.
153	Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT	Gegadigde kan in redelijkheid niet aan een termijn worden gehouden – dus ook niet aan een fatale termijn. Als het overschrijden van een termijn het gevolg is van de omstandigheid dat: i. de Aanbestedende dienst zelf niet of niet tijdig de noodzakelijke medewerking verleent aan de uitvoering van de overeenkomst, of ii. de Aanbestedende dienst zelf niet of niet alle door voor de uitvoering van de overeenkomst benodigde informatie verstrekt, of iii. de Aanbestedende dienst zelf de voor de voortgang van de werkzaamheden van Leverancier benodigde besluiten niet of niet tijdig neemt; of iv. Betrokken derden – waaronder een of meer van de leveranciers en/of dienstverleners van ICT – hun medewerking en/of benodigde informatie niet, niet tijdig of anderszins gebrekkig verlenen; of v. Sprake is van meerwerk of sprake is van wijziging van de opdracht door of op verzoek van de Aanbestedende dienst zelf. Is de Aanbestedende dienst bereid deze redelijke nuancering van de in art. 4.1 GIBIT genoemde regel te aanvaarden? Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21. Inhoudelijk: Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 30.
154	Artikel 3.4 (ii) GIBIT	Voor het kunnen maken van een risicoanalyse is Gegadigde afhankelijk van de door de Aanbestedende dienst verstrekte informatie en hoe het een en ander op het gebied van IT en samenhangende processen is ingericht en welke software reeds wordt gebruikt. Bovendien wordt in dit artikel de vorm en inhoud van de risicoanalyse en beheersmaatregelen onbepaald. (i) Kan de Aanbestedende dienst instemmen met het verwijderen van het bepaalde omtrent de risicoanalyse? (ii) Zo nee, kunt u beschrijven wat precies moet worden geanalyseerd/beheerst, zodat het aanbod meer op maat gemaakt kunnen worden? (iii) Heeft de Aanbestedende dienst recent nog zelf nog een risicoanalyse uitgevoerd? Zo, ja zit hier informatie bij die de Aanbestedende dienst met Gegadigde kan delen? Dit om



Flevoland

		Gegadigde een beter inzicht te geven en in staat te stellen risico's te detecteren die onderdeel van de aangeboden dienst kunnen vormen?
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21.
		Inhoudelijk: Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 103.
155	Artikel 1.2 GIBIT	Gezien de aard van de dienstverlening kan het voorkomen dat er kleine Gebreken danwel onvolkomenheden zijn, maar dat deze ingebruikname van de Programmatuur niet in de weg staan. Derhalve verzoekt Gegadigde de aanbestedende dienst om aan het eind van deze zin toe te voegen dat het moet gaan om gebreken die operationele ingebruikname in de weg staan. Het volledige artikel wordt dan: "de testprocedure waarmee kan worden aangetoond dat de ICT Prestatie geen Gebrek(en) bevat die operationele ingebruikname redelijkerwijs in de weg staat". Gaat aanbestedende dienst daarmee akkoord? Zo nee, kan aanbestedende dienst motiveren waarom niet?
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 21.
		Inhoudelijk: Nee, dit is niet akkoord. Deze aanbesteding is toegespitst op gebruikersadoptie, ingebruikname van de Programmatuur is niet aan de orde.
156	Raamovereenkomst art. 7.3	Gegadigde begrijpt dat geheimhouding van cruciaal belang is in onze sector. Echter, een eeuwigdurende geheimhoudingsclausule kan onnodige beperkingen opleggen, vooral gezien de snel verouderende aard van IT-informatie. Gegadigde is derhalve van mening dat een termijn van 5 jaar na beëindiging van de overeenkomst een evenwichtige oplossing biedt. Deze termijn beschermt de belangen van beide partijen, zonder de flexibiliteit en aanpassingsvermogen die essentieel zijn in onze sector te belemmeren. Graag uw akkoord?
		Nee, dit is niet akkoord.
157	Raamovereenkomst art. 6.1	U stelt dat een aangewezen contactpersoon vanuit de winnende inschrijver, de contactpersoon voor Opdrachtgever is om de uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomst(en) te onderhouden. Gegadigde kan vanuit haar organisatie een contactpersoon aanwijzen die de relatie en uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomsten op zich zal nemen. Echter, is deze contactpersoon niet volledig beslissingsbevoegd en gemachtigd om gegadigde contractueel te binden aan nadere afspraken. Inschrijver zal zorgdragen dat uitsluitend een daartoe bevoegd/gemachtigd persoon betrokken is bij de totstandkoming van nadere overeenkomsten. Wij vragen u om dit artikel aan te passen. Graag uw akkoord?
		We gaan ervan uit dat bij de totstandkoming van nadere overeenkomsten de bevoegde gemachtigde persoon betrokken wordt bij het aangaan van deze overeenkomsten.
158	Raamovereenkomst artikel 2.5	De aanbestedende dienst geeft aan de mogelijk te willen hebben om de (raam)overeenkomst te kunnen ontbinden. Het is mogelijk om de (raam)overeenkomst met de winnende inschrijver te ontbinden, echter gaat u mogelijk bij een nadere overeenkomst een (licentie)overeenkomst met een softwarefabrikant aan voor een bepaalde looptijd (bv. voor bepaalde tooling of Microsoft). Deze licentieovereenkomst staat los van de (raam)overeenkomst met de winnende inschrijver en wordt direct afgesloten tussen de aanbestedende dienst en de desbetreffende softwarefabrikant. De mogelijkheid om een licentieovereenkomst te ontbinden zal de aanbestedende dienst dan ook met de desbetreffende softwarefabrikant moeten afstemmen en overeenkomen. Inschrijver acteert in de samenwerking tevens als intermediair en facturerende partij. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten



Flevoland

		aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele restitutie. De mogelijkheid tot ontbinden kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Graag uw akkoord? Niet akkoord. Met de inschrijver sluiten we geen licentieovereenkomst af.
159	Raamovereenkomst art. 2.4	Gegadigde ontvangt graag de bevestiging dat tijdens de overgangsperiode alle werkzaamheden conform artikel 22.2 van de GIBIT vergoed zullen worden. Graag uw bevestiging. Ja, dit is akkoord.
160	Raamovereenkomst art. 2.3	Gegadigde begrijpt de noodzaak van stabiliteit en continuïteit in de uitvoering van de opdracht. Echter, het volledig uitsluiten van het recht tot opzegging aan de zijde van gegadigde kan leiden tot situaties waarin gegadigde, als opdrachtnemer, gebonden kan zijn aan een overeenkomst die onhoudbaar is geworden door onvoorziene omstandigheden buiten onze controle. Daarom verzoeken wij u vriendelijk om heroverweging van dit artikel. Wij stellen voor om een clause op te nemen die het mogelijk maakt voor beide partijen om de overeenkomst op te zeggen in geval van aanzienlijke veranderingen in de omstandigheden die de uitvoering van de opdracht onmogelijk maken. Graag uw akkoord? Nee, dit is niet akkoord. Gezien de aard van de opdracht voorzien wij geen aanzienlijke veranderingen in de omstandigheden die de uitvoering van de opdracht onmogelijk maakt.
161	Raamovereenkomst art. 2.2	De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) tweemaal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 12 maanden. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 2.2 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst. Ja, dit is akkoord.
162	Raamovereenkomst art. 2.1 en 2.2	De vermelde aanvangsdatum en beëindigingsdata in de raamovereenkomst komen niet overeen met die in het aanbestedingsdocument. Graag uw bevestiging dat hetgeen vermeld staat in het aanbestedingsdocument correct is. De data welke vermeld staan in het aanbestedingsdocument zijn correct,
163	Aanbestedingsdocument par. 2.1 en par. 2.6 / Bijlage 7 Prijzenblad / Bijlage 5 Raamovereenkomst	Gegadigde vermeld in par. 2.1 van het aanbestedingsdocument dat de scope van de opdracht bestaat uit de implementatie van de Moderne werkplek. De beoogde planning, zoals in deze paragraaf beschreven, voorziet dat deze implementatie in Q1 van 2025 is afgerond. De looptijd van de overeenkomst wordt echter bepaald op 24 maanden initieel, met 2x 12 maanden optionele verlenging, in totaal vier jaar. Aangezien de implementatie volgens planning afgerond wordt na één jaar, is het ons niet geheel duidelijk wat er in de overige looptijd van de overeenkomst van de opdrachtnemer wordt verwacht. Wel lezen wij in de overweging van de raamovereenkomst dat de opdracht bestaat uit implementatie EN 3e LIJN-SUPPORT, een aspect dat niet in de scope wordt vermeld. Onze vragen: 1. Kunt u toelichten wat er van de opdrachtnemer verwacht wordt gedurende de contractperiode ná afronding van de implementatie? 2. Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer de door u bij vraag 1. benoemde werkzaamheden dient af te prijzen in de regels 12 tot en met 17 van bijlage 7 Prijzenblad? 3. Kunt u bevestigen dat, indien regels 12 tot en met 17 niet voldoende zijn om de onder 1. benoemde werkzaamheden af te prijzen, opdrachtnemer dit aantal regel handmatig mag uitbreiden?



Flevoland

		1. Wij behouden ons het voorrecht dat implementatie langer kan duren op basis van ervaring. 2. Ja, dat is correct. 3. Nee, dit is niet akkoord. U dient dan zaken bij elkaar op te tellen.
164	Bijlage 4 PvE Eis 4	De softwaremarkt is een door de Engelse taal gedomineerde markt. Inschrijver is daarbij een wereldwijd opererende organisatie. In dat licht bezien: kunt u bevestigen dat enkele documenten in zowel het aanbestedingstraject als de uitvoeringsfase in het Engels aangeleverd mogen worden, zoals bijvoorbeeld het verzekeringscertificaat en de bewijsmiddelen financiële en economische draagkracht? Ja, dit is akkoord voor zover het aan te leveren documenten betreft.
165	Aanbestedingsdocument par. 6.3 en 6.4	De gunningsmethodiek roept vier vragen op: 1. In de laatste alinea van par. 6.4 schrijft aanbestedende dienst dat elke inschrijver met een lager resultaat een mindering krijgt op het maximum te behalen aantal punten van 499. In de eerste rege van deze alinea echter, wordt gesteld dat het maximum 533 punten is. Graag uw bevestiging dat het maximum te behalen aantal punten 533 is en geen 499. 2. Dezelfde laatste alinea impliceert dat de inschrijver met beste kwalitatieve beantwoording daadwerkelijk 533 punten krijgt. Ook als deze inschrijver geen perfecte beantwoording inlevert. Met andere woorden, als de kwalitatief beste inschrijving 'slechts' een zes zou scoren, toch de maximale score krijgt van 533 punten. Daarnaast begrijpt gegadigde niet wat de functie is van de tweede zin in deze alinea (Bij elke inschrijver met een lager resultaat ... aantal van 499 punten). In onze ogen krijgt elke inschrijver simpelweg een Waardering die vermenigvuldigd wordt met de Weging. Met uw bepaling creëert u de situatie dat niet allen de score op Prijs, maar ook die op Kwaliteits relatief wordt aan de beste inschrijver. Kunt u bevestigen dat de genoemde alinea niet van toepassing is en dat elke inschrijving op alle wensen simpelweg een Waardering krijgt die vermenigvuldigd wordt met de Weging. 3. De Prijscore is 30% van het totaal, de Kwaliteitsscore is 70% van het totaal. Aangezien voor beide componenten 533 punten behaald kan worden, veronderstellen wij dat voor het bepalen van de totaalscore, de beide componenten vermenigvuldigd moeten worden met 0,3 resp. 0,7. Kunt u dat bevestigen? 4. Kunt u middels een rekenvoorbeeld de gehele gunningsmethodiek onderbouwen en inzichtelijk maken? 1. Het maximaal aantal punten is 533 punten. 2. Ja, dat bevestigen wij. De alinea op pagina 28, paragraaf 6.4 "Het hoogste resultaat verkrijgt het maximum aantal van 533 punten. Bij elke inschrijver met een lager resultaat bepaaltplaats tot op twee decimalen". Wordt verwijderd. 3. Ja, dat bevestigen wij. 4. Hiervoor verwijzen u naar bijlage 9.
166	Aanbestedingsdocument par. 6.4	Aanbestedende dienst stelt dat de beschrijving van de aangeboden dienstverlening en producten op maximaal 8 A4 moet gebeuren in Bijlage 4. Hierover hebben wij de volgende vragen: 1. Bijlage 4 begint met twee pagina's met eisen. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze twee pagina's niet in die 8 A4 vallen? 2. Kan aanbestedende dienst toelichten hoe zijn de beantwoording in Bijlage 4 voor zich ziet? Dienen gegadigden een kolom toe te voegen met hun beantwoording? Of dienen gegadigden onder elke subwens een regel toe te voegen met hun beantwoording? Of kunt u bevestigen dat gegadigden een separaat document opstellen met hun beantwoording, dat dan uit max. 8 A4 bestaat? 3. Hoeveel ruimte hebben gegadigden voor de beschrijving van de overige criteria (Visie nieuwe werken Continuïteit dienstverlening Organisatie van de inschrijver)? 4. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de antwoorden op de eerste twee subvragen ook van toepassing zijn op het antwoord op subvraag 3?



Flevoland

		1. Zie antwoord op vraag 112. 2. Zie antwoord op vraag 112. 3. Zie antwoord op vraag 112. 4. Zie voorgaande antwoorden.	
167	Aanbestedingsdocument par. 6.4	Kunt u aangeven welke personen/functies zijn vertegenwoordigd in de beoordelingscommissie en welk kennisniveau zij hebben m.b.t. de opdracht? De inschrijvingen worden beoordeeld door een beoordelingscommissie, bestaande uit functionarissen van het bedrijfsonderdeel ICT&DIV, Facilitaire Zaken /Inkoop, die voldoende deskundig zijn om de inschrijvingen te toetsen aan de gunningscriteria.	
168	Aanbestedingsdocument par. 5.2 onder 7	Gezien de vertrouwelijkheid van de voorwaarden van het internationale verzekeringsprogramma geeft Gegadigde geen inzage aan derden in de polis stukken, te meer omdat derden geen conclusies of consequenties aan deze voorwaarden kunnen verbinden. De polis geldt immers als contract tussen verzekeraar en verzekeringnemer en niet tussen verzekeraar en eventueel schadelijdende partij. Ten behoeve van derden worden bevestigingen van het bestaan van aansprakelijkheidsverzekeringen afgegeven in de vorm van een certificaat, waarbij onze verzekeraar zich committeert aan het bestaan van de verzekeringen. Is het toevoegen van dit certificaat in de beantwoording toegestaan in plaats van een kopie van de verzekeringspolis? Ja, dit is akkoord.	
169	Aanbestedingsdocument par. 4.1	In de laatste regel stelt aanbestedende dienst dat de inschrijving voorzien moet zijn van naam, telefoonnummer en emailadres van een contactpersoon. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat vermelding van deze gegevens in het Uniform Europees Aanbestedingsdocument volstaat? Ja, dit is akkoord.	
170	20230191 EUA AD - scope	Moet de leverancier informatie stromen/architectuur ontwikkelen of enkel adviseren op toepassen van bestaand beleid en proces binnen moderne technologieën? Dit is beide het geval.	
171	20230191 EUA AD - scope	Informatie architectuur - dient er meegedacht te worden op enterprise architectuur of enkel op het inzetten en ontsluiten van data binnen de organisatie door middel van M365 producten? Er dient meegedacht te worden op inzetten en ontsluiten van data binnen de organisatie door middel van M365 producten.	
172	20230191 EUA AD - scope	Verwacht opdrachtgever van de leverancier dat zij assisteren met de datamigratie of enkel het functioneel ontwerp hiervoor maken. We verwachten van de leverancier dat deze alleen het functioneel ontwerp maakt.	