



Nota van Inlichtingen: Europese aanbesteding 'HiN SPHER' van het Instituut Mijnbouwschade Groningen'

Datum: 28-11-2023

Dit is de Nota van Inlichtingen van bovengenoemde Europese aanbesteding. Meerdere Nota van Inlichtingen kunnen volgen waarin aanvullingen en/of wijzigingen op cq. van de antwoorden kunnen worden gepubliceerd. Het antwoord in de laatst gepubliceerde Nota van Inlichtingen prevaleert in die gevallen.

Nr.	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit de selectieleidraad	Vraag	Antwoord
1.	Aanbestedingsdocument	Kunt u nader toelichten wat de scope van de opstallen is die in aanmerking komen voor Herstel In Natura? Betreffen dit alleen woningen of ook appartementencomplexen, kantoorpanden, historische- / monumentale panden en/of kerken conform de uitvraag in kerncompetentie A?	Alle opstallen kunnen voorkomen. IMG zal per opdracht kijken naar de uitvoerbaarheid van de opdracht. Ter informatie: Het merendeel van de opdrachten zal naar verwachting woningen, appartementen, historische panden en monumenten betreffen.
2.	Aanbestedingsdocument	Kunt u aangeven hoe het proces verloopt en wat in de scope van de werkzaamheden zit met aanvragers / bewoners van opstallen die eigendom zijn van een woningcorporatie?	Het IMG en de Opdrachtnemer doen "zaken" met de woningcorporatie. De woningcorporatie bestuurt het proces rondom de werkzaamheden richting haar bewoners.
3.	Aanbestedingsdocument	Behoort eventuele tijdelijke huisvesting en/of verhuiskwerkzaamheden ook tot de scope van de werkzaamheden ?	Nee, tijdelijke huisvesting behoort niet tot de scope van de opdracht. In eventuele voorkomende gevallen zal Opdrachtgever, in overleg met Opdrachtnemer, tijdelijke huisvesting leveren.

4.	Aanbestedingsdocument – paragraaf 2.7	In figuur 1 van de aanbestedingsleidraad paragraaf 2.7 is de schematische procesflow HSH en HPM opgenomen. Conform 1.2 is de regeling HiN SPHER feitelijk het standaard fysieke schadeherstelproces van het Instituut Mijnbouwschade Groningen. Kunt u toelichten wat het raakvlak is met het programma 'Hin Duurzaam Herstel' en wat de technische kaders zijn voor een dossier?	HiN Duurzaam Herstel (DZH) is net als HSH en HPM een van de opties binnen het fysieke schadeherstelproces van het IMG. Dossiers komen voor DZH in aanmerking indien zij binnen het technisch kader van DZH vallen. Het gaat hierbij om specifieke schades (bijv. D3-schades) en herstelmethoden om herhaalschade te voorkomen. Dossiers voor HSH en HPM kennen geen technisch kader als ingangseis.
5.	Aanbestedingsdocument – paragraaf 2.7	De BouwCAO loopt af per 31-12-23. De onderhandelingen over een nieuwe CAO zijn gaande. De verwachting is dat de loonstijging buitengewoon hoog zal zijn miv 1-1-24. Het calculatiemodel is van 1-1-23. Bent u bereid het definitieve prijsverhoging door te voeren in de tarieven, ipv de prognose van BDB?	Per 1-1-2024 zal het calculatiemodel worden geïndexeerd conform de systematiek zoals beschreven in het Aanbestedingsdocument (Appendix 6). Bij deze indexatie wordt rekening gehouden met (verwachte) loonstijgingen. Deze indexering in combinatie met ruime tarieven en normen zou een goede marktconforme prijs moeten opleveren. In juli 2024 kan er een 2e indexatie-moment plaatsvinden indien de markt verder wijzigt.
6.	Aanbestedingsdocument – paragraaf 2.7	In punt 2.7 staat dat de kosten in het adviesrapport bindend zijn. Bij punt 3.8dd staat dat de prijzen ten tijde van de opname worden gehanteerd. De ervaring leert dat sommige rapporten meerdere jaren onderweg zijn en dus op oude prijzen zijn gebaseerd. Het is niet reëel om in de huidige markt dit risico bij de opdrachtnemer neer te leggen. Bent u bereid om deze prijzen alsnog te actualiseren ten tijde van de uitvoeringsfase?	De gemiddelde leeftijd van rapporten, is uit de data-analyse gebleken, ligt tussen een half jaar tot één jaar. In het calculatiemodel zijn de marges zodanig dat eventuele prijsschommelingen goed kunnen worden opgevangen.
7.	Aanbestedingsdocument – paragraaf 3.1	Conform 3.1 van het Aanbestedingsdocument is Opdrachtnemer verantwoordelijk voor het organiseren en regelen van vergunningen voor de succesvolle uitvoering van de werkzaamheden. Kan ON hierbij uitgaan dat dit de werkzaamheden HPM betreft en niet HSH, dat voor de werkzaamheden HSH geen vergunningen benodigd zijn?	Nee, hier kan Opdrachtnemer niet van uitgaan. Het is primair de taak en verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer om zich ervan te vergewissen of en welke vergunningen benodigd zijn.
8.	Aanbestedingsdocument – paragraaf 3.4	In het aanbestedingsdocument, onder paragraaf 3.4, worden er diverse eisen gesteld aan Opdrachtnemer t.a.v. rapporteren en overleg. Ons inziens zijn deze uren niet ondervangen in Appendix 6 Calculatiemodel 6.3. Hoe worden deze kosten gedekt / verrekend?	Deze kosten worden gedekt door de in het calculatiemodel opgenomen algehele kosten en er vindt geen andere verrekening plaats. De ervaring met de huidige opdrachtnemers is dat deze opslag ruim voldoende marge biedt voor deze kosten.

9.	Aanbestedingsdocument – paragraaf 4.3.3	Is het lidmaatschap van Woningborg e/o bouwgarant ook voldoende betreft het kwaliteitsmanagementsysteem	Mits men kan aantonen dat met deze lidmaatschappen cq. certificaten de gevraagde kenmerken voor kwaliteitsborging onder artikel 4.3.3. op pagina 28 van het Aanbestedingsdocument worden afgedekt, waarmee wordt aangetoond dat deze lidmaatschappen cq. certificaten minimaal gelijkwaardig zijn met een gecertificeerd kwaliteitszorgsysteem.
10.	Aanbestedingsdocument – paragraaf 5.2.1	Conform 5.2.1 van de Aanbestedingsleidraad dient Inschrijver voor zowel HSH als HPM twee risico's voor de uitvoering te identificeren en te beschrijven. Hoe dient inschrijver om te gaan met risico's die zowel voor HSH als HPM van toepassing zijn?	Eenzelfde risico kan voor zowel HSH als HPM worden ingediend en het is daarbij aan de inschrijver om de verschillen tussen HSH en HPM duidelijk weer te geven.
11.	Aanbestedingsdocument – 5.2.1 en 5.2.2	Voor het onderdeel Plan van Aanpak en Uitvoeringsorganisatie zijn maximaal 6 A4 pagina's toegestaan. Is het toegestaan om bij deze kwaliteitsonderdelen maximaal 1A3 (per criteria) toe te voegen als bijlage voor bijv. een organogram of processchema?	Dit is akkoord. Hierbij geldt dat 1A3 in de paginatelling geldt als 2 A4.
12.	Aanbestedingsdocument – 5.2.2. Kwaliteit van de uitvoeringsorganisatie	Hier schrijft Opdrachtgever: "Een beschrijving van Inschrijver in de situatie van een calamiteit op te kunnen schalen en bijstand te kunnen leveren". Wij definiëren een 'calamiteit' als volgt: "Een calamiteit treedt op ten gevolge van een aardbeving". Is deze definitie juist? Zo niet, graag aangeven wat Opdrachtgever bedoelt met een 'calamiteit'.	De voorgestelde definitie is juist.
13.	Aanbestedingsdocument	Mag er tussen de 3 kwaliteitscriteria verwezen worden naar bijvoorbeeld een maatregel?	De vraagstelling is niet compleet duidelijk voor het aanbestedingsteam dus zijn wij uitgegaan dat het gaat om verwijzingen tussen bijv. het PVA en het Risico en meerwaarde dossiers. In dat geval: Ja dat mag indien het specifieke verwijzingen die eenduidig voor de beoordelaars te volgen zijn. Voor een dergelijke specifieke verwijzing geldt dat pagina nummer, en alinea aanduiding met een citaat aanduiding moet worden gebruikt (voorbeeld: pagina 4 van criterium X, 2 ^e alinea van boven "De opdrachtgever t/m zal aangeven").

14.	Aanbestedingsdocument	Hoe gaat OG om met dubbelingen (bijvoorbeeld 1 maatregel die op 2 plekken beschreven staat)? Scoort deze dan op beide plannen?	De uitwerking van het criterium wordt beoordeeld volgens het beoordelingskader van dat criterium. Specifieke verwijzingen worden meegenomen indien deze eenduidig voor de beoordelaars te volgen zijn. Zie ook vraag 13.
15.	Aanbestedingsdocument	Worden alle 3 de plannen door alle beoordelaars gelezen en beoordeeld? Of beoordeelt één beoordelaar bijvoorbeeld maar 1 plan?	Alle kwalitatieve onderdelen (alle drie de plannen genoemd onder 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3) worden door ieder lid van de beoordelingscommissie beoordeeld. Zie paragraaf 6.3 van het Aanbestedingsdocument.
16.	Aanbestedingsdocument - 7.2.3 Vragen en inlichtingen	Wij vragen u, gezien de lange doorlooptijd van de Overeenkomst in relatie tot de korte doorlooptijd van de aanbesteding ons een kans te bieden voor een tweede vragenronde. Ook met inachtneming van de vraagstelling om de ROK te herzien met betrekking tot het integraal toepassen van de UAV. Gaat Opdrachtgever hierin mee?	Opdrachtgever zal geen tweede vragenronde faciliteren. Opdrachtgever heeft met het organiseren van de informatiebijeenkomst én deze vragenronde voldoende ruimte geboden voor het stellen van vragen. De UAV zal daarbij ook niet integraal van toepassing worden verklaard. Opdrachtgever heeft namelijk een goede ervaring met de manier waarop nu de huidige raamovereenkomst is opgezet en wordt gebruikt en wil hier geen verdere wijzigingen in aanbrengen.
17.	Appendix 6 Calculatieblad	Kloppen per onderdeel de gegeven 9% en 21% BTW tarieven?	Ja, hierbij is het uitgangspunt in het calculatiemodel dat het een woning betreft welke particulier wordt bewoond en meer dan 2 jaar in gebruik is.
18.	Appendix 6 Calculatieblad	Wanneer is er sprake van 'klein werk toeslag'?	Als het sub totaalbedrag van de schadebedragen (zonder opslagen en toeslagen) lager is dan € 556,79 (exclusief BTW), is het bedrag te laag om een Opdrachtnemer het werk goed uit te laten voeren. In dat geval zal er nog een klein werk toeslag van € 256,94 (inclusief btw) worden opgevoerd als onderdeel van de opdrachtsom, zodat uitvoering door een Opdrachtnemer wel deugdelijk uitgevoerd kan worden.
19.	Appendix 6 Calculatieblad	Welke kosten vallen onder de code 'B5B: Bouwplaatskosten incl. CAR-verzekering (AUK)'? Kunt u deze kosten specificeren?	De algemene uitvoeringskosten (AUK), of ook wel algemene bouwplaatskosten (ABK), zijn kosten van voorzieningen, productiemiddelen en daaraan verbonden arbeid die in het project kunnen worden gebruikt, maar niet direct aan onderdelen van het bouwproject kunnen worden toegerekend en die niet in het project achterblijven. Voor de specificatie hiervan zie bijlage van de NVBK.

20.	Calculatieregels	Hoe gaat Opdrachtgever om met afwijkingen van bijvoorbeeld uurnormen?	De normen worden gehanteerd zoals deze in het calculatiemodel staan. Deze zitten aan de bovenkant van de markt, conform externe validatie in opdracht van het IMG uitgevoerd.
21.	Appendix 6 Calculatiemodel	Is het rekenvoorbeeld in appendix 6 wel juist? Ons inziens corresponderen het rekenvoorbeeld en de calculatieregels niet met elkaar. De eenheidsprijzen in het rekenvoorbeeld zijn anders dan de eenheidsprijzen in het calculatieoverzicht.	Het rekenvoorbeeld toont de gemiddelde eenheidsprijs over de verschillende eenheidsprijzen van de toegepaste staffels op basis van de toegepaste hoeveelheid.
22.	Bijlage F/Appendix 6 calculatiemodel	Staan de codes zoals vermeld in het calculatiemodel ook direct vermeld in het adviesrapport?	Nee, zie ook bijlage F.
23.	Appendix 6	Conform het rekenvoorbeeld is de AUK incl. het % CAR verzekering. Echter wordt hiermee geen rekening gehouden met de AVB, en mogelijk andere verzekeringen. Hoe kan Aannemer deze aanvullende verzekeringen gedekt krijgen?	Deze verzekeringen behoren onder de Algemene Kosten (AK) te vallen. De CAR-verzekering valt conform de specificatie van de NVBK (zie bijlage) niet onder de AK maar onder de Directie kosten. In het calculatiemodel is hiervan afgeweken en zijn de kosten voor de CAR opgenomen in het % AUK.
24.	Appendix 6 Calculatieblad	Is de aannahme juist dat wat betreft het HPM ON een offerte dient op te stellen en af kan wijken van de tarieven in het standaard calculatieblad?	Deze aannahme is onjuist. Opdrachtgever voorziet bij HPM opdrachtnemer van een ontwerp en calculatie. Indien werkzaamheden niet in het Calculatiemodel zijn opgenomen, of indien er meerwerk ontstaat, hetgeen niet is opgenomen in het Ontwerp en de Calculatie, kan de Opdrachtnemer gevraagd worden hierop een offerte te maken. Indien Opdrachtnemer door Opdrachtgever gevraagd wordt een offerte te maken dan is dit te allen tijde aanvullend aan het Calculatiemodel en niet in afwijking op het Calculatiemodel.
25.	Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst HIN v1.0 – hoofdstuk 8 paragraaf 17	In hoofdstuk 8 paragraaf 17 van 'Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst HIN v1.0' staat omschreven dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het tijdig verkrijgen van relevante vergunningen. Is de aannahme juist dat legeskosten voor rekening van Opdrachtgever zijn en dus verrekend kunnen zijn?	Indien legeskosten niet voorzien zijn in het Adviesrapport kunnen deze in rekening worden gebracht bij Opdrachtgever middels een meerwerkaanvraag.

26.	Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst HIN v1.0	Opdrachtgever is een aanbestedende dienst en in de ROK wordt meermaals tekst toegepast vanuit de UAV2012. Conform de gids proportionaliteit Voorschrift 3.9C dient een Aanbestedende dienst voor een Overeenkomst, waarvoor er Algemene Voorwaarden zijn die paritair zijn opgesteld, deze integraal toe te passen. Kunt u dan ook de UAV2012 integraal toepassen en enkel de afwijkingen / de invulling aan de UAV2012 opnemen in de Concept Raamovereenkomst?	De UAV is bij uitstek geschikt voor grotere infrastructurele en utiliteitsbouwprojecten. De scope van deze opdracht is een schakeling van vele kleinere opdrachten. Hiervoor heeft opdrachtgever maatwerk geleverd door UAV als basis te gebruiken. Hiermee is reeds bij het huidige HiN ervaring opgedaan. Opdrachtgever wenst hier op voort te bouwen bij HiN SPHER. UAV zal derhalve niet integraal worden toegepast.
27.	Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst HIN v1.0 – paragraaf 8.17	Op basis van §8.17 is Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de tijdige verkrijging van de benodigde en relevante vergunningen, Dit is in afwijking van de UAV2012, waar Opdrachtnemer enkel verantwoordelijk is voor de tijdige verkrijging van de vergunningen die niet vallen onder §5, lid 1a van de UAV2012. Kunt u dit wijzigen ofwel motiveren waarom u hier afwijkt van de UAV?	Zie antwoord op vraag 26.
28.	Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst HIN v1.0 – paragraaf 8.20	Kunt u aan de ROK §8.20 de tekst “in samenspraak met Aannemer” toevoegen na “wordt door Opdrachtgever.....”? Aannemer kan namelijk van mening zijn dat de gestelde eisen bij §8.20 niet realistisch zijn op basis van de ingreep en deze input wil men kunnen leveren bij Opdrachtgever.	Uw voorstel is niet akkoord. De Aanvrager bepaalt hoofdzakelijk de (niet technische) eisen voor het herstel. Opdrachtgever heeft veel ervaring en kan daarbij Aanvrager helpen de juiste afweging maken.
29.	Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst HIN v1.0 – paragraaf 10.2	De boete conform par. 10.2 is ongelimiteerd. In lijn met de gids proportionaliteit (Voorschrift 3.9D) vragen wij u om deze te maximaliseren.	De boete wordt gemaximaliseerd tot de betreffende opdrachtsom, van de Nadere opdracht waaronder de betreffende werkzaamheden zijn uitgevoerd.
30.	Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst HIN v1.0 – paragraaf 17.4	Bij par. 17, lid 4 van de Raamovereenkomst wijkt u af van de systematiek van de UAV 2012 t.a.v. verrekenbare hoeveelheden. Wij vragen u om hierin de UAV integraal toe te passen.	Hiermee kan Opdrachtgever niet akkoord gaan. Zie hiervoor het antwoord op vraag 26.
31.	Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst HIN v1.0 – paragraaf 17.1b	Kunt u par. 17, lid 1b nader toelichten. Is de aanname juist dat Aannemer de werkelijk gemaakte kosten, indien die afwijken van de opgenomen kosten in de calculatie, mogen verrekenen middels een meer- minderwerk?	De aanname is niet juist. Meerwerk gaat nooit over de opgenomen kosten in de calculatie en een eventuele verrekening daarop. Meerwerk betreft slechts de noodzakelijk extra werkzaamheden t.o.v. de gegunde opdracht waarbij dit meerwerk vooraf moet worden goedgekeurd. Indien Opdrachtnemer door Opdrachtgever gevraagd wordt een offerte te maken dan is dit te allen tijde aanvullend aan het Calculatiemodel en niet in afwijking op het Calculatiemodel.

32.	Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst HIN v1.0 – paragraaf 8.10	Wij vragen u om de volgende zinsnede toe te voegen: “Door toedoen van werkzaamheden Opdrachtnemer”, na de tekst “Na het ontstaan van schade aan het Werk”. Gaat OG hierin mee?	In de geest van de aanbesteding staat de Aanvrager altijd op één. Dit is ook van toepassing op deze situatie; het is aan de Opdrachtnemer om te allen tijde nodige maatregelen te treffen tot beperking of uitbreiding van de schade aan het werk, ongeacht wie dit veroorzaakt heeft. Opdrachtnemer en Opdrachtgever gaan hierna in gesprek over het vervolgtraject.
33.	Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst HIN v1.0 – paragraaf 8.26	Worden de kosten, zoals omschreven in paragraaf 8, lid 26 reeds ondervangen in de calculatie van Opdrachtgever? Zo niet, hoe worden deze kosten anderzijds verrekend aangezien we dit niet kunnen begroten?	Indien, in dit lid genoemde kosten, niet in het adviesrapport zijn opgenomen kunnen deze vooraf kenbaar gemaakt worden als meerwerk en zijn ter beoordeling van Opdrachtgever. Vergoeding is hiervan tevens ter beoordeling van Opdrachtgever.
34.	Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst HIN v1.0 – paragraaf 9.1	De aansprakelijkheid, zoals opgenomen in par. 9, lid 1, is verregaander dan de UAV al dan wel de wet. De reguliere aansprakelijkheid is namelijk reeds ondervangen in par. 9, lid 2 en 3. Wij vragen u dan ook om par. 9 lid 1 van de Raamovereenkomst te laten vervallen.	Opdrachtgever gaat niet mee met uw verzoek. Artikel 9.1 ziet op andere aansprakelijkheidssituaties dan de leden 9.2 en 9.3. Hierom handhaaft Opdrachtgever artikel 9.1 ongewijzigd.
35.	Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst HIN v1.0 – paragraaf 14.4	Om de communicatie gestroomlijnd te houden, en het feit dat enkel Opdrachtgever onze contract partij is, stellen wij voor om par. 14, lid 4 te laten vervallen	Het IMG is tijdelijk opdrachtgever tijdens de uitvoering van het werk en in de eerste 6 maanden na oplevering het aanspreekpunt bij eventuele geschillen. Na deze 6 maanden stopt het IMG met deze tijdelijke dienstverlening. Het voorstel wordt daarom niet overgenomen. Aanvrager moet tevens rechtstreeks een beroep kunnen doen op de in dit artikel omschreven rechten.

Bijlage : Definitieve concept Raamovereenkomst HiN SPHER v1.1