

Nota van inlichtingen 2				
Nationaal openbare aanbestedings Concessieovereenkomst Lichtmastreclame Zaaknummer: 1400571 TenderNed kenmerk: 459388 Datum: 28 mei 2024 Deze Nota van inlichtingen is mede opgesteld n.a.v. gestelde schriftelijke vragen die zijn gesteld t/m 22 mei 2024.				
Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
51	Inhoud	N.a.v. het antwoord op vraag 39 Nvl 1:	N.a.v. het antwoord op vraag 39 Nvl 1: In antwoord op vraag 39 geeft u aan te kiezen voor een (uiteindelijk) driemaal langere looptijd dan wettelijk is toegestaan, vanwege de investeringen die de opdrachtnemer zou moeten doen in het kader van deze overeenkomst. Kunt u dit nader toelichten? De gegeven motivering is namelijk niet dragend. Het investeringsargument kan in elk geval de opgenomen verlengingsoptie van 5 jaar niet dragen, omdat er geen zekerheid bestaat dat die verlenging ook daadwerkelijk gegund zal worden. De investeringen zullen dus moeten worden afgeschreven binnen 10 jaar. ¶Wat betreft de omvang van die investeringen verwijst naar de vaak langer lopende overeenkomsten met adverteerders, de investeringen in het ontwikkelen en behouden van markt en kwaliteit en de vervanging van de lichtbakken. Deze investeringen belopen slechts een paar procent van de contractwaarde. Bovendien zijn het normale investeringen en/of commerciële inspanningen voor een exploitant. Wat betreft de overeenkomsten met adverteerders: aangezien het uitgangspunt in deze concessie is dat de bestaande lichtmastbakken worden verwijderd voor ingang van dit contract (zie paragraaf 1.3 Leidraad onder 3. b) en ook aan het einde van de concessie weer door de exploitant oeten worden verwijderd (zie artikel 4 lid 3 concept overeenkomst), kunnen en zullen de contracten met de adverteerders hier op af worden gestemd. Verder geeft u aan dat partijen in de marktconsultatie zouden hebben aangegeven een dergelijke lange contractduur te wensen, maar dit volgt niet uit de beschrijving van de uitkomsten van het marktonderzoek als opgenomen 1.3 van de Leidraad, noch uit de samenvatting die via NABB per mail is verstrekt. Daaruit volgt enkel dat partijen hebben aangegeven dat er tijd nodig is om een orderportefeuille op de te bouwen, maar staat niets over een gewenste looptijd van 10+5 jaar. Ten behoeve van de opbouw van de orderportefeuille is er al voorzien in een ruime overgangsperiode tussen de definitieve gunning en de start van het contract (zie paragraaf 1.3 onder 3. c van de Leidraad).¶Door in afwijking van de wet toch vast te houden aan een dergelijke lange looptijd voor onderhavige concessie, ontstaat het risico op marktafscherming en concurrentiebeperking. Wij verzoeken u daarom nogmaals om de looptijd van de concessieovereenkomst aan te passen naar het wettelijke maximaal van 5 jaar.	De looptijd blijft ongewijzigd. Wij wijzen erop dat toegestaan is om een contracttermijn van langer dan 5 jaar te hanteren. De aanbestedende dienst kan een langere contractduur hanteren, mits dit gemotiveerd wordt. En deze motivering is reeds gegeven.
52	Inhoud	N.a.v. het antwoord op vraag 40 Nvl 1:	Hoe denkt de gemeente het level playing field dan te waarborgen? Als de zittende leverancier een groot deel van de lichtbakken en tekstplaten kan handhaven, levert dat een onneembare voorsprong op. In het marktonderzoek is door alle partijen aangegeven dat het level playing field van groot belang is (zie paragraaf 1.3 Leidraad). Om dit te waarborgen en de zittende partij geen oneigenlijke voorsprong te geven, is het van groot belang dat alle partijen hun inschrijving op hetzelfde uitgangspunt dienen te baseren, namelijk dat alle lichtbakken en tekstplaten vervangen dienen te worden. Wij verzoeken u daarom nogmaals het formaat van de lichtmastreclame aan te passen naar een nieuw formaat (zelfde oppervlakte b.v. 110x90 cm), zodat er kan worden gewaarborgd dat alle lichtmastreclames en tekstplaten door de nieuwe concessiehouder vervangen moeten worden.	Wij gaan niet akkoord met uw voorstel. Uit onze analyse blijkt wel degelijk dat een groot aantal lichtmastreclames vervangen moeten worden. Op basis van de locatielijst constateren wij dat minimaal 100 van de 160 lichtmastreclames vervangen moeten worden.
53	Inhoud	N.a.v. het antwoord op vraag 35 en 36 Nvl 1:	Realiseert de gemeente zich dat zij door de ISO-certificeringeis te handhaven onderhavige opdracht toeschrijft naar één leverancier; de zittende leverancier? In de branche van de lichtmastreclame is het niet gebruikelijk om ISO-certificering te eisen. Er is maar één partij die over ISO-certificering beschikt. Door vast te houden aan deze voor deze markt ongebruikelijk eis, wordt de concurrentie oneigenlijk beperkt. Dit geldt eens te meer nu als gelijkwaardige maatregel wordt gevraagd om “een geldig ander keurmerk en/of een verklaring, uitgebracht door een onafhankelijke instantie die voldoet aan de Europese normenreeks voor certificering, waarmee de inschrijver aantoont volledig te voldoen aan de gestelde eisen die ten grondslag ligt aan het gevraagde certificaat.” Daarmee wordt er in feite nogmaals om een ISO-certificaat gevraagd (er wordt dus niet om gelijkwaardige maatregel gevraagd, maar om gelijke maatregel). Om deze beide redenen is er sprake van een disproportionele eis. Wij verzoeken u daarom nogmaals om deze eis te laten vervallen of deze in elk geval zodanig aan te passen dat aan partijen die (nog) niet over ISO beschikken een reële mogelijkheid wordt geboden om met gelijkwaardige maatregelen op het gebied van kwaliteit in te schrijven. Zo niet, kunt u dan motiveren waarom u het noodzakelijk en proportioneel acht om deze eis op deze manier te stellen voor onderhavige opdracht?	De aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel waarmee wij partijen de mogelijkheid bieden ".....om met gelijkwaardige maatregelen op het gebied van kwaliteit in te schrijven." De tekst in in de leidraad par. 3.4.4., pag 29 kunt u lezen als: De Inschrijver dient zowel op de uiterste datum waarop een Inschrijving mag worden ingediend als op de dag van de opdrachtverlening (voor de duur van de Overeenkomst) in het bezit te zijn van een ISO 9001:2008 kwaliteitsborgingssysteemcertificaat, of een kwaliteitsborging hanteren dat daaraan aantoonbaar gelijkwaardig is. De Inschrijver verklaart door het invullen van deel IV van het UEA (Bijlage 1), dat aan deze Eis is voldaan. De Aanbestedende dienst vraagt na voorlopige gunning om het bewijsmiddel.
54	Inhoud	N.a.v. het antwoord op vraag 34 Nvl	Wij vragen u nogmaals te motiveren waarom u geen daadwerkelijke concurrentie op prijs toestaat? Uit recente aanbestedingen van andere gemeenten blijkt dat het maximum van de bandbreedte thans de gemiddelde marktprijs is. Het feit dat de huidige afdracht zeer laag is, is geen argument om in deze aanbesteding niet naar een marktconforme afdracht te willen gaan en daadwerkelijk concurrentie op prijs toe te laten. De (kennelijke) wens om het medium betaalbaar te laten zijn voor het MKB is geen onderbouwing voor de beperking van de afdracht aan de gemeente. Dit doel kan ook op andere manier worden bereikt, bijvoorbeeld door in het kader van de kwaliteitscriteria te vragen om een onderbouwing hoe inschrijvers dit medium betaalbaar houden voor het MKB.	De motivering is reeds gegeven in de de eerste nota van inlichtingen. De gemeente gaat dit niet wijzigen.
55	Inhoud	Extra vraag naar aanleiding van vraag 30 Nvl	Extra vraag naar aanleiding van vraag 30 Nvl Nee. De afdracht die ingevuld moet worden betreft de variabele afdracht. Deze afdracht is echter ook van toepassing op de vaste afdracht (het ingevulde bedrag x 100). Vraag; Kan de gemeente bevestigen dat de afdracht voor de reclameplaten geen maximum heeft?	Dat bevestigen wij.
56	Inhoud	Extra vraag naar aanleiding van vraag 28 Nvl	Extra vraag naar aanleiding van vraag 28 Nvl Dat is niet mogelijk, omdat de werkzaamheden per situatie zullen verschillen. Vraag; Kan de gemeente in ieder geval een rage aangeven van de kosten?	Nee, dat kunnen wij niet.
57	Juridisch	Extra vraag naar aanleiding van vraag 12 Nvl	Inleiding; De lichtmasten zijn een collectief goed en vervanging/ en of verzwareing hiervan wordt normaliter betaald door de gemeente zelf. Zo ook in de gemeente Amersfoort, die recentelijk ook aanbesteed is. Vraag; Kan de gemeente mededelen wat de gemiddelde duur is van een lichtmastvervanging?	De levensduur van een lichtmast is 40 jaar
58	Inhoud	Extra vraag naar aanleiding van vraag 12 Nvl	Extra vraag naar aanleiding van vraag 12 Nvl Dat bevestigen wij niet. Inleiding; De lichtmasten zijn een collectief goed en vervanging/ en of verzwareing hiervan wordt normaliter betaald door de gemeente zelf. Zo ook in de gemeente Amersfoort, die recentelijk ook aanbesteed is. Vraag; Kan de gemeente mededelen wat de kosten zijn voor een lichtmastvervanging?	Nee, dat kunnen wij niet.
59	Inhoud	Extra vraag naar aanleiding van vraag 12 Nvl	Extra vraag naar aanleiding van vraag 12 Nvl Dat bevestigen wij niet. Inleiding; De lichtmasten zijn een collectief goed en vervanging/ en of verzwareing hiervan wordt normaliter betaald door de gemeente zelf. Zo ook in de gemeente Amersfoort, die recentelijk ook aanbesteed is. Vraag; Kan de gemeente bevestigen dat de kosten voor verzwareing en/of vervanging 50/50 verdeeld kunnen worden?	Inschrijvers kunnen ervan uitgaan dat de beschikbare lichtmasten voldoen en niet verzwaard hoeven of niet verzwaard kunnen worden. Wij bevestigen uw voorstel niet.
60	Inhoud	Extra vraag naar aanleiding van vraag 2 Nvl	Vraag; In het programma van eisen punt 46 staat dat de installatie moet voldoen aan de IP-323, wat gaat over het bepalen van de thermische oxidatiestabiliteit van gasturbinebrandstoffen, dit lijkt ons niet relevant voor deze aanbesteding. Kan de gemeente bevestigen dat deze eis komt te vervallen?	Dat voor uw opmerkzaamheid. Dit moet moet zijn IP-23.