

Verslag online marktconsultatie energieadvies

De gemeente Assen werkt nu met een voucher voor energieadvies, die willen we vervangen en uitbreiden. Deze marktconsultatie is hiervoor bedoeld. We willen een nieuw systeem van energieadvies introduceren, omdat we een bepaald budget beschikbaar hebben en we dat budget zo goed mogelijk willen gebruiken.

We hebben verschillende doelen voor deze online sessie, namelijk feedback vragen op de verschillende types energieadvies, op de tarieven en op de minimumeisen.

Van de online bijeenkomst wordt een verslag gemaakt, hier worden ook de vragen in beantwoord zodat ze inzichtelijk zijn voor iedereen. Op basis van deze marktconsultatie gaan we ook inkopen, waarschijnlijk in de vorm van een Open House constructie. Hierbij kan de inwoner kiezen uit een lijst van energieadviseurs die voldoen aan de eisen die de gemeente stelt.

Hoe weet de inwoner welk type advies te kiezen? Wij hebben 5 energieloketten in de stad, die hebben twee loketmedewerkers die ook energieadviseur zijn en die bij de inwoner thuis nagaan welk type energieadvies er nodig is. De loketmedewerker kiest dan samen met de inwoner het type voucher, die de inwoner kan inleveren bij de energieadviseur.

Als de inwoner zich bij een energieadviseur meldt met een voucher en het blijkt dat het type voucher niet klopt, dan is er altijd overleg mogelijk met de gemeente om te kijken of de voucher aangepast kan worden. Maar de verwachting is dat dit niet vaak zal gebeuren, omdat de loketmedewerkers zelf energieadviseur zijn en een goede beoordeling kunnen maken. Vanuit het energieloket kijken we of er opvolging gegeven is aan het energieadvies. Ook zullen we de kwaliteit van het energieadvies onderzoeken. Dit gaat om de benadering van de inwoner én om de inhoud van het advies. Op basis van dit onderzoek of een evaluatie kunnen wij in contact treden met de marktpartij die het advies heeft gegeven.

Vraag: Er wordt gezegd dat de selectie voor een bepaald type energieadvies wordt gemaakt door de loketmedewerkers/energieadviseurs van het energieloket. Er zijn veel verschillende mensen die zich energieadviseur of energiecoach noemen. Wat is precies de deskundigheid van de loketmedewerkers? En als ze zo deskundig zijn, waarom doen ze de energieadviezen dan niet zelf, in plaats van ze uit te besteden aan de markt?

Antwoord: De loketmedewerkers zijn gecertificeerde energieadviseurs. Ze begeleiden inwoners in het proces. We willen graag de onafhankelijkheid van het energieadvies waarborgen, vandaar dat we het via de markt uitzetten.

Feedback op verschillende typen energieadvies

Energietype 1: Basis maatwerkadvies

Vraag: Er staat dat op basis van een huisbezoek een advies gemaakt wordt. Met de huidige voucher gebeurt dat op basis van een berekening. Wat verwacht je hier precies? Want het is een maatwerkadvies, maar een *basis* maatwerkadvies. Is het inclusief een opname? De minimumeisen

verderop zijn ook vrij specifiek, die passen niet bij alle types. Dus het liefst wat specifiekere informatie over wat precies verwacht wordt.

Antwoord: Dit advies moet leiden naar een aardgasvrij-ready huis. Dus dat de thermische schil van het huis zo verbeterd wordt dat er in principe overgestapt kan worden naar een andere warmtevoorziening, bijv. een warmtepomp of aansluiting op een warmtenet. We zullen vanaf nu dit type advies 'maatwerkadvies' noemen, zonder de toevoeging 'basis'.

Reactie: Naar mijn mening kan dat alleen maar met een berekening.

Vraag: Er wordt gesproken over aardgasvrij-ready. RVO hanteert standaardwaarden voor woningisolatie, is dat ook wat hier bedoeld wordt?

Antwoord: We zullen aansluiten bij geldende standaarden voor woningisolatie.

Vraag: Hoe zit het met ventilatie? Volgens welke normering bepalen we of het gebouw nog voldoende geventileerd kan worden? In de ISO-richtlijn, die veel mensen gebruiken, wordt weinig aandacht gegeven aan ventilatie, terwijl het wel heel belangrijk is dit te borgen, na het luchtdicht maken van een woning. Is daar over nagedacht, en zo ja, wat is daar het voorstel in?

Antwoord: Ook voor ventilatie overwegen we richtlijnen toe te voegen.

Vraag: Moet er ook een vermogensberekening bij?

Antwoord: Vermogensberekening hoort bij wel type 3 en 4, maar niet bij type 1.

Vraag: Klopt het dat deze adviezen uitgevoerd gaan worden door meerdere adviseurs van meerdere bedrijven?

Antwoord: Ja.

Vraag: Hoe gaan jullie borgen dat de kwaliteit uniform is?

Antwoord: We weten dat energieadviseurs volgens verschillende methoden werken en met verschillende rapportages. We denken erover om eisen te stellen aan de rapportage. De rapportage moet goed begrijpelijk zijn en een onderbouwing kunnen vormen voor het opvragen van offertes. We hebben nog geen standaardrapportage opgenomen.

Vraag: Ligt het wel in de lijn der verwachting dat dit nog opgenomen gaat worden?

Antwoord: Dat is nog niet zeker. Wij hebben al wel voorbeelden gezien en willen wel graag dat inwoners er iets mee kunnen. Het moet niet zo zijn dat er staat "het huis moet geïsoleerd worden"

zonder dat er vermeld staat waar precies en hoeveel vierkante meter. Het moet specifiek zijn, zodat de inwoner zelf stappen kan zetten.

Reactie: Je hebt het over een basis maatwerkadvies, dit is in beginsel niet gecertificeerd, er zijn geen vaste richtlijnen tenzij je die zelf opstelt. Het lijkt me wel verstandig dat te doen. De genoemde eisen kunnen een basis vormen. Wij kunnen ook meedenken over de eisen.

Opmerking: Als dit een basis energieadvies is, zonder berekeningen, dan is het meer een stappenplan met een inschatting voor de woning. Het is maar de vraag hoe zinvol dat is voor de inwoner.

Vraag: Willen jullie adviesgesprekken ook koppelen aan een offerte op maat? Of blijft het bij een adviesgesprek en blijft het aan de inwoner om offertes op te vragen?

Antwoord: Als inwoners zelfredzaam zijn verwachten wij dat zij zelf offertes opvragen. Als inwoners dat niet kunnen, kunnen zij ondersteuning krijgen van de medewerkers van het energieloket. Met informatie over waar ze op moeten letten. De medewerkers van het energieloket kiezen geen offertes uit, dat mogen ze niet doen. Wij mogen namelijk niet doorverwijzen naar specifieke bedrijven en energieadviseurs mogen dat ook niet doen. Een deel zal dus door de medewerkers van het energieloket opgepakt worden. Dat doen ze nu ook al wat betreft het aanvragen van leningen en subsidies. Als het over energieadvies type 2 gaat, wordt van de energieadviseur verwacht dat er trajectbegeleiding gegeven wordt.

Vraag: Is er een maximaal aantal inschrijvers voor deze uitvraag? En hoeveel gesprekken kan elke inschrijver verwachten?

Antwoord: Iedereen die aan de eisen voldoet, mag in principe meedoen. De energieadviseurs presenteren zich op de website van de gemeente Assen, door middel van bijvoorbeeld een filmpje of een verwijzing naar de website. De inwoner maakt een keuze uit deze lijst met energieadviseurs. De vouchers worden dus niet per se gelijk verdeeld over alle energieadviseurs.

Vraag: Het energieadviesrapport moet gebruikt kunnen worden om offertes aan te vragen. Ik zie vaak dat het advies gegeven wordt op basis van theoretische berekeningen. Daar komt dan bijvoorbeeld uit dat de spouw geïsoleerd kan worden. Maar dan blijkt tijdens een inspectie dat de spouw vol met spouwvervuiling zit en dat dat verwijderen en isoleren niet uit kan ten opzichte van de besparing. Idem met vloerisolatie en te kleine kruipruimte. In hoeverre moet er in het advies (en rapport) een stuk bouwtechnische keuring meegenomen worden, om dit soort situaties te voorkomen en ervoor te zorgen dat de inwoner daadwerkelijk maatregelen kan doorvoeren?

Antwoord: Dat zal erin moeten zitten. In de praktijk is geen huis en geen inwoner gelijk. Dus dit zal opgenomen moeten worden in het energieadvies. Het advies moet praktisch uitvoerbaar zijn.

Vraag: Hoe gaan jullie dit controleren? Wat doen jullie als bij de uitvoering blijkt dat de gegeven adviezen van de energieadviseur niet uitvoerbaar zijn?

Antwoord: Wij gaan onderzoek doen bij inwoners over hoe ze het advies ervaren hebben en wat ze ermee gedaan hebben. We gaan ervan uit dat alle energieadviseurs kwaliteit leveren. Mocht dat niet zo zijn, dan spreken we de energieadviseur daarop aan. We zullen de kwaliteit van adviezen ook borgen in de kwaliteitseisen. En we denken na over een klachtenprocedure.

Vraag: Dus er komt straks bij het type 1 energieadvies te staan dat er een uitgebreide inspectie nodig is, met een verplichting tot het controleren van de spouwmuur, gaten te boren, dak en vloer te bekijken, kruipruimtes, installaties, etc.?

Antwoord: We zullen hier nog verder over nadenken en beslissen hoe ver we hierin willen gaan. Het hangt ook af van het bouwjaar van de woning.

Reactie andere partij: Ik wil hier graag op reageren. Elke keer als je als energieadviseur een advies maakt, dan heb je je te houden aan het bouwbesluit en de eisen die daarin staan. Daar staan ook hele duidelijk eisen in qua oppervlaktecondensatie. We kunnen niet iets gaan adviseren wat niet uitgevoerd kan worden. En als we dat niet weten, dan moeten we het onderzoeken totdat we het wel weten. Dus in de uitvraag kan dat benoemd worden: Als er twijfel is over de hoeveelheid oppervlaktecondensatie, inwendige condensatie, etc., vraag dan om een aanvullende berekening. Ik denk dat alle energieadviseurs dat ook op die manier willen doen.

Vraag: Hoeveel gesprekken verwachten jullie op basis van het beschikbare budget van 120.000 euro?

Antwoord: Op jaarbasis is 120.000 euro beschikbaar. Het hangt ervan af welke typen adviezen uitgegeven gaan worden en de tarieven. Dit is moeilijk te voorspellen. Ik kan niet inschatten hoeveel van welke soort uitgegeven zullen worden. Misschien dat we het na verloop van tijd wel kunnen delen in een update.

Reactie: Het zou wel helpen bij de aanbestedingsstukken om een inschatting op te nemen, zodat inschrijvers weten wat ze kunnen verwachten qua aantallen gesprekken.

Antwoord: We kunnen die aantallen niet schatten. Het aantal gesprekken hangt af van welke partij de inwoner kiest.

Opmerking: Nog terugkomend op de uitvoerbaarheid van het advies. Volgens mij kun je twee sporen volgen: of je pakt zelf de boormachine en doet onderzoek naar hoe de spouwmuur erbij staat, of je geeft een advies met daarbij de oproep om nog aanvullend onderzoek te doen. Wat mij betreft heeft het tweede spoor de voorkeur, omdat je dan ook de kosten van het energieadvies lager houdt. Maar het is hoe dan ook goed dit in de uitvraag expliciet te benoemen.

Vraag: Er werd gezegd dat aanleiding voor de marktconsultatie onder andere is omdat de huidige energieadviseurs het werk niet meer aankunnen. Hoeveel bewoners hebben zich dan gemeld bij de vijf energieloketten de laatste tijd?

Antwoord: De energieloketmedewerkers hebben een bepaalde rol, namelijk het contact leggen met inwoners. Er is extra aandacht voor de persoonlijke begeleiding van de sociaal kwetsbare doelgroep en ouderen. Het wordt duidelijk dat er ook andere problematiek speelt, waardoor inwoners niet

toekomen aan het verduurzamen van hun woning. Vandaar dat we het integraal aanpakken, samen met Vaart Welzijn en Actium. Het is heel laagdrempelig voor inwoners om aanvragen te doen. Dit zorgt voor veel werk voor de loketmedewerkers. Sinds februari zijn er 100 inwoners langsgekomen bij de loketten. Daarnaast zijn er nog zo'n 300 aanvragen geweest binnen lokale energie-initiatieven.

Reactie: Mooi om te horen. Deze mensen hebben zelf de weg naar het energieloket gevonden ondanks hun situatie. Er werd ook gezegd dat jullie zoveel mogelijk mensen willen helpen. U noemde net al de wijkacties. Wat denkt u dat de meest effectieve manier is, dat mensen zelf naar het energieloket moeten komen of dat er een wijkactie wordt uitgezet?

Antwoord: Er zijn twee sporen. Lokale initiatieven en het energieloket. De samenwerking met Vaart Welzijn is ook belangrijk. Vaart Welzijn komt bij kwetsbare inwoners thuis en verwijst door naar het energieloket. We gaan ook starten met subsidie via collectieve acties in wijken met vooral kwetsbare inwoners.

Chatbericht van een deelnemer: Hoeveel aanvragen je kan verwachten als inschrijver, ervan uitgaand dat iedere inschrijver evenveel aanvragen krijgt, is als volgt: Het budget is €120.000 per jaar. Gemiddelde kosten voor een energieadvies zijn €600 per woning, dus €120.000 per jaar / €600 per woning = 200 woningen per jaar. Als er 10 inschrijvers zijn betekent dat per inschrijver 20 gesprekken per jaar. **(De gemeente heeft dit chatbericht niet bevestigd.)**

Advies type 2: Geen vragen.

Advies type 3: Uitgebreid maatwerkadvies naar nul-op-de-meter.

Advies type 4: Van aardgasvrij-ready naar nul-op-de-meter.

Het verschil met type 3 is dat bij type 4 het huis al aardgasvrij-ready is. Die inwoners zien we veel langskomen bij het loket. Die willen graag weten wat voor warmtepomp ze kunnen aanschaffen. Dit hangt ook samen met het Warmteplan voor Assen. Sommige wijken hebben als voorkeursalternatief all-electric. Sommige wijken hebben het voorkeursalternatief warmtenet. Er moet nog duidelijk worden naar inwoners toe wanneer er wat in hun wijk gaat gebeuren. Advies type 4 is een beperkter advies dan type 3.

Vraag: Type 4 gaat over de warmteoplossing. Maar type 3 toch eigenlijk ook?

Antwoord: Ja, maar type 3 gaat erover als de inwoner alles meteen in orde wil maken. Dus thermische schil aanpakken en ook meteen van het gas af. Het hele traject in één keer.

Vraag: Oké, dus stel ik kom in de woning, er moet een advies komen over een paar isolerende maatregelen, de bouwfysische aspecten komen aan bod, ventilatie ook, warmteafgifte. Die basis moet je altijd uitrekenen, ook voor type 4, anders weet je niet wat voor vermogen je nodig hebt. Dus eigenlijk is type 3: type 1 + type 3, en type 4: type 1 + type 3 + type 4 qua rekenmethodiek. (Niet qua advisering voor het uitvoeren van maatregelen, want bij type 4 zijn geen verbeteringen nodig voor bijv. de isolatie.)

Antwoord: Dat klopt. We zullen type 4 nader specificeren.

Vraag: Ik heb een vraag over type 3. Er staat dat de warmteverliesberekening onderdeel is van dit advies. Dat juich ik toe. Mijn suggestie is als eis toe te voegen dat het een ISO-gecertificeerde warmteberekening is. ISO-51. Als hier geen eis aan verbonden wordt, kun je inwoners geen zekerheid geven over hun investering en of ze wel hun huis warm krijgen met de warmtepomp die ze aanschaffen. Ik zie helaas vaak dat warmtepompinstallateurs deze transmissieberekening zelf niet doen.

Antwoord: Dit is ons ook bekend, we nemen deze suggestie mee.

Chatbericht van deelnemer: Inderdaad op basis van ISO-51, eventueel als verlengde 75.1. Dan heb je een delta van 30 i.p.v. 32. Maakt dat uit? Beide is werkbaar denk ik, maar volgens 51 heb je wel een andere methodiek en meer proceskosten. Wel een goed idee.

Antwoord: Ook deze suggestie nemen we mee.

Vraag: Stel bewoners kiezen eerst voor type 1 en krijgen daar een voucher voor. Dan willen ze een jaar later toch compleet aardgasvrij. Mogen ze dan ook nog een voucher voor type 4 krijgen?

Antwoord: Ja.

Suggestie: naar aanleiding van eerdere vraag: maak een stroomschema over welk type advies na welke komt. Dat ligt deels bij jullie loketmedewerkers maar dit zou helpen om de relatie tussen de typen advies te begrijpen.

Antwoord: Goede suggestie, dankjewel.

Energieadvies type 5: Eén specifieke maatregel. We zien dat inwoners bij het loket komen en dat ze advies willen over maar één specifieke maatregel. Daar willen we graag advies over.

Vraag: Onafhankelijk advies gaat toch per definitie niet maar over één maatregel? Kan dit niet direct naar uitvoerders?

Antwoord: Als de inwoner graag diens muur wil isoleren maar niet de technische kennis heeft over materialen, isolatiewaarden etc, kan die ook niet goed bij een aannemer een offerte opvragen. We lopen tegen dit soort situaties aan en daar willen we graag op inspelen.

Reactie andere partij: Misschien is het voor de inwoner ook interessant om de energieadviseur al zoveel mogelijk werkvoorbereiding te laten doen voor de uitvoerende partij. Dat de inwoner een werkuitvoeringsdocument heeft met bouwtechnische eigenschappen van een specifieke maatregel, waarmee die naar de aannemer kan gaan. Dan hoeft de aannemer of installateur niet nog langs te gaan, dat scheelt in kosten voor de inwoner.

Antwoord: Eens, zo specifiek moet het zijn.

Vraag: Wij konden ons wel vinden in alle typen energieadvies behalve deze (type 5). We zijn onafhankelijke adviseurs en we komen vaak tegen dat we in een woning zijn waarbij de inwoner een warmtepomp of zonnepanelen wil, waarbij dit niet verstandig is. We werken volgens de trias energetica en de inwoner handelt op basis van andere invloeden. Elk advies is goed, wel ook goed om een adviseur te laten meekijken als je toch al een maatregel gaat uitvoeren, maar ik vraag me wel af wat we doen als we zien dat een andere maatregel eerst beter is.

Antwoord: Daar hebben we de medewerkers van het loket voor. Die komen bij de mensen thuis en zeggen dan dat bijvoorbeeld een uitgebreider advies verstandiger is. Dus dit type advies (5) gaat over hele specifieke situaties. En als jij als energieadviseur daar komt en het niet eens bent met type 5 of de specifieke maatregel waarover advies wordt gevraagd, kun je altijd de opdracht weigeren of in overleg het type advies wijzigen naar een ander type.

Reactie: Maar als je het weigert, ben je al wel daar geweest, in de woning.

Antwoord: Dat wordt dan wel correct afgehandeld, dat mag duidelijk zijn.

Vraag: Toch nog even om het proces duidelijk te hebben: De medewerker van het energieloket is al in de woning geweest om te concluderen dat dit het beste type advies is, advies voor één specifieke maatregel. Zouden zij dan niet beter ook meteen het advies al kunnen geven? Is het dan niet zonde om nog een andere adviseur langs te sturen?

Antwoord: We hebben situaties die zo specifiek zijn, die zoveel kennis vergen, die zo specialistisch zijn, dat we die toch bij een externe partij neerleggen. We hebben er voorbeelden van hoe dit voor inwoners tot een beter en goedkoper advies leidt.

Chatbericht van deelnemer: Veel bewoners hebben behoefte aan onafhankelijk advies buiten de leverancier, daar past type 5 goed bij.

Energietype 6: Activeringsgesprek. Onze missie stopt niet na het moment dat het advies gegeven is. We gaan navragen wat de inwoner met het advies heeft gedaan. Via de loketmedewerker of een enquête. Als de inwoner geen stappen heeft ondernomen en nog extra informatie nodig heeft, kan dezelfde energieadviseur nog een keer langs gaan en nog resterende vragen beantwoorden. Dus het kan zijn dat je als energieadviseur twee keer naar dezelfde woning toe gaat.

Energietype 7: Energieprestatieadvies. We hebben de labeling opgenomen omdat we het belangrijk vinden goed inzicht te krijgen in de situatie van energielabels in Assen. Nu zijn veel woningen niet gelabeld of zijn de labels niet betrouwbaar. We weten van de wettelijke eisen voor als je je woning verkoopt, maar vinden het in kaart brengen van onze woningvoorraad belangrijker.

Suggestie: Dan zou ik de data die achter labels zitten, gaan opslaan als gemeente. Je wil namelijk inzicht in je warmtevraag per wijk. Je kan in je programma van eisen zetten dat je de data wil krijgen. Het label is niet zo relevant, de warmtevraag is nuttiger. Bij type 1, 3 en 4 kun je eisen opnemen van data die je op wil slaan. Opslaan per wijk en zonder adres.

Antwoord: Hier komen we op terug. Dit vergt nader onderzoek. We beschikken namelijk al over een datamonitoringsdashboard waar de energievraag van woningen ook in zit.

Feedback wat betreft de tarieven

De gemeente vraagt om de vragen te beantwoorden en na te zenden. Bij de benodigde tijd wordt de netto tijd bedoeld die je bezig bent met het advies, niet incl. reistijd. Ook graag een onderbouwing hiervoor. We gaan nog kijken naar hoe we omgaan met reistijd.

Vraag: Ik begrijp dat, maar het is wel lastig omdat het niet per se de meest efficiënte manier van aanmelden is. Gerichte wijkacties of deur-aan-deuracties zijn efficiënter. Als jullie zoveel mogelijk inwoners willen helpen, zou je hieraan kunnen denken, want het heeft ook effect op het tarief.

Antwoord: Bij collectieve acties kan dit, maar als de inwoner keuzevrijheid heeft, kunnen we dit zo niet inregelen. We gaan wel voor kwaliteit, dus de aanbieder met de kortste tijdsinvestering is niet per se de partij die gekozen wordt. Als wij de uitvraag doen, kun je je inschrijven als je denkt dat je jouw kwaliteit kan waarborgen binnen de tijd die ervoor staat. We gaan geen beoordeling doen van inschrijvende partijen, behalve dat je aan de eisen moet voldoen. We gaan ook geen plannen van aanpak vragen etc.

Vraag: De netto tijd moet ingevuld worden excl. reistijd, maar voorrijkosten worden niet apart gecompenseerd, hoe zit dat?

Antwoord: We hebben het aantal uren dat nodig is voor een advies opgevraagd, omdat wij daarvan moeilijk een inschatting konden maken. Als we deze adviezen in de markt gaan zetten, zouden we daar per type advies graag één tarief aan verbinden, zodat dat voorrijkosten niet apart gecompenseerd hoeven worden. Als er veel verschil is tussen het aantal uren dat wordt ingeschat per marktpartij, zullen we daar nog een aanvullende vraag over stellen. Graag het aantal uren dat je nodig hebt, onderbouwen, aangezien de aantallen uren nogal uiteenlopen.

Feedback op de eisen

Suggestie: Ik snap dat je maximaal 2 week vraagt tussen uitreiken van de voucher en het afspreken. We hebben het wel allemaal heel druk, dus 4 weken zou beter zijn. Dan kan je ook beter afspraken combineren.

Reactie andere partij: Als het langer duurt, raak je de interesse van de inwoner kwijt, dus ik zou zeggen dat je bij die 2 weken wil blijven.

Antwoord: Hier kijken we nog naar.

Vraag: De adviseur kan aangeven dat die geen tijd heeft. Mag je dat een onbeperkt aantal keer doen? Of als je bijv. 5x weigert, verdwijnt je van de website?

Antwoord: Nog niet over nagedacht, maar dat zullen we nog doen.

Afhandelingstermijn max 30 dagen.

Vraag: Ik ben bang dat je dan verschillende bewonerservaringen in de hand werkt. De ene bewoner krijgt na 2 weken een rapport, de andere na 4 weken. Waarom niet maximaal 14 dagen in plaats van 30 dagen?

Antwoord: Gaan we meenemen. We willen wel een duidelijke regel.

Vraag: Is de 30 dagen gerekend vanaf de afspraak of vanaf het inleveren van de voucher door de bewoner?

Antwoord: Vanaf de afspraak.

Reactie: Dan vind ik twee weken ook een betere termijn.

Eisen voor het energieadviesrapport

Vraag: Ik ben benieuwd als het gaat om vraag 3c: wat wordt er bedoeld met informatie over kwaliteit van bestaande installaties? Wat moet een adviseur daarvan vinden?

Antwoord: Dat gaan we toelichten in de eisen.

Suggestie: Vrij summier qua eisen, maar ik snap ook dat je het zo open mogelijk wil houden. Ik zou er wel goed over nadenken en een aantal uit de markt halen als voorbeeld. Ik denk dat je op dit punt het best de kwaliteit kan borgen. Juist ook omdat er qua certificering niet veel mogelijk is.

Antwoord: Voorbeeldeisen en voorbeeldrapporten mogen naar ons gestuurd worden.

Suggestie: Per type advies specifieker zijn wat er verwacht wordt voor het rapport.

De gemeente geeft aan zich nog te beraden op eis 4.

Eis 5: VOG

Eis 6: Fysieke adviezen

Eis 7: Legitimeren bij bezoek aan huis. We denken nog na over of we ook legitimatie vanuit de gemeente Assen willen meegeven.

Eis 8: Verzekering van energieadviseur

Eis 9: Graag Nederlands spreken als dat kan. Engels kan ook.

Eis 10: Evaluatie

Eis 11: AVG

Eis 12: Geldige certificering

Vraag: Wat voor certificering bedoelen jullie precies?

Antwoord: We zullen per advies specificeren welke certificering nodig is. Ook op basis van jullie input.

Suggestie: Het verschilt per type advies of er certificering nodig is. Dus inderdaad graag per type dit specificeren.

Antwoord: Gaan we doen.

Suggestie: Denk na over welke data je kunt verzamelen, ook voor wijkuitvoeringsplannen.

Vraag: Wanneer verwachten jullie deze uitvraag te gaan publiceren? Van de Open House.

Antwoord: Daar is nog geen planning voor. Daar zullen we nog over communiceren.

De deelnemers worden bedankt voor hun deelname. Het verslag zal geanonimiseerd op TenderNed worden gezet. Op basis daarvan zullen we het proces verder vormgeven.