

SintLucas

EA LMS

Vragen ten behoeve van de 2e Nota van Inlichtingen

12 juni 2024

Opmerkingen: De volgende documenten worden toegevoegd als bijlage:
Bijlage 02 Prijzenblad EA LMS 12 juni 2024

Ref.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
95	Prijzenblad	In het nieuwe prijzenblad wordt er gevraagd één generieke prijs per gevraagde koppeling op te geven, echter weet SintLucas nog niet zeker of alle koppelingen gerealiseerd dienen te worden (Xedule). De prijs per koppeling zal dermate van elkaar verschillen, dat wij het SintLucas adviseren dit op te splitsen in een prijsopgave per koppeling. Gaat het SintLucas akkoord met deze aanpassing in het prijzenblad?	Niet akkoord.
96	Prijzenblad	Daarnaast willen wij het SintLucas vragen een extra veld (per gevraagde koppeling) voor jaarlijks terugkerende onderhoudskosten voor de koppelingen toe te voegen aan het prijzenblad. Iedere koppeling die gemaakt moet worden vraagt om onderhoud, ongeacht hoeveel gebruikers er actief zijn op het platform. Deze kosten kunnen dus niet meegenomen worden in de jaarlijkse licentiekosten. Wij vragen het SintLucas om hier rekening mee te houden in de vorm van een aanpassing in het prijzenblad.	Niet akkoord.

97	Prijzenblad	We lezen dat het SintLucas niet bereid is commitment te tonen op het aantal actieve gebruikers per jaar. Wij begrijpen dat het lastig is om het gebruik nauwkeurig te voorspellen maar betreuren de beslissing om geen enkele commitment te tonen op het gebruik. Om het voor Opdrachtnemer mogelijk te maken om in te schrijven met de complete oplossing en recht te doen aan het partnerschap, vragen wij nogmaals om commitment te tonen op het gebruik per jaar. Indien een campuslicentie onbespreekbaar blijft, vragen wij het SintLucas om het toevoegen van staffels aan het prijzenblad op basis van de aantallen gebruikers in het ambitieschema in de eerste vier jaar, waarbij voor alle staffels minder dan 3000 gebruikers geen maximale prijs van 12,50 gehanteerd wordt. Wij willen benadrukken dat een maximale prijs van 12,50 zonder campuslicentie het voor de Opdrachtnemer onmogelijk maakt om in te schrijven met de oplossing waarvan wij denken dat SintLucas er het beste mee geholpen is.	Prijzenblad wordt aangepast met staffels voor het aantal actieve gebruikers met een weging volgens het ambitieschema. Hierbij mag de prijs voor het gebruiksrecht vanaf 2001 actieve gebruikers maximaal € 12,50 excl. b.t.w. per actieve gebruiker per jaar bedragen.
98	Arbit Artikel 8.4 & 8.5	Het afstand doen van het persoonlijkheidsrecht kan leiden tot juridische problemen voor Inschrijver, omdat dit recht bescherming biedt aan de maker van een werk tegen ongeoorloofde verveelvoudiging, openbaarmaking en vertoning van het werk. Als Inschrijver afstand doet van dit recht, kan dit betekenen dat gebruikers van de software deze rechten zonder beperkingen kunnen uitoefenen, wat kan leiden tot inbreuk op de rechten van de maker van het werk. Dit kan leiden tot juridische geschillen en mogelijk zelfs financiële verliezen voor Inschrijver. Kortom het kan leiden tot (i) inbreuk op auteursrechten (ii) financiële verliezen, software kan verkocht of verhuurd worden zonder toestemming van Inschrijver (iii) gebrek aan controle, Inschrijver kan geen controle meer uitoefenen op de manier waarop de software wordt gebruikt en dit kan leiden tot juridische geschillen. Daarnaast wordt dan in lid 5 van dit artikel bedongen dat er sprake zou zijn van vrijwaring bij gestelde inbreuken op IE van derden en moet Inschrijver het op verzoek van Opdrachtgever verdediging in een procedure op zich nemen. Gelieve op basis van bovenstaande informatie artikel 8.4 & 8.5 te laten vervallen.	Niet akkoord.
99	Antwoord op vraag 49 – eis 33	Gegadigde heeft in vraag 49 aangegeven gedeeltelijk niet te kunnen voldoen aan eis 33: ‘Een docent moet in het LMS rijke tekst, formules en multimedia in kunnen voegen bij instructie, vragen, antwoordalternatieven en feedback.’ Het is in het LMS van gegadigde niet mogelijk rijke tekst, formules en multimedia in te voegen bij antwoordalternatieven en feedback. Aanbestedende dienst geeft in antwoord op vraag 49 aan dat ze niet akkoord is met de door gegadigde voorgestelde tekstuele aanpassing van de eis. Tevens is aanbestedende dienst niet bereid om van de eis een wens te maken.	Niet akkoord. Dit is voor ons cruciaal, gezien ons opleidingsprofiel en de ontwikkelingen hoe wij feedback willen geven richting onze student.

		Indien de eis in de huidige vorm gehandhaafd blijft kan gegadigde niet inschrijven op deze aanbesteding. Volgens gegadigde kan het uitsluiten van een inschrijver op basis van een dergelijke specifieke eis niet de bedoeling van aanbestedende dienst zijn. De LMS-leveranciersmarkt in Nederland kent slechts een paar aanbieders. Gezien het zeer beperkt aantal potentiële inschrijvers voor deze aanbesteding is gegadigde van mening dat de handhaving van deze eis de facto leidt tot één of slechts een paar inschrijving(en), wat betekent dat geen sprake kan zijn van een doelmatige inkoop en dit strijdig is met de grondbeginselen van het aanbestedingsrecht (er is dan immers geen/beperkt sprake van mededinging). Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst nogmaals om: a) de eis aan te passen conform het oorspronkelijke voorstel: het achterwege laten van de woorden 'antwoordalternatieven en feedback' in de eis, of b) van de eis een wens te maken. Gaat u akkoord met één van bovenstaande voorstellen? Zo nee, wat is de reden dat u deze specifieke eis handhaaft?	
100	Vraag 92	Kunt u bevestigen dat het indexatiepercentage niet alleen gebaseerd wordt op het indexatiecijfer van oktober van het voorafgaande jaar maar dat het gemiddelde wordt genomen van de indexatiecijfers van de 12 maanden voorafgaand aan oktober (bijvoorbeeld november 2022 t/m oktober 2023) van het voorafgaande jaar? Dit zodat het indexatiepercentage een gemiddelde is over een langere periode van 12 maanden en dat het niet een 'momentopname' is zoals in oktober 2023 (-0,4%)? Zo nee, op welke manier wordt het indexatiepercentage bepaald?	Het cijfer van oktober wordt vastgesteld over de periode oktober - oktober (voorgaand jaar en huidig jaar).
101	Vraag 70 – ARBIT 17.5	Aanbestedende geeft in antwoord op vraag 70 niet akkoord te zijn met het voorstel van gegadigde. Hoewel gegadigde haar geheimhoudingsplicht uiterst serieus neemt en tot op heden nog nooit een overtreding heeft begaan op dit vlak, blijft zij erbij dat een boete van EUR 50.000,- per overtreding disproportioneel is ten opzichte van de geraamde waarde van de opdracht. Gegadigde stelt daarom voor om de hoogte van de boete te beperken tot 10% van de jaarlijkse waarde van de onderhavige opdracht. Gaat u akkoord? Zo niet, wat is uw alternatieve voorstel?	Niet akkoord, artikel blijft gehandhaafd.

102	Vraag 72 – ARBIT 26.2	Volgens gegadigde is het gemaximeerde bedrag voor aansprakelijkheid (EUR 1.250.000,- per gebeurtenis) disproportioneel hoog en staat dit niet in verhouding tot de de jaarlijkse opdrachtwaarde voor onderhavige opdracht. Bent u bereid het gemaximeerde bedrag omlaag te brengen in verhouding tot de geraamde opdrachtwaarde? Ons voorstel is om de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag gelijk aan 2 maal de waarde van de opdracht, gerekend over de initiële looptijd van 4 jaar van de overeenkomst. Gaat u akkoord? Zo niet, wat is uw alternatieve voorstel?	Niet akkoord, artikel blijft gehandhaafd.
103	Vraag 73 – ARBIT 26.3	Gegadigde heeft bij vraag 73 geen antwoord gekregen op haar vraag hoe het gedefinieerde begrip 'Vergoeding' vastgesteld wordt? Gaat aanbestedende dienst akkoord met ons voorstel om 'Vergoeding' aan te merken als de waarde van de opdracht, gerekend over de initiële looptijd van 4 jaar van de overeenkomst?	De Vergoeding is de prijs voor de gebruiksrechten over de periode van een jaar.
104	Vraag 76 – ARBIT 30.3	Kunt u bevestigen dat u zonder redelijke grond niet zult overgaan tot ontbinding van de Overeenkomst indien sprake is van 'een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van de Wederpartij'?	Dit kunnen wij niet bevestigen
105	Vraag 77 – ARBIT 30.6	Gegadigde kan niet akkoord gaan met dit artikel welke aanbestedende dienst de mogelijkheid geeft om de overeenkomst per direct op te zeggen. Inschrijvers investeren aanzienlijk in een inschrijving en moeten derhalve een minimumgarantie op inkomsten uit een opdracht krijgen. Bovendien heeft aanbestedende dienst heeft op basis van de overeenkomst al een opzegmogelijkheid.	Niet akkoord, opdrachtgever bepaalt zelf of in een dergelijke situatie de overeenkomst wordt voortgezet.
		Wij verzoeken u om:	
		a) dit artikel achterwege te laten, of	
		b) dit artikel uit te sluiten tijdens de initiële looptijd van 4 jaar van de overeenkomst.	
		Gaat u hiermee akkoord? Zo ja met welke optie? Zo nee, wat is de reden dat u grote waarde hecht aan dit artikel?	
106	Vraag 81 – ARBIT 44a	Zoals reeds aangegeven is het over het algemeen onmogelijk voor LMS leveranciers om te garanderen dat het geboden LMS ten alle tijden 100% vrij zal zijn van technische onvolkomenheden/bugs 'die op enig moment het Overeengekomen gebruik in de weg (kunnen) staan'. Uiteraard zullen we ons uiterste best doen om deze tot een minimum te beperken. Dat we hierin succesvol zijn blijkt uit het grote aantal tevreden klanten dat wij hebben. Kunt u zich vinden in deze nuance op dit artikel?	Nee, een inspanningsverplichting is wat ons betreft te vrijblijvend.

107	Vraag 87 – ARBIT 76.2	Gegadigde verzoekt nogmaals aanbestedende dienst om dit artikel achterwege te laten. Het enkele feit dat een keer een functiehersteltijd of reactietijd niet gehaald wordt kan geen reden zijn om een overeenkomst te ontbinden. Dit zou disproportioneel zijn. Een dergelijke situatie vraagt om met elkaar in contact te treden om de dienstverlening conform SLA te herstellen. Gaat u akkoord?	Niet akkoord, in artikel 76.2 staat dat opdrachtnemer direct zonder ingebrekestelling in verzuim is. Er staat niet dat de overeenkomst dan wordt ontbonden.
108	Vraag 17, 38 en 52	U schrijft in uw antwoord op vraag 17 dat de koppelingen uit de implementatie worden gehaald en dat er een aparte prijs per koppeling kan worden opgegeven. Het prijzenblad is aangevuld met 1 extra regel die een weging van 4 krijgt. Welke kosten verwacht u dat we in die nieuwe regel opnemen? De jaarlijks terugkerende (licentie)kosten voor alle koppelingen bij elkaar opgeteld? En/of de implementatie/configuratie kosten die met de koppeling te maken hebben? En wat bedoelt u dan met 'uit implementatie gehaald'? Beschouwt u de ingevulde kosten voor de koppelingen 'all inclusief' of is het de bedoeling, zoals de vraag lijkt te suggereren, dat er na gunning een nadere en specifieke prijsopgave van de kosten wordt gegeven? We proberen met deze vraag duidelijkheid te krijgen over de bedoeling zodat alle inschrijvers vanuit dezelfde premisse een voorstel kunnen doen.	De koppelingen zijn op het prijzenblad uit de implementatie gehaald, dit neemt niet weg dat de koppelingen tijdens de implementatie gerealiseerd dienen te worden. Zie antwoord op vraag 38 welke koppelingen wij voor ogen hebben, al dan niet direct bij implementatie. Vandaar de weging van 4 in het prijzenblad. Gezien de looptijd van de overeenkomst geldt de Ingediende prijs ook voor in de toekomst te realiseren koppelingen. De prijs omvat het 'realiseren' van de koppelingen incl. de <u>jaarlijkse kosten om deze koppelingen in</u>
109	Vraag 18	U schrijft een Europese aanbesteding uit en dat suggereert een bepaalde omvang van de opdracht. U geeft daarnaast aan dat het uw intentie is om voor alle studenten en docenten een licentie af te nemen. Net als de vraagsteller van vraag 18 hebben wij een minimale garantie van de daadwerkelijke omvang van de opdracht nodig om tot een goede prijsstelling te kunnen komen. Indien het niet mogelijk is voor u om een hard aantal licenties te garanderen, is het dan wel mogelijk, gezien uw intentie, om een garantie te geven op een aantal licenties in de vorm van een percentage van het aantal studenten van een betreffend schooljaar? Kunt u bijvoorbeeld garanderen dat in jaar 1 voor minimaal X% van de studenten en medewerkers een licentie wordt afgenomen. En in jaar 2 voor minimaal Y%. Etc.	Zie vraag 97, prijzenblad wordt aangepast.
110	Vraag 48	Kunt u aangeven welk IDM-systeem u gebruikt?	Het is een MS SQL-systeem, gebaseerd op industrie standaarden.

111	Vraag 48	Wij begrijpen uw antwoord niet. We menen in eis 75 en 79 namelijk te lezen dat er wel degelijk sprake is van een IDM-systeem. Kunt u nader toelichten waar de koppeling met het IDM-systeem voor dient (eis 75)?	SintLucas is in transitie, de 4 uitgevraagde koppelingen dienen gerealiseerd te worden, al dan niet mogelijk via toekomstig IDM-systeem.
112	Vraag 48	Wij begrijpen uw antwoord niet. We menen in eis 75 en 79 namelijk te lezen dat er wel degelijk sprake is van een IDM-systeem. Kunt u nader toelichten hoe u de relatie tussen SIS, IDM en LMS voor ogen heeft?	Wij zien een relatie tussen de systemen waarbij informatie uitgewisseld wordt over het account, en de gegevens die bij het account horen. Beide sets van informatie moeten in alle gekoppelde systemen gelijk zijn.
113	Antwoord op vraag 25 – Deel A 4.2.1	Bent u bereid om, ook gezien het feit dat een kwalitatief goed concept-implementatieplan in deze fase een waardevol uitgangspunt vormt voor het uiteindelijke definitieve implementatieplan, deze limiet te verhogen naar 10 pagina's exclusief de visuele planning?	Akkoord, 10 pagina's excl. visuele planning.