

**Aanbesteding: Aanbesteding overslag, transport en verwerking GFT Afval
gemeenten Arnhem, Lingewaard, Overbetuwe, Renkum, Rheden, Rozendaal en Zevenaar**

Nota van Inlichtingen 3
Datum: 18 juli 2024



Onderwerp	Toelichting
Algemeen: nieuwe uiterste inschrijfdatum	In verband met de beantwoording van onderstaand bezwaar en de start van de zomervakanties stelt de AD de uiterste inschrijfdatum uit tot 9 september voor 10.00 uur .
Bezwaar	Op 25 juni j.l. ontving de AD een schrijven van een geïnteresseerde partij (hier: bezwaarmaker) met (kort samengevat) het volgende bezwaar. Bezwaarmaker heeft als verwerker belangstelling voor deze aanbesteding en wil inschrijven voor perceel B. Echter, volgens bezwaarmaker is in deze aanbesteding sprake van zodanig beperkende randvoorwaarden, dat het voor haar niet mogelijk zou zijn om in te schrijven. Concreet/specifiek doelt bezwaarmaker daarmee op wat zij noemt 'de 15 km-eis,' zoals opgenomen in par. 1.5, 5e bulletpoint, par. 3.4.3 (geschiktheidseis 5) en in par. 4.2 (onderdeel van het Programma van Eisen) van de Inschrijvingsleidraad, en zoals nader toegelicht in het antwoord op vraag 2 van de Nota van Inlichtingen 1. Volgens bezwaarmaker zou maar één onderneming (namelijk: de huidige dienstverlener, die gebruik maakt van de huidige overdrachtslocatie te Duiven) aan die eis kunnen voldoen c.q. zou de aanbesteding door die eis naar deze huidige dienstverlener zijn toegeschreven. Gelet hierop verzoekt bezwaarmaker om de 15 km-eis te laten vervallen, of zodanig te verruimen dat bezwaarmaker ook kan inschrijven. Als de aanbestedende dienst de 15 km-eis niet wenst aan te passen, dan verzoekt bezwaarmaker, onder verwijzing naar art. 1.5 Aanbestedingswet 2012 en het proportionaliteitsbeginsel, om de uitvraag zodanig vorm te geven dat (i) opslag (bedoeld zal zijn: overslag?) apart wordt aanbesteed en/of aangewezen door de aanbestedende dienst, en dat (ii) transport en verwerking apart wordt aanbesteed. Bij gebreke daarvan wil bezwaarmaker de zaak vóór het verstrijken van de uiterste inschrijftermijn kunnen voorleggen aan het Klachtenmeldpunt Aanbesteden, de Commissie van Aanbestedingsexperts en/of de rechter.
1e reactie AD	In reactie op dit bezwaar heeft AD in eerste instantie een bericht verstuurd aan bezwaarmaker dat hij door de aard van de opmerkingen de brief zeer serieus neemt, maar meer tijd nodig had om de inhoud zorgvuldig te onderzoeken en te overleggen met de deelnemende gemeenten. Om deze reden heeft AD de uiterste inschrijfdatum van deze aanbesteding tot nader order opgeschort en dit uitstel is via TenderNed gecommuniceerd. Daarbij opgemerkt dat TenderNed geen 'open uiterste inschrijfdatum' accepteert, waarom tijdelijk voor de uiterste inschrijfdatum van 25 juli is gekozen.
Reactie op bezwaar	AD heeft op 18 juli jl. het bezwaar – kort samengevat - als volgt beantwoord: <u>Inleiding: bezwaren van bezwaarmaker ongegrond</u> - De aanbestedende dienst is het niet met bezwaarmaker eens en is van oordeel dat haar bezwaren ongegrond zijn. De aanbestedende dienst zal dan ook niet ingaan op de verzoeken nrs. 2 en 3 van bezwaarmaker, zoals opgenomen op p. 3 van haar brief (dit zijn de verzoeken (i) en (ii) zoals hierboven weergegeven). Dit wordt als volgt nader toegelicht. - Voorop staat dat een aanbestedende dienst een grote mate van beleidsvrijheid heeft om een opdracht in de markt te zetten die is afgestemd op zijn inkoopbehoefte, zo lang hij zich maar houdt aan de aanbestedingsrechtelijke beginselen. Dat doet de aanbestedende dienst in deze aanbesteding ook. <u>Géén strijd met het clusterverbod, splitsingsgebod en/of het proportionaliteitsbeginsel</u> - De aanbestedende dienst heeft er om objectieve redenen voor gekozen om de overslag, het transport en de verwerking van het ingezamelde Gft-afval, net als in de vorige aanbesteding overigens, als één opdracht (verdeeld in percelen) in de markt te zetten. De deelnemende gemeenten hebben ervoor gekozen om daarvoor een gezamenlijke aanbesteding te houden, teneinde een zo aantrekkelijk mogelijke opdracht te creëren. Zie par. 1.3, p. 6 van de Inschrijvingsleidraad: <i>“Door de volumes van de zeven gemeenten samen te voegen en het Gft afval op een overdrachtslocatie (per perceel) te verzamelen ontstaat voordeel voor zowel Opdrachtgevers als Opdrachtnemer(s), zonder de markt te overvragen.”</i> - De gemeenten beschikken zelf niet over een geschikte overslaglocatie en willen daar op dit moment ook niet zelf in voorzien. Bovendien moeten zij, zoals bezwaarmaker zelf al terecht opmerkt in haar brief, bestaande afspraken met de afvalinzamelaars eerbiedigen. De gemeenten hebben de locatie van ontvangst van het Gft-afval contractueel vastgelegd. Om die reden hanteert de aanbestedende dienst de 15 km-eis. Omdat de voor deze opdracht in aanmerking komende Gft-verwerkingslocaties verder weg zijn gelegen, ontkomt de aanbestedende dienst er niet aan om inschrijver (opdrachtnemer) ook voor de overslag en het transport van het Gft-afval naar de verwerkingslocatie te laten zorgen. - De aanbestedende dienst kan daarom géén gehoor geven aan de voorkeur die door één van de deelnemers aan de voorafgaande marktconsultatie in zijn algemeenheid is uitgesproken dat de gemeenten overslag en transport van het Gft-afval in eigen beheer uitvoeren en dus niet opnemen als onderdeel van de opdracht. Anders dan bezwaarmaker suggereert, is tijdens de marktconsultatie dus niet door de deelnemers aangegeven dat de gekozen opzet tot onoverkomelijke problemen voor hen leidt en/of dat daardoor maar één inschrijver in aanmerking komt, maar heeft slechts 1 partij de hiervóór genoemde voorkeur uitgesproken. - In dit verband is verder van belang dat als de overslag, zoals bezwaarmaker voorstelt, wordt losgekoppeld van het transport en de verwerking, er aanvullende knelpunten ontstaan op het gebied van kwaliteit, efficiëntie en contractmanagement. Er wordt per gemeente een contract afgesloten met een dienstverlener voor Gft-afvalverwerking. Het Gft-afval moet tot de acceptatie en overdracht herleidbaar zijn naar de door de opdrachtgevers geleverde afvalstromen. Bij loskoppeling van overslag is het noodzakelijk dat het Gft-afval van de verschillende gemeenten niet wordt gemengd voordat dit geaccepteerd wordt door en overgedragen aan de verwerker. Hierdoor zouden kwaliteitscontrole en hoeveelhedenbepaling niet meer mogelijk zijn. Hiernaast is het van belang dat de acceptatie op

	vrachtniveau plaatsvindt vóór vermenging met andere vrachten om eventuele vermenging van vervuilde met schone vrachten voorkomen en goede verwerking van afgekeurde vrachten te borgen. Het zodanig inrichten van de overslag en het natransport waarbij de afvalstromen per gemeente gescheiden blijven, is niet realistisch. - Kortom, van een onnodige samenvoeging van opdrachten in de zin van art. 1.5 lid 1 Aanbestedingswet 2012 is géén sprake. Conform het bepaalde in art. 1.5 lid 3 Aanbestedingswet 2012 heeft de aanbestedende dienst de onderhavige opdracht vervolgens verdeeld in een tweetal percelen. Handelen in strijd met het splitsingsgebod is dus evenmin aan de orde. - Tot slot ziet de aanbestedende dienst niet in waarom de 15 km-eis als zodanig disproportioneel zou zijn: deze eis staat, mede gelet op voorgaande toelichting, wel degelijk in een redelijke verhouding tot het voorwerp van de onderhavige opdracht. Daar komt het volgende bij. Een toename van de afstand tot de overslaglocatie zou resulteren in langere transporttijden vanuit de inzameling. Dit zou nadelen veroorzaken die de aanbestedende dienst wil minimaliseren: • Logistieke bewegingen van (zware) vuilniswagens zouden meer overlast in het verkeer veroorzaken; • Toegenomen logistieke bewegingen zouden meer broeikasgasuitstoot genereren; • De inzameling en het transport naar de overslag zou meer tijd vereisen. Elke extra 10 kilometer (retour) zou 25 tot 40 minuten toevoegen aan de tijd benodigd voor inzameling. Dit zou resulteren in: - o Extra behoefte aan extra personeel en voertuigen. Dit zou gecompliceerd zijn vanwege de krapte op de arbeidsmarkt voor gekwalificeerd personeel; - o Nog hogere inzamelkosten; • Er is in de aanbesteding gekozen voor 2 percelen met per perceel 3 of 4 gemeenten. De impact die het verplaatsen van het zwaartepunt, of het oprekken van de transporteis kan hebben voor lopende Gft-inzamelingscontracten, leidt tot een onzekerheid die voor de desbetreffende gemeenten onaanvaardbaar is. Conclusie: van strijd met het clusterverbod, het splitsingsgebod en/of het proportionaliteitsbeginsel is géén sprake. Met de gekozen opzet wordt naar het oordeel van de aanbestedende dienst zo veel mogelijk maatschappelijke waarde gecreëerd voor de beschikbare publieke middelen. <u>Géén ongelijke behandeling en/of uitsluiting van de concurrentie</u> - De 15 km-eis leidt evenmin tot een (ongeoorloofde) ongelijke behandeling. Deze eis maakt namelijk géén onderscheid tussen de verschillende gegadigden voor deze opdracht, maar geldt op gelijke voet voor hen allemaal. Ook de huidige dienstverlening beschikt niet over een eigen overslaglocatie binnen die straal en zal dus eveneens een samenwerkingspartner moeten zoeken. - De aanbestedende dienst heeft vóór de publicatie van deze aanbesteding onderzocht of er voldoende concurrentie mogelijk is ten aanzien van deze opdracht en is tot de conclusie gekomen dat dit inderdaad het geval is. Gebleken is namelijk dat er binnen een redelijke afstand meerdere locaties met vergunning zijn waar Gft-afval kan worden overgeslagen. Van het toeschrijven naar één partij c.q. het uitsluiten van concurrentie is dan ook géén sprake. - Daarbij is van belang dat de aanbestedende dienst de nodige maatregelen heeft getroffen om een level playing field in deze aanbestedingsprocedure te creëren/borgen. De Inschrijvingsleidraad staat combinatievorming, hoofd-/onderaannemerschap en het doen van een beroep op een derde in verband met de geschiktheidseisen toe. In hoofdstuk 3 van de Inschrijvingsleidraad is expliciet bepaald dat een onderaannemer bij meerdere inschrijvingen betrokken mag zijn als onderaannemer. De aanbestedingsbeginselen brengen niet mee dat de aanbestedende dienst zijn opdracht zo moet formuleren dat bezwaarmaker daarmee in staat wordt gesteld om zelfstandig, dus niet in combinatie of in hoofd-/onderaanneming, in te schrijven. Conclusie: de aanbestedende dienst heeft deze opdracht niet ontworpen met het oogmerk om de mededinging op kunstmatige wijze te beperken, laat staan dat deze opdracht is ontworpen met het doel om de zittende dienstverlener ten onrechte te bevoordelen. Concurrentie/marktwerking is wel degelijk mogelijk.
Rechtsverwerking	Vanuit een oogpunt van rechtszekerheid geeft AD de mogelijkheid dat als een partij die belanghebbende is bij deze aanbesteding het niet eens is met één of meer aanbestedingsvoorwaarden, hij – op straffe van niet-ontvankelijkheid/rechtsverwerking - uiterlijk 1 week voor de uiterste inschrijfdatum, dus op 2 september vóór 10.00 uur een kort geding aanhangig moeten hebben gemaakt bij de bevoegde rechter om daarover het oordeel van de rechter te vragen. Zie ook par. 2.7 van de Inschrijvingsleidraad.
Leidraad par. 1.7.1 (Concept)overeenkomst	Indien AD door de nieuwe uiterste inschrijfdatum de verlenging van 6 maanden van het huidige, lopende contract moet afroepen, wordt de aanvangsdatum en alle overige data in de (Model)overeenkomsten ook 6 maanden later.