

1e Nota van Inlichtingen



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. DUO Groningen

TenderNed-kenmerk: TN465137

Datum: 28 mei 2024

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedings document		61		Bijlage 15 zit niet bij de gepubliceerde stukken. Kunt u deze z.s.m. delen zodat inschrijvers de mogelijkheid hebben hierover vragen te stellen voor de eerste NvI?	De bijlage is op 8 mei 2024 geüpload.
2	Aanbestedings document		61		Bijlage 20 zit niet bij de gepubliceerde stukken. Kunt u deze z.s.m. delen zodat inschrijvers de mogelijkheid hebben hierover vragen te stellen voor de eerste NvI?	De bijlage is op 8 mei 2024 geüpload.
3	Aanbestedings document		61		De bijlagen 4.1, 4.2 en 4.3 (zijnde het Kwaliteitsraamwerk IV) zijn vervallen. Kunt u dit toelichten?	Het gebruik van het Kwaliteitsraamwerk IV (KWIV) is ongewijzigd gebleven ten opzichte van de vorige aanbestedingen. Het KWIV wordt tegenwoordig echter niet meer opgenomen en bijgewerkt in aparte documenten, maar op een online KWIV-applicatie. Op pagina 25 van het Aanbestedingsdocument treft u de link naar deze KWIV-applicatie aan. De bijlagen 4.1, 4.2 en 4.3 zijn hiermee vervallen.
4	Bijlagen Overig				Het document "Bijlage 22 DUO principes" staat op pagina 61 van het Aanbestedingsdocument als "Bijlage 21 DUO principes" genoemd. Kunt u dit in de documentnaam corrigeren?	Het document "DUO principes" is bijlage 21. De tekst in het Aanbestedingsdocument is hierop aangepast.
5	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8			Kunt u aan inschrijvers duidelijk maken aan hoeveel ingehuurd ICT-Professionals u tijdens de looptijd van een NOK onder de huidige raamovereenkomst een aanbod tot verambtelijking heeft gedaan?	De ingehuurd ICT-professionals die verambtelijkt worden, hebben zelf gesolliciteerd op openstaande vacatures en zijn op basis van eigen initiatief verambtelijkt. Het aantal keren dat Deelnemer een ingehuurd ICT-professional wijst op een openstaande vacature of daadwerkelijk verambtelijkt (in ambtelijke dienst neemt), wordt niet centraal geregistreerd en is daarom ook niet bekend.
6	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8			Kunt u aan inschrijvers duidelijk maken hoeveel ingehuurd ICT-Professionals tijdens de looptijd van een NOK onder de huidige raamovereenkomst daadwerkelijk verambtelijkt is?	Zie het antwoord op vraag 5 van deze NvI.

7	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	31		Aangezien in het Behoefteprofiel een geraamde totale opdrachtwaarde en een geraamde totale opdrachtomvang in uren vermeld wordt: is hiermee rekening gehouden met de stijging van de arbeidsvoorwaarden Rijk en daarmee ook de stijgende HOT tarieven?	Voor de maximale omvang van de Raamovereenkomst en de vaststelling of en wanneer deze gedurende de looptijd overschreden wordt, is alleen het in paragraaf 2.7 genoemde maximum aantal uren (zijnde 3.500.000) van belang. De vermelde maximale omvang in euro's (336 miljoen euro) komt hiermee te vervallen. Ook in de (model) Raamovereenkomst zal dit worden gecorrigeerd. De hoogte van de tarieven, die mede bepaald worden door de cao Rijk en de HOT tarieven, heeft daardoor geen invloed meer op de conclusie of de maximale omvang van de Raamovereenkomst overschreden wordt.
8	Aanbestedings document	2.8 Inhuurproces	36		Kunt u de periode voor "Het uploaden en controleren van verificatiedocumenten" in de tabel en in het proces aanpassen van 10 werkdagen naar 1 – 3 werkdagen?	Nee, dat is niet mogelijk. Nadat een aanvraag is ingediend ontvangt aanvrager binnen 1 tot 4 weken bericht. De behandeltijd van een VOG-aanvraag kan variëren. Uit de praktijk blijkt dat Justis de aanvraag in de eerste week afhandelt. Gelet daarop heeft, zodra er is gegund, de gegunde Opdrachtnemer maximaal 8 dagen de tijd om een VOG aan te leveren. DUO heeft dan 2 dagen de tijd om het document te controleren. De daadwerkelijke afspraken omtrent de VOG zullen in de DAP verder worden toegelicht en worden afgesproken. Indien de gegunde Opdrachtnemer de VOG sneller kan aanleveren, zal de doorlooptijd in beginsel korter worden.
9	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	8		Bij de "tweede melding casus" van de casussen PvB W&S ontwikkelaar I en PvB W&S project management ondersteuner III staan respectievelijk uiterlijk 3 en 4 dagen "voor uiterste datum en tijdstip inleveren offertes" genoemd. Kunt u bevestigen dat het hier gaat om werkdagen? En komen de delen van de casusbeschrijvingen op verschillende dagen?	Nee, het gaat niet om werkdagen. In bijlage "herplanning" bij deze NvI is een correcte planningstabel opgenomen met exacte data voor de proeven. De data wijken overigens niet af van het Aanbestedingsdocument, maar zijn nu in exacte momenten uitgedrukt.
10	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	8		De periode voor vraag opdrachtformulering II, casus Metadata is van donderdag 20 juni tot en met maandag 24 juni. Kunt u deze periode zodanig aanpassen dat de periode geen weekend omvat (dus netto 4 werkdagen zal zijn)?	Zie bijlage "herplanning" van deze NvI.
11	Aanbestedings document	1.3 Deelnemer	12		De organisatiestructuur ICT ontbreekt nog (er staat 'volgt nog'). Kunt u deze alsnog en z.s.m. met inschrijvers delen, zodat hierover nog vragen gesteld kunnen worden in de eerste Nota van Inlichtingen?	De bijlage is op 23 mei geüpload in TenderNed.
12	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	51		De normale maximale omvang van een cv is 5 pagina's. Bent u bereid om dit maximum aantal ook aan te houden voor de Proeven van Bekwaamheid Werving en Selectie, zodat deze zoveel mogelijk natuurgetrouw kan verlopen?	Ja, daartoe zijn wij bereid.
13	Aanbestedings document	5.5 Kwaliteit	56		Als u voor de rekenfactor tot een waarde 1,10 het maximaal aantal punten voor prijs geeft, schakelt u het prijsmechanisme als gunningscriterium feitelijk uit. We verwachten dat de HOT tarieven fors zullen stijgen a.g.v. de nieuwe arbeidsvoorwaarden Rijk. Is het uit het oogpunt van efficiënte overheidsbestedingen daarom niet wenselijker om de gebruikelijke weging te hanteren waarbij alleen de gegadigde met de laagste prijs de maximale punten krijgt?	Het prijsmechanisme bestaat uit een combinatie van de rekenfactoren die Inschrijvers bij deze aanbesteding indienen en de gevolgen daarvan bij minicompentie tijdens de looptijd van de ROK, waarbij Opdrachtnemers binnen de contractuele ruimte die hun rekenfactor geeft, passende tarieven zullen moeten offren. Wij wensen te voorkomen dat Inschrijvers in deze aanbesteding zodanig lage rekenfactoren aanbieden, dat zij tijdens de minicompenties te weinig ruimte hebben om passende tarieven te offren (op reguliere aanvragen). Deelnemers ondervinden daar soms hinder van. Lage tarieven tijdens de minicompenties offren mag evenwel altijd. Gezonde concurrentie bij deze minicompenties zal een voldoende prijsdrukkend effect hebben. Wij passen de formule in paragraaf 5.5 niet aan.
14	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	5		Kunt u voor de volledigheid bevestigen dat in deze raamovereenkomst er geen opdrachten verstrekt worden met een resultaatverplichting?	Dat bevestigen wij.

15	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8	ad 1) U beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. Aangezien er gedurende de looptijd van de overeenkomst meerdere gebeurtenissen kunnen plaatsvinden, is de aansprakelijkheid in feite onbeperkt. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot genoemde bedragen gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst c.q. nadere overeenkomst i.p.v. per gebeurtenis? ad 2) Opdrachtnemer acht de beschrijving van directe schade zeer breed omschreven en kunnen mede gezien worden als een vorm van indirecte schade. Bent u derhalve bereid onderstaande opsomming te accepteren t.a.v. directe schade: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel	Ad 1) en 2) Niet akkoord. De aansprakelijkheidsbeperking zoals in de Raamovereenkomst is geformuleerd, kent een uitgebalanceerde risicoverdeling voor Opdrachtgever/Deelnemer en Opdrachtnemer. De aansprakelijkheid is overigens op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 ARBIT 2022, waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Verder beperkt artikel 14.3 van de Raamovereenkomst de aansprakelijkheid tot directe schade. Tenslotte staan in artikel 14.4 van de Raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De Aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de ARBIT 2022 en de Gids Proportionaliteit een evenredige aansprakelijkheidsregeling is opgenomen. De in artikel 14.3 van de Raamovereenkomst omschreven directe schade is gebaseerd op de mogelijk te verwachten schade in het kader van de onderhavige Raamovereenkomst. Daarbij is gekeken of de schade direct voortvloeit uit de schadeveroorzakende situatie."
16	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 1 Begrippen	1	In deze vragenlijst refereert u in kolom D aan ARBIT 2018, u heeft echter ARBIT 2022 toegevoegd aan de aanbestedingsstukken. A) Welke van deze wilt u van toepassing verklaren? B) In deze vragenlijst hebben wij ARBIT 2018 geselecteerd, waar wij ARBIT 2022 bedoelen aangezien deze laatste niet te selecteren is.	De Arbit-2022 is van toepassing.
17	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15	Opdrachtnemer acht een boete van EUR 50.000,-- per overtreding disproportioneel. Bent u bereid de boete aan te passen naar EUR 25.000,-- per overtreding?	Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Het schenden van een geheimhoudingsplicht wordt door de Aanbestedende dienst aangemerkt als een zeer ernstig incident en is zelfs strafrechtelijk vervolgbaar. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boete blijft onverkort van toepassing.
18	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 27 Overmacht	19	Opdrachtnemer verzoekt de zin als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie , verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord, de pandemie is nu ten einde. Echter, in het geval zich een nieuwe pandemie voordoet, waarvoor het Nederlandse kabinet algemene maatregelen treft ter beheersing hiervan en deze pandemie door de Wereldgezondheidsorganisatie als zodanig wordt aangemerkt, zal hiervoor, wanneer zich dat voordoet, een voorziening worden getroffen.

19	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	20		Wij verzoeken u de termijn aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De strekking van artikel 30 lid 5 ARBIT-2022 is als volgt. Normaliter is bij contractering op basis van de ARBIT sprake van één overeenkomst en één Wederpartij. Is dat in een concreet geval anders en schiet Wederpartij bij de uitvoering van een van die overeenkomsten tekort of komt hij anderszins tijdelijk of blijvend in de onmogelijkheid te verkeren om te presteren, dan kan het wenselijk zijn om behalve de eigenlijke overeenkomst ook een of meer van de daarmee wezenlijk samenhangende overeenkomsten met Wederpartij te ontbinden. Daarvoor moet derhalve sprake zijn van een essentieel verband tussen de betreffende overeenkomsten. Omdat de gevolgen van de ontbinding zich in dat geval verder uitstrekken dan alleen tot de overeenkomst bij de uitvoering waarvan tekort wordt geschoten, is het noodzakelijk dat een dergelijk verband tussen overeenkomsten daarin duidelijk wordt vastgelegd. Binnen de rijksbrede categorie inhuur ICT-Professionals is de in artikel 30 genoemde termijn al jaren gebruikelijk is.
20	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	20		Beëindiging van de samenhangende overeenkomsten is niet wenselijk in geval van 30.1. Voor ontbinding op basis van deze bepaling moet sprake zijn van verzuim. En verzuim in het ene geval leidt niet vanzelf tot verzuim in een ander geval/andere overeenkomst. Per overeenkomst dien te toerekenbare tekortkoming te worden vastgesteld. Voorstel is om de verwijzing naar artikel 30.1 te schrappen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De strekking van artikel 30 lid 5 ARBIT-2022 is als volgt. Normaliter is bij contractering op basis van de ARBIT sprake van één overeenkomst en één Wederpartij..Is dat in een concreet geval anders en schiet Opdrachtnemer bij de uitvoering van een van die overeenkomsten tekort of komt hij anderszins tijdelijk of blijvend in de onmogelijkheid te verkeren om te presteren, dan kan het wenselijk zijn om behalve de eigenlijke overeenkomst ook een of meer van de daarmee wezenlijk samenhangende overeenkomsten met Opdrachtnemer te ontbinden, omdat de gevolgen van de ontbinding zich in dat geval verder (kunnen) uitstrekken dan alleen tot de overeenkomst waar tekort wordt geschoten.
21	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	20		Wederpartij moet voor een langere periode medewerkers en middelen reserveren voor de Opdracht die in geval van onmiddellijke beëindiging niet direct bij andere opdrachtgevers ingezet kunnen worden. Het is niet redelijk dat de Overeenkomst met onmiddellijke ingang kan worden opgezegd zonder dat daarvoor een dringende reden aanwezig is. Ben u bereid om de zinsnede "eventueel ook met onmiddellijk ingang" aan te passen in "met inachtneming van een opzegtermijn van tenminste 1 (één) maand." ?	Aanbestedende dienst handhaaft artikel 30.6 ARBIT-2022 voor zover daarvan niet is afgeweken in de Raamovereenkomst en/of het Aanbestedingsdocument inclusief bijlagen. Het vervolg van deze bepaling bevat een grondslag voor een financiële afwikkeling waarin de belangen van Wederpartij in redelijkheid aan de orde komen, ook met betrekking tot de opzegtermijn. Van opzegging wordt terughoudend gebruik gemaakt.
22	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 53 Arbeidsvoorwaard en	29		Wij zouden hier graag aan dit artikel willen toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Bent u bereid akkoord te gaan met het vervangen van artikel 53.4 door de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst? "Artikel 53.4 van de ARBIT-2022 is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Indien Opdrachtgever zich geconfronteerd ziet met een (dreigende) loonvordering, zullen Opdrachtnemer en Opdrachtgever in overleg treden over (de verstrekking door Opdrachtnemer van) de informatie aangaande de arbeidsvoorwaardelijke aanspraken die voor Opdrachtgever in dit verband redelijkerwijs noodzakelijk is."	Nee, dit is niet akkoord. De leden 2 t/m 5 zijn opgenomen in verband met de in de Wet aanspraak schijnconstructies (Was) opgenomen bepalingen. De artikelleden beogen te voorkomen dat Opdrachtgever op grond van de Was aansprakelijk wordt gesteld voor het betalen van het verschuldigde loon van werknemers van een onderaannemer, die het door hem ingeschakelde personeel niet heeft behandeld conform de hiervoor genoemde toepasselijke regelgeving, waaronder het betalen van het juiste verschuldigde loon.

23	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 76 Nakoming Service levels	35		Nakoming Service levels: wij gaan ervan uit dat dit niet van toepassing is op genoemde dienstverlening. Het is niet redelijk dat Service Levels fatale termijnen zijn. Het begrip fatale termijn betekent dat opdrachtnemer in verzuim verkeert en dat de aanbestedende dienst het recht heeft de overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden dan wel een boete te verbeuren. Het is niet redelijk dat de aanbestedende dienst de mogelijkheid heeft om de overeenkomst te ontbinden. 76. Nakoming Service levels 76.1. Opdrachtnemer spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van toepassing. 76.2. In afwijking van het bepaalde in artikel 75.1 gelden de Functiehersteltijden en Reactietijden als indicatief.	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Uw vraag ontbreekt, maar er van uitgaande dat u voorstelt om artikel 76 niet van toepassing te verklaren: Artikel 76 blijft van toepassing. Wel kan er in de NOK worden opgenomen welke termijnen niet als fataal worden beschouwd.
24	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018	1		Dit document maakt geen onderdeel uit van de aanbestedingsstukken. Bent u bereid Model verwerkersovereenkomst ter beschikking te stellen?	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022 is alsnog geüpload.
25	Algemeen	Algemeen			In kolom G van deze vragenlijst is het onmogelijk om een niet heel getal te plaatsen, om die reden laten wij deze kolom leeg.	In kolom G kunt het volgnummer van de alinea invullen. U vult hier niet het paragraafnummer in.
26	Aanbestedings document	1.1.6 Tegenstrijdigheden, onjuistheden of onduidelijkheden	9		PvB W&S III Project Management Ondersteuner valt buiten de scope van deze aanbesteding. De Scope van uw aanbesteding is het Kwaliteitsraamwerk IV zoals u vermeldt onder 2.4.1. In Kwaliteitsraamwerk IV is geen kwaliteitsprofiel opgenomen voor de rol van PMO. Het opnemen van een proeve met een kwaliteitsprofiel dat buiten scope valt is tegenstrijdig. We verzoeken u deze proeve te laten vervallen of een kwaliteitsprofiel te kiezen wat binnen het Kwaliteitsraamwerk IV opgenomen is.	In het KWIV wordt, onder het profiel 5.1.1 PROJECTLEIDERSCHAP IV, de roepnaam "PMO / projectmanagementondersteuner" genoemd. Deze rol wordt, in combinatie met ICT/IV-kennis en kunde, regelmatig binnen dit KWIV-profiel en de diverse raamovereenkomsten ICT/IV-inhuur uitgevraagd. Deelnemer heeft hier ook behoefte aan. De casus valt daarom binnen de scope.
27	Aanbestedings document	2.4 Scope	25		PvB W&S III Project Management Ondersteuner valt buiten de scope van deze aanbesteding. De Scope van uw aanbesteding is het Kwaliteitsraamwerk IV zoals u vermeldt onder 2.4.1. In dit raamwerk is geen kwaliteitsprofiel opgenomen voor de rol van PMO. We verzoeken u deze proeve te laten vervallen of een kwaliteitsprofiel toe te passen wat binnen het Kwaliteitsraamwerk IV opgenomen is.	Zie het antwoord op vraag 26.
28	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen	1	3	Deze vraag gaat over Bijlage 6.1a. Aanbestedende Dienst heeft het hier over een casus. Kunt u daarom toelichten waar deze casus uit bestaat?	De inhoud van de casus wordt u in drie stappen uitgelegd. Zie bijlage "herplanning" bij deze NvI. In deze NvI wordt geen extra informatie over de casussen zelf gegeven.

29	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen	1	3	Deze vraag gaat over Bijlage 6.1a. Aanbestedende Dienst heeft het hier over 'geformuleerde vragen'. Het is voor Inschrijver onduidelijk wat wij kunnen verwachten tijdens de proeve van bewaamheid. Bij eerdere Rijksoverheid aanbestedingen voor ICT inhuur werden er bij de Proeve van Bekwaamheid werving en Selectie naast de daadwerkelijke werving & selectie casus (Aanvraagformulier) ook één of twee adviesvragen opgenomen. Gezien de korte duur van de beide proeves (3 t.o.v. 5 dagen bij soortgelijke aanbestedingen) gaat Inschrijver er van uit dat dit hier niet het geval is. Wilt u meer toelichting geven over wat Inschrijvers mogen verwachten van de 'in de casus geformuleerde vragen'?	Er zal geen adviesvraag opgenomen zijn in de proeven I en III.
30	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	8		Aanbestedende dienst maakt hier duidelijk onderscheid tussen twee keer een Proeve (PvB) en een keer een Vraag (opdrachtformulering). Echter in bijlage 6.2a heeft Aanbestedende dienst het over een Proeve van Bekwaamheid Opdrachtomschrijving. En onder 2.11 heeft aanbestedende dienst het zowel over een vraag als een Proeve. Bedoelt u hiermee hetzelfde of zien wij iets over het hoofd?	De vraag opdrachtformulering II wordt ook wel Proeve opdrachtformulering genoemd. Zie tevens het antwoord op vraag 33.
31	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	8		De planning van de "vraag opdrachtformulering II" is van 20 juni 09:00 t/m 24 juni 10:00. Daarmee valt een volledig weekend binnen de planning van deze proeve/vraag. De aan de proeve inherente hoge en stressvolle tijdsdruk resulteert in de praktijk dat Inschrijvers zich gedwongen zullen voelen om ook tijdens het weekend uitvoering te geven aan deze proeve. Inschrijver gaat er van uit dat dit niet de insteek is van de Aanbestedende Dienst. Daarnaast start op maandag 24 juni ook de proeve van bekwaamheid werving & selectie voor een andere Rijksoverheid Aanbesteding voor ICT inhuur (Ministerie van OCW en DUO Den Haag), welke t/m vrijdag 28 juni duurt. Vervolgens start u op de daaropvolgende maandag (1 juli) met de eerste Proeve van Bekwaamheid W&S. Wij vragen u deze situatie niet af te doen als dat het de eigen keuze is van Inschrijver om in te schrijven, want dat lijkt Inschrijver iets te kort door de bocht. Wij zijn altijd erg flexibel in planningen, maar wij vragen u rekening te houden met de extreme inspanningen die komen kijken bij een proeve van bekwaamheid, van zowel het team van Inschrijvers als de volledige ICT-inhuur markt (experts/leveranciers). Daarom vragen wij de planning aan te passen voor de proeve/vraag Opdrachtomschrijving. Om geen vertraging in uw aanbestedingsproces op te lopen stelt Inschrijver voor om de proeve/vraag opdrachtformulering II te verplaatsen naar 17 juni t/m 19 juni 2024. Gaat u hiermee akkoord?	Zie bijlage "herplanning" van deze NvI.
32	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	8		Aanbesteden dienst schrijft onder de kolom meerdere malen 'cursusbeschrijving'. Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt?	Dat is een fout van ons. Gelieve voor cursusbeschrijving te lezen "casusbeschrijving". Dank u wel voor uw oplettendheid.

33	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38 en 39		Aanbestedende dienst schrijft over drie kwaliteitswensvragen waar een antwoord op moet worden gegeven. Deze drie kwaliteitswensvragen kunnen wij niet Vervolgens heeft u het over Gunningscriterium II wat een Proeve opdrachtschrijving is en vervolgens over Gunningscriterium I en wederom Gunningscriterium II welke ook een proeve werving en selectie blijkt te zijn. In deze alinea lijkt het dat Inschrijvers 5x een antwoord moeten indienen: 3x een antwoord op drie kwaliteitswensvragen, 1x een antwoord op Gunningscriterium I en 1x een antwoord op een antwoord op Gunningscriterium II welke zowel een Proeve opdrachtschrijving als een Proeve van Bekwaamheid: Werving en Selectie is. Inschrijver gaat er vanuit dat dit niet is wat u bedoelt. Bedoelt u hier dat de drie kwaliteitswensvragen de drie proeves zijn, zoals vermeld in bijlage 6.1a en 6.2a en paragraaf 4.3.6 of zie Inschrijver iets over het hoofd?	Excuses voor de onduidelijkheid. U kunt het beste uitgaan van de tabel op pagina 54 in paragraaf 5.3. U ziet daar onder Kwaliteit staan: PvB W&S ontwikkelaar I Vraag opdrachtformulering II PvB W&S project managementondersteuner III Dit zijn de drie kwaliteitsgunningscritria.
34	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen	1	3	Deze vraag gaat over Bijlage 6.2a. Aanbestedende Dienst heeft het hier over een casus. Kunt u daarom toelichten waar deze casus uit bestaat?	De inhoud van de casus wordt u in drie stappen uitgelegd. Zie de bijlage bij deze NvI. Zie ook het antwoord op vraag 28.
35	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen	1	3	Deze vraag gaat over Bijlage 6.2a. Aanbestedende Dienst heeft het hier over 'geformuleerde vragen'. Kunt u meer toelichting geven over wat Inschrijvers mogen verwachten van de 'in de casus geformuleerde vragen'?	De inhoud van de vragen wordt u in drie stappen uitgelegd. Zie ook het antwoord op vraag 28.
36	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	8		In het schema op pagina 8 van de leidraad staat in de kolom 'Datum, tijd' voor Proeve I & III dat er drie respectievelijk vier dagen voor uiterste datum en tijdstip inleveren offertes een deel van de cursusbeschrijving wordt gegeven. Wij nemen aan dat u met deze termijn aanduiding drie/vier dagen voor indienen van de betreffende proeve, dus een dag voor ontvangst van de gehele casus en vraagstelling, bedoelt. Bent u bereid, om misverstanden te voorkomen, om de datums (en tijdstippen) van ontvangst van een deel van de cursusbeschrijvingen te specificeren? Bij voorbaat dank.	Ja, zie de bijlage "herplanning" van deze NvI.
37	Bijlage 3 PvE Algemeen		2	eis A.4	In eis A.4 geeft u aan dat Opdrachtnemer zich er proactief voor in dient te spannen om waar nodig tezamen met de Deelnemer te voorkomen dat er mede als gevolg van inzet van de zelfstandig professional bij de Deelnemer, sprake kan zijn van fiscale naheffingen, correctieverplichtingen, ongewenste (fictieve) dienstbetrekking of schijnzelfstandigheid. In dat kader heeft Inschrijver een pakket aan beheersmaatregelen ontwikkeld. Deze beheersmaatregelen heeft Inschrijver met de Belastingdienst besproken. Graag gaat Inschrijver na gunning met u in gesprek over voornoemde beheersmaatregelen teneinde hieromtrent de wijze van vastlegging en uitvoering te concretiseren. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Per geval zal de oorzaak en verwijtbaarheid onderzocht moeten worden. Als blijkt dat de Deelnemer is afgeweken van afspraken die zij met Opdrachtnemer is overeengekomen, is deze (mogelijk deels of geheel) verwijtbaar. Indien de schijnzelfstandigheid echter ook door Opdrachtnemer opgemerkt had kunnen/moeten worden en deze hiervan geen melding heeft gemaakt aan Deelnemer noch andere mitigerende maatregelen heeft getroffen, zal haar ook laakbaar handelen worden verweten. Met Opdrachtnemer en/of Opdrachtgever zullen daarom per geval de consequenties bepaald moeten worden.

38	Bijlage 3 PvE Algemeen		5	eis A.14	Een VOG mag, aldus de Autoriteit Persoonsgegevens, enkel worden verstrekt aan de Opdrachtgever in het geval van een incident dan wel indien er voor Opdrachtgever een wettelijke grondslag is waaraan zij de verstrekking van de VOG ontleent. Vraag 1: Is er sprake van een dergelijke wettelijke grondslag waaruit volgt dat de VOG zich in de administratie van Opdrachtgever dient te bevinden? Zo ja, kunt u deze toelichten? Vraag 2: Indien er geen sprake is van een wettelijke grondslag, bent u dan akkoord dat Opdrachtnemer de VOG in haar administratie houdt en deze enkel bij een incident aan Opdrachtgever verstrekt? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	De VOG wordt vanuit de Deelnemer niet geadmistreerd noch bewaard. De Opdrachtnemer moet in het proces zorgdragen voor de administratie omtrent tijdige aanwezigheid/afgifte van geldige VOG. Waar de VOG bewaard wordt (bij kandidaat of bij de werkgever), is nader te bepalen. Deelnemer moet echter altijd kunnen controleren/inzien of de geldige VOG tijdig is afgegeven.
39	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst		5	artikel 6.3	In artikel 6.3 staat het volgende: "De uitvoering van de Opdracht vindt in beginsel plaats op basis van een inspanningsverplichting, waarbij Deelnemer leiding en toezicht zal uitoefenen op de werkzaamheden van de ICT-Professional bij uitvoering van de Opdracht. Deelnemer is gerechtigd om bij een Opdracht leiding en toezicht door de Deelnemer expliciet buiten toepassing te verklaren, waarmee in dat geval de Nadere Overeenkomst zich kenmerkt als een overeenkomst van opdracht zoals bedoeld in artikel 7:400 BW e.v. Een dergelijke uitsluiting van leiding en toezicht door de Deelnemer zal in voorkomend geval in de Aanvraag en de Nadere Overeenkomst (artikel 5.1) expliciet zijn benoemd." Inschrijver veronderstelt dat u bedoelt dat indien er een gedetacheerde wordt ingezet, dat deze dan onder leiding en toezicht van de Deelnemer zal werken. Dit staat ook zo in de definitie van 'detachering' in artikel 48.1 van de ARBIT-2022. Indien leiding en toezicht door de Deelnemer expliciet wordt uitgesloten, dan gaat het om de inzet van een zzp'er. U geeft aan dat indien leiding en toezicht wordt uitgesloten, dat de Nadere Overeenkomst zich in dat geval kenmerkt als een overeenkomst van opdracht zoals bedoeld in artikel 7:400 BW e.v. Dit onderscheid is juridisch gezien niet correct, aangezien zowel een opdracht die plaatsvindt onder leiding en toezicht van de Deelnemer, als een opdracht waarbij leiding en toezicht expliciet wordt uitgesloten, beiden worden gekwalificeerd als overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 BW. Om het onderscheid tussen de verschillende opdrachten juridisch correct vast te leggen stellen wij voor om onderscheid te maken tussen een detacheringso opdracht en een ZZP-opdracht en deze opdrachten als volgt te definiëren: 1. Detacheringsopdracht: opdracht waarbij een gedetacheerde (zijnde een natuurlijk persoon die een arbeidsovereenkomst heeft met Opdrachtnemer ex artikel 7:690 BW) door Opdrachtnemer aan Deelnemer tijdelijk ter beschikking wordt gesteld om onder leiding en toezicht van de Deelnemer werkzaamheden te verrichten. 2. ZZP-opdracht: opdracht waarbij een zzp'er (zijnde een zelfstandig ondernemer, waaronder begrepen een directeur-groothandelaar, die werkzaamheden verricht voor rekening en risico van zijn/haar vennootschap) in het kader van een opdracht door Opdrachtnemer middels een modelovereenkomst tussenkomst wordt gecontracteerd om vervolgens onder	Eens dat een in beide situaties (wel/geen leiding en toezicht) sprake is van een overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7: 400 BW. Om het onderscheid tussen deze twee opdrachten te maken staat in bijlage 3 Programma van Eisen het onderscheid tussen twee varianten minicompenties, te weten: • Een minicompentie op basis van een Aanvraag met betrekking tot een inzet van (een) ICT-Professional(s) waarbij sprake is van een mogelijkheid tot het uitoefenen van leiding en toezicht van Deelnemer, verder te noemen minicompentie leiding en toezicht, - en • Een minicompentie op basis van een Aanvraag met betrekking tot een inzet van (een) ICT-Professional(s) waarbij er geen sprake zal zijn van leiding en toezicht van Deelnemer, verder te noemen minicompentie zonder leiding en toezicht. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen detacheringso opdrachten en zzp-opdrachten. Uw voorstel om definities hieromtrent op te nemen, wordt dan ook niet overgenomen. Het is aan Opdrachtnemers om aan de hand van de Aanvraag te beoordelen of hij een vaste medewerker of een zzp'er wil en mag inzetten. Wat betreft uw opmerking inzake artikel 6.3 van de Raamovereenkomst. Dat artikel wordt als volgt gewijzigd: 6.3 De uitvoering van de Opdracht vindt in beginsel plaats op basis van een inspanningsverplichting, waarbij Deelnemer leiding en toezicht zal uitoefenen op de werkzaamheden van de ICT-Professional bij uitvoering van de Opdracht. Deelnemer is gerechtigd om bij een Opdracht leiding en toezicht door de Deelnemer expliciet buiten toepassing te verklaren. Een dergelijke uitsluiting van leiding en toezicht door de Deelnemer zal in voorkomend geval in de Aanvraag en de Nadere Overeenkomst (artikel 5.1) expliciet zijn benoemd.

40	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst		7	artikel 11	Bij detachering is Inschrijver (evenals alle andere leveranciers die zich bezighouden met detachering) verplicht om - conform de WAADI - het beloningsstelsel/de arbeidsvoorwaardenregeling toe te passen zoals de opdrachtgever deze hanteert voor eigen medewerkers (BRI = BeloningsRegeling Inlener). Opdrachtgever heeft eenzelfde (gespiegelde) verantwoordelijkheid op basis van de Wet Aanpak Schijnconstructies. Inschrijver gaat er vanuit dat dit onder de informatieplicht van Opdrachtgever valt en dat Opdrachtgever Inschrijver informeert over de voor de inlenersbeloning relevante arbeidsvoorwaarden, zodat Inschrijver - alsook Opdrachtgever - aan wettelijke verplichtingen kunnen voldoen. Is deze zienswijze juist? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja. Zie ook eis A.2. Alle Deelnemers zijn gehouden aan de cao Rijk. De inhoud hiervan is openbaar. Zodra er op een opdracht specifieke arbeidsvoorwaarden op grond van deze cao van toepassing (kunnen) zijn, zal dat door Deelnemer(s) aangegeven moeten worden. Zoals het toepassen van beschikbaarheids- of bereikbaarheidsdienst. Afspraken hierover kunnen op het niveau van de DAP (op meer generiek niveau) of de Aanvraag/Nadere Overeenkomst worden vastgelegd. Op nader verzoek kan hierover bij uitvoering van de opdracht afgestemd worden met CCM en/of Deelnemer.
41	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst		9	artikel 14.2	Op basis van artikel 14.2 hebben Opdrachtgever en Deelnemer het recht om aanvullende/andere eisen te stellen indien veranderende wet- en regelgeving daartoe aanleiding geeft. Inschrijver gaat ervan uit dat wijzigingen in de Raam- en/of Nadere overeenkomst slechts met wederzijdse instemming worden doorgevoerd en dat beide partijen daarbij redelijkheid en billijkheid zullen betrachten. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
42	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst		9	artikel 14.3	In artikel 14.3 staat dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt beperkt tot een bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis dan wel viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, echter de aansprakelijkheid wordt niet gemaximeerd op jaarbasis. Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming in samenhang met haar verplichtingen om risico's te beheersen niet acceptabel dat er geen beperking op jaarbasis wordt opgenomen. In dit verband verwijzen wij naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver is het derhalve van belang dat de aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis wordt beperkt, maar ook op jaarbasis wordt gemaximeerd tot een redelijk bedrag. Indien er namelijk alleen een beperking per gebeurtenis geldt, dan kan Opdrachtnemer in theorie oneindig vaak aansprakelijk gesteld worden, wat betekent dat er in feite sprake is van een ongelimiteerde aansprakelijkheid. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. Conform het gestelde in Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst bij de beoordeling in acht te nemen welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is en dient daarbij rekening te houden met de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche. In onze branche is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te beperken. Wij stellen derhalve voor om de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer op jaarbasis te beperken tot een bedrag van €2.500.000 per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de aansprakelijkheid op jaarbasis kunt u wel instemmen?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel en wel om de volgende redenen. De aansprakelijkheidsbeperking zoals in de Raamovereenkomst is geformuleerd, kent een uitgebalanceerde risicoverdeling voor Opdrachtgever / Deelnemer en Opdrachtnemer (wederpartij). De omschreven directe schade in artikel 14 lid 3 is gebaseerd op de mogelijk te verwachten schade in het kader van de onderhavige Raamovereenkomst, te weten het ter beschikking stellen van ICT-Professionals. Daarbij is bovendien gekeken of de schade direct voortvloeit uit de schadeveroorzakende situatie.

43	Bijlage 10 ARBIT 2022		15	artikel 17.5	In artikel 17.5 wordt een boete gesteld op schending van de geheimhoudingsverplichting. Deze boete is vastgesteld op €50.000 per overtreding, maar wordt verder niet gemaximeerd. Inschrijver is als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Indien er namelijk alleen een maximum per gebeurtenis geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes worden opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u derhalve om de te verbeuren boetes te maximeren tot een maximum van €100.000 per jaar. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de boete op jaarbasis kunt u wel instemmen? Indien u niet bereid bent om de boete te maximeren op jaarbasis, dan verzoeken wij u te motiveren wat uw bezwaren zijn.	De geheimhoudingsplicht is een groot goed en vormt een belangrijke basis voor de integriteit van alle partijen; Opdrachtgever/Deelnemer, Opdrachtnemer (wederpartij), derden die door Opdrachtnemer worden betrokken bij de uitvoering van de Raamovereenkomst en de ICT-professional ongeacht zijn arbeidsrechtelijke status. De geheimhoudingsplicht wordt geregeld tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Voor beide partijen geldt dat zij verantwoordelijk zijn voor het handelen en/of nalaten van partijen en/of personen die betrokken worden bij de uitvoering van de onderhavige Raam- en Nadere Overeenkomst. Bovendien beoogt een boete een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd noch gemaximeerd per jaar. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boetebepaling blijft onverkort van toepassing.
44	Bijlage 10 ARBIT 2022		18	artikel 24.1	In artikel 24.1 van de ARBIT-2022 staat dat Opdrachtnemer de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen slechts met voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Opdrachtgever mag overdragen aan derden. Inschrijver gaat er vanuit dat opdrachtgever met deze bepaling wil voorkomen dat de diensten niet door Opdrachtnemer uit handen worden gegeven/aan derden worden overgelaten. Inschrijver maakt deel uit van een beursgenoteerde onderneming en in het kader van (interne) financiering worden vorderingen overgedragen. Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever met deze bepaling niet beoogt om Inschrijver wat dat betreft te beperken, zeker niet nu u in het geval van een dergelijke overdracht in beginsel blijft betalen aan dezelfde partij op hetzelfde bankrekeningnummer en u derhalve geen hinder zult ondervinden van de overdracht. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?	Artikel 24 ARBIT-2022 is bedoeld om overdracht van rechtshandelingen van Opdrachtnemer bij de uitvoering van onderhavige Raamovereenkomst niet zonder toestemming van Opdrachtgever toe te laten. Het staat Opdrachtnemer wel vrij om een factoringmaatschappij in te schakelen die namens haar vorderingen bij Opdrachtgever int en zorgdraagt voor de administratie die daarmee samenhangt of een bankkrediet met debetfacturen als onderpand toe te passen.
45	Bijlagen Overig				In Bijlage 19 heeft u een model verwerkersovereenkomst bijgevoegd. In de zin van de AVG zijn zowel Opdrachtnemer als ook Opdrachtgever in het kader van de gevraagde dienstverlening aan te duiden als Verantwoordelijke. Immers hebben zij beide eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om de persoonsgegevens van professionals te verwerken. Als Verantwoordelijke stelt zowel opdrachtnemer als opdrachtgever derhalve zijn eigen doelen en middelen vast en kan Opdrachtnemer niet worden gekwalificeerd als Verwerker in de zin van de AVG. Opdrachtnemer is dan ook van mening dat een verwerkersovereenkomst niet van toepassing is op de gevraagde dienstverlening. Onderschrijft u deze zienswijze? Zo nee, kunt u toelichten waarom u vindt dat opdrachtnemer wel verwerker is en ten aanzien van welke feitelijke dienstverlening dit dan is?	In geval van alleen Inhuur van ICT Professionals onder leiding en toezicht van Opdrachtgever, zal er in beginsel geen sprake zal zijn van verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer ten behoeve van Opdrachtgever. Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/Deelnemer en Opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze Raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt, en Opdrachtgever en Opdrachtnemer stellen vast dat Deelnemer na deze wijziging 'verwerkingsverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en Opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan.
46	Bijlage 3 PvE Algemeen		4		In eis A.11 geeft u aan dat u een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum hanteert. Dit impliceert een langere voorfinanciering door inschrijver. Wij stellen daarom voor om een betalingstermijn van 14 dagen te hanteren. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, daar zijn wij niet toe bereid. 30 dagen is een redelijke termijn.

47	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering		19	U geeft in eis T.9 aan dat u gebruik wilt maken van uw eigen urenregistratiesysteem. Om een zo efficient mogelijk proces in te richten wenst opdrachtnemer uw urenregistratie te koppelen met ons eigen systeem. Wij kennen daarbij twee mogelijkheden: 1) Opdrachtnemer kan op basis van de SETU-standaarden (zie Setu.nl) een koppeling middels een webservices verbinding tussen onze beide systemen aangaan. 2) Het is tevens mogelijk om een urenrapport op basis van een Excel of CSV bestand wekelijks (ma/zo) vanuit uw systeem in ons systeem te uploaden. Kunt u aangeven met welk urenregistratiesysteem u werkt en of u met een of beide mogelijkheden kunt werken en kunnen wij de exacte toepassing van deze alternatieven na gunning met u onderzoeken?	DUO werk met SAP/CATS. 1) Ja, dat is technisch mogelijk. 2) Nee, op dit moment niet. Dit zou wel nader onderzocht kunnen worden. In aanvulling: Externen kunnen hun uren opvragen uit het systeem (pdf) om door te geven aan de Opdrachtnemer. Alternatieven kunnen onderzocht worden.
48	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering		21	In eis T19 vermeldt u een maandelijks factuur te willen ontvangen. Facturatie per maand impliceert gemiddeld een langere betalingstermijn voor onze organisatie. Bent u akkoord met een factuur per week dan wel een vierwekelijkse factuur?	Nee, daar zijn wij niet toe bereid.
49	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering		21	U schrijft in eis T.23 dat een urenstaat bij de factuur gevoegd dient te worden. Aangezien de uren in uw eigen urenregistratiesysteem worden goedgekeurd en onze facturen rechtstreeks uit ons systeem gegenereerd worden, is er geen sprake van bij de factuur gevoegde goedgekeurde urenstaten uit uw eigen systeem. Het is onze wens om een urenkoppeling tot stand te brengen waarbij opdrachtnemer enkel goedgekeurde uren ontvangt van Deelnemer en hierdoor ook alleen goedgekeurde uren zal factureren. Kunnen wij na gunning met u in gesprek over deze werkwijze?	Ja.
50	Bijlage 10 ARBIT 2018		32	In artikel 67.2 vermeldt u het gebruik van een G-rekening. Nederlandse beursgenoteerde organisaties kunnen als alternatief voor het storten op een G-rekening zekerheid stellen voor de betaling van omzetbelasting en loonheffingen. De Belastingdienst geeft ons jaarlijks een verklaring met de vereiste zekerheidstelling. Deze kunnen wij op verzoek overleggen. Bent u akkoord met dit alternatief voor betalen op de G-rekening?	Als Opdrachtnemer beursgenoteerd is én NEN-4400 gecertificeerd / SNA-geregistreerd is, hoeft Opdrachtgever niets te storten op een G-rekening om gevrijwaard te zijn.
51	Bijlage 10 ARBIT 2018		14	U vermeldt in artikel 15.4 betalingsopschorting. Kunt u bevestigen dat enkel facturen die zijn betwist en binnen de reclamatietermijn van 30 dagen zijn gemeld bij opdrachtnemer voor opschorting in aanmerking komen?	Het regime van termijnen rondom facturen en betaling is beschreven in de artikelen 14 en 15 van de ARBIT-2022. Op basis van dit regime kan de Aanbestedende dienst uw vraag niet met "ja" beantwoorden.
52	Aanbestedings document		56	In de paragraaf 5.5 Prijs staat een tabel opgenomen. Het lijkt erop dat er in de tweede regel een fout is gemaakt in rekenfactor gemiddeld tarief, bij B. Kunt u aangeven wat het juiste cijfer daar moet zijn?	Ja, u heeft gelijk. Wij passen dit aan.

53	Aanbestedings document	Algemeen			Indien de juiste professional niet in Nederland beschikbaar is, kan het een oplossing zijn om deze professional -onderhavig aan uw vereisten rondom screening etc- aan te bieden vanuit een ander land. Kunt u toelichten of u bereid bent voorgestelde kandidaten werkzaam in een ander land te accepteren? Kunt u in uw toelichting aangeven of er in uw bereidheid onderscheid wordt gemaakt tussen professionals van binnen en buiten de EU?	Ja, v.w.b. de EU, maar onder voorwaarden. Hierbij zijn 2 zaken van belang. 1.Grotendeels alle documenten bij DUO zijn opgesteld in de Nederlandse taal. De kandidaat dient dus een goede (schriftelijke) beheersing van de Nederlandse taal te hebben. 2.Vaak komt het voor dat teams vragen om begeleiding van junior medewerkers. Daarnaast vind dagelijks een stand-up binnen de teams plaats. In de meeste gevallen vinden de teams het wenselijk dat een medewerker 1 a 2 x per week op kantoor aanwezig is. Nee, vwb buiten de EU, tenzij zwaarwegende belangen, afhankelijk van het land.
54	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen			Kunt u bevestigen dat er drie proeven onderdelen zijn van deze aanbesteding en er geen wensvragen ingediend dienen te worden?	Ja, dat bevestigen wij. Zie ook de antwoorden op de vragen 30 en 33.
55	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen			U spreekt in de planning over Proeve I en Proeve III, waar in de planning zal Proeve II plaatsvinden?	Zie de zelfde tabel. U levert de proeve in samen met uw offerte.
56	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen			Waarom kiest u ervoor om "Vraag opdrachtformulering II" bij Nota van Inlichtingen II te verstrekken?	Het onder (hoge) tijdsdruk uitvoeren van deze proeve en daarmee beperken van de voorbereidingstijd van Inschrijvers, is een omstandigheid die extra bijdraagt aan de doelstellingen bij deze proeve (zie bijlage 6.2). Oftewel, wij verwachten dat het kwalitatieve onderscheid tussen inschrijvingen hiermee beter tot uitdrukking komt dan in de omstandigheid waarbij Inschrijvers veel/meer tijd hebben. Zie daarnaast antwoord 57.
57	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	0	2	Voor de PvB W&S ontwikkelaar bent u de gestelde vragen op 2 juli om 20.00u. Deadline indienen antwoord op de proeve is op 3 juli 17.00u. De periode tussen beantwoorden vragen en indienen antwoord op de casus is wel heel erg kort daar de ervaring met dit soort proeven uitwijst dat de zoektocht naar een passend profiel na beantwoording van de vragen aangepast moet worden. Wij snappen dat het AD tijd kost om alle ontvangen vragen te beantwoorden echter verzoeken wij u graag om te overwegen om de antwoorden op de vragen op 2 juli 14.00u te verschaffen zodat inschrijvers een redelijke periode hebben om deze te verwerken in de casus. Mocht u hier niet toe bereid zijn vragen wij u graag om uw motivatie.	De Aanbestedende dienst heeft hier rekening te houden met diverse belangen bij Inschrijvers. Hoe meer tijd wij gunnen aan de Inschrijver om de proeve uit te voeren, hoe meer tijd de Inschrijvers, naar verwachting, aan de proeve zullen besteden. Hierdoor wordt de inspanning van Inschrijvers groter en daardoor de inschrijfkosten hoger. Ook hebben veel Inschrijvers gemeld dat extra tijd niet leidt tot een evenredige stijging van de kwaliteit. De door u uit te voeren dienstverlening wordt ook onder normale omstandigheden (buiten een proeve) in korte tijd uitgevoerd. Verder is de uitvoeringstijd voor iedere Inschrijver gelijk. De Aanbestedende dienst handhaaft deze korte termijn.
58	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	8	2	Voor de PvB opdrachtoomschrijving wordt de casus op 20 juni om 9.00u bekend gemaakt en dient de proeve aangeleverd te worden op maandag 24 juni om 10.00u. Dat betekent dat inschrijvers 'slechts' 2 werkdagen hebben om de proeve uit te werken daar de planning ook nog eens in een weekend valt. Dit achten wij niet redelijk kijkende naar eerdere opdrachtoomschrijvingsproeven waar minimaal 3 werkdagen van toepassing was. Wij verzoeken u om de planning te herzien zodat inschrijvers ten minste 3 volle werkdagen hebben voor uitwerking van deze proeve. Mocht u niet akkoord gaan, wilt u dan graag toelichten waarom u 2 werkdagen redelijk acht	Alle Inschrijvers krijgen dezelfde uitwerkingstijd. Meer tijd leidt in ieder geval tot meer offertekosten aan uw zijde. Op basis van uw antwoord, ook als u daarvoor minder tijd heeft gekregen, kunnen de beoordelaars uw kwaliteiten goed beoordelen.

59	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	8	2	U hanteert 2 PvB's. Het valt inschrijver op dat u een zeer nauwe planning hanteert. Los van het feit dat wij deze planning niet realistisch vinden vragen wij u om te bevestigen dat er bij geen van 3 proeven aanvullende (advies)vragen worden gesteld. Mocht u dit niet bevestigen achten wij de door u gehanteerde planning disproportioneel en verzoeken wij u deze te herzien. Graag uw bevestiging.	Zie het antwoord op vraag 29.
60	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	8	2	Voor de PvB Projectmanagement ondersteuner beantwoord u de gestelde vragen op 9 juli om 20.00u. Deadline indienen antwoord op de proeve is op 10 juli 17.00u. De periode tussen beantwoorden vragen en indienen antwoord op de casus is wel heel erg kort daar de ervaring met dit soort proeven uitwijst dat de zoektocht naar een passend profiel na beantwoording van de vragen aangepast moet worden. Wij snappen dat het AD tijd kost om alle ontvangen vragen te beantwoorden echter verzoeken wij u graag om te overwegen om de antwoorden op de vragen op 9 juli 14.00u te verschaffen zodat inschrijvers een redelijke periode hebben om deze te verwerken in de casus. Mocht u hier niet toe bereid zijn vragen wij u graag om uw motivatie.	Nee, wij zijn daar niet toe bereid. Zie ook het antwoord op vraag 58.
61	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	8	2	Het valt inschijver op dat u kiest voor het gunnen van de overeenkomst op basis van 3 proeven van bekwaamheid (wij beschouwen de opdrachtoomschrijving als proeve van bekwaamheid) en geen schriftelijke vragen stelt gerelateerd aan een problematiek bij AD (bijv: schaarste, kennisborging, no-bids, ontzorging). Als u de beste opdrachtnemers wenst te selecteren dan zijn dat partijen die u zowel op problematiek ontzorgen als in het tijdig kunnen aanbieden van passende kandidaten. Nu toetst en selecteert u enkel op het kunnen doorgronden van een aanvraag en het kunnen motiveren waarom een kandidaat passend is (enkel het weriving & selectie deel van de dienstverlening). Door deze keuze is het dus zeer aannemelijk dat u niet de beste partijen selecteert die u op de gehele dienstverlening ontzorgen en in uw behoefte voorziet, maar enkel partijen selecteert die goed zijn in het stuk werving en selectie. Kunt u motiveren waarom u deze - toch wel uitzonderlijke - keuze heeft gemaakt en niet een combinatie van proeven en te beantwoorden vragen gerelateerd aan een door u ervaren problematiek in dienstverlening hanteert?	De Deelnemer heeft naast de drie proeven geen andere relevante en onderscheidende wensvragen voor deze aanbesteding gevonden die haar voorkeur zouden krijgen boven de nu opgenomen wensvragen/proeven. De drie wensvragen reflecteren dus de behoefte van de Deelnemer. Uw stelling dat Deelnemer waarschijnlijk niet de beste partijen selecteert voor de dienstverlening aan Deelnemer, nemen wij nu voor kennisgeving aan, maar is procesmatig nog een te voorbarige stelling om te kunnen weerspreken of bevestigen.

62	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	8	1	U geeft aan: 'In beginsel wenst de overheid te vermijden dat dergelijke inspanning tijdens een schoolvakantie die langer dan twee weken duurt, uitgevoerd moeten worden. Anderzijds is de dienstverlening aan DUO Groningen sterk regionaal, en wel in het Noorden, gericht. Daarom verzoeken wij u met deze planning akkoord te gaan'. Wij interpreteren deze alinea dat AD een regionaal aspect laat prevaleren boven het uitgangspunt bij de overheid om inspanningen tijdens een schoolvakantie te vermijden. U gaat daarbij voorbij aan het feit dat het voor de uitgevraagde intermediaire dienstverlening niet vereist is dat inschrijver in het noorden is gevestigd, ofwel de vestigingslocatie van inschrijvers is ondergeschikt. Een intermediair in het zuiden van het land kan net zo goed de intermediaire dienstverlening in het noorden uitvoeren en dient net zoveel kans (mogelijkheid) te hebben op, en in staat te worden gesteld om, het uitbrengen van inschrijving als een intermediair die gevestigd is in het noorden. Dat is ook een van de achterliggende redenen waarom de overheid adviseert om inspanningen tijdens de schoolvakanties te vermijden. Wij vragen u om de planning te herzien zodat deze buiten de schoolvakanties valt. Mocht u daar niet toe overgaan, vragen wij u graag om toe te lichten waarom u vindt dat het hebben van gelijke kansen is gewaarborgd en hoe het laten plaatsvinden van deze procedure tijdens de schoolvakantie geen onnodige belemmering oproept voor inschrijvers die gevestigd zijn in het zuiden. Graag uw antwoord.	Als meerdere Inschrijvers gegronde en specifieke redenen hebben en aangeven dat zij niet mee kunnen doen aan een of meerdere proeves en daarmee geen goede inschrijving kunnen voltooien, dan zullen wij een alternatieve planning overwegen. Wij proberen echter zo terughoudend mogelijk om te gaan met het wijzigen van planningen. De kans is namelijk groot dat andere Inschrijvers hierdoor weer benadeeld worden. Het volledig buiten alle schoolvakanties om inplannen van de proeven is geziende benodigde tijd voor deze aanbesteding (voor alle betrokken partijen) en het belang van Opdrachtgever/Deelnemer om tijdig nieuwe Raamovereenkomsten te krijgen, geen realistische optie.
63	Aanbestedings document	1.3 Deelnemer	12	4	Onder organisatiestructuur ICT staat: 'Volgt nog'. Kunt u aangeven wat nog volgt en vooral ook wanneer dit volgt?	Zie antwoord op vraag 11.
64	Aanbestedings document	1.4.2 Motivering procedure en samenvoegen opdrachten	23	4	Kunt u aangeven of er sprake is van een migratie van lopende overeenkomsten?	De huidige ROK loopt af op 31 december 2024. De huidige NOK's zullen in beginsel uitgediend worden en daarna, als de inhuurbehoefte nog bestaat, opnieuw via een minicompetitie onder de dan geldige ROK in de markt gezet worden. In de huidige planning is een instapfase beoogd van 1 oktober tot en met 31 december 2024, waarin al minicompetities voor opdrachten onder de nieuwe ROK uitgevoerd en afgerond kunnen worden.
65	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	42	4	Het valt op dat u geen eisen stelt bij K1 t/m K3 met betrekking tot de regio waarin de dienstverlening is geleverd. In paragraaf 1.1.5 motiveert u echter dat het regionale aspect wel van belang is, immers prevaleert dat in de door u opgestelde planning tijdens de schoolvakantie. Wij verzoeken u daarom om bij K1 t/m K3 als eis te stellen dat de dienstverlening in het noorden dient te zijn uitgevoerd. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan lijkt uw argument voor het hanteren van de planning tijdens de schoolvakantie geen stand te kunnen houden en verzoeken wij u de huidige planning te herzien zodat deze buiten de schoolvakanties in Nederland valt.	Nee, wij gaan daar niet mee akkoord. De referentie-eis is een middel om zeker te stellen dat Inschrijver over de vereiste kerncompetenties beschikt. De referentie-eis verzwaren door alleen regionale referenties te accepteren, is een onnodige en disproportionele verzwaring.

66	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	51	4	U geeft aan: 'Indien overschrijding van het maximaal aantal A4 in de beantwoording wordt geconstateerd, wordt het betreffende deel verwijderd. Indien het een afbeelding betreft wordt de gehele afbeelding verwijderd (ook als slechts een deel van de afbeelding het teveel vormt)'. De eerste zin snappen we echter is het onduidelijk hoe u vaststelt of een afbeelding of een deel daarvan tot overschrijding leidt. Bijvoorbeeld in het geval dat halverwege op de eerste of tweede A4 een afbeelding is opgenomen (binnen de 2 A4) en enkele zinnen lopen door op een derde A4, wordt dan de afbeelding door u verwijderd (of deels verwijderd) zodat de zinnen op de 3e A4 binnen de 2 A4 gaan vallen, of laat u de afbeelding staan en verwijderd u de zinnen die de 3e A4 vallen? We stellen deze vraag om onduidelijkheid te voorkomen achteraf, zeker gezien de vele voor ieder onwenselijke bezwaarprocedures die het afgelopen jaar hebben plaatsgevonden. Graag uw verduidelijking.	Als er sprake is van overschrijding van de maximum omvang, dan wordt alleen het gedeelte van de inhoud dat de maximum omvang overschrijdt, verwijderd. Indien in de overschrijding een afbeelding aanwezig is, zal de gehele afbeelding verwijderd worden, omdat de Aanbestedende dienst niet in staat is om de afbeelding te splitsten. Zaken die eenvoudig door de Aanbestedende dienst zijn te splitsten en waarvoor geen interpretatie benodigd is, zoals een tabel, zullen wel deels verwijderd worden, en zo ver tot er van overschrijding geen sprake meer is.
67	Aanbestedings document	5.3 Gunningsmodel	54	4	U hanteert verschillende weegfactoren tussen de twee proeven W&S. Het gaat bij beide proeven erom dat inschrijvers op basis van een fictieve uitvraag hun netwerk adequaat weten te ontsluiten en hun kennis en kunde toepassen voor het doorgronden van de uitvraag en een gemotiveerde keuze maken voor passende kandidaten (cv's). Gegeven de overeenkomende doelstelling bij beide W&S proeven (zoals verwoord in bijlage 6.1.a), en het fiet dat de uitvragen fictief zijn, is het aanbrengen van een verschil in weegfactor niet logisch. Wij verzoeken u de weegfactoren voor de W&S proeven gelijk te trekken op 30%. Mocht u daar niet toe bereid zijn graag uw inhoudelijke motivatie waarom een verschil in weegfactoren logisch is om te hanteren daar de doelstelling van de proeven gelijk is en de uitvragen een fictief profiel betreffen waar kandidaten niet beschikbaar hoeven te zijn.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. De afwijkende weging heeft o.a. tot doel om de kans op een ex aequo uitslag te verkleinen.
68	Aanbestedings document	5.4 Beoordelingscommissie[s]	55	2	U geeft aan: 'De beoordelingscommissies bestaan uit drie of meer personen'. Dit impliceert dat u meerdere commissies vormt. Kunt u aangeven hoeveel commissies u samenstelt en welke commissie(s) welk criterium gaat beoordelen?	Per kwaliteitcriterium zal een beoordelingscommissie ingesteld worden.
69	Aanbestedings document	5.4 Beoordelingscommissie[s]	55	2	Vindt beoordeling plaats op basis van relatieve vergelijking (onderlinge vergelijking antwoorden van inschrijvers op een criterium), of beoordeelt iedere commissie in absolute zin (beoordeling op de eigen merites zonder daarbij vergelijking te trekken tussen (met) de antwoorden van andere inschrijvers)?	Er vindt geen relatieve beoordeling plaats.
70	Aanbestedings document	5.4 Beoordelingscommissie[s]	55	2	Hoe komt een beoordelingscommissie tot het geven van 1 score voor een criterium? Is dat op basis van een consensus meeting of op een andere wijze? Graag uw verduidelijking.	Het eindcijfer wordt vastgesteld in consensus.

71	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen	2	2	U stelt: De uitvoerders moeten een substantiële rol vervullen in de dienstverlening aan Deelnemer tijdens de uitvoering van de Raamovereenkomst. Betekent dit dat de proeven door eigen (in loondienst) recruiters en medewerkers (of medewerkers van combinanten waar de hoofdelijke aansprakelijkheid gedeeld wordt) dient te worden uitgevoerd en er dus geen externe kennis mag worden betrokken bij de uitwerking van de proeven?. Als wij dit niet juist interpreteren horen wij graag hoe we dit moeten lezen en hoe u gaat vaststellen dat de proeven zijn uitgevoerd door medewerkers die substantieel worden betrokken bij de dienstverlening. Deze vraag is ten eerste relevant omdat u ervoor gekozen heeft enkel proeven van bekwaamheid uit te vragen en inschrijvers er alles aan zullen doen (inhuren van inhoudelijk experts voor enkel de proeven en opdrachtomschrijving) om hun kans op gunning te vergroten. Het is niet aannemelijk dat ingehuurde experts een blijvende substantiele rol in de uitvoering zullen vervullen. Graag uw antwoord.	Nee, de proeven moeten worden uitgevoerd door personen die een substantiële rol vervullen in de dienstverlening. Of zij in loondienst zijn en bij wie, is niet relevant.
72	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.11			Deze eis achtten wij onredelijk. Enerzijds is dit uitgangspunt afwijkend ten opzichte van de norm binnen de overheid waar betaling binnen 5 werkdagen na betaling door opdrachtgever betreft, anderzijds vergt de eis zoals u die nu hanteert dat opdrachtnemers dienen voor te financieren wat voor een MKB partij een onredelijke opgave is en daarmee een beperkende eis is voor deelname aan deze aanbestedingsprocedure. Wij verzoeken u daarom deze eis aan te passen en betaling binnen 5 werkdagen na ontvangst betaling opdrachtgever te hanteren. Graag uw antwoord.	Nee, de gestelde betalingstermijn jegens onderaannemers van 30 dagen is naar de beleving van Aanbestedende dienst redelijk, haalbaar en breed geaccepteerd.
73	Bijlagen Overig	Bijlage 11 Inhuurformulier			Hoe gaat Deelnemer handelen als op een aanvraag met leiding en toezicht een ZP'er aangeboden wordt door de inschrijvers?	Opdrachtnemers dienen uiteraard, naast de wet- en regelgeving hieromtrent, de eisen A4 en A5 in acht te nemen. Aanbod van een zelfstandige professional voor een opdracht met leiding en toezicht door Deelnemer, is in dat kader niet waarschijnlijk, maar ook niet uitgesloten. Indien er bij aanbod van een zelfstandige professional naar het oordeel van de Deelnemer sprake is van een evidente of waarschijnlijke (fictieve) dienstbetrekking of schijnzelfstandigheid, ook na afstemming hierover met Opdrachtnemer (zie o.a. eis A5), mag Deelnemer de inzet van deze kandidaat weigeren en/of de nadere overeenkomst met onmiddellijke ingang ontbinden. Indien Deelnemer expliciet in de aanvraag benoemt dat zij deze opdracht ongeschikt acht voor inzet van een zelfstandige professional (gelet op vigerende wet- en regelgeving), en Opdrachtnemer biedt evenwel een zelfstandige professional aan, dan kan Deelnemer dit als een ongeldige offerte kwalificeren.
74	Bijlagen Overig	Bijlage 11 Inhuurformulier	4		In het veld "Screeningsitems VOG" in het aangeleverde Inhuurformulier DUO wordt een screeningsprofiel 55 opgenomen. Wordt deze screening voor alle inzetten bij de Deelnemende dienst als standaard vereist of wordt daar weleens per aanvraag afgeweken?	De screeningsprofielen die in deze Raamovereenkomst hoofdzakelijk worden gebruikt zijn 11, 12 en 41.

75	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	2. Voorwerp van de Nadere Overeenkomst	2	In het artikel 2.2 Nadere Overeenkomst is de rangorde van de documenten opgenomen waarbij de Raamovereenkomst een hogere rang heeft ten opzichte van een Nadere Overeenkomst. Dat zou betekenen dat geen enkele afwijking ten opzichte van de Raamovereenkomst in de Nadere Overeenkomst rechtsgeldig zou zijn (dat geldt voor bijvoorbeeld de optie die over leiding en toezicht gaat, art. 5.1 van de Nadere Overeenkomst en de optie over de onbeperkte duur van de geheimhoudingsplicht, art. 10.6 Nadere Overeenkomst). Conform de Raamovereenkomst is er in beginsel altijd sprake van het uitvoering van een opdracht zonder leiding en toezicht van de Deelnemer (art. 6.3 Raamovereenkomst) tenzij anders in de Nadere Overeenkomst expliciet opgenomen is. Conform Raamovereenkomst zou mogelijk zijn in de Nadere Overeenkomst afwijken van de onbeperkte geheimhoudingsplicht, art. 14.6. Als de Raamovereenkomst een hogere rang heeft ten opzichte van de Nadere Overeenkomst dan is een afwijking in de Nadere Overeenkomst niet bindend. Is het mogelijk om de rangorde van de documenten om die reden aan te passen in het artikel 2.2 van de Nadere Overeenkomst naar: 2.2 De navolgende stukken vormen gezamenlijk de Nadere Overeenkomst. Voor zover deze stukken met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerder genoemde stuk boven het later genoemde: • Dit document; • De Raamovereenkomst, inclusief Bijlagen waaronder o.a. de Voorwaarden (ARBIT-2022); • Bijgaande Aanvraag d.d. [datum]; • Bijgaande Offerte d.d. [datum]. Bovenstaande Bijlagen maken ook ongeparafeerd deel uit van deze Nadere Overeenkomst.	Aanbestedende dienst is niet bereid de rangorde te wijzigen, omdat dit teveel ruimte zou bieden voor wijzigingen die in het licht van de aanbestedingswet als wezenlijke wijziging kunnen kwalificeren. In de Nadere Overeenkomst kunnen wel wijzigingen worden opgenomen, maar enkel binnen de reikwijdte van de Raamovereenkomst.
76	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.5		Waarom kiest de Deelnemer voor een periode van 6 maanden om de tussentijdse toets naar de feitelijke omstandigheden te laten uitvoeren? Staat de deelnemer voor open om deze tussentijdse toets naar de feitelijke omstandigheden bij een verlenging van de opdracht te laten uitvoeren?	Nee, Aanbestedende dienst is daartoe niet bereid. In eis A.5 staat dat Opdrachtnemer minimaal elke zes maanden toetst. Deze toets mag ook frequenter dan zes maanden plaatsvinden, zoals bij een verlenging van een opdracht, maar niet minder frequent. Bij opdrachten waarvan de initiële en/of de periode van de verlenging langer dan zes maanden duurt, zou de toetsing en mogelijkheden tot bijsturen te lang kunnen duren, met alle risico's van dien.
77	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8		In het artikel A.8 doet de Deelnemer beroep op het belemmeringsverbod zoals opgenomen in artikel 9a lid 1 Waadi. Het belemmeringsverbod is alleen van toepassing als er sprake is van ter beschikking stellen van de arbeidskrachten onder leiding en toezicht van de Deelnemer. Als de leiding en toezicht uitgesloten is (art. 6.3 ROK) dan mogen wij geen beroep doen op het belemmeringsverbod bij een evt. overname. Betekent dit dat als er geen sprake is van leiding en toezicht door Deelnemer dat het artikel A.8 PvE over overname niet van toepassing is?	Nee, eis A8 is van toepassing op alle opdrachten, dus met en zonder leiding en toezicht door Deelnemer. In eis A8 wordt u alleen gewezen op een relevante wettelijke bepaling.

78	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.11			Om een factuur te mogen betalen dienen wij eerst een factuur te ontvangen van de onderaannemers. Is het mogelijk om het artikel A.11 aanpassen naar: Opdrachtnemer garandeert, waar van toepassing, een betalingstermijn jegens onderaannemers van maximaal 30 kalenderdagen vanaf het moment waarop opdrachtnemer een door onderaannemer factuur met de geaccordeerde urenstaat of prestatieverklaring heeft ontvangen.	Nee, dit is niet mogelijk. De gestelde betalingstermijn jegens onderaannemers van 30 dagen is naar de beleving van Aanbestedende dienst redelijk, haalbaar en breed geaccepteerd.
79	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.13			Is dit artikel ook van toepassing als leiding en toezicht door Deelnemer uitgesloten is?	Ja, hoewel de wettelijke plicht (op grond van WAADI) dan ontbreekt, vindt Aanbestedende Dienst het als uw verplichting dat deze vergoeding, indien van toepassing, ook in opdrachten zonder leiding en toezicht aan de ICT-professional wordt toegekend.
80	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.14			Is dit artikel ook van toepassing als leiding en toezicht door Deelnemer uitgesloten is?	Ja.
81	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.15			Is dit artikel ook van toepassing als leiding en toezicht door Deelnemer uitgesloten is?	Ja.
82	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	10		Artikel 8.1 Intellectuele Eigendomsrechten Op grond van artikel 8.1 worden alle IE-rechten die samenhangen met een specifiek voor Opdrachtgever verrichtte prestatie aan Opdrachtgever overgedragen. Graag bespreekt Inschrijver hoe de IE-rechten worden overgedragen in geval van detachering, welke IE-rechten dit precies betreffen en welke blijven berusten bij Inschrijver. Is de aanbestedende dienst in haar rol als opdrachtgever hiertoe bereid?	Over intellectuele eigendomsrechten zullen geen aanvullende contractuele bepalingen worden opgenomen, bovenop het reeds gestelde in de ARBIT-2022 en de Raamovereenkomst.
83	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11		Artikel 8.5 Intellectuele Eigendomsrechten Uit artikel 8.5 volgt – kort gezegd – dat Opdrachtnemer de Opdrachtgever vrijwaart voor claims vanwege IE-inbreuken. Die vrijwaring is niet gelimiteerd en vormt daarmee een onevenredig groot risico in het licht van de (omvang van de) van Opdrachtnemer verlangde dienstverlener. Bent u bereid de beperkingen op de aansprakelijkheid van overeenkomstige toepassing te verklaren op deze vrijwaringsbepaling? Zo nee, bent u dan bereid de vrijwaring te beperken tot inbreuken op IE-rechten van derden binnen Nederland, of als alternatief, te limiteren tot de in artikel 26 opgenomen aansprakelijkheidslimitering.	De hoogte van de aansprakelijkheid op grond van artikel 8.5 ARBIT in artikel 14.4 Raamovereenkomst wordt gelimiteerd tot het in artikel 26.2 ARBIT genoemde maximumbedrag. Daarnaast worden in artikel 14.4 Raamovereenkomst omstandigheden opgesomd onder welke Opdrachtgever geen beroep kan doen op deze vrijwaring.
84	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties	13		Artikel 12.3 Garanties Kunt u bevestigen dat artikel 12.3 niet van toepassing op de verzochte dienstverlening? Zo nee, waarom niet?	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst is niet voornemens deze situaties expliciet buiten toepassing te verklaren. Indien een situatie zich gezien het karakter van de opdracht nooit voordoet, kan immers ook geen beroep op dit artikel worden gedaan.

85	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15	Artikel 17 Geheimhouding Volgens artikel 17.5 is bij schending van de geheimhoudingsverplichting de Opdrachtnemer een boete verschuldigd van EUR 50.000. Wij vinden deze boete disproportioneel hoog en verzoeken deze te verlagen tot EUR 10.000 per overtreding en te bepalen dat een boete in mindering zal strekken op een eventueel aan Opdrachtgever te betalen schadevergoeding vanwege de schending van de geheimhouding. Nu de ICT-Professional (gedetacheerde) werkzaam is onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever, heeft de Opdrachtnemer geen invloed op diens handelen en nalaten op de werkvloer bij Opdrachtgever. Tegen die achtergrond zijn wij van mening dat wij niet aansprakelijk kunnen worden gehouden voor het schenden van de geheimhoudingsplicht in het kader van de werkzaamheden van de terbeschikkinggestelde arbeidskracht. In het geval van de inzet van een zzp'er zijn wij van mening dat de boete te hoog is om redelijkerwijs te kunnen doorleggen aan de zzp'er. Bij handhaving van het boetebedrag vrezen wij dat dat een serieuze belemmering vormt voor zzp'ers om zich beschikbaar te stellen voor de opdrachten van Opdrachtgever. Wij verzoeken u dan ook te bepalen dat de boete alleen is verschuldigd als het eigen, vaste personeel van Opdrachtnemer (die dus niet ter beschikking worden gesteld aan Opdrachtgever) de geheimhouding schendt. Mocht u niet instemmen met onze verzoeken, wilt u dat dan toelichten?	Aanbestedende dienst neemt uw verzoek niet over. Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. Het is Opdrachtnemer -al dan niet via een onderaannemer - die in een contractuele relatie met de ICT-professional staat en ervoor verantwoordelijk is dat de ICT-professional zich aan de geheimhoudingsverplichting houdt. Aanbestedende dienst maakt hierbij geen onderscheid tussen eigen medewerkers van Opdrachtnemer of zzp'ers. Opdrachtnemer heeft de verplichting om de ICT-professional die wordt ingezet bij Deelnemer, goed te informeren en te instrueren over de geheimhoudingsverplichting. Of Opdrachtnemer een boete op schending van de geheimhoudingsplicht doorlegt aan een zzp'er, is een aangelegenheid waar Opdrachtgever/Deelnemer geen rol in heeft. De boete blijft onverkort van toepassing.
86	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 20 Arbeidsomstandigheden	17	Artikel 20 Arbeidsomstandigheden In artikel 20 wordt gesproken over arbeidsomstandigheden. Opdrachtnemer en Opdrachtgever dienen hierin samen hun verantwoordelijkheid te dragen, zij het dat de rol van Opdrachtnemer beperkter is. Opdrachtnemer dient aan de Medewerker die ter beschikking wordt gesteld (of zzp'er) de arbeidsomstandigheden kenbaar te maken, welke veiligheidsvoorschriften gelden etc. De rol van Opdrachtgever is groter als materieel werkgever, namelijk dat zij moet zorgen voor veilige arbeidsomstandigheden voortvloeiend uit onder meer de Arbeidsomstandighedenwet. Kunt u bevestigen dat indien Opdrachtnemer haar plichten als formeel werkgever zijn nagekomen ten aanzien van arbeidsomstandigheden en informatieplicht de opdrachtgever als inlenende partij aansprakelijk zal zijn bij eventuele schade aan de zijde van de gedetacheerde op grond van artikel 7:658 lid 4 BW?	De Aanbestedende dienst kan daar op voorhand geen algemene uitspraak over doen. De dwingendrechtelijke bepalingen uit het Nederlands Burgerlijk Wetboek in combinatie met jurisprudentie en de contractuele voorwaarden zullen bepalen bij wie de aansprakelijkheid berust in een specifieke situatie. OF: "De zorgplicht/bescherming en aansprakelijkheid van artikel 7:658 lid 4 BW die voor Opdrachtgever geldt ten aanzien van de ter beschikking gestelde ICT-professional gaat uit van de volgende voorwaarden: 1. De eerste voorwaarde is dat de ICT-professional voor zijn veiligheid (mede) afhankelijk is van de Opdrachtgever. 2. De tweede voorwaarde is dat de ICT-professional zich in een met een gewone werknemer vergelijkbare positie bevindt, waarbij moet gelden dat de ICT-professional werkzaamheden voor de Opdrachtgever heeft verricht die tot de bedrijfsuitoefening van de opdrachtgever behoren. De uitgevoerde werkzaamheden hadden gelet op de wijze waarop de opdrachtgever invulling gaf aan zijn bedrijf dus ook door eigen werknemers kunnen worden uitgevoerd. 3. En tot slot geldt als derde voorwaarde dat de Opdrachtgever zijn zorgplicht jegens de ICT-professional moet hebben geschonden."
87	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18	Artikel 26.2 Aansprakelijkheid Ingevolge artikel 26.2 is de aansprakelijkheid beperkt met gebeurtenis, maar niet per kalenderjaar. In theorie is dan ook sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid, hetgeen niet kan worden aanvaard. Bent u bereid een maximum aansprakelijkheid per kalenderjaar op te nemen van bijvoorbeeld 2 miljoen Euro?	Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de beperking van de aansprakelijkheid nog verder te beperken tot een maximumbedrag per jaar. Zie ook het antwoord op vraag 15 van deze NvI.

88	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18		Artikel 26.4 Aansprakelijkheid De verwerkersovereenkomst heeft alleen betrekking op de verwerking van de VOG/verklaring van geen bezwaar en heeft dus een zeer beperkte scope. Als onderdeel van een beursgenoteerd concern kunnen wij geen onbeperkte aansprakelijkheden voor Dataprivacy inbreuken accepteren, ook niet voor boetes opgelegd door toezichthoudende autoriteiten. Dergelijke onbeperkte aansprakelijkheden zijn niet verzekeraar en leiden dus tot onacceptabel grote bedrijfsrisico's. Bent u bereid artikel 26 lid 4 sub d ARBIT buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u toelichten waarom u daartoe niet bereid bent, mede in het licht van de zeer beperkte scope van de verwerkersovereenkomst?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De onder d opgenomen uitzondering heeft betrekking op schade als gevolg van het schenden van wet- en regelgeving op het terrein van het beschermen van persoonsgegevens. Het beschermen van natuurlijke personen bij het verwerken van persoonsgegevens is een grondrecht. Schending van dit recht kan leiden tot ernstige schade bij de personen. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Wat er in het kort op neerkomt dat degene die schendt aansprakelijk is. OF: Nee, aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Het buiten toepassing verklaren van artikel 26 lid 4 sub d zou betekenen dat er wel een beperking op de aansprakelijkheid ontstaat in geval van een tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen met betrekking tot bescherming van persoonsgegevens. Het opnemen van de aansprakelijkheidsbeperking in de verwerkersovereenkomst zal eveneens geen optie zijn. Er wordt op gewezen dat de aansprakelijkheid in het kader van AVG op basis van het bepaalde van artikel 82 van deze verordening van rechtswege van toepassing is.
89	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 29 Verzekering	19		Artikel 29.3 verzekering Als beursgenoteerde onderneming kunnen wij geen inzage geven in bewijzen van premiebetaling of eventuele eerdere claims onder onze verzekeringspolis. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt dat het mogelijk is om in plaats daarvan een kopie te verstrekken van het door de verzekeraar afgegeven certificaat waaruit blijkt dat de omvang van de verzekeringsdekking voldoet aan de door u gestelde verzekeringseis. Kunt u akkoord gaan met het verstrekken van een dergelijk certificaat?	Ja, daar gaat Aanbestedende dienst mee akkoord.
90	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.9	19		Welk urensysteem gebruikt de Deelnemer? Hoe worden de uren vanuit het systeem van de Deelnemer overgedragen naar ons?	SAP/CATS Dat kan via SETU-standaarden. De medewerker (ICT-professional) kan daarnaast zelf uren opvragen uit het systeem (pdf) om door te geven aan de Opdrachtnemer.
91	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.22	21		Is het akkoord om de weeknummers waarin de gewerkte uren hebben plaatsgevonden op de factuur te vermelden als alternatief voor de kalendermaand?	Nee, de facturering gaat per maand.
92	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.25	21		Kan de aanbestedende dienst ons inzicht geven in het proces dat Deelnemer volgt bij eventuele afwijkingen, zodat we deze tijdig kunnen adresseren? Verder zijn we benieuwd of er al plannen zijn over hoe Deelnemer deze informatie in de DAP wil registreren en of het mogelijk is om specifieke contactpersonen hiervoor aan te wijzen?	Als er volgens Opdrachtnemer onjuistheden zijn in de administratie (urenregistratie) van Deelnemer, kan contact worden opgenomen met de bedrijfsadministratie. De wederzijdse contactgegevens kunnen in de DAP worden opgenomen. Mocht de Opdrachtnemer iets anders bedoelen met deze vraag, dan zien we graag verduidelijking tegemoet.

93	Algemeen				Kunt u uitleggen waarom de keuze is gevallen op het profiel 'metadata/gegevensmanagement' voor Proeve II, ondanks dat er binnen dit profiel slechts één uitvraag en gunning heeft plaatsgevonden? Is deze keuze bijvoorbeeld gebaseerd op verwachte toekomstige ontwikkelingen? Gezien het feit dat het vinden van contractpartners die alle profielen kunnen dekken belangrijk is, begrijpen we de noodzaak van deze vraag. Echter, gezien de minimale impact op de uitvoering tot dusver, lijkt het ons logischer om een ander profiel te overwegen. Graag uw toelichting hierop gevraagd.	Met het voldoen aan de referentie-eis toont u aan te voldoen aan de benodigde basis-voordigheden van de gevraagde dienstverlening. Die benodigde basisvaardigheden gaan wij niet opnieuw toetsen in een gunningscriterium. In deze proeve toetsen wij of u ook over vaardigheden beschikt om meer complexe en uitzonderlijke casussen tot een goed einde te brengen.
94	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.1	2	1	Kunt u aangeven naar welke andere delen van Nederland deze dienstreizen zijn en wat de frequentie hiervan is? Is reistijd declarabel?	Mochten er dienstreizen zijn, dan zal dit hoofdzakelijk naar andere locaties van DUO of een partner(ministerie) zijn, te weten Den Haag of een van de examenlocaties. In de meeste gevallen zal dit niet voorkomen. Mocht dit wel gewenst zijn, dan zal dit in de uitvraag worden benoemd.
95	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	51	1	Voor de kwaliteitswensvraag PvB 1 en PvB 3 mogen de aan te leveren cv's maximaal 3 A4 zijn. Volgens Inschrijver is dit aantal pagina's ontoereikend om geschiktheidseisen en wensen goed te omschrijven. Is Deelnemer bereid het aantal pagina's van de aan te leveren cv's op te hogen naar 4 A4 per cv?	Het aantal pagina's van de aan te leveren cv's mag maximaal 5 A4 per cv bedragen.
96	Bijlage 3 PvE KPIs	K.9.1	25	1	Wij hebben onze twijfels bij het gebruik van NPS voor het meten van tevredenheid over individuele inhuurprofessionals (niet statistisch significant). NPS is voornamelijk geschikt om meerdere respondenten over hetzelfde onderwerp te bevragen. NPS is bijvoorbeeld wel geschikt om meerdere managers te vragen over de tevredenheid over de dienstverlening van Opdrachtnemer. Ben u bereid om de tevredenheid van de ingezette ict professionals te meten op een schaal van 1 tot 10 en niet de NPS te hanteren?	Niet akkoord. Aanbestedende Dienst en Deelnemer zijn juist van mening dat met de gekozen methodiek een beter onderscheid gemaakt kan worden tussen promotors en criticasters en daarmee in de tevredenheid van de ingezette ICT-Professional en of deze voldoet aan de verwachtingen van Deelnemer. Aanbestedende dienst heeft op basis van eerdere tevredenheidsmetingen binnen het Rijk zowel de huidige variant als de door u voorgestelde variant vergeleken en is op basis hiervan tot het oordeel gekomen dat de huidige variant beter past bij de heersende beelden van de respondenten destijds. Neem hierbij in overweging dat als u onverhoopt een lage NPS-score zou ontvangen, dit niet leidt tot een sanctie/gele kaart, zoals ook vermeld in eisen K.2 en K.10.
97	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	4. Inwerkingtreding en duur van de Raamovereenkomst en Nadere	3	1	In dit Artikel staat een opdrachtomvang van € 3.500.000 vermeld. Kan Deelnemer bevestigen dat hier € 350.000.000 moet staan?	Artikel 4.1 van de (model) ROK moet inderdaad gecorrigeerd worden. Zie ook antwoord 7: de maximale omvang van de ROK moet zijn: 3.500.000 uren. De maximale omvang wordt niet uitgedrukt in euro's.
98	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvra	51	1	Klopt het dat er bij PvB opdrachtbeschrijving II Metadata alleen een opdrachtoomschrijving gemaakt dient te worden, en dat er géén bijpassende CV's hoeven aangeleverd te worden?	Ja, dat klopt.
99	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseise				
100	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	8		Opdrachtnemer merkt dat het hanteren van een eenzijdige opzegtermijn voor veel discussies zorgt met leveranciers/ICT Professionals. Staat Opdrachtgever ervoor open om een wederkerige opzegtermijn van één maand voor de ICT-professional op te nemen? Zo niet, waarom niet?	Aanbestedende dienst is niet bereid om een wederkerige opzegtermijn te introduceren. De Nadere overeenkomst in zijn huidige vorm is onderdeel van een Rijksbreed model, dat in een veelheid van organisaties op gelijke wijze wordt toegepast. Wijzigingen aan het model doen afbreuk aan de inzetbaarheid en aan het eenduidige begrip. Daarnaast moet de inhurend manager kunnen rekenen op de inzet die hij heeft gecontracteerd. Een opzegtermijn van een maand voor de ingehuurde professional doet afbreuk aan de leveringszekerheid.

101	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.19	6		Opdrachtnemer zal zich uiteraard inspannen om de ICT-Professional een geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen. Maar dit kan zij niet garanderen. Erkent de Opdrachtgever dat dit ziet op een inspanningsverlichting?	Een weigering van een kandidaat om een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen, zal leiden tot weigering tot inzet van de kandidaat. Bij persistente weigering kan de Nadere Overeenkomst niet gesloten of ontbonden worden. Aanbestedende dienst is niet bereid dit vereiste als inspanningsverplichting te kwalificeren.
102	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.32	7		Opdrachtnemer heeft niet in de hand of een ICT-Professional gedurende de gehele Nadere Overeenkomst beschikbaar is. Als dit iemand is die werkt op basis van een arbeidsovereenkomst, is er namelijk sprake van een wettelijke opzegtermijn die niet is uit te sluiten. Erkent Opdrachtgever dat dit een inspanningsverplichting betreft?	Nee, dat erkent Aanbestedende dienst niet.
103	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.5	7		Er wordt gesteld dat aanpassingen op de inlenersbeloning voor rekening en risico van de Opdrachtnemer is. Opdrachtnemer heeft de wijzigingen niet in de hand en kan dit onmogelijk voorzien. Derhalve zijn deze componenten ook niet in te calculeren. Keerzijde hiervan is dat ICT-Professionals voor een veel hoger tarief worden voorgesteld om dergelijke wijzigingen te ondervangen. Staat Opdrachtnemer ervoor open om deze eis te laten vallen?	Nee. Aanbestedende dienst staat daar niet voor open. Het gehanteerde prijsmodel met o.a. de rekenfactor biedt Opdrachtnemer in principe voldoende flexibiliteit om per opdracht een passend, kostendekkend en marktconform tarief aan te bieden. Bij het indienen van uw Inschrijving, zult u dit ondernemersrisico in moeten calculeren in uw aanbod op 'de rekenfactor'. Er blijft uiteraard een ondernemersrisico aanwezig dat uw aannames over de kosten voor een specifieke opdracht in de praktijk hoger dan wel lager uitvallen dan oorspronkelijk ingecalculeerd. Wij willen echter dat tarieven gedurende de looptijd van een inhuuropdracht vast staan.
104	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	21		In de huidige markt is het ongebruikelijk dat de tarieven niet geïndexeerd mogen worden. Staat Opdrachtgever ervoor open dat er na een bepaalde periode wel mag worden geïndexeerd? En dit staat los van verplichte aanpassingen op basis van veranderende wet- en regelgeving en aanpassing van de inlenersbeloning? Anders verwacht Opdrachtnemer dat leveranciers/ICT-Professionals hier niet zomaar in mee gaan.	Zie het antwoord vraag 103.
105	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9		Inschrijver merkt dat de aansprakelijkheid in artikel 14.3 hoger is dan gebruikelijk. Staat Opdrachtgever ervoor open om de aansprakelijkheid aan te passen naar maximaal € 1.000.000,- per gebeurtenis en €2.000.000,- per contractjaar?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De Aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.

106	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 1 Begrippen			Moet Prestatie in artikel 1.29 in dit verband worden gezien als het leveren van de diensten door Opdrachtnemer? En dienen die diensten te worden goedgekeurd, of ziet dit op het accorderen van de urenstaten?	In artikel 5 van het Model Nadere Overeenkomst Inhuur ICT-Professionals Regulier (bijlage 9.1 van het Aanbestedingsdocument) is vermeld waaruit de Prestatie kan bestaan. Afhankelijk van de aard van de opdracht, wordt artikel 5 nader ingevuld. Ingeval sprake is van een Innovatie Proeftuin, wordt in de Aanvraag beschreven wat de Prestatie inhoudt (zie artikel 2.1 van het Model Nadere Overeenkomst Innovatie Proeftuin, bijlage 9.2 van het Aanbestedingsdocument). Ingeval Opdrachtnemer een Proeftuin Social Return moet inrichten, is het bewerkstelligen van de Proeftuin de Prestatie. Alvorens tot betaling wordt overgegaan moet de Prestatie door Deelnemer/Opdrachtgever zijn geaccepteerd. Voor reguliere inhuur zal acceptatie van de Prestatie plaatsvinden door het accepteren van de uren.
107	Bijlage 10 ARBIT	Artikel 6 Aflevering			Artikel zes gaat over de levering van goederen. Per definitie worden er diensten geleverd en geen goederen. Erkent Opdrachtgever dat dit artikel niet van toepassing is?	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst is niet voornemens deze situaties expliciet buiten toepassing te verklaren. Indien een situatie zich gezien het karakter van de opdracht nooit voordoet, kan immers ook geen beroep op dit artikel worden gedaan.
108	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 7 Risico en eigendomsovergang			Artikel zeven gaat over de overgang van het eigendom en ziet daarmee alleen de levering van goederen. Per definitie worden er diensten geleverd en geen goederen. Erkent Opdrachtgever dat dit artikel niet van toepassing is?	"Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst zal niet in deze Nota van Inlichtingen specifieke artikelen niet van toepassing verklaren."
109	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten			Voor de duidelijkheid: dit ziet alleen op aanspraken die aan Opdrachtnemer zijn toe te rekenen voortkomend uit de geleverde diensten? Daarnaast wordt de vrijwaring niet beperkt tot een maximum. Staat Opdrachtgever ervoor open om de vrijwaring te beperken tot het maximum zoals opgenomen in de raamovereenkomst?	Het gaat o.a. om vrijwaring van Opdrachtgever door Opdrachtnemer tegen aanspraken van derden met betrekking tot een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden. Zie verder het antwoord op vraag 83.
110	Bijlage 10 ARBIT	Artikel 11 Acceptatie			Voor de duidelijkheid: de diensten van Opdrachtnemer moeten niet eerst te worden geaccepteerd voordat er betaling kan plaatsvinden. Ziet de Acceptatie op het accorderen van de urenstaten van de desbetreffende ICT-Professionals?	Ja, dat is correct.
111	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties			Onderhoud is niet relevant voor de beoogde dienstverlening. Erkent Opdrachtgever dat artikel 12.7 niet van toepassing kan worden verklaard? Indien dit niet het geval is, waarom dient dit artikel te worden gehandhaafd?	"Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst zal niet in deze Nota van Inlichtingen specifieke artikelen niet van toepassing verklaren."
112	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 15 Betaling en controle			Bent u bereid om ten aanzien van artikel 15 van de ARBIT te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum aangezien wij geen zicht hebben op de datum van ontvangst van de factuur?	Nee, het proces van facturen en betalen verloopt elektronisch en biedt voldoende garantie dat facturen tijdig worden betaald door Opdrachtgever / Deelnemer.

113	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding			Opdrachtnemer merkt dat het genoemde boetebedrag erg hoog is en dit zal naar alle waarschijnlijkheid voor veel weerstand zorgen. Staat Opdrachtgever ervoor open om de boete te verlagen naar maximaal €10.000,- per overtreding (waarbij meerdere opvolgende gebeurtenissen moeten worden aangemerkt als één gebeurtenis)?	Aanbestedende dienst wijst u om te beginnen op het uitgangspunt, dat als herhaaldelijk boetes worden opgelegd aan een Opdrachtnemer vanwege schending van de geheimhoudingsplicht, er dan een heel ander probleem aan de orde is wat zelfs de voortzetting van de Raamovereenkomst kan aantasten. Daarnaast ziet Voorschrift 3.9 A van Gids Proportionaliteit op de allocatie van risico's en risicobeheersing. Aanbestedende dienst acht het een taak van Opdrachtnemer om te zorgen dat het door haar ter beschikking gesteld personeel zich houdt aan de geheimhoudingsverplichtingen die bij de uitvoering van de Nadere Overeenkomst gelden. Derhalve blijft Aanbestedende dienst bij haar standpunt dat de boete niet op voorhand wordt gematigd of te laten vervallen.
114	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 18 Verwerking persoonsgegeven s			Partijen dienen beide te worden aangemerkt als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke aangezien beide partijen zelf de doelen en middelen voor de verwerking(en) vaststellen. In eerste instantie zal Opdrachtnemer dus niet persoonsgegevens verwerken op basis van de instructies van Opdrachtgever. Pas wanneer dit wel het geval is, zullen partijen overgaan tot het sluiten van een verwerkersovereenkomst. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij dit eveneens zo ziet?	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/Deelnemer en Opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze Raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en Opdrachtgever en Opdrachtnemer vaststellen dat Deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is, en Opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan op basis van het bij de aanbestedingsdocumenten toegevoegde model verwerkersovereenkomst. Dat kan aan de orde zijn als Opdrachtnemer in opdracht van Deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken.
115	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 20 Arbeidsomstandig heden			Er wordt hier gesteld dat Personeel tijdig bekend is met de geldende voorschriften. Klopt het dat hier alleen sprake van is wanneer de Opdrachtgever tijdig de desbetreffende informatie heeft aangeleverd?	Het is aan de Deelnemer/Opdrachtgever om de Opdrachtnemer van de juiste informatie te voorzien. Dit ontslaat Opdrachtnemer echter niet van zijn verantwoordelijkheid om de Deelnemer tijdig te vragen naar de informatie als hij weet dat die informatie er is, maar deze nog niet in zijn bezit is.
116	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 22 Vervanging Personeel van Wederpartij			Er wordt gesteld dat een vervanger tegen hetzelfde tarief moet worden aangeboden. Opdrachtnemer merkt dat dit niet altijd mogelijk is. Aangezien de Opdrachtgever een akkoord dient te geven op de vervanging, staat Opdrachtgever ervoor open om dit punt te laten vallen?	Nee, daar staat Aanbestedende dienst niet voor open. Deelnemer wil niet geconfronteerd worden met het moeten betalen van een hoger tarief. Ook vanuit aanbestedingsoogpunt is dit niet passend.
117	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 23 Onderaanneming			Wij begrijpen uit artikel 23 van de Voorwaarden dat de Wederpartij alleen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever gebruik mag maken van de diensten van derden. Deze toestemming, waaraan door Opdrachtgever nadere voorwaarden kunnen worden verbonden, wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. In voorkomende gevallen maken wij gebruik van leveranciers die Flexibele arbeidskrachten of ZZP-ers aan ons ter beschikking stellen. Bent u bereid om deze toestemming bij voorbaat te verlenen in de Raamovereenkomst waarbij aangegeven wordt dat wij Opdrachtgever op de hoogte zullen brengen indien wij gebruik zullen maken van nieuwe derden en Opdrachtgever het recht heeft om de toestemming dan in te trekken?	U kunt de door u in te zetten onderaannemers, die kandidaten leveren die niet in loondienst zijn bij betreffende onderaannemers, opgeven op het UEA, conform eis A.26.

118	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 24 Overdracht rechten en verplichtingen			Wij maken gebruik van een asset based financieringsconstructie waarbij wij onze aanspraken overdragen aan een financier. Het enkel vestigen van een pandrecht is daarvoor niet voldoende. Wij zullen de aanspraken moeten kunnen overdragen. Graag zouden wij om die reden artikel 24.2 als volgt willen wijzigen: "onverminderd het bepaalde in artikel 24.1 is het Opdrachtnemer wel toegestaan om aanspraken/vorderingen voortvloeiende uit de Overeenkomsten over te dragen aan derde(n) en (ii) om beperkte rechten te vestigen (waaronder begrepen een pandrecht) op aanspraken/vorderingen die Opdrachtnemer heeft op Opdrachtgever." Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Het staat Opdrachtnemer vrij om een factoringmaatschappij in te schakelen die namens haar vorderingen bij Opdrachtgever int en zorgdraagt voor de administratie die daarmee samenhangt of een bankkrediet met debetfacturen als onderpand toe te passen. Opdrachtnemer blijft in zo'n geval hoofdelijk aansprakelijk voor de goede nakoming van de overeenkomst. Gezien het hiervoor gestelde en het feit dat deze Nota van Inlichtingen deel gaat uitmaken van de Raamovereenkomst, is het niet nodig om de ARBIT dan wel de Raamovereenkomst te wijzigen op dit punt.
119	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid			In artikel 26.4 sub c is bepaald dat de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen in het geval van schending van intellectuele eigendomsrechten. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid is niet gewenst aangezien de hoogte van deze schade niet te voorzien en erg hoog kan uitvallen. Dit maakt de opdracht bij Opdrachtgever minder interessant voor zzp'ers. Uit ervaring weten wij dat zzp'ers hier niet mee akkoord willen gaan. Is Opdrachtgever bereid om sub c uit deze bepaling te schrappen of buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u uitleggen waarom niet?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De aansprakelijkheid is met artikel 14.3 raamovereenkomst evenwichtig verdeeld en doet recht aan de risicoverdeling tussen partijen. Indien Opdrachtnemer zzp'ers wenst in te zetten bij de uitvoering van de Raamovereenkomst, dan zal Opdrachtnemer met de betreffende zzp'er zelf nadere afspraken moeten maken op de risicoverdeling. Opdrachtgever/Deelnemer heeft hier geen rol in. Daarbij ligt de aansprakelijkheid voor schending van intellectuele eigendomsrechten geheel in de hand van de Opdrachtnemer.
120	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 42 Aanvullende begripsbepalingen			De Bijzondere bepalingen gebruiksrechten (42-47) zijn naar mening van Opdrachtnemer niet relevant voor de dienstverlening onder de beoogde te sluiten Raamovereenkomst. Erkent Opdrachtgever dat deze bepalingen buiten de scope van de dienstverlening vallen? Zo niet, ontvangt Opdrachtnemer graag een onderbouwing waarom deze artikelen relevant zijn voor de te leveren diensten.	"Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst zal niet in deze Nota van Inlichtingen specifieke artikelen niet van toepassing verklaren."
121	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 54 Dagelijkse leiding en toezicht			Er wordt gesteld dat de dagelijkse leiding en toezicht bij de uitvoering van de Opdracht bij Opdrachtnemer ligt. In het geval van detachering, ligt dit echter bij de Opdrachtgever. Erkent Opdrachtgever dat hier Opdrachtgever dient te staan in plaats van Opdrachtnemer? Uiteraard ziet dit niet op de inzet van zelfstandigen die niet onder leiding en toezicht werken.	Het uitgangspunt vindt u in paragraaf 2.4 Scope (aanbestedingsdocument): De uitvoering van de opdracht door een ICT-Professional vindt in beginsel plaats op basis van aansturing door en onder leiding van de betreffende Deelnemer, waarbij het tevens mogelijk is dat de aansturing plaatsvindt op basis van een door de ICT-Professional te realiseren prestatiedoelstelling (zonder resultaatverbintenis) waarbij de Deelnemer de mogelijkheid heeft om nadere aanwijzingen/instructies te geven aan de ICT-Professional. Een tweede vorm heeft betrekking op de inzet van (een) ICT-Professional(s) waarbij leiding en toezicht door Deelnemer expliciet wordt uitgesloten (overeenkomst van opdracht). Deelnemers geven bij de aanvraag aan welke vorm op de opdracht van toepassing is. Zie verder artikel 6.3 van de Raamovereenkomst en artikel 5.1 van de (model) Nadere Overeenkomst. Dit prevaleert boven het door u aangehaalde artikel in de ARBIT-2022.
122	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 60 Onderhoud Maatwerkprogram matuur			Aangezien de overige bepalingen aangaande de ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur niet van toepassing zijn, dient artikel 60 aangaande het onderhoud daarvan niet ook niet van toepassing te worden verklaard?	"Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst zal niet in deze Nota van Inlichtingen specifieke artikelen niet van toepassing verklaren."

123	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 65 Verlof- en cursUSDagen			Is er ook een maximum aantal dagen waarop er geen werkzaamheden worden verricht door een gesloten kantoor? Zonder beperking kan deze bepaling erg ruim worden geïnterpreteerd.	Deelnemer verwacht op voorhand geen dagen aan te wijzen waarop niet gewerkt zal worden. Mocht deze behoefte gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst alsnog ontstaan, dan zal dit maximaal 10 dagen per jaar zijn. Deelnemer zal deze dagen ruim van te voren bekend maken.
124	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 66 Vrijwaring			Hoe kan Opdrachtgever door Opdrachtnemer worden gevrijwaard hierin? Opdrachtnemer heeft immers geen zicht op de manier hoe er bij de Opdrachtgever werkzaamheden worden verricht.	Zie het gestelde in A.5 van het Programma van Eisen.
125	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 68 Aanvullende begripsbepalingen			De Bijzondere bepalingen onderhoud (68- 84) zijn naar mening van Opdrachtnemer niet relevant voor de dienstverlening onder de beoogde te sluiten Raamovereenkomst. Erkent Opdrachtgever dat deze bepalingen buiten de scope van de dienstverlening vallen? Zo niet, ontvangt Opdrachtnemer graag een onderbouwing waarom deze artikelen relevant zijn voor de te leveren diensten.	"Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst zal niet in deze Nota van Inlichtingen specifieke artikelen niet van toepassing verklaren."
126	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 79 Beroepsaansprake lijkheidsverzekering			In zowel artikel 52 als 79 is bepaald dat Opdrachtnemer een beroepsaansprakelijkheidsverzekering dient te hebben. Ook deze eis leggen wij door richting de professionals die gaan werken bij Opdrachtgever aangezien zij de werkzaamheden uitvoeren. Het is alleen in veel gevallen niet nodig om een beroepsaansprakelijkheidsverzekering te hebben voor deze professionals aangezien zij geen beroep uitoefenen waaruit schade kan ontstaan door bijvoorbeeld het geven van verkeerde adviezen. Kunt u aangeven bij welke beroepen/functies van de professionals u het nodig vindt dat zij een beroepsaansprakelijkheidsverzekering hebben?	Aanbestedende dienst is van oordeel dat u als Opdrachtnemer zelf verantwoordelijk bent voor het al dan niet doorleggen van de verzekeringsplicht in het kader van de beroepsaansprakelijkheid van professionals. Deze beoordeling zal gerelateerd zijn aan de werkzaamheden van de betreffende nadere overeenkomst, waarvoor een ICT-professional wordt ingezet.
127	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Als ICT-dienstverlener zijn onze medewerkers onze kern van ons bedrijf. Om onze opdrachtgevers altijd van kwalitatief goede en schaarse profielen te voorzien hebben wij een groot aantal specialisten in dienst. Wanneer Inschrijver haar specialisten door Opdrachtgevers zomaar laat overnemen kan Inschrijver geen kwaliteit meer bieden en haar dienstverlening volwaardig uitvoeren. Tevens kost het werven van nieuwe professionals in deze tijd van schaarste veel tijd en geld. Bent u bereid om de termijn van twee maanden voor zowel situatie a als b te wijzigen in zes maanden of zoveel langer als de Nadere Overeenkomst duurt? Zo nee, kunt u toelichten waarom u van mening dat twee maanden redelijk is?	Niet akkoord. Verambtelijking van reeds ingezette ICT-Professionals is bij de start van de betreffende minicompetitie in beginsel geen vooropgezet doel (tenzij het type Aanvraag 'verambtelijking' betreft), maar eerder het gevolg van omstandigheden en van de overtuiging van zowel de ICT-Professionals als van de inhurend manager dat verambtelijking de volgende stap moet zijn. Indien het geval zal Deelnemer in beginsel de nog geldende looptijd van de Nadere Overeenkomst op basis waarvan de ICT-Professional is ingezet respecteren. Aanbestedende dienst is van mening dat zij met eis A.8 een redelijk gebalanceerd model heeft omschreven, dat aansluit bij de huidige praktijk in deze markt. Zie tevens het antwoord op vraag 5.
128	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Onze medewerkers zijn de kern van onze bedrijfsvoering en het behouden van onze medewerkers is belangrijk om diensten aan onze klanten te leveren. Bent u daarom bereid om aan deze eis toe te voegen om onze medewerkers niet actief te benaderen om bij DUO in dienst te treden? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiertoe niet bereid bent?	Zie het antwoord op vraag 5.

129	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	21		In deze tijd van sterke inflatie en toenemende salariskosten is het naar onze mening niet redelijk om geen indexering toe te staan op tarieven van Nadere Overeenkomsten (inclusief verlengingen). De kosten voor onze professionals, maar ook indirecte kosten zoals energiekosten voor onze kantoren en dergelijke, stijgen ook. Bent u bereid om deze eis als volgt aan te passen: De tarieven van lopende Nadere Overeenkomsten (inclusief verlengingen) mogen jaarlijks worden geïndexeerd conform het CBS prijsindexcijfer voor IT-dienstverlening (62). Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u toelichting waarom u het redelijk acht geen indexering toe te staan?	Niet akkoord. Tarieven staan vast gedurende de looptijd van de Nadere Overeenkomst inclusief eventuele verlengingen. Door de beperkte inhuurtermijn moet Opdrachtnemer een redelijk goede inschatting kunnen maken van omstandigheden en effecten op de tarieven. Als op termijn zou blijken dat de tariefruimte echt gaat knellen, heeft CCM de mogelijkheid om de rekenfactoren van alle Opdrachtnemers generiek aan te passen, zodat zij meer ruimte krijgen om hogere tarieven aan te bieden (zie PvE K.38) voor nieuwe opdrachten. Indexeren van tarieven van lopende NOKs is gezien de tijdelijke aard van de opdrachten en de diversiteit aan type uitleners en onderliggende kostenmodellen, volgens ons niet passend, voor een groote gedeelte niet nodig en bovendien administratief zeer bewerkelijk. Het voeren van minicompetities leidt tot marktconforme tarieven, waarbij Opdrachtnemer ingeval hij de Nadere Overeenkomst niet wenst voort te zetten vanwege het ontbreken van een mogelijkheid tot indexeren, de mogelijkheid heeft een verlenging niet te accepteren.
130	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 14 Facturering, korting en Meerwerk	14		ARBIT 2022, artikel 14.3 (sub b): Wij zijn van mening dat het niet redelijk is dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen zonder dat het betaalde boetebedrag hiervan afgetrokken wordt (dit gedeelte van de schade wordt dan feitelijk dubbel betaald). Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding.". Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven waarom u het redelijk acht om zowel een boete als schade te kunnen vorderen in een voorkomend geval.	Niet akkoord. Schadevergoeding en boete verschillen qua aard wezenlijk van elkaar en worden dientengevolge niet met elkaar verrekend.
131	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 15 Betaling en controle	14		ARBIT 2022, artikel 15.5: Wij zijn van mening dat het niet in alle gevallen redelijk is ons als Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: ", voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht.". Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Als er een dispuut ontstaat tussen partijen over een factuur of de geleverde Prestatie waarmee betaling van de factuur wordt opgeschort, dienen partijen hierover in gesprek te gaan om tot een oplossing te komen. Het opschorten of beëindigen van de werkzaamheden door Wederpartij gedurende het dispuut verstoort hierbij de bedrijfsvoering van Opdrachtgever en is niet acceptabel.
132	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15		ARBIT 2022, artikel 17.5: In artikel 17.5 is een direct opeisbare boete van €50.000,- per overtreding opgenomen. Deze boete is buiten proportioneel. Bent u bereid de boete bij overtreding van de geheimhoudingsverplichting te beperken tot EUR 10.000,- ? Dit doet nog steeds "pijn". Wij stellen voor de bepaling als volgt aan te passen: Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van maximaal €10.000,-. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boete blijft onverkort van toepassing.

133	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18		ARBIT 2022, artikel 26.4 sub c en d: De beperking van de aansprakelijkheid komt op grond van artikel 26.4 te vervallen bij een schending van intellectuele eigendomsrechten of aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving mbt bescherming van persoonsgegevens. Dit leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen disproportioneel is (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Een onbeperkte aansprakelijkheid is immers niet verzekeraar. Bent u daarom bereid artikel 26.4 sub c en sub d buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom (in weerwil van advies 331 van de CvAE) deze aansprakelijkheid wel proportioneel zou zijn?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De Aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.
134	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	20		De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Wij willen u daarom vragen om het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst is van mening dat het Burgerlijk Wetboek hier reeds in voorziet. De partij die de Raamovereenkomst ontbindt, kan gehouden zijn een vergoeding te betalen voor de waarde die de ontvangen Prestatie heeft gehad (artikel 6:272 BW).
135	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	20		Fusies en overnames vinden geregeld plaats en doen niet af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt, wat door dit artikel een recht op ontbinding zou meebrengen, ondanks dat de verkrijgende partij gebonden is aan de overeenkomst. Bent u derhalve bereid dat het recht te ontbinden in geval van een fusie, overname of reorganisatie niet op onredelijke gronden door Opdrachtgever zal worden ingeroepen?	De door u geschetste situatie vraagt in voorkomend geval om maatwerk als een dergelijke situatie zich gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst zich voordoet. Als sprake is van een fusie of overname, dan zal op de voet van artikel 2.163f Aw (vervanging opdrachtnemer) worden gekeken of de Raamovereenkomst kan worden voortgezet. Mocht de fusie of overname van de oorspronkelijke Opdrachtnemer niet voldoen aan de criteria van artikel 2.163f Aw, dan behoudt Opdrachtgever het recht om de Raamovereenkomst te beëindigen.
136	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 34 Voortdurende verplichtingen	22		Kunt u aangeven waarom de in artikel 34 genoemde verplichtingen doorlopen na beëindiging van de Overeenkomst? Naar ons idee zijn deze juist bedoeld om te eindigen na beëindiging van de Overeenkomst.	Nee, het blijft u, bijvoorbeeld, verboden om staatsgeheimen waar u kennis van heeft genomen, te delen met derden, ongeacht of de overeenkomst nog loopt of beëindigd is.
137	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9		Gezien het type dienstverlening achten wij het redelijker om de aansprakelijkheid te beperken tot € 500.000,- per gebeurtenis. Bent u bereid om hiermee akkoord te gaan? Zo nee, kunt u toelichten waarom u van mening bent dat € 1.250.000,- per gebeurtenis redelijk is?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel en wel om de volgende redenen. De aansprakelijkheidsbeperking zoals in de Raamovereenkomst is geformuleerd, kent een uitgebalanceerde risicoverdeling voor Opdrachtgever / Deelnemer en Opdrachtnemer (wederpartij). De omschreven directe schade in artikel 14 lid 3 is gebaseerd op de mogelijk te verwachten schade in het kader van de onderhavige raamovereenkomst, te weten het ter beschikking stellen van ICT-Professionals. Daarbij is bovendien gekeken of de schade direct voortvloeit uit de schadeveroorzakende situatie
138	Aanbestedings document	1.4.2 Motivering procedure en samenvoegen opdrachten	23	6	"Het einde van de instapfase zal evenwel altijd 31 december 2025 zijn". Mag Inschrijver aannemen dat dit een verschrijving is en hier 31 december 2024 gelezen dient te worden?	U heeft gelijk, hier moet staan 31 december 2024.
139	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	39	1	"Gunningscriterium I en II betreffen beide een Proeve van Bekwaamheid". Mag Inschrijver aannemen dat dit gunningscriterium I en III betreft?	Ja, u heeft gelijk.

140	Aanbestedings document	3.1 Vragen	45		U geeft aan dat tijdens de tweede vragenronde uitsluitend vervolgvragen naar aanleiding van de eerste nota van inlichtingen ingediend mogen worden. Met de publicatie van de aanbesteding is een grote hoeveelheid informatie en groot aantal documenten door u verstrekt. De periode tussen publicatie en de sluiting van de eerste vragenronde is echter zeer beperkt, ook na uw aanpassing van de deadline. Uiteraard probeert Inschrijver de vragen zoveel mogelijk te stellen tijdens de eerste vragenronde. De documenten moeten echter door diverse expertises binnen onze organisatie beoordeeld worden. Hier is tijd voor nodig. Wij willen u daarom verzoeken om nieuwe vragen tijdens de tweede vragenronde toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, de procedure voor deze aanbesteding en de hoeveel te verwerken informatie is volgens ons niet bijzonder afwijkend van onze andere aanbestedingen. Wij zien te weinig gronden om uw verzoek te honoreren, zonder daarmee onbedoeld een precedent voor onze andere aanbestedingen te scheppen.
141	Aanbestedings document	6.3.2 Bewijsmiddelen van samenwerkingsverbanden	59	3	De Holding van Inschrijver heeft zich reeds hoofdelijk aansprakelijk verklaard middels een zogenaamde 2:403 BW verklaring en het is niet gebruikelijk dat zij dan bij elke mogelijke aanbesteding apart een garantstelling moedermaatschappij tekent. Kan Inschrijver volstaan met overlegging van een kopie van de 2:403 BW verklaring, zodat de Holding niet apart een holding verklaring hoeft te tekenen? Indien dit niet akkoord is, kunt u dan bevestigen dat de aansprakelijkheid van de holding uit hoofde van deze garantie nimmer meer zal bedragen dan de aansprakelijkheid van Inschrijver uit hoofde van de overeenkomst en dat de garantie gelijktijdig met de beëindiging van de verplichtingen van Opdrachtnemer uit de overeenkomst eindigt?	De verklaring moet ingediend worden, op verzoek van de Aanbestedende dienst, bij de voorlopige gunning. Bij dat verzoek zal aangeven worden welke eisen aan de verklaring gesteld worden.
142	Aanbestedings document		61		Bijlagen. In het overzicht van de bijlagen staat Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022. Deze bijlage is niet verstrekt bij de publicatie van de aanbesteding. Mag Inschrijver aannemen dat deze bijlage niet van toepassing is, gezien de door DUO gevraagde dienstverlening?	De bijlage is inmiddels wel verstrekt.

143	Aanbestedings document	2.4 Scope	25-26	Achtergrond: in het aanbestedingsdocument, hfdstuk 2.7, Tabel 5 staat aangegeven dat 39% van de huidige actieve NOK's zijn ingevuld door zelfstandig professionals. Hieruit blijkt dat zelfstandige professionals een belangrijk aandeel hebben in de behoefte van Deelnemer. In de Scope (aanbestedingsdocument, 2.4) geeft u aan dat de uitvoering van de opdracht in beginsel wordt uitgeoefend op basis van aansturing door en onder leiding van betreffende Deelnemer. Door opdrachten op deze wijze uit te zetten en uit te voeren, sluit Deelnemer de zelfstandige professionals bij voorbaat uit, terwijl zij momenteel 39% van de opdrachten uitvoeren. Wij stellen daarom voor om bullet 2 onder Scope 2.4 in het aanbestedingsdocument aan te passen naar onderstaande tekst: "De uitvoering van de opdracht door een ICT Professional vindt in beginsel plaats zonder aansturing van de betreffende Deelnemers. Leiding en toezicht wordt bij deze opdrachten expliciet uitgesloten. Een andere vorm van de uitvoering van de opdracht heeft betrekking op de inzet van een ICT Professional waarbij de uitvoering van de opdracht op basis van aansturing door en onder leiding van de betreffende Deelnemer plaatsvindt, waarbij het tevens mogelijk is dat de aansturing plaatsvindt op van een door de ICT Professional te realiseren prestatiedoelstelling (zonder resultaatverbintenis) waarbij de Deelnemer de mogelijkheid heeft om nadere aanwijzingen/instructies te geven aan de ICT Professional. Deelnemers geven bij de aanvraag aan welke vorm op de opdracht van toepassing is." Hiermee maakt Deelnemer het volgens de huidige Wet DBA standaard mogelijk dat er altijd ook zelfstandige professionals aangeboden kunnen worden.	Nee, niet akkoord. De tekst in par. 2.4 Scope reflecteert de huidige en gewenste situatie bij Deelnemer: in beginsel is er sprake van een mogelijkheid tot leiding en toezicht door de Deelnemer, maar deze mogelijkheid kan in diverse aanvragen/opdrachten uitgezonderd worden. In dat laatste geval ontstaan er grotere kansen om zelfstandigen aangeboden/ingezet te krijgen. Het is aan Opdrachtnemers om op aanvragen passende kandidaten aan te bieden. Zie verder het antwoord op vraag 73.
144	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	8	In paragraaf 1.1.5 Termijnen staat het tijdpad voor o.a. de Proeven van bekwaamheid (PvB). We zien hierbij voor PvB II (opdrachtomschrijving Metadata) dat deze start op donderdag 20 juni 9:00 en ingeleverd moet worden op maandag 24 juni 10:00; dit tezamen met andere aanbestedingsdocumenten. Omdat 22 en 23 juni zaterdag en zondag zijn, betekent dit effectief een periode van 2 dagen om PvB II uit te voeren en een antwoorddocument te formuleren. Wij achten dit een veel te korte termijn en stellen dan ook dat dit geen redelijke termijn is. Wij willen u verzoeken om het aantal dagen die we aan PvB II kunnen besteden minimaal 4 dagen te laten zijn. Als de sluitingsdatum van 24 juni 10:00 blijft staan, betekent dit dat PvB II start op 18 juni 9:00. Kunt u hiermee akkoord gaan? Mochten deze data voor u niet passend zijn, vragen wij u minimaal om ons een redelijke termijn te geven voor het kwalitatief goed kunnen doorgronden, uitwerken en beantwoorden van deze Proeve van Bekwaamheid; niet zijnde een weekend of feestdag.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Een dergelijke verlenging leidt tot extra tijdsbeslag bij alle Inschrijvers, hetgeen niet gewenst is en bij andere Inschrijvers tot bezwaren zal leiden. Alle Inschrijvers krijgen evenveel tijd voor de beantwoording en de beoordelaars zijn goed in staat om antwoorden, waar een beperkte periode voor beschikbaar was, goed te beoordelen.
145	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	51	Voor de proeven van bekwaamheid moet ons inhoudelijke antwoord (niet de CV's) op maximaal 2A4 worden gegeven. De ervaring uit andere proeven van bekwaamheid bij soortgelijke aanbesteding heeft ons geleerd dat dit eigenlijk te weinig is. Kunt u akkoord gaan met uitbreiding van het aantal A4 naar 4A4 of indien u dit niet wenst 3A4? Indien niet, kunt u toelichten waarom het voldoende zou moeten zijn om slechts 2A4 te gebruiken?	Nee, wij zijn daar niet toe bereid. Extra pagina's leidt tot extra beoordelingstijd en extra kosten. De omvang is voor iedere Inschrijver gelijk en wij verwachten van u dat u in staat moet zijn om een goed antwoord te geven met beperkte ruimte.

146	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	51		Bij de werving & selectie proeven van bekwaamheid is het maximaal aantal pagina's voor de CV's 3A4. Bij andere aanbesteding met soortgelijke vragen was dit meer. Zo was het bij CJIB mogelijk om CV's maximaal 4A4 te laten zijn. Dit was al uitdagend gezien de mate van detail waarin het CV moet worden uitgewerkt om een zorgvuldige match te kunnen onderbouwen. Gaat u ermee akkoord dat het aantal pagina's voor een CV wordt opgehoogd naar 5A4 of indien u dit niet wenst 4A4? Indien niet, kunt u toelichten waarom het voldoende zou moeten zijn om slechts 3A4 te gebruiken?	Ja, daar gaan wij mee akkoord.
147	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	44	2	U geeft aan dat als bewijs voor het kwaliteitssysteem volstaat: 'een ter zake certificaat of oordeel van een certificatie-instelling die erkend is binnen de (inter-) nationale accreditatiestructuur, bijvoorbeeld de Europese normenreeks EN 45000.'. Is een ISO9001 certificaat geschikt als bewijs?	Ja.
148	Aanbestedings document	5.6 Prijs	56		De tabel stelt 5.6 als alinea over prijs, maar inwerkelijkheid is dat 5.5. Bedoeld wordt 5.5 Prijs. Vraag: in de tabel staat bij inschrijver B 8,90 met een score 10,00. Klopt dit? Of staat er een fout in de tabel. Kunt u dit toelichten (of corrigeren)?	U heeft gelijk, de tabel wordt aangepast.
149	Aanbestedings document	2.8 Inhuurproces	35	1	2.8 Inhuurproces Onderstaand een beschrijving van het inhuurproces. Het IUC Noord (Inkoop Uitvoering Centrum) vervult de rol van Inhuuroffice. Het processchema van het inhuurproces is opgenomen in bijlage ..." Vraag: naar welke bijlage verwijst u hier?	Naar bijlage 23. Deze bijlage is op 23 mei geüpload op Tendered.
150	Aanbestedings document	1.3 Deelnemer	12	7	"Organisatiestructuur ICT Volgt nog". Vraag: Inschrijver heeft de indruk dat dit niet het definitieve document 'AD Inhuur ICT-Professionals DUO Groningen' is. Ook vanwege vraag 1 hierboven. Kunt u ofwel de ontbrekende info alsnog geven, ofwel een definitieve versie van de leidraad publiceren waarin alle informatie wordt gegeven?	Zie het antwoord op vraag 11.
151	Aanbestedings document	5.1 Beoordelingsprocedures	54	4	"Non-conformiteit die grond tot uitsluiting van deelname aan deze aanbestedingsprocedure geeft zijn in ieder geval verklaringen die: ☐ Niet rechtsgeldig bevoegd zijn gedaan c.q. niet rechtsgeldig zijn ondertekend (na eventueel eenmalig herstel van het gebrek bij ondertekening van documenten als bedoeld in § 4.3.5); ☐ Enig voorbehoud bevatten c.q. onder enig voorbehoud zijn ondertekend; ☐ Wijzigingen bevatten op een voorgeschreven c.q. vastgesteld deel van de betreffende verklaring; ☐ Niet voldoen aan vormvoorschriften/vormvereisten; ☐ Onjuistheden bevatten, of ☐ Onvolledig en/of tegenstrijdig zijn ten aanzien van gestelde eisen" Vraag: het punt 'Niet voldoen aan vormvoorschriften/vormvereisten' staat in de Leidraad doorgestreept. Kunt u toelichten waarom dit is doorgestreept?	De doorgestreepte passage mag als verwijderd (niet van toepassing) worden beschouwd. Wij hebben deze passage doorgestreept om het verschil met onze eerdere standaard kenbaar te maken.

152	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	8		Volgens uw planning worden op 20 juni om 9 uur de gehele casus + vraagstelling van de Proeve Opdrachtsomschrijving gepubliceerd. Deadline voor het indienen van de uitwerking van deze proeve is 24 juni om 10:00 uur, bij inschrijving. Dat is een maandag. Dus het komt erop neer dat Inschrijvers alles op vrijdag 21 juni gereed moeten hebben. Dat geeft Inschrijvers dus krap 2 werkdagen te tijd om deze Proeve uit te werken. Deze planning geeft Inschrijvers nauwelijks tijd om een kwalitatief goede indiening te verzorgen. O.i. gaat u hierbij voorbij aan het basisprincipe van Proportionaliteit (de eisen die worden gesteld bij de aanbesteding moeten in verhouding staan tot de werkzaamheden en de omvang van de opdracht). Bovendien kregen Inschrijvers bij eerdere Proeves Opdrachtsomschrijving, bij gelijksoortige aanbestedingen, ruim 3,5 dag de tijd. Dat is bijna twee zoveel als in deze aanbesteding. Vraag: bent u bereid de planning aan te passen en de deadline van het indienen van de inschrijving, inclusief de uitwerking van de Proeve Opdrachtbeschrijving, te verschuiven naar 26 juni 17:00 uur en zo niet, wat is dan de reden daarvoor?	De Aanbestedende dienst heeft van veel Inschrijvers het verzoek gekregen om de beantwoordingstijd van de proeven niet steeds opnieuw te verlengen, want alle tijd die geboden wordt, zal gebruikt worden. De kosten voor de Inschrijvers worden daardoor steeds hoger. De Aanbestedende dienst heeft met deze kosten rekening te houden. Verder is het zo dat de beoordelaars goed in staat zijn om de kwaliteit van de Inschrijver te beoordelen, ook als Inschrijver minder tijd heeft gekregen om de antwoorden te concipieren.
153	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	50		"In de volgende bijlagen staat beschreven hoe u de Proeven van Bekwaamheid (de kwaliteitswensvragen in deze aanbesteding) moet beantwoorden: - bijlage 6.1a Procesbeschrijving en reglement proeve W&S I en III - bijlage 6.1b Opgaveformulier Proeven van Bekwaamheid - bijlage 6.2a Procesbeschrijving en reglement proeve opdrachtbeschrijving II" Vraag: Moeten we bij elke Proeve opnieuw Opgaveformulier 6.1 b inleveren?	Nee, u kunt met uw inschrijving één opgaveformulier 6.1b inleveren.
154	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag	4	1	Procesbeschrijving PvB I en III 6.1.a: U schrijft dat de termijn voor het stellen van vragen tijdens deze proeven als fatale termijn wordt beschouwd ente laat indiene van vragen tot terzijdelegging van de gehele inschrijving leidt. Dat is niet gebruikelijk bij proeves. Het stellen van vragen is een onderdeel van de proeves, maar wanneer geen vragen worden gesteld, kunnen inschrijvers nog steeds een antwoord indienen. Het is dus o.i. disproportioneel om een Inschrijving in zijn geheel terzijde te schuiven puur vanwege te laat zijn met vragen; inschrijver kan dan hooguit minder goed antwoord geven. Wij verzoeken u deze passage te schrappen of toe te lichten waarom u daartoe niet bereid bent.	U heeft gelijk. Gelieve te lezen: De termijn voor het ontvangen van het antwoord op de Proeve van Bekwaamheid geldt als een fatale termijn. Indien het antwoorden te laat ontvangen wordt, zal uw Inschrijving terzijde worden gelegd en niet (verder) worden beoordeeld.
155	Aanbestedings document	1.4.2 Motivering procedure en samenvoegen opdrachten	24		".....Zie voor verdere informatie bijlage 22." Vraag: U verwijst hier naar Bijlage 22. Ook op pagina 61 van het Aanbestedingsdocument verwijst u naar Bijlage 22. Er zijn echter twee Bijlages 22 gepubliceerd. De ene heeft als titel 'Bijlage 26' en de andere bevat de DUO Principes. Klopt het dat we op zowel pagina 24 als pagina 61 van het Aanbestedingsdocument moeten lezen 'Bijlage 26'?	Dit probleem is opgelost in het Aanbestedingsdocument v 1.1

156	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38 en 39		"Gunningscriterium II betreft een Proeve opdrachtomschrijving, met als onderwerp Metadata. De antwoorden op deze vraag dient u in met uw inschrijving. Het proces rondom deze vraag staat uitgewerkt in bijlage 6.2a. Gunningscriterium I en II betreffen beide een Proeve van Bekwaamheid: Werving en Selectie met als onderwerp respectievelijk de inhuur van een ontwikkelaar en de inhuur van een project management ondersteuner. De antwoorden op de Proeve dient u in na het indienen van de inschrijving. Het proces rondom deze Proeve staat uitgewerkt in bijlage 6.3.2a." Vraag: In Bijlage 6.2a Procesbeschrijving PvB II Opdrachtomschrijving v1.1 staat ten eerst een ander nummer bij deze Proeve Opdrachtomschrijving (daar gaat het ineens om Proeve 3 en Proeve III). Ook de nummering van de genoemde Bijlages Opgaveformulier en Antwoordformulier kloppen op diverse plaatsen in de procesbeschrijving niet. Kortom: de nummering is niet consequent. Kunt u ons voorzien van een nieuw overzicht van aan te leveren documenten, met de juiste omschrijving en nummering?	Zie bijlage.
157	Bijlagen Overig	Bijlage 2 Uniform Europees Aanbestedingsdocument	6		In het UEA-formulier is Deel III C niet ingevuld/aangevinkt. Klopt dit of wenst u hier wel wat terug te lezen? Zo ja, kunt u een nieuw UEA-formulier uploaden?	Een nieuw formulier is geupload.
158	Aanbestedings document		24			Wij willen u attenderen op het gestelde in het Aanbestedingsdocument op pagina 24 onder het kopje LET OP.