

Aanbesteding: Managed Service Provider (MSP) voor de dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+ BLNP
Aanbestedende Dienst: Gemeente Nijkerk
Referentie: 1651612

Toelichting:

Zojuist zijn alle vragen op twee vragen na beantwoord. Vandaag zullen vervolgens ook nog de aangepaste aanbestedingsdocumenten worden gepubliceerd. Daar krijgt u te zijner tijd bericht over.

Ref.nr. 77
Onderwerp: Vervolgvrraag n.a.v. antwoord p vraag 47 nvi 4-01-24

Vraag:

U geeft hier aan dat omwille van het waarborgen van eerlijke mededinging, u eis 8 heeft genuanceerd en het dus is toegestaan dat er vanuit een gelieerde onderneming behorende tot eenzelfde concern kandidaten mogen worden aangeboden. Wat vraagstellers in de eerdere nota's bij vraag 21 en in de laatste nota bij vraag 47 niet vermelden is dat het op deze wijze kunnen aanbieden van kandidaten tot gevolg heeft dat deze partijen te allen tijde lager kunnen offren op het onderdeel prijs. Immers een lagere marge verkregen door een lagere inschrijfprijs, kan direct gecompenseerd worden zodra een 'eigen' kandidaat geplaatst wordt. Tuurlijk zal er niet altijd een eigen kandidaat gekozen worden maar het is zeer aannemelijk dat eigen kandidaten sowieso aangeboden worden om de kans op plaatsing te vergroten, en als er een eigen kandidaat geplaatst wordt, dan wordt er zowel marge op het uurtarief gemaakt en vermeerderd met de geoffreerde opslag. Het argument dat u door de aangebrachte nuance op eis 8 eerlijke mededinging mogelijk maakt, werkt negatief door voor de MSP dienstverleners die geen kandidaten kunnen aanbieden uit een gelieerde onderneming behorende tot eenzelfde concern. Hun verdienmodel dient namelijk volledig voort te komen uit de geoffreerde opslag, met als gevolg dat ze een hogere opslag moeten offren om de opdracht rendabel te houden, en zodoende per definitie minder punten scoren ten opzichte van partijen die kandidaten kunnen leveren vanuit een entiteit behorende tot hetzelfde concern. Zo wordt een oneerlijk speelveld gecreëerd. Er zijn meerdere opdrachtgevers zoals BNLP die zich strikt houden aan de onafhankelijkheid eis zoals die initieel in eis 8 is geformuleerd wat niet ten koste gaat van eerlijke mededinging. Zo stelt bijvoorbeeld RWS deze eis voor brokerdienstverlening, de gemeente Stichtse Vecht voor MSP dienstverlening en Stichting Lucas Onderwijs voor MSP dienstverlening. Wij adviseren u om met deze partijen contact op te nemen en u te raadplegen over de achterliggende redenen/argumenten voor het hanteren van strikte onafhankelijkheid, hoe mededinging geborgd is, en hoe dit juist zorgt voor ontsluiting van de gehele markt en aangeboden krijgen van de best passende kandidaten tegen de economisch meest voordelige voorwaarden. Wij verzoeken u alsnog om eis 8 te hanteren zoals deze initieel is opgesteld zodat

u een onafhankelijke MSP selecteert en eerlijke mededinging waarborgt voor de inschrijvers die geen kandidaten kunnen leveren vanuit een entiteit behorende tot hetzelfde concern. Mocht u hiertoe niet overgaan dan verzoeken wij u om een strikte eis te stellen dat van het totaal aantal geplaatste kandidaten maximaal 5% vanuit een gelieerde onderneming behorende tot eenzelfde concern kan worden ingevuld, zodat er enigszins nog sprake is van eerlijke mededinging. Graag u antwoord.

Antwoord:

Er wordt een bepaald verdienmodel gesuggereerd, maar het is geen feit dat dit zo werkt. Er is wellicht ook een andersoortig verdienmodel denkbaar. De aanbestedingsleidraad gaat ervan uit dat de Opdrachtnemer in de volle breedte van de markt kandidaten moet zoeken en aanbieden. De aanbestedende dienst maakt de keuze tussen de kandidaten en zal de beste kandidaat selecteren. Het valt niet in te zien dat de Opdrachtnemer die uit een eigen bestand of dat van een gelieerde onderneming kan putten, van tevoren de zekerheid heeft dat de “eigen” kandidaten de voorkeur zullen genieten boven andere kandidaten en daarom een lager opslagpercentage kan hanteren. De keuze van de kandidaten vindt toch plaats op basis van andere criteria (kwaliteit en tarief). Aanbestedende dienst zal naar aanleiding van bovenstaand gegeven de nuance op eis 8 niet aanpassen. Aanbestedende dienst zal daarnaast ook niet overgaan tot het stellen van een percentage voor de “eigen” kandidaten.

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+
Beantwoord op: 15 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Bijlage 8 Algemene Inkoopvoorwaarden 26.1

Vraag:

Staat Opdrachtgever ervoor open om een wederkerige opzegtermijn op te nemen voor Partijen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst staat niet open voor een wederkerige opzegtermijn.

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+
Beantwoord op: 15 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
88

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst 4.7

Vraag:

Het is alleen de Opdrachtgever toegestaan om de Nadere Opdracht op te zeggen. Wij merken dat leveranciers/inhuurkrachten hier meestal niet in meegaan en derhalve wordt een groot deel van de potentiële doelgroep uitgesloten. Staat Opdrachtgever ervoor open om een wederkerige opzegtermijn op te nemen en voor Gedetacheerden aan te sluiten bij de wettelijke opzegtermijn van een maand? Indien dat niet het geval is, verneemt Inschrijver graag waarom.

Antwoord:

Aanbestedende dienst staat ervoor open een wederkerige opzegtermijn op te nemen voor gedetacheerde inhuurkrachten. Aanbestedende dienst staat er niet voor open om de opzegtermijn van een maand te hanteren, aangezien dit geen wettelijke opzegtermijn voor Opdrachtgever is.

Artikel 4.7 van de concept raamovereenkomst wordt aangepast naar:

"Opdrachtgever en inhuurkracht behouden zich het recht voor een nadere opdracht op elk moment zonder opgave van reden, schriftelijk te beëindigen met inachtneming van een opzegtermijn van twee weken. De door de inhuurkracht gewerkte en geaccordeerde uren tot het moment van opzegging worden door Opdrachtgever uitbetaald, tenzij sprake is van dusdanige tekortkomingen dat dit niet is te rechtvaardigen naar het oordeel van Opdrachtgever."

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+

Beantwoord op: 15 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst 3.2

Vraag:

Staat Opdrachtgever ervoor open om een wederkerige opzegtermijn op te nemen voor Opdrachtgever en Inschrijver? Indien dat niet het geval is, verneemt Inschrijver graag waarom.

Antwoord:

Aanbestedende dienst staat niet open voor het opnemen van een wederkerige opzegtermijn, omdat aanbestedende dienst wil voorkomen dat er strategisch wordt ingeschreven en Opdrachtnemer bij tegenvallende resultaten de overeenkomst opzegt.

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+

Beantwoord op: 16 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
93

Onderwerp:
Programma van Eisen 57

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om dit artikel als volgt te wijzen: "Opdrachtnemer vrijwaart de Opdrachtgever voor fiscale en arbeidsrechtelijke aansprakelijkheden, indien dergelijke aanspraken te wijten zijn aan de diensten van Opdrachtnemer, tenzij ..." Erkent Opdrachtgever daarnaast dat deze eis niet ziet op aanspraken door het handelen/nalaten van Opdrachtgever? En dat deze aanspraken enkel zien op directe schade en niet gevolgschade?

Antwoord:

Aanbestedende dienst erkent het gestelde niet. Als Opdrachtgever toerekenbaar is volgens Opdrachtnemer, dan dient Opdrachtnemer deze aanname te bewijzen.
Deze aanspraken zien op directe schade én gevolgschade. Er wordt immers gesproken over 100% vrijwaring.

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+
Beantwoord op: 16 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
94

Onderwerp:
Programma van Eisen 54

Vraag:

"Het is niet redelijk om te stellen dat de financiële gevolgen hoe dan ook te laste van Inschrijver komen. Daarnaast blijft er een deel onder de verantwoordelijkheid vallen van de Opdrachtgever aangezien er altijd naar de werkelijke situatie wordt gekeken. Daar heeft Opdrachtnemer geen zicht op. Staat Opdrachtgever er daarom voor open om dit aan te passen naar "Laat Opdrachtnemer deze inspanning willens en wetens na,...".

Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie. "

Antwoord:

Opdrachtnemer is de uitvoerende partij en draagt daarmee de bewijslast. Als er zich een situatie voordoet waarbij een financieel en/ of juridisch risico in de zin van de Wav, Wab werkelijkheid wordt en Opdrachtgever is toerekenbaar volgens Opdrachtnemer, dan dient Opdrachtnemer deze aanname te bewijzen. Dit zal worden toegevoegd aan eis 54.

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+
Beantwoord op: 16 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
95

Onderwerp:
Programma van Eisen 53

Vraag:

Veel aansprakelijkheden worden vastgesteld aan de hand van de werkelijke situatie zoals bijvoorbeeld de Wet DBA. Daar heeft Inschrijver geen zicht op en kan daarmee niet Opdrachtgever vrijwaren. Erkent Opdrachtgever dat deze eis niet ziet op aanspraken die ontstaan door het handelen en/of nalaten van Opdrachtgever? Erkent Opdrachtgever ook dat Inschrijver alleen kan vrijwaren voor aanspraken die aan haar toerekenbaar zijn? Daarnaast is hier sprake van een omgekeerde bewijslast. Opdrachtgever zal eerst moeten aantonen dat de aanspraak aan de Opdrachtnemer toerekenbaar is. Niet andersom, erkent Opdrachtgever dit?

Antwoord:

Opdrachtnemer is de uitvoerende partij en draagt daarmee de bewijslast. Indien opdrachtnemer kan aantonen dat opdrachtgever nalatig is geweest, is opdrachtnemer niet (volledig) aansprakelijk. Opdrachtgever erkent dat Inschrijver alleen kan vrijwaren voor aanspraken die aan haar toerekenbaar zijn, mits dit ook is aangetoond. Opdrachtgever erkent niet dat de bewijslast bij Opdrachtgever zou moeten liggen, omdat Opdrachtnemer de uitvoerende partij is.

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+
Beantwoord op: 16 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Programma van Eisen 52

Vraag:

Veel zaken dienen (in ieder geval deels) in de risicosfeer van de Opdrachtgever te liggen. Daarnaast is het vaak een gedeelde verantwoordelijkheid. Bijvoorbeeld in het geval van de Wet DBA wordt er gekeken naar de daadwerkelijke manier hoe de zzp'ers diensten bij de Opdrachtgever verrichten. Daar heeft Opdrachtnemer geen zicht op en kan zij de Opdrachtgever ook niet voor vrijwaren of volledig aansprakelijk zijn. Uiteraard zal Opdrachtnemer de Opdrachtgever hier proactief over informeren. Staat de Opdrachtgever ervoor open dat het volgende wordt toegevoegd?: "Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk hiervoor indien de

situatie is ontstaan door handelingen en/of het nalaten van Opdrachtgever of wanneer de situatie redelijkerwijs niet is toe te rekenen aan Opdrachtnemer."

Antwoord:

Aanbestedende dienst staat er niet voor open om het gestelde toe te voegen. Aanbestedende dienst staat er wel voor open om het volgende toe te voegen aan eis 52: "Als er zaken in de risicosfeer van de Opdrachtgever liggen, dan dient Opdrachtnemer aan te tonen dat Opdrachtgever nalatig is geweest en bij sluitend bewijs is Opdrachtnemer niet (volledig) aansprakelijk."

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+
Beantwoord op: 16 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Programma van Eisen 50

Vraag:

Opdrachtnemer biedt ook aanvullende diensten aan tegen betaling zoals het verzorgen van verzekeringen, snellere betalingen etc. Die aanvullende diensten zijn niet verplicht en het staat de leveranciers/kandidaten vrij om hier wel of niet gebruik van te maken. Deze aanvullende diensten zijn dan ook geen belemmering in het wel of niet kunnen inschrijven op aanvragen. Vallen deze diensten buiten de scope van deze eis?

Antwoord:

Het is Opdrachtnemer toegestaan deze aanvullende diensten tegen betaling aan te bieden, mits leveranciers/ inhuurkrachten niet verplicht worden gesteld deze diensten af te nemen. Deze diensten vallen echter buiten de scope van de opdracht.

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+
Beantwoord op: 16 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

105

Onderwerp:

Eis 46, pve

Vraag:

Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een facturatieperiodiciteit van 4,4,5 weken? Dit voorkomt het afbreken van weekstaten en daardoor administratieve rompslomp en kans op fouten, terwijl kwartalen op deze wijze boekhoudkundig wel kunnen worden afgesloten. Dit is in de lokale

overheid al gebruikelijk. Daarnaast helpt het uw wens/eis om eenvoudig te kunnen verifiëren of de gefactureerde uren in betreffende weken zijn geaccepteerd. Indien u niet akkoord kunt gaan, kunt u dan toelichten waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan niet akkoord gaan met de voorgestelde facturatieperiodiciteit. Facturatie is bij aanbestedende dienst systeemtechnisch maandelijks ingericht en daarnaast wenst aanbestedende dienst de controle beheersbaar te houden.

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+

Beantwoord op: 16 jan. 2024

Label: Uitvoering

Ref.nr.
120

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

Inschrijver mist in de raamovereenkomst of aanbestedingsstukken de aansprakelijkheid van opdrachtgever t.o.v. gedetacheerde. Inschrijver stelt voor om de volgende artikelen toe te voegen aan de raamovereenkomst:

- Opdrachtgever gedraagt zich ten aanzien van de gedetacheerde in overeenstemming met artikel 7:658, lid 4 BW bij het uitoefenen van toezicht en/of de leiding alsmede met betrekking tot het uitoefenen van het werk op dezelfde zorgvuldige wijze als waartoe hij ten opzichte van zijn eigen medewerkers gehouden is.

- Opdrachtgever is op grond van artikel 6:170 BW aansprakelijk voor schade veroorzaakt door de gedetacheerde, die Opdrachtnemer te werk stelt bij Opdrachtgever. Opdrachtgever kan de schade verhalen op de gedetacheerde, indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de gedetacheerde.

Kunt u hiermee akkoord gaan? . Indien u niet akkoord bent kunt u wel bevestigen dat u deze passages in acht neemt nu er sprake is van leiding en toezicht indien de gedetacheerde een werknemer in loondienst is bij toeleverancier van MSP?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met de eerst gestelde passage en voegt deze toe aan de raamovereenkomst.

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de tweede gestelde passage.

Aanbestedende dienst erkent dat het artikel geldt, maar daarnaast zal ook artikel 15 van de Algemene Inkoopvoorwaarden in acht genomen moeten

worden.

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+
Beantwoord op: 16 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Betreft: NVI - vraag 77:

Vraag:

Wij zien dat een Gegadigde vraag 77 gesteld heeft en willen laten weten dat wij deze vraag van harte ondersteunen.

Aanbestedende dienst heeft in eerste instantie gekozen voor een onafhankelijke dienstverlener en heeft in eis 8 duidelijk geformuleerd: “Aangeboden Inhuurkrachten mogen niet in dienst zijn van organisaties die onder de holding van Opdrachtnemer vallen.” In uw eerste antwoorden op vragen NVI 1 en NVI 17 heeft u deze eis bevestigd.

Door aanvullende vragen van partijen die onterecht aangaven dat het gelijk speelveld onder druk stond, is de volzin in eis 8 vervallen. Uw doel daarbij was om zoveel mogelijk eerlijke mededinging te laten plaatsvinden. Zoals de Gegadigde in vraag 77 aangeeft, wordt door het laten vervallen van deze eis juist de eerlijke mededinging verstoord, met name op het gebied van de tariefstelling.

Wij willen daarbij nog het volgende aanvullen:

De vragensteller van NVI 21 geeft onterecht aan dat met eis 8 de concurrentie drastisch wordt beperkt. Uw oorspronkelijke eis is ook niet in strijd met de proportionaliteitseis. Er zijn meerdere partijen in de markt die de MSP-dienstverlening die u initieel vroeg, dus geheel onafhankelijk, kunnen uitvoeren. Daarnaast kunnen niet-onafhankelijke MSP-partijen meedingen naar de huidige opdracht, ook wanneer hun concernkandidaten worden uitgesloten.

Tot slot betekent het creëren van een gelijk speelveld ook niet dat elke partij aan elke aanbesteding mee moet kunnen doen, u stelt niet voor niets eisen waaraan voldaan moet worden, waaronder ook geschiktheidseisen.

De vragensteller van NVI 21 geeft daarnaast onterecht aan dat ook bij een MSP met inhuurkrachten binnen de holding “alle leveranciers gelijktijdig en op dezelfde wijze toegang hebben tot dezelfde informatie (inhuuraanvragen), zodat daarmee alle leveranciers op hetzelfde moment de gelegenheid wordt geboden kandidaten aan te bieden en mee te dingen in het aanvraagproces (...) De MSP kan op deze wijze nooit kandidaten die in loondienst zijn van een onderneming die onderdeel uitmaakt van dezelfde groep bevoordelen.” Dit klopt niet: de MSP is immers al voor publicatie betrokken bij de

aanvraag, namelijk bij de advisering van de inhurend manager. Daarmee hebben bedrijven binnen de holding een voorsprong op andere leveranciers. Bij de advisering kan een MSP met inhuurkrachten binnen de eigen holding al sturen op interne kandidaten, bijvoorbeeld door eisen te adviseren waar juist die kandidaten aan voldoen.

Kortom, dit is geen onafhankelijke positie, zoals wordt gesuggereerd, en een keuze voor een MSP die niet geheel onafhankelijk is, levert voor opdrachtgever niet onafhankelijk de beste kandidaten op.

Wij verzoeken u alsnog om eis 8 te hanteren zoals deze initieel is opgesteld zodat u een onafhankelijke MSP selecteert en eerlijke mededinging waarborgt voor de inschrijvers die geen kandidaten kunnen leveren vanuit een entiteit behorende tot hetzelfde concern.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan hier niet mee instemmen. Het is geen feit dat de door u gestelde redenering waarom bepaalde partijen niet onafhankelijk zouden zijn een doorwerking hebben op de inhuurkrachten die aanbestedende dienst uitkiest. De aanbestedingsleidraad gaat ervan uit dat de Opdrachtnemer in de volle breedte van de markt inhuurkrachten moet zoeken en aanbieden. De aanbestedende dienst maakt de keuze tussen de inhuurkrachten en zal de beste inhuurkracht selecteren. Het valt niet in te zien dat de Opdrachtnemer die uit een eigen bestand of dat van een gelieerde onderneming kan putten, van tevoren de zekerheid heeft dat de “eigen” kandidaten de voorkeur zullen genieten boven andere kandidaten. De keuze van de inhuurkrachten vindt toch plaats op basis van andere criteria (kwaliteit en tarief).

Percelen:	P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+
Beantwoord op:	16 jan. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Vraag/antwoord 75, NvI 9 januari

Vraag:

In dit antwoord geeft u aan dat de implementatieperiode 2 maanden i.p.v. 3 maanden is. Inschrijver hoopt echter dat u aan de voorkant iets meer tijd en ruimte kunt geven. Derhalve wil inschrijver u verzoeken of u de toezegging kunt doen dat u vanaf moment van voorlopige gunning (7 maart) al beschikbaar bent om de implementatie te starten. Dit zodat inschrijver voor eigen rekening en risico met de eerste geprioriteerde werkzaamheden kan starten waardoor een kwalitatief goede implementatie geborgd kan worden. Denk daarbij aan het alvast inplannen van afspraken en het afstemmen van de overeenkomst. Bent u daartoe bereid? Zo niet, kunt u toelichten waarom

niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid, vanwege het feit dat aanbestedende dienst zich dient te houden aan de regels van de Aanbestedingswet.

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+

Beantwoord op: 16 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Vraag/antwoord 34, NvI 9 januari, paragraaf 2.5

Vraag:

Inschrijver wenst u graag een fictieve situatie te schetsen om meer duidelijkheid te verkrijgen over uw antwoord in relatie tot uw tekst van paragraaf 2.5 van de aanbestedingsleidraad.

Deel van uw antwoord op vraag 34:

“Aanbestedende dienst blijft bij het gegeven dat er geen migratie zal plaatsvinden van de inhuurkrachten die op het moment van overgang nog een opdracht hebben lopen bij één van de vier gemeentes. De opdrachten van deze inhuurkrachten lopen door tot het einde van zijn/ haar overeenkomst en worden niet verlengd.”

Passage uit paragraaf 2.5:

“Inhuurkrachten ingehuurd door de BLNP-gemeentes die bij de start van de nieuwe overeenkomst met Opdrachtnemer nog een opdracht uitvoeren bij de desbetreffende gemeentes ronden hun opdracht af volgens de eisen en voorwaarden van de eerder uitgezette nadere opdracht en worden niet verlengd. Als een opdracht nog niet is afgerond, wordt een nieuwe opdracht uitgezet via de nieuwe overeenkomst met Opdrachtnemer.”

Wij schetsen u nu graag een mogelijke situatie:

De overeenkomst/dienstverlening vangt aan op 1 juni en er zijn nadere opdrachten die aflopen op, bijvoorbeeld, 1 juli of 1 augustus (of verder in de tijd). Indien de nadere opdracht definitief afgerond is, stopt de externe medewerker per die datum.

Het kan echter zijn dat de inhurende managers deze nadere opdrachten willen verlengen (cq. de inhurende managers willen de externe medewerkers

langer inzetten). Iets dat in de praktijk vaak voorkomt.

Is dit dan niet mogelijk omdat u aangeeft dat de nadere opdrachten niet worden verlengd?

Of worden deze nadere opdrachten dan als een nieuwe opdracht uitgezet via de nieuwe overeenkomst met Opdrachtnemer? Waardoor er dus verlengd wordt via Opdrachtnemer?

Wij beschouwen een dergelijke situatie namelijk wel als migratie.

Inschrijver heeft zoals u merkt niet helder wat u bedoelt met 'Als een opdracht nog niet is afgerond, wordt een nieuwe opdracht uitgezet via de nieuwe overeenkomst met Opdrachtnemer.'

Dit begrip hebben wij echter wel nodig om het gunningscriterium K2 goed te kunnen beantwoorden.

Kunt u dit zo concreet mogelijk toelichten, eventueel ook middels een of meerdere fictieve voorbeelden?

Kunt u aan de hand van uw antwoord ook verduidelijken of de bullet /deelvraag in K2

'een voorstel van Inschrijver over de omgang met inhuurkrachten die een nog lopende opdracht uitvoeren op het moment dat de overeenkomst met de nieuw gecontracteerde MSP start, met als doel een zo efficiënt mogelijke overgang met zo min mogelijk nadelige gevolgen voor de huidige inhuurkrachten' hiermee wel of niet komt te vervallen?

Antwoord:

Als de taken van de opdracht waar de huidige inhuurkracht invulling aan heeft gegeven nog niet volledig zijn volbracht, maar de overeenkomst met de huidige inhuurkracht nadert wel de einddatum, dan wordt er een nieuwe opdracht uitgezet door Opdrachtnemer en zijn alle inhuurkrachten weer vrij om mee te dingen naar deze opdracht. Met het gegeven dat alle inhuurkrachten in de volle breedte van de markt in de mogelijkheid zijn weer mee te dingen naar de opdracht, betreft dit geen verlenging.

Het voorstel komt hiermee te vervallen.

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+

Beantwoord op: 16 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
129

Onderwerp:
NvI dd.01-09-2024 vraag 45, punt g

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoord op NvI dd.01-09-2024 vraag 45 g hebben wij de volgende vervolgvraag: zou u uw antwoord willen heroverwegen nu

de voorgestelde constructie bijdraagt aan het totaalconcept van zelfstandigheid van de Toeleverancier.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft het antwoord heroverwogen, maar blijft bij het antwoord dat zij geen rechtstreeks vorderingsrecht wil creëren op de Toeleverancier voor zover deze in gebreke mocht blijken te zijn in de uitvoering van zijn dienstverlening.

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+
Beantwoord op: 16 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
130

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, par. 7.3

Vraag:

Kunt u aangeven hoe de gunning tot stand komt bij meerdere inschrijvers met gelijke score? Kunt u bijvoorbeeld aangeven dat dan wordt gekeken naar de verschillende gunningscriteria, en in welke volgorde? Of hanteert u hiervoor een andere methode?

Antwoord:

Bij een gelijke score zal aanbestedende dienst als eerst kijken naar de score van kwaliteitscriterium 1. Welke partij bij dit criterium het hoogst heeft gescoord, zal de opdracht gegund krijgen. Mocht er een gelijke score zijn bij K1, dan wordt vervolgens gekeken naar K4. Bij gelijke score van K1 en K4 wordt er gekeken naar de hoogste score bij K3 en als laatst bij K2. Dit zal worden toegevoegd in de aanbestedingsleidraad.

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+
Beantwoord op: 16 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
131

Onderwerp:
NvI dd. 20-12-2023, vraag 4

Vraag:

U geeft aan dat de bandbreedtes en de prijs/kwaliteit verhouding worden aangepast. Kunt u aangeven hoe de puntentoekenning wordt aangepast op de nieuwe bandbreedtes?
Of neemt u dit mee in de aangepaste leidraad?
In het tweede geval, wanneer verwacht u de aangepaste leidraad en bijlagen

te publiceren?

Antwoord:

De aangepaste bandbreedte met aangepaste puntentoekenning zal worden weergegeven in de aangepaste aanbestedingsleidraad, welke vandaag, 16-01-2024, zal worden gepubliceerd.

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+

Beantwoord op: 16 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
132

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Paragraaf 2.4 pagina 13

Vraag:

U geeft aan dat "bij inschrijvende partijen die verbonden zijn aan uitzend- of detachingsorganisaties moet de onafhankelijkheid van deze uitzend- of detachingsorganisaties expliciet worden onderbouwd." Ook in eis 8 van het Pve lijkt u dit te bevestigen.

Kunt u bevestigen dat u op zoek bent naar een onafhankelijke MSP dienstverlener waarbij het niet is toegestaan om bij de gemeenten te plaatsen kandidaten werkzaam zijn of onder contract staan van een tot hetzelfde concern behorende entiteit (zoals een moeder of zusterorganisatie) van de inschrijvende partij? Indien u dit wel toelaat is er namelijk geen sprake van een onafhankelijk MSP. Graag uw antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is op zoek naar een onafhankelijke MSP. De aanbestedingsleidraad gaat ervan uit dat de Opdrachtnemer in de volle breedte van de markt inhuurkrachten moet zoeken en aanbieden. De aanbestedende dienst maakt de keuze tussen de inhuurkrachten en zal de beste inhuurkracht selecteren. Het valt niet in te zien dat de Opdrachtnemer die uit een eigen bestand of dat van een gelieerde onderneming kan putten, van tevoren de zekerheid heeft dat de "eigen" kandidaten de voorkeur zullen genieten boven andere kandidaten. De keuze van de inhuurkrachten vindt toch plaats op basis van andere criteria (kwaliteit en tarief).

Percelen: P1 MSP voor dienstverlening van inhuurkrachten schaal 9+

Beantwoord op: 16 jan. 2024

Label: Inhoud