

Onderwijsgroep Tilburg

Realisatie Schakelcollege

Vragen ten behoeve van de eerste Nota van Inlichtingen

28-5-2024

#	Betreft	Vraag	Antwoord
1	planning	Uit de planning maak ik op dat het ontwerpproces 'stil ligt' tot het moment dat de bouwteampartner aan sluit bij het ontwerpproces. En zodra ontwerpproces weer opstart aanvang wordt gemaakt met het DO ontwerp. Is dat een correcte conclusie (ook irt de gekozen contractvorm EBM versus DBM uitvraag)	Dat is correct.
2	ISO	er wordt gevraagd naar een ISO certificaat. Is het voor opdrachtgever ook akkoord dat wij aantonen conform ISO normen te werken?	Indien u geen ISO certificering toepast dient het door u te hanteren kwaliteitssysteem onafhankelijk gevalideerd/gecertificeerd te zijn en tenminste gelijkwaardig aan ISO te zijn. Het is aan Opdrachtgever om te beoordelen of er sprake is van gelijkwaardigheid.
3	aantal jaar onderhoud	het wordt mij uit de selectieleidraad niet helder voor 'hoeveel jaar' onderhoud in het contract wordt opgenomen	De intentie van opdrachtgever is om een periode van 15 jaar met verlengingsoptie van nog eenmaal 5 jaar te hanteren.
4	kerncompetenties	Kerncompetentie 3 suggereert dat het de bedoeling is om in te schrijven met een installateur. Is dat correct?	Dat is correct.
5		Om kansrijk te zijn voor selectie voor de gunningsfase dient een referentie ingediend te worden die zowel voldoet aan alle kenmerken zoals benoemd bij kerncompetentie 1 (pag. 16/17) als aan de kenmerken zoals benoemd bij selectiecriterium SC1 (pag. 18). Door de stapeling van de kenmerken verdeeld over deze kerncompetentie en dit selectiecriterium reduceert Opdrachtgever het aantal geschikte referenties aanzienlijk, zonder dat dit bijdraagt aan het uiteindelijke doel (het verkrijgen van een bouwkundig aannemer die een geïntegreerd bouwproject kan aannemen). Voor het doel van kerncompetentie 1 is de verzwaring die met de kenmerken bij SC1 (met name het tweede subkenmerk bij SC1) wordt aangebracht onzes inziens niet doelmatig en druist daarmee in tegen het proportionaliteitsbeginsel zoals omschreven in de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.5F. Wij vragen Opdrachtgever het tweede subkenmerk bij SC1 (pag. 18) dan ook te laten vervallen.	Dit is niet akkoord. Wij delen de mening niet dat er sprake is van schending van het proportionaliteitsbeginsel. Het selectiecriterium is bedoeld om, in geval van aanmelding van meerdere partijen die voldoen aan de gevraagde kerncompetentie, onderscheid te kunnen maken tussen de partijen die aantoonbaar meer geschikt zijn voor de huidige opgave.
6		Onzes inziens draagt de gevraagde referentieperiode bij kerncompetentie 1 niet bij aan het door Opdrachtgever geformuleerde doel van die kerncompetentie (het verkrijgen van een bouwkundig aannemer die een geïntegreerd bouwproject kan aannemen). Een goed uitgevoerd en naar tevredenheid opgeleverd project van meer dan 5 jaar oud kan waardevoller zijn dan een minder goed uitgevoerd project binnen de gestelde referentieperiode. Wij vragen de Opdrachtgever de referentieperiode bij deze kerncompetentie te laten vallen, of te verlengen naar 15 jaar.	Dit is niet akkoord. De referentieperiode wordt, met oog voor de invloed van de Coronaperiode verlengt van 5 naar 7 jaar.

#	Betreft	Vraag	Antwoord
7		Onzes inziens draagt de gevraagde referentieperiode bij kerncompetentie 2 niet bij aan het door Opdrachtgever geformuleerde doel van die kerncompetentie (het zorgvuldig uitwerken van een integraal bouwkundig ontwerp). Een goed uitgevoerd en naar tevredenheid opgeleverd ontwerp van meer dan 5 jaar oud kan waardevoller zijn dan een minder goed uitgevoerd project binnen de gestelde referentieperiode. Wij vragen de Opdrachtgever de referentieperiode bij deze kerncompetentie te laten vallen, of te verlengen naar 15 jaar.	Dit is niet akkoord.
8	6.3 - Selectiecriteria 2	Vriendelijk verzoek om bij selectiecriteria 2 het gebouwtype te wijzigen van van onderwijsgebouw naar utilitair gebouw zoals ook wordt gehanteerd bij kerncompetenties 1, 3 en 4.	Dit is niet akkoord.
9	6.2.2. - Kerncompetentie 2	Vriendelijk verzoek om bij kerncompetentie 2 het gebouwtype te wijzigen van van onderwijsgebouw naar utilitair gebouw zoals ook wordt gehanteerd bij kerncompetenties 1, 3 en 4.	Dit is niet akkoord.
10	Juridisch kader contract	Wij willen u vragen of u het juridisch kader voor dit project (UAV-gc 2005) wil herzien naar een andere vorm.	Dit is niet akkoord.
11	6.3 Selectiecriteria	Moet voor de uitwerking van de selectiecriteria het format van bijlage 1 aangehouden worden, of mogen we een eigen format hanteren?	U dient het aangeleverde format te hanteren. Binnen deel C. van dit format is er ruimte om uw eigen indeling te hanteren.
12	kerncompetentie 2	Voor kerncompetentie 2 mag de datum van oplevering van het referentieproject, uiterlijk 7 jaar voor datum van aanmelding liggen. Bij kerncompetentie 1 en 3 is deze periode op 5 jaar gesteld. Wij hebben echter een erg geschikte referentie, die net buiten de periode van 5 jaar ligt. Kunt u de termijn van kerncompetentie 1 en 3 aanpassen naar 7 jaar i.p.v. 5 jaar?	Dit is niet akkoord.
13	kerncompetentie 4	U vraagt voor kerncompetentie 4 een contractduur van tenminste 10 jaar, waarvan tenminste 2 jaar inmiddels zijn verstreken. Een contractduur van 10 jaar is zeer ongebruikelijk voor een integraal B E W onderhoud overeenkomst. Wij hebben een mooie referentie met een integraal uitgevoerde onderhoud overeenkomst van 2 jaar, welke verlengd is. Wilt u de termijn van tenminste 10 jaar aanpassen naar tenminste 2 jaar?	Dit is niet akkoord.