

Algemene informatie

Aanbesteding: Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact
Aanbestedende Dienst: Gemeente Amersfoort
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 159
Onderwerp: Concernverklaring

Vraag:

Onze moedermaatschappij voert geen werkzaamheden uit op eigen naam en alle door ons uitgevoerde werkzaamheden zijn op eigen naam verzekerd. Verder hebben wij een eigen jaarrekening/jaarrekening die elk jaar wordt gepubliceerd en op verzoek verkrijgbaar is, dus met inachtneming van het bovenstaande achten wij een moedermaatschappij niet passend. Mocht de Opdrachtgever vasthouden aan deze concernverklaring, dan zijn we genoodzaakt ons terug te trekken voor deze opdracht.

Antwoord:

De concerngarantieverklaring vervalt en hoeft derhalve niet bij inschrijving te worden ingediend.

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 160
Onderwerp: Verwerkersovereenkomst

Vraag:

We verwijzen naar onze opmerking bij artikel 8 van de raamovereenkomst:

Het sluiten van een verwerkersovereenkomst is in onze ogen niet nodig. Het enkele feit dat Opdrachtgever ons informatie doorstuurt waarin persoonsgegevens aanwezig zijn, betekent nog niet dat het verwerken van deze persoonsgegevens onze primaire opdracht is. Dat is immers het leveren van diensten voor de meting en monitoring van de milieu-impact van projecten in de openbare ruimte. Dat we toevallig in aanraking zouden komen met persoonsgegevens, maakt niet dat wij daardoor automatisch verwerker zijn in de zin van de AVG. Indien dat wel het geval zou zijn, zouden wij immers bij ieder klantencontact eerst een

verwerkersovereenkomst moeten sluiten, omdat we bij iedere klant in aanraking komen met persoonsgegevens. Bovendien kunnen wij geen verwerkersovereenkomst aangaan indien wij geen verwerkersrol hebben. Dat zou immers betekenen dat wij een overeenkomst sluiten die we niet zullen nakomen. Het spreekt voor zich dat dit nadelige gevolgen voor ons kan hebben.

Het voorgaande neemt niet weg dat we net als Opdrachtgever een eigen verwerkingsverantwoordelijkheid hebben t.a.v. eventuele persoonsgegevens waarmee wij in aanraking komen. Dat betekent dus ook dat wij gebonden zijn aan geldende privacywetgeving en zorgvuldig met persoonsgegevens dienen om te gaan.

Antwoord:

Alle Artikelen onder hoofdstuk 8 van de overeenkomst (incl. de bijbehorende verwerkersovereenkomst) vervallen en worden vervangen door de tekst: 'Wanneer in de toekomst toch persoonsgegevens worden uitgewisseld dan wordt er op dat moment eerst een verwerkersovereenkomst gesloten alvorens er persoonsgegevens verwerkt mogen worden'.

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
161

Onderwerp:
VNG-voorwaarden, artikel 7.4

Vraag:

De werknemer is geen contractspartij. Wij willen dan ook voorkomen dat onze medewerkers contractueel door de opdrachtgever orden aangesproken. Onze medewerkers zijn op grond van hun arbeidsovereenkomst tot geheimhouding verplicht. Wij als opdrachtnemer zijn wel bereid om een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen. Kan de opdrachtgever bevestigen dat het artikel wordt gewijzigd naar: 'De opdrachtnemer en de opdrachtgever kunnen een geheimhoudingsverklaring overeenkomen. De opdrachtnemer draagt zorg voor deze kennis bij haar werknemers'?

Antwoord:

Zie antwoord #114.

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
162

Onderwerp:
VNG-voorwaarden, Artikel 6.1

Vraag:

Dit artikel bevat een garantie die verder gaat dan de standaard in onze branche en is in onze branche ook niet gebruikelijk. Bovendien zijn expliciete garanties niet verzekeraar en daarmee in strijd voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit (waarin wordt aangegeven dat risico's verzekeraar dienen te zijn, hetgeen met garantieverplichtingen niet het geval is). Daarnaast bepalen de algemene inkoopvoorwaarden dat wij ons adequaat dienen te verzekeren. Door het afgeven van een garantie zoals verwoord in artikel 6.1 kunnen we mogelijk hieraan niet meer voldoen. Dat wij adequaat verzekerd zijn, is zonder meer ook in het belang van de gemeente.

Kunt u bevestigen dat het woord 'garandeert' gewijzigd wordt naar 'draagt er zorg voor' / 'spant zich er volledig voor in'? Onze voorgestelde wijziging houdt geen risico in voor de opdrachtgever, maar leidt er wel toe dat wij onze verzekeringsdekking (be)houden, hetgeen ook in het belang is van de opdrachtgever.

Antwoord:

Opdrachtgever is het oneens met de stelling dat garanties per definitie in strijd zijn het bepaalde in de Gids Proportionaliteit. Desalniettemin is Opdrachtgever bereid artikel 6.1 VNG inkoopvoorwaarden als volgt aan te passen: "De Contractant garandeert dat de geleverde Prestaties voldoen aan de voorschriften die bij of krachtens wet of verdrag gelden met betrekking tot, doch niet uitsluitend, veiligheid, gezondheid en milieu."

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr.
163

Onderwerp:
VNG-voorwaarden, Artikel 4.5

Vraag:

Dit artikel bevat een zeer ruime vrijwaring voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de woorden 'die verband houden met de Overeenkomst' gewijzigd worden naar: 'die verband houden met de toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever is daartoe niet bereid, maar is bereid dit artikel als volgt aan te passen: "De Contractant vrijwaart de Gemeente voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties (als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht, het eventuele kostenverhaal daaronder begrepen) die verband houden met de Overeenkomst en die de

Contractant of de Gemeente krijgt opgelegd, tenzij Contractant aantoont dat de boete niet te wijten is aan een aan hem of diens personeel toerekenbare tekortkoming".

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr.
164

Onderwerp:
Concept raamovereenkomst, Artikel 8

Vraag:

Het is voor ons onduidelijk waarom de Opdracht de opdrachtnemer ziet als een verwerker in de zin van de AVG. Het is algemeen bekend dat een partij pas als verwerker is aan te merken indien de verwerking van persoonsgegevens de primaire opdracht is. Het enkele feit dat de Opdrachtgever ons informatie doorstuurt waarin persoonsgegevens aanwezig zijn, betekent nog niet dat het verwerken van deze persoonsgegevens onze primaire opdracht is. Dat is immers het leveren van diensten voor de meting en monitoring van de milieu-impact van projecten in de openbare ruimte. Dat we toevallig in aanraking zouden komen met persoonsgegevens, maakt niet dat wij daardoor automatisch verwerker zijn in de zin van de AVG. Indien dat wel het geval zou zijn, zouden wij immers bij ieder klantencontact eerst een verwerkersovereenkomst moeten sluiten, omdat we bij iedere klant in aanraking komen met persoonsgegevens. Bovendien kunnen wij geen verwerkersovereenkomst aangaan indien wij geen verwerkersrol hebben. Dat zou immers betekenen dat wij een overeenkomst sluiten die we niet zullen nakomen. Het spreekt voor zich dat dit nadelige gevolgen voor ons kan hebben.

Het voorgaande neemt niet weg dat we net als Opdrachtgever een eigen verwerkingsverantwoordelijkheid hebben t.a.v. eventuele persoonsgegevens waarmee wij in aanraking komen. Dat betekent dus ook dat wij gebonden zijn aan geldende privacywetgeving en zorgvuldig met persoonsgegevens dienen om te gaan.

We verzoeken de Opdrachtgever om artikel 8 van de raamovereenkomst en de verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Alle Artikelen onder hoofdstuk 8 van de overeenkomst (incl. de bijbehorende verwerkersovereenkomst) vervallen en worden vervangen door de tekst: 'Wanneer in de toekomst toch persoonsgegevens worden uitgewisseld dan wordt er op dat moment eerst een verwerkersovereenkomst gesloten alvorens er persoonsgegevens verwerkt mogen worden'.

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van

milieu-impact
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr. 165
Onderwerp: Concept raamovereenkomst, Artikel 6.8 e

Vraag:

We verzoeken de Opdrachtgever om dit artikel te beëindigen. Opschorting is vaak ons enige drukmiddel indien onze facturen (onterecht) niet worden betaald. Indien wij deze mogelijkheid niet meer tot onze beschikking hebben, rest ons niks anders dan het opstarten van een (gerechtelijke) incassoprocedure. Dat is niet in het belang van beide partijen. Is de Opdrachtgever bereid om dit aan te passen?

Antwoord:
Niet akkoord.

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 166
Onderwerp: Concept raamovereenkomst, Artikel 6.7

Vraag:

De voorgestelde aansprakelijkheidslimiet is onzes inziens onredelijk hoog en niet acceptabel. We wensen dit graag aan te passen. Kan de Opdrachtgever daarnaast toelichten wat onder een 'gebeurtenis' moet worden verstaan? En wie stelt vast wanneer al dan niet sprake is van samenhangende gebeurtenissen? Doen partijen dit in overleg met elkaar of behoudt de opdrachtgever zich dit recht voor (waarbij we opmerken dat het laatste geval tot nog meer discussie zal leiden)?

Voorts wensen we het volgende toe te voegen: "De in het kader van de Overeenkomst door Opdrachtnemer te vergoeden schade is per gebeurtenis beperkt tot driemaal de opdrachtwaarde en met een maximum van EUR 1 miljoen per kalenderjaar. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer vervalt door verloop van vijf (5) jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. Voor zover wettelijk toegestaan, is geen van de partijen bij deze Overeenkomst jegens de ander aansprakelijk voor inkomstenderving, winstderving, kapitaalkosten of bijzondere, indirecte of gevolgschade of als straf opgelegde schadevergoedingen, die geleden en betaald zijn door de andere partij bij deze Overeenkomst of een derde, en die al dan niet voorzienbaar waren op het moment van aangaan van deze Overeenkomst."

Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Opdrachtgever acht het bepaalde in artikel 6.7 van de raamovereenkomst proportioneel en is daarom niet bereid dit artikel aan te passen.

Alle schadeveroorzakende handelingen of nalatigheden die op enige wijze samenhangen en tot schade leiden worden als één enkele gebeurtenis worden beschouwd. De Gemeente bepaalt in voorkomend geval wat kan worden aangemerkt als één of een samenhangende 'gebeurtenis', maar zal hierbij rekening houden met de proportionaliteit en redelijkheid.

Uw voorgestelde toevoeging is niet akkoord.

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr.
167

Onderwerp:

Concept raamovereenkomst, Artikel 6.6 a

Vraag:

Kan de Opdrachtgever toelichten wat wordt bedoeld met: "het tekort schieten of niet nakomen van de verplichtingen door derden jegens Opdrachtnemer"?

Antwoord:

De bepaling "het tekort schieten of niet nakomen van de verplichtingen door derden jegens Opdrachtnemer" betekent dat ingeval een derde partij (bijvoorbeeld een toeleverancier van Opdrachtnemer), zijn verplichtingen niet nakomt of tekortschiet in de uitvoering daarvan, dit niet wordt beschouwd als overmacht voor de Opdrachtnemer.

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr.
168

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, Artikel 6.3b

Vraag:

In onze ogen geeft dit artikel de Opdrachtgever te veel mogelijkheden om eenzijdig te besluiten herstelwerkzaamheden door derden te laten uitvoeren indien deze herstelwerkzaamheden naar mening van de Opdrachtgever niet voldoen. We kunnen er niet op voorhand mee instemmen dat we de kosten van derden voor onze rekening nemen, zonder ook maar enige inspraak te

hebben op welke derden de Opdrachtgever kan inschakelen en/of ook maar enige invloed te hebben op de hoogte van deze kosten. Dit is voor ons een onvoorzienbare schadepost en zal tot verzekeringsproblemen leiden. Bovendien staan er voldoende andere rechtsmiddelen tot de beschikking van de Opdrachtgever. We verzoeken de Opdrachtgever daarom om dit artikel te verwijderen.

Antwoord:

Opdrachtgever is niet akkoord. Het niet of niet tijdig herstellen van Gebreken valt binnen de invloedsfeer van Opdrachtnemer, waardoor het niet onredelijk is dat hij het risico en de kosten van eventuele herstelwerkzaamheden op zich neemt. Daarnaast zal Opdrachtgever in een dergelijk geval de herstelwerkzaamheden zo veel mogelijk laten uitvoeren tegen marktconforme tarieven.

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr.
169

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2024-07-02-1 vr 9: Eisen van kerncompetentie 3 (6.4.1 Aanbestedingsleidraad)

Vraag:

U stelt dat het niet nodig is dat de >10 medewerkers in één groep training hebben gehad. Moeten de medewerkers wel allemaal onderdeel zijn van de opdrachtgevende organisatie? Of mogen dit ook mensen van samenwerkende partijen zijn die onderdeel zijn het project, waaronder opdrachtnemers die binnen het project training krijgen om de milieu-impact te meten?

Antwoord:

In de omschrijving staat "waarin 10 medewerkers van die organisatie training en instructie hebben gekregen". "Die organisatie" betreft de publieke organisatie en betreft geen mensen van samenwerkende partijen die onderdeel zijn van een project.

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
170

Onderwerp:

Bijlage D (versie2)

Vraag:

De doelstellingen in bijlage D zijn gewijzigd n.a.v. de vragen in NvI. Hoe verhouden doelstellingen 1 en 2 zich tot elkaar op "hoge klanttevredenheid"

en "hoge gebruikerstevredenheid"? Wij zien hier een mogelijke overlap bij het aanbieden van potentiële maatregelen. Kunt u het verschil tussen deze 2 nader uiteenzetten, danwel onder één doelstelling benoemen?

Antwoord:

"Hoge klanttevredenheid" heeft betrekking op de klanttevredenheid van de opdrachtgever. "Gebruikerstevredenheid" heeft betrekking op de tevredenheid van de gebruikers, waarmee we de teamleden van de projecten bedoelen.

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
171

Onderwerp:

Vervolg vraag op antwoord vraag 51

Vraag:

Als antwoord op vraag 51 geeft u het volgende aan: "De organisatie wil MKI-berekeningen begrijpen en kunnen interpreteren". Kunt u bevestigen dat u vanuit de vraagspecificatie niet wenst om (op termijn) zelfstandig MKI-berekeningen op te stellen danwel te controleren? Zo nee, wat verwacht u wel zelfstandig te willen uitvoeren, ook in relatie tot paragraaf 4.2 van de Vraagspecificatie?

Antwoord:

Wij achten de analogie met de kostendeskundige (#23) voldoende duidelijk.

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
172

Onderwerp:

planning

Vraag:

Gezien het feit dat nog niet alle vragen uit de eerste ronde beantwoord zijn verzoeken wij u vriendelijk om een derde ronde voor vervolgvragen te geven, dan wel de deadline van (morgen) 11 juli 12.00 met een week na publicatie van de laatste antwoorden uit de eerste ronde op te schorten. Het spreekt voor zich dat wij tijd nodig hebben om uw antwoorden te duiden.

Antwoord:

Planning aanbesteding is aangepast.

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
173

Onderwerp:
NvI antwoord 83 en 85

Vraag:

In de antwoorden op vragen 83 en 85 (1e NvI) geeft u aan niet bereid te zijn de concerngarantie verklaring te laten vervallen. Helaas gaf u in dat kader geen verdere motivatie. Graag willen wij nogmaals benadrukken dat wij, inschrijver, een zelfstandige werkmaatschappij zijn die voldoet aan alle gestelde financiële-, verzekerings- en technische eisen.

Een concerngarantie verklaring heeft naar onze mening voor u daarom ook geen meerwaarde en is enkel een disproportionele vergroting van het risico voor opdrachtnemer. De eis van een concerngarantie verklaring is daarbij ook hoogst ongebruikelijk binnen de Nederlandse markt. Wij kunnen deze verklaring dan ook moeilijk afgeven en moeten wellicht afzien van inschrijving. Graag wijzen wij u op verschillende vragen die zijn gesteld naar aanleiding van deze eis, meerdere marktpartijen kunnen zich kennelijk niet vinden in deze eis.

Wij willen u daarom nogmaals vriendelijk verzoeken de concerngarantie verklaring te schrappen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, verzoeken wij u een motivering te geven waarom u deze eis hanteert en waarom deze eis specifiek voor deze opdracht overeind dient te blijven.

Antwoord:

De concerngarantie verklaring vervalt en hoeft derhalve niet bij inschrijving te worden ingediend.

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr.
174

Onderwerp:
NvI antwoord vraag 69

Vraag:

In antwoord op vraag 69 (1e NvI) bevestigt u dat het MARK-dossier per item wordt beoordeeld en dat per maatregel binair wordt beoordeeld (bijv. de maatregel is specifiek; ja of nee).

Wordt de binaire beoordelingsmethode ook doorgezet in de definitieve beoordelingsmethode door de beoordelingscommissie? Hoe wordt omgegaan als individuele beoordelingen niet overeenkomen? Wordt dan alsnog in consensus een binaire beoordeling voor het desbetreffende item bepaald? En betekent dit dat voor de definitieve beoordeling van het gehele MARK-

dossier alleen hele cijfers (10, 8, 6, 4 of 2) worden toegekend?

Antwoord:

Met het beoordelingsteam wordt de beoordeling per item doorgenomen en wordt in consensus de beoordeling van het hele dossier vastgesteld. Voor het MARK dossier worden alleen hele cijfers toegekend (10, 8, 6, 4 of 2).

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
175

Onderwerp:
Kansendossier

Vraag:

Wat zijn uw verwachtingen van het kansendossier? Zijn dit kansen op het gebied van productinnovaties en materiaal besparen, te ontwikkelen tools, processe of nieuwe rekenmethodiek?

Antwoord:

Kansen moeten extra toegevoegde waarde bieden aan de Opdracht en bijdragen aan de doelstellingen (3.2 Vraagspecificatie).

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
176

Onderwerp:
Vraag n.a.v. NvI 1 - vraag 117

Vraag:

In de NvI heeft u aangegeven dat u duidelijkheid mist omtrent ons verzoek om artikel 7 van Bijlage H Concept Overeenkomst te wijzigen. In artikel 7 vraagt de opdrachtnemer om een eeuwigdurend en herroepelijk gebruiksrecht. Ons verzoek was erop gericht om duidelijk af te spreken dat de opdrachtnemer niet meer of verdergaande rechten kan verstrekken dan waartoe zijzelf gerechtigd is. Als voorbeeld. Stel dat de tool gemaakt wordt in Microsoft Excel. Microsoft stelt een licentiehouders in beginsel niet in staat om een zelf een eeuwigdurend gebruiksrecht aan een derde (in dit geval de gemeente Amersfoort) te verstrekken. Ons voorstel was er dan ook op gericht dat de opdrachtnemer dit dan ook niet hoeft en dat de gemeente zelf een Microsoft licentie dient te hebben. Kunt u met deze uitleg akkoord gaan?

Antwoord:

Gedurende de looptijd is de Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de juiste licenties, als de gemeente geen licentie heeft. Na de looptijd is het niet de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer voor het verstrekken van licenties van derden.

Zoals gesteld in #31: medewerkers van de gemeente beschikken over MS Office 365.

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
177

Onderwerp:
Bijlage B + C

Vraag:

Bijlage B+C zijn aangepast, echter is bij de vierde bullet (onder het kopje Prijsopgave) een zin niet afgemaakt. Wat wordt er precies met die zin bedoeld, want het lijkt alsof er een stuk van de aanvulling is weggevallen? Het betreft: "Inzet voor aanleveren, beschikbaar stellen tool en aanbestedingsmodule, incl. "

Antwoord:

U heeft gelijk. "incl." moet vervallen.

De tekst achter de 4e bullit moet zijn:

"Inzet voor aanleveren, beschikbaar stellen tool en aanbestedingsmodule."

Percelen: P1 Diensten voor het meten en monitoring van milieu-impact

Beantwoord op: 22 jul. 2024