

NOTA VAN INLICHTINGEN | WERKTUIGBOUWKUNDIG | PERCEEL 3

Als onderdeel van de Europese niet openbare procedure - selectie fase - van Nieuwbouw KC Leudal – West te Ittervoort
dd. 19.04.2024

VRAAG			ANTWOORD	
Nr.	Onderdeel pagina	Vraag opmerking	Nr.	Antwoord
1.	Eis Referentiewerk	Verzoek om aanpassing: Eis oppervlakte kerncompetenties 1 en 2 Gevraagd resultaat: Terugbrengen tot maximaal 60% het benodigde aantal m2 bvo Voorschrift 3.5.G.2 van de Gids Proportionaliteit stelt dat de waarde van een referentieproject niet meer dan 60% mag bedragen van de raming van de onderhavige opdracht. In het verlengde van dit voorschrift stelt de Commissie van Aanbestedingsexperts in haar advies 308 dat het evenmin proportioneel is dat meer wordt gevraagd dan 60% van een hoeveelheid die voor de uitvoering van de opdracht benodigd is. U vraagt bij kerncompetentie 1 en 2 100% van het aantal m2 bvo dat in deze opdracht moet worden gerealiseerd. Wij vragen u de betreffende eisen aan te passen en niet meer dan 60% van de omvang van de betreffende nieuwbouw verplicht te stellen.	1.	De oppervlakte bij kerncompetentie 1 wordt aangepast naar 1.020m2; De oppervlakte van kerncompetentie 2 betreft 1 sportzaal. De afmetingen van een sportzaal zijn 28x22m, zonder ondersteunende ruimten. Het is van belang dat de inschrijver eerder een sportzaal heeft gebouwd. De referentie van 60% leidt ertoe dat dit een gymzaal betreft. De referentie van de realisatie van een gymzaal geeft geen inzage in de ervaring om een sportzaal te realiseren.
2.	Eis Referentiewerk	Verzoek om aanpassing: Eis oppervlakte kerncompetenties 1 en 2 Gevraagd resultaat: Terugbrengen tot maximaal 60% het benodigde aantal m2 bvo Voorschrift 3.5.G.2 van de Gids Proportionaliteit stelt dat de waarde van een referentieproject niet meer dan 60% mag bedragen van de raming van de onderhavige opdracht. In het verlengde van dit voorschrift stelt de Commissie van Aanbestedingsexperts in haar advies 308 dat het evenmin proportioneel is dat meer wordt gevraagd dan 60% van een hoeveelheid die voor de uitvoering van de opdracht benodigd is. U vraagt bij kerncompetentie 1 en 2 100% van het aantal m2 bvo dat in deze opdracht moet worden gerealiseerd. Wij vragen u de betreffende eisen aan te passen en niet meer dan 60% van de omvang van de betreffende nieuwbouw verplicht te stellen.	2.	Zie antwoord 1.

VRAAG			ANTWOORD	
3.	Eis Referentiewerk	Verzoek om aanpassing: Aantal referentiewerken kerncompetenties 1,2 en 3 Gevraagd resultaat: Terugbrengen tot 1 referentie per kerncompetentie Voorschrift 3.5.G.1 van de Gids Proportionaliteit stelt dat de aanbestedende dienst niet meer dan 1 referentiewerk per benoemde kerncompetentie mag vragen. Het vragen van drie referenties per kerncompetentie wijkt af van de Gids Proportionaliteit. De afwijking is niet gemotiveerd. Derhalve wordt de afwijking geacht niet proportioneel te zijn. Wij vragen u het aantal referentiewerken in lijn te brengen met de Gids Proportionaliteit.	3.	De voorwaarde wordt aangepast naar 1 referentie per kerncompetentie.
4.	Eis kern-competentie 4	Verzoek om inlichtingen: Kerncompetentie 4 Gevraagd resultaat: Toelichten of schrappen In de toelichting op voorschrift 3.5.F roept de Gids Proportionaliteit op tot terughoudendheid in het aan elkaar koppelen van competenties die los van elkaar gevraagd kunnen worden: "Waar het om gaat, is te zoeken naar al die ondernemingen die, al dan niet in meerdere verschillende projecten, de benodigde ervaring hebben opgedaan." Wij verzoeken u aan te geven waarom u naast het vragen van losse referentiewerken voor de realisatie van een nieuwbouw school en een nieuwbouw sportaccommodatie, tevens een project vraagt waarin beide voorzieningen binnen een enkel project zijn gerealiseerd. Welke bekwaamheid wordt daarmee afgedekt die niet aanwezig is bij de kerncompetenties 1 en 2? Wij vragen u deze eis passend te motiveren of te schrappen.	4.	De referentie van kerncompetentie 4 mag ook gelden voor kerncompetentie 1 of 2 (dus niet voor beiden), indien aan de voorwaarden van kerncompetentie 1 of 2 wordt voldaan.
5.	Tevredenheids verklaring referentiewerk	Verzoek om aanpassing: Tevredenheidsverklaring referentiewerken Gevraagd resultaat: Beperken tot de tekst in het ARW 2016 In artikel 3.16.2.a.1 van het ARW 2016, dat op deze aanbesteding van toepassing is, kunnen ondernemers hun bekwaamheid bewijzen met verklaringen dat de opdrachten naar behoren zijn uitgevoerd, zowel met betrekking tot de wijze van uitvoering als met betrekking tot het resultaat. U verlangt op pagina 17 van de selectieleidraad onder c), d) en e) informatie die verder gaan dan het hierboven beschreven bekwaamheidsvereiste. Er worden regelmatig werken opgeleverd die niet binnen de planning en/of het budget zijn uitgevoerd om redenen die buiten de invloed van de gegadigde liggen, bijvoorbeeld bestekwijzigingen. Dit mag geen reden zijn om een naar behoren uitgevoerd referentiewerk niet te accepteren. Dat geldt ook voor het juridisch geschil in onderdeel e). Er kunnen geschillen zijn die losstaan van de correcte uitvoering van de opdracht. Wij vragen u de voorschriften ten aanzien van de tevredenheidsverklaring te beperken tot wat daarover in het ARW 2016 is voorgeschreven.	5.	Toevoeging aan de onderdelen c. en d. van de tevredenheidsverklaring, "Behoudens indien het buiten de invloedssfeer van inschrijver is gelegen dat de planning en budget niet behaald zijn." Onderdeel e. De eis van de tevredenheidsverklaring punt E komt te vervallen.

VRAAG			ANTWOORD	
6.	Selectiecriteria	Verzoek om aanpassing: Selectiecriteria Gevraagd resultaat: Schrappen en vervangen door andere selectiecriteria U vraagt dezelfde referentiewerken die u als minimumeis heeft voorgeschreven. Per ingediende referentie scoort de gegadigde 1 punt. Dat heeft tot consequentie dat alle gegadigden 10 punten scoren en vervolgens een loting zal plaatsvinden. Mogelijk is de scheidslijn tussen minimumeisen en selectiecriteria niet duidelijk gemarkeerd en is het niet uw intentie dat alle 10 voorgeschreven referentiewerken allen als minimumeis toe te passen. Als het dan zo is dat slechts een deel van de gevraagde referenties functioneert als minimumeis en de andere referentiewerken dienen om een ranking van gegadigden te bewerkstelligen, dan is dat in strijd met de Gids Proportionaliteit die ranking op aantal referentiewerken als voorbeeld van een niet proportionele methode noemt. Wij vragen u te kiezen voor andere selectiecriteria. Te denken valt aan bekwaamheden die nuttig zijn voor de goede uitvoering van het project en niet als minimumeis zijn beschreven.	6.	De voorwaarde wordt aangepast naar 1 referentie per kerncompetentie.
7.	Verklaring omtrent rechtmatigheid	Verzoek om aanpassing: Verklaring omtrent rechtmatigheid Gevraagd resultaat: Verplaatsen naar de inschrijvingsfase Op blad 10 van de selectieleidraad stelt u de indiening van een document bijlage B verplicht waarin een verklaring moet worden afgelegd over een inschrijving die pas kan worden gedaan nadat de gegadigde de inschrijvingsdocumenten heeft ontvangen. Wij vragen u daarom om deze verklaring te verplaatsen naar de inschrijvingsfase, waar deze voor bestemd is.	7.	Om zekerheid te hebben dat partijen voldoen middels de verklaring alvorens een selectie voor de volgende ronde plaats vindt geeft duidelijkheid voor de inschrijver en aanbesteder. Indien dit pas blijkt bij de inschrijving bij de offertefase dan heeft de inschrijver kosten gemaakt en heeft de aanbesteder een inschrijving minder. Afhankelijk van het aantal partijen dat dan niet voldoet kan het zijn dat geen inschrijver voldoet. Dit risico wordt vermeden door de verklaring bij de selectie te vragen.
8.	Gunnings-criterium	Verzoek om inlichtingen: Gunningscriterium Gevraagd resultaat: Toelichten De Aanbestedingswet en het ARW 2016 verplichten tot het expliciet beschrijven van de criteria die in het kader van de gunning worden toegepast. Dat hoeft niet in detail, maar het moet in grote lijnen duidelijk zijn waar de competitie zich op zal toespitsen zodat gegadigden een verantwoorde afweging kunnen maken om al dan niet aan te melden. Door openheid te geven over de criteria voor gunning kan voorkomen worden dat geselecteerde partijen afhaken omdat zij onvoldoende kansen zien in het winnen van de aanbesteding. Voor de goede orde merken wij op dat u in de aankondiging het gunningscriterium kosten heeft afgeroepen. Volgens het ARW 2016 gaat het dan om "laagste kosten berekend op basis van kosteneffectiviteit, zoals de levenscycluskosten". Als dit niet het (enige) gunningscriterium dat u in deze aanbesteding wenst toe te passen, zult u ook de aankondiging moeten rectificeren. Is dit wel het (enige) beoogde gunningscriterium, dan is het uit oogpunt van transparantie en het bereiken van de juiste doelgroep van gegadigden wenselijk dat u daar een korte toelichting op geeft. Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet. Wij vragen u onze vragen en uw antwoorden op te nemen in een nota van inlichtingen. Wij zijn graag bereid van gedachten te wisselen.	8.	Deze worden bij de start van de offertefase kenbaar gemaakt middels een separate leidraad.

VRAAG			ANTWOORD	
9.	Aanvraag	Wij proberen overzicht te krijgen in uw aanvraag. Wellicht dat er ergens iets fout is gegaan met uploaden van alle aanbestedingsstukken, wij kunnen namelijk de Excellijst en de conceptovereenkomst waarnaar verwezen wordt in de aanbestedingsleidraad niet terugvinden. Zeker de laatste is van belang i.v.m. onder andere de inkoopvoorwaarden. Kunt u deze documenten alsnog verstrekken?	9.	De Excel lijst voor de vragen is niet toegevoegd, evenals de concept overeenkomst.
10.	Bedrijfsaansprakelijkheid Paragraaf 3.2.2.1	Opdrachtnemer is een ondernemende organisatie die deelneemt aan het maatschappelijk en zakelijk verkeer. Risico's zijn onderdeel hiervan. Opdrachtnemer gaat deze risico's weloverwogen aan. Dit betekent dat het aansprakelijkheidsprofiel bekend en verantwoord moet zijn. Opdrachtnemer kent dan ook een maximaal aansprakelijkheidsprofiel: Behoudens opzet en/ of bewuste roekeloosheid is aansprakelijkheid te allen tijde beperkt tot zaak en of letselschade tot een maximum van €2.500.000 per gebeurtenis, met een maximum van €5.000.000 per jaar, waarbij zuivere vermogensschade niet voor vergoeding in aanmerking komt. Bent u bereid dit aansprakelijkheidsprofiel in de aannemingsovereenkomst over te nemen?	10.	Het beschreven aansprakelijkheidsprofiel nemen we over.
11.	Algemeen, conceptovereenkomst	Daar de bovengenoemde conceptovereenkomst niet als bijlage beschikbaar was, willen wij u vriendelijk vragen deze alsnog toe te voegen en aansluitend (ook in de selectiefase) een 2e vragenronde toe te staan zodat mogelijke vragen met betrekking tot de overeenkomst alsnog gesteld kunnen worden. Bent u bereid een 2e vragenronde toe te staan?	11.	De Excel lijst voor de vragen is niet toegevoegd, evenals de concept overeenkomst. Er wordt een extra vragenronde toegevoegd. Indien vragen uiterlijk donderdag 2 mei 2024. Beantwoording zal maandag 6 mei 2024 plaatsvinden. De planning van de aanbestedingsprocedure wordt aangepast.
12.	Concept-overeenkomst	In de leidraad wordt verwezen naar een conceptovereenkomst die als bijlage toegevoegd zou zijn. Deze kunnen wij echter niet terugvinden. Mogen wij ervan uitgaan dat onze eigen voorwaarden (ALIB 2007) daarmee van toepassing worden verklaard?	12.	Nee u mag er niet vanuit gaan dat uw voorwaarden van toepassing worden verklaard. De voorwaarden worden weergegeven in de besteksd documenten, zoals aan te reiken in de offertefase.
13.	Algemeen, vragenlijst	In de leidraad wordt verwezen naar een excel vragenlijst die als bijlage toegevoegd zou zijn. Deze kunnen wij niet terugvinden. Mogen wij ervan uitgaan dat vragen stellen via deze module een goed alternatief is?	13.	Uw vragen zijn meegenomen in de nota van inlichtingen.
14.	WKB	Indien u niet bereid bent in te stemmen met a t/m c vernemen wij graag waarom en wat uw onderbouwing is?	14.	De voorgaande 3 vragen zijn beantwoord inclusief motivatie.

VRAAG				ANTWOORD	
15.	WKB	De inwerkingtreding van de Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen (WKB) is opnieuw uitgesteld voor objecten niet zijnde gevolgklasse 1. Mogen wij ervan uitgaan dat de wijzigingen in het Burgerlijk Wetboek in het geheel niet van toepassing zijn op onderhavige uitvraag en toepasselijkheid (indien al aan de orde) wordt uitgesloten in de aannemingsovereenkomst? Algemeen WKB Indien nee, bent u dan – indien en voor zover de Wkb in werking is op het moment van sluiten van de aannemingsovereenkomst met u – bereid: a) op te nemen dat de waarschuwingsplicht (6:754 lid 2 BW (nieuw)) van toepassing is voor zover dit redelijkerwijs van aannemer kan worden verlangd? b) expliciet én limitatief (hetgeen nu (nog) niet aan de orde is) te bepalen waaruit het opleverdossier (7:757a BW (nieuw)) bestaat? Graag ontvangen we bij de eerst volgende nota een limitatief overzicht, zodat we hiermee bij onze inschrijving rekening kunnen houden. c) ten aanzien van aansprakelijkheid voor gebreken na oplevering (7:758 lid 4 BW (nieuw)) te bepalen dat elke rechtsvordering wegens een gebrek in het opgeleverde werk vervalt door verloop van 2 jaren na oplevering of beëindiging van het werk of de overeenkomst anderszins, welke omstandigheid zich het eerst heeft voorgedaan?		15.	De Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen is niet van toepassing op dit project, omdat dit een project gevolgklasse 2 is. Zodra een wetswijziging wordt doorgevoerd die van toepassing is op dit project zal op dat moment met de desbetreffende partijen die gecontracteerd zijn in overleg getreden worden om te inventariseren welke gevolgen de wetswijziging heeft voor het project.
16.	WKB	De inwerkingtreding van de Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen (WKB) is opnieuw uitgesteld voor objecten niet zijnde gevolgklasse 1. Mogen wij ervan uitgaan dat de wijzigingen in het Burgerlijk Wetboek in het geheel niet van toepassing zijn op onderhavige uitvraag en toepasselijkheid (indien al aan de orde) wordt uitgesloten in de aannemingsovereenkomst?		16.	Zie antwoord 15.