

Marktconsultatie samenhangende basisregistraties (BAG, BRK, WOZ, BGT)

Concept verslag

15-02-2023

1. Wij wensen een applicatielandschap waarbij de BAG, BRK, BGT en WOZ conform de geldende standaarden met elkaar gerelateerd zijn.
 - a. Hoe draagt uw oplossing bij aan de samenhang tussen deze basisregistraties?
 - b. Is het belangrijk dat deze basisregistraties binnen dezelfde oplossing worden beheerd?
 - o Zo ja: licht toe welke voordelen dit volgens u heeft.
 - o Zo nee: licht toe hoe de afstemming kan worden geborgd tussen de basisregistraties die binnen resp. buiten uw oplossing worden beheerd.

1a.

Partijen vullen dit verschillend in:

- integraal objectbeheer in één applicatie;
- BAG/WOZ integratie met koppeling BGT;
- BAG/BGT integratie met koppeling WOZ

Partijen leveren over het algemeen niet voor alle gevraagde basisregistraties een oplossing, samenwerking met derden is meestal noodzakelijk.

1b.

De partijen verschillen in opvatting over de voor- en nadelen van beheer in één applicatie. Als voordelen worden genoemd:

- Efficiënter werken
- Eenmalige invoer
- Minder fouten
- Betere consistentie
- Uniform beheerproces

Andere partijen kiezen ervoor om beheer van basisregistraties binnen meerdere oplossingen plaats te laten vinden, bijvoorbeeld vanwege het specifieke karakter van de registraties (zoals BGT). Soms wordt daarbij aangegeven dat het wel belangrijk is dat de geometrie op 1 plek wordt beheerd.

Wanneer beheer binnen meerdere oplossingen plaatsvindt, vindt de borging van de afstemming plaats door middel van (standaard-)koppelvlakken, API's en/of plug-ins.

2. In de toekomst willen wij de mogelijkheid hebben om meer samenhang te creëren tussen onze Geo-basisregistraties, conform de ambities van DiS-Geo (Doorontwikkeling in Samenhang van de Geo-basisregistraties). Onderdeel hiervan is de doorontwikkeling van enkele bestaande Geo-basisregistraties tot een samenhangende objectenregistratie (SOR). Hoe zal uw oplossing de komende tijd verder worden ontwikkeld, ter voorbereiding hierop?

Uw reactie:

Gezien de trage voortgang bij de ontwikkeling van de SOR geven partijen aan dat ze vooralsnog de ontwikkelingen afwachten. Daarnaast geven partijen aan welke integraties zij al hebben, vooruitlopend op de SOR. Genoemd worden:

- Integratie van BAG en WOZ
- Geometrie in samenhang beheren
- Verbeteren datakwaliteit binnen en tussen basisregistraties
- Al toewerken naar samenhangend beheer per object over alle registraties heen

3. Het bijhouden van de WOZ vindt bij veel gemeentes / gemeentelijke samenwerkingsverbanden plaats binnen een belastingapplicatie. Wat zijn in uw visie de voor- en nadelen daarvan?

Uw reactie:

Partijen denken hier verschillend over.

Sommige partijen benadrukken de voordelen van beheer van de WOZ samen met de BAG in een belastingapplicatie, mits er voor andere basisregistraties op basis van standaarden wordt gekoppeld.

Andere partijen zien vooral nadelen, omdat er geen integraal objectbeheer (met verwerking van een mutatie in BAG, BGT én WOZ in één proces) mogelijk is, terwijl dit wel de toekomst is. Objectbeheer is dan geen onderdeel meer van het primaire belastingproces.

4. Wij vinden het essentieel dat administratieve gegevens en geometrie integraal beheerd worden. Hoe gaat uw oplossing hiermee om?

Uw reactie:

Uit de gegeven antwoorden wordt niet altijd duidelijk hoe de oplossingen hiermee omgaan.

Een van de partijen stelt de vraag of een integrale benadering wel echt haalbaar is.

Enkele partijen geven aan dat zij ervan uitgaan dat de geometrie in de BGT wordt bijgehouden en de rest in specifieke applicaties. Hierbij wordt gebruik gemaakt van plug-ins of koppelvlakken.

Twee partijen zeggen geometrie en administratieve gegevens integraal te (willen) beheren.

5. Hoe worden in uw oplossing gebeurtenissen verwerkt door de keten? Bijvoorbeeld een splitsing van een object, relevant voor BGT, BAG en WOZ. Deze moet overal worden verwerkt.

Uw reactie:

De partijen geven uiteenlopende antwoorden.

De partijen die de focus leggen op gezamenlijk beheer van BAG en WOZ, waarbij geometrie wordt opgevraagd uit de BGT, verschillen flink van partijen die geïntegreerd objectbeheer in 1 applicatie als uitgangspunt hanteren.

In het eerste geval staat het werkproces voor de afstemming tussen BAG en WOZ centraal, in het tweede geval geven de partijen alle applicaties in een datamodel in samenhang weer en geven aan hoe een mutatie in een registratie op basis van logica beoordeelt wat dit voor de andere registraties betekent.

6. In onze geoviewer willen we data kunnen tonen die "realtime" worden ontleend uit de oplossing voor BAG, BRK, WOZ en BGT. Op welke wijze is dit bij uw oplossing mogelijk?

Uw reactie:

De meeste partijen geven aan dat zij API's en/of WMS WFS services aan kunnen bieden om data realtime in een geoviewer te ontsluiten. Een van deze partijen waarschuwt wel dat dit niet ontworpen is voor veel raadplegingen tegelijkertijd en adviseert daarom om eens per dag via ETL aan te bieden aan de geoviewer. Daarnaast bieden bijna alle partijen de mogelijkheid de data rechtstreeks te benaderen of via ETL in diverse bestandsformaten te ontsluiten.

Een partij laat weten geen directe toegang tot data in de oplossing te bieden. Wel zou via tooling evt. periodiek (bijv. eens per dag) data uit de oplossing kunnen worden aangeleverd.

7. Wij gaan er van uit dat de oplossing die we in de toekomst gaan gebruiken SAAS is. Wanneer wij met meerdere gemeenten samen een (raam)overeenkomst sluiten voor uw oplossing, is het dan mogelijk om te kiezen tussen:

- a. Eén omgeving die gemeenten samen in gebruik nemen (met gescheiden databases)? Of:
- b. Elke gemeente een eigen omgeving?

Wat zijn volgens u de voor- en nadelen van beide opties?

Uw reactie:

De meeste partijen bieden beide opties. De indruk bestaat dat niet alle partijen de vraag goed hebben begrepen: bij één omgeving gaan wij per definitie uit van gescheiden databases.

Enkele partijen melden dat de BGT op dit moment nog minder geschikt is voor SAAS.

Een partij geeft aan dat SAAS voor hun oplossing nog in ontwikkeling is. Deze partij kan (nog) geen gedeelde omgeving aanbieden.

8. Wat is uw visie op "Common Ground" en hoe past u de principes van "Common Ground" nu al in de praktijk toe?

Uw reactie:

Twee partijen geven aan te zijn aangesloten bij het 'groeipact common ground'; De andere partijen geven aan dat zij de principes van common ground omarmen (het scheiden van data, processen en visualisatie) en dit bij nieuwe ontwikkelingen willen toepassen. De meeste partijen nemen deel aan landelijke overleggen over common ground.

9. Op welke wijze maakt uw oplossing gebruik van Open Source software componenten? Indien u hier geen gebruik van maakt, kunt u aangeven waarom niet?

Uw reactie:

De antwoorden van de partijen lopen uiteen van 'maximaal gebruik open source' via 'deels open source' tot '(nog) geen open source'.

10. Hoeveel tijd is er, na gunning, nodig om uw oplossing te implementeren?

Uw reactie:

Alle partijen geven aan dat de basisfunctionaliteit binnen 2 maanden beschikbaar kan zijn. Wel geven zij ook aan dat er daarna tijd nodig is voor de inrichting van koppelvlakken, het evt. aanpassen aan specifieke wensen en de training van de betrokken medewerkers. Geen van de partijen geeft een indicatie van de doorlooptijd daarvan.

11. Bent u van plan om in te schrijven mochten wij een aanbesteding publiceren?

Uw reactie:

Alle partijen zeggen geïnteresseerd te zijn. Of zij daadwerkelijk gaan inschrijven, zal afhangen van het uiteindelijke PvE en/of van nota(s) van inlichtingen.

12. Wat hadden we u moeten vragen wat wij niet hebben gevraagd, maar wilt u ons wel meegeven?

Uw reactie:

Enkele partijen geven tips m.b.t. de aanbesteding. Zo wordt bijvoorbeeld de suggestie gedaan van een splitsing in percelen, omdat veel partijen niet alle onderdelen kunnen bieden. Ook wordt aandacht gevraagd voor het gegeven dat BGT-software nog vrijwel niet als SAAS beschikbaar is.