

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Juridisch	Bijlage H - bijlage 2	Inschrijver biedt maatregelen op het gebied van Beschikbaarheid, Integriteit en Vertrouwelijkheid die door meer dan duizend organisaties in Europa afdoende zijn bevonden, waaronder centrale overheden, decentrale overheden, banken en verzekeraars. Echter kan het voorkomen dat er op detailniveau anders invulling wordt gegeven aan het doel van een specifieke eis (bijlage E) dan wel door de technische opzet niet voldaan kan worden, maar er welk andere maatregelen geboden worden. Inschrijver stelt voor om als onderdeel van het Implementatieplan punt voor punt de invulling voor te leggen ter goedkeuring aan Opdrachtgever. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Het uitgangspunt is en blijft de set met maatregelen die voortvloeien uit de BIV-classificatie die door VfPf is uitgevoerd. Over specifieke maatregelen kan met opdrachtgever het gesprek worden aangegaan.
2	Juridisch	Bijlage H 16.3	Graag toevoegen; met inachtneming van de Aansprakelijkheidsbeperkingen zoals overeengekomen in de ARBIT en Nota van Inlichtingen. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoek Inschrijver u dit te motiveren.	Deze toevoeging is akkoord.
3	Juridisch	Bijlage H. 16.2	Verzoek om de laatste zin te verwijderen; "Verwerkingsverantwoordelijke vrijwaart daarnaast Verwerker voor schade geleden ten gevolge van negatieve publiciteit veroorzaakt door de onrechtmatige verwerking". Laten wij voorop stellen dat juiste gegevens bescherming zeer belangrijk is voor Inschrijver. Echter met deze zinsnede introduceert een voor Inschrijver onbeheersbaar risico. Waarbij in het onverhoopte geval dat er iets misgaat. We zijn immers allemaal mensen, er een risico voor de continuïteit van onze organisatie ontstaat. Dat is een voor Inschrijver onacceptabel risico gezien de verantwoordelijkheden die wij dragen voor onze andere klanten en medewerkers. Daarom verzoek om deze zinsnede te verwijderen, daarmee valt deze Aansprakelijkheid onder de reguliere aansprakelijkheid afspraken uit de overeenkomst. Welke reeds, zeer ruim zijn. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoek Inschrijver u dit te motiveren.	Dit is niet akkoord. Opdrachtgever ziet geen aanleiding de passage te wijzigen en handhaaft deze voorwaarde.
4	Juridisch	Bijlage H 15.3	Opdrachtnemer laat jaarlijks een ISAE 3402 type II audit uitvoeren. Het doel van deze audit is dat niet al onze klanten zelf een audit uit hoeven voeren. Onderhavig artikel graag aanpassen zodat Verwerker enkel een eigen audit mag uitvoeren indien er een concreet vermoeden is van misbruik van persoonsgegevens. Graag akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Dat is niet akkoord. De Opdrachtgever erkent de waarde van een jaarlijkse ISAE 3402 type II audit door de Opdrachtnemer, echter wil Opdrachtgever vanuit de ISO methodiek het recht behouden om een audit uit te kunnen voeren bij de Opdrachtnemer op eigen verzoek en initiatief. Wel kan overleg plaatsvinden.
5	Juridisch	Bijlage H. 15.1	Wij verzoeken Verwerker te bevestigen dat een ISAE 3402 type II rapport de noodzakelijke informatie zoals bedoeld in dit artikel bevat. Wij kunnen praktisch niet met al onze klanten op individuele informatie verzoeken ingaan. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Dat is niet akkoord. De Opdrachtgever erkent de waarde van ISAE 3402 type II, echter vervangt de ISAE niet de ISO en de daaruit voortvloeiende vereiste maatregelen.
6	Juridisch	Bijlage H 12.1	Verzoek om de in het artikel genoemde maximale termijn aan te passen naar 36 uur. Dit omdat wij met onze subverwerkers een maximale meldingstermijn van 24 uur hebben afgesproken. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	De termijn zoals beschreven in de Verwerkersovereenkomst blijft gehandhaafd. Dit is voor Opdrachtgever naar alle partijen toe dé termijn waarbinnen een eerste melding van Security gebeurtenissen en Security incidenten gemeld moet worden.
7	Juridisch	Bijlage H 10.4	Graag niet van toepassing verklaren. Inschrijver is verantwoordelijk voor haar Overeenkomsten met Subverwerkers. Deze kunnen wij niet met al onze eindklanten delen. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Opdrachtgever heeft niet de intentie om de overeenkomsten tussen Opdrachtnemer en diens subverwerker in te zien, maar wil hiertoe wel het recht op hebben wanneer de situatie hier om vraagt. Bovendien voorziet artikel 10.4 voldoende voorwaarde t.a.v. inzage in de overeenkomsten dat Opdrachtgever geen reden ziet om van dit artikel af te zien.

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8	Juridisch	Bijlage H 10.1	Inschrijver biedt een standaard software oplossing waar duizenden klanten mee werken. Het is voor ons ondoenlijk om bij een wijziging in subverwerker bij alle klanten specifieke voorafgaande toestemming te vragen. Wel wordt een nieuwe Subverwerker minimaal 1 maand van tevoren aangekondigd aan Verwerkingsverantwoordelijke. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Deze eis blijft gehandhaafd. Opdrachtgever wil zeker stellen dat (nieuwe) subverwerkers voldoen aan de gestelde eisen van deze aanbesteding.
9	Juridisch	Bijlage H 7.5	Wederpartij maakt onder andere gebruik van de hosting services van Microsoft ten behoeve van de Clouddienst. De servers van Microsoft die hierbij standaard gebruikt worden staan in Europa in twee verschillende datacenters. Zoals blijkt uit de algemene voorwaarden van Microsoft kan Microsoft, vanwege een noodzaak hiertoe, persoonsgegevens tijdelijk opslaan in andere datacenters. In de Microsoft Online Services Terms (https://www.microsoft.com/en-us/Licensing/product-licensing/products.aspx) en het Microsoft trustcenter (https://www.microsoft.com/en-us/TrustCenter/default.aspx) worden door Microsoft waarborgen en inzicht gegeven ten aanzien van de locatie van de Persoonsgegevens. In deze voorwaarden wordt geborgd dat de Persoonsgegevens in ruste binnen de EEG worden opgeslagen. Wederpartij heeft hier verder geen invloed op. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	De Opdrachtnemer blijft verantwoordelijke voor het borgen en toezien dat deze persoonsgegevens binnen de EER worden opgeslagen. Opdrachtgever wil in de NvI geen oordeel vormen over toepasselijkheid van voorwaarde in overeenkomsten tussen opdrachtnemer en derden.
10	Juridisch	Bijlage F - 5.1	Bij aangaan van deze overeenkomst moet het Implementatieplan nog definitief afgestemd worden. Daarnaast is een implementatie een samenwerking tussen twee partijen. Een Afleverdatum genoemd in de overeenkomst geldt als fatale termijn voor Opdrachtnemer. Daarom het verzoek om de Afleverdatum in overleg in een later stadium met elkaar vast te stellen en de fatale datum van 6 maanden na definitieve gunning te verwijderen. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	De Opdrachtgever acht deze termijn als redelijk maar in goed overleg en met een goede onderbouwing kan hiervan met schriftelijke goedkeuring van Opdrachtgever worden afgeweken.
11	Juridisch	Bijlage F - 2.2	In de offerte van opdrachtgever en de SLA van opdrachtgever wordt invulling gegeven aan de Offerte uitvraag. De ARBIT daartegen vormt een achtervang als er over bepaalde onderwerpen geen afspraken gemaakt zijn door Partijen. Daarom verzoek om de ARBIT als laatste toepasselijk document op te nemen. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Niet akkoord. Het betreft hier het SLA en offerte van opdrachtnemer. Het is niet aan inschrijver om ARBIT-voorwaarden in de offerte aan te passen en daarmee te overrulen.
12	Inhoud	Formulier 5 - prijs	Hoeveel PDF facturen en hoeveel UBL facturen ontvangt opdrachtgever op jaarbasis?	Wij ontvangen alleen pdf facturen en geen ubl. Op jaarbasis zijn dat er tussen de 2.750 en 3.000.
13	Juridisch	Arbit - Artikel 76.2	Niet van toepassing – je kunt als software bedrijf functiehersteltijden nooit garanderen. Je weet namelijk niet wat er gaat voorvallen, hoe lang de analyse van een Gebrek duurt en op welke manier dit opgelost dient te worden. Derhalve kan dit niet als Fatale termijn benoemd worden. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord, dan verzoekt Inschrijver dit te motiveren.	Artikel 76.2 in de ARBIT is helder. De gevolgen van het overschrijden van de gestelde oplostijden worden echter nader uitwerkt in de Overeenkomst (zie artikel 76.1 van de ARBIT) en de nader op te stellen SLA.
14	Juridisch	Arbit - Artikel 47	Omdat de aanbieding van Wederpartij een cloud applicatie betreft, is de toegevoegde waarde van een Escrow regeling zeer minimaal. Om tot een werkende oplossing te komen is namelijk ook infrastructuur nodig en expertise hoe beide te combineren tot een werkende oplossing. Om die reden heeft een Escrow regeling in de praktijk dus geen waarde. Vandaar het voorstel om deze clausule te laten vervallen. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord, dan verzoekt Inschrijver dit te motiveren.	Opdrachtgever erkent de minimale waarde van een escrow-regeling voor deze oplossing, echter ziet Opdrachtgever hiervoor onvoldoende reden om artikel 47 van de ARBIT voorwaarden te laten vervallen. Wanneer Opdrachtgever toch behoefte heeft aan een escrow-regeling zal dit conform artikel 47.4 verrekenend worden ("Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever.")
15	Juridisch	Arbit - Artikel 45	Bij een SaaS-oplossing, zoals geleverd door Inschrijver, kan geen sprake zijn van een Installatiekopie. Verzoek is dit artikel via de overeenkomst niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Dit is akkoord.
16	Juridisch	Arbit - Artikel 43.3	Bij een SaaS-oplossing, zoals geleverd door Inschrijver, kan geen sprake zijn van kopieën van de Standaardprogrammatuur. Verzoek is dit artikel niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Dit is akkoord.

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
17	Juridisch	Arbit - Artikel 43.2	Opdrachtgever verwerft alleen gebruiksrechten voor die functionaliteiten waar een licentie voor wordt betaald. Leverancier verzoekt daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren	Dit is akkoord.
18	Juridisch	Arbit - Artikel 43.1	Graag uw bevestiging dat door inschrijver het gebruiksrecht wordt verworven voor de periode waarvoor partijen een Overeenkomst sluiten. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Dit is niet akkoord. Er zijn situaties denkbaar da ter sprake is van een uitloop van werkzaamheden. Zie Bijlage B Programma van Eisen eisen 82 t/m 85 "Einde opdracht".
19	Juridisch	Arbit - Artikel 30.3	Indien de verplichtingen uit het contract worden nagekomen door Inschrijver is leverancier van mening dat het niet redelijk is om een special recht van opzegging te hebben door een change of ownership. Inschrijver verzoekt daarom dit gedeelte van de clause te laten vervallen. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Wij zijn niet akkoord. Wij zien immers in artikel 30.3 ARBIT-2022 geen 'change of ownership' aangezien 'sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij' als genoemd in artikel 30.3 ARBIT-2020 niet als zodanig kan en mag worden uitgelegd. En wij zien in het artikel verder ook geen 'recht van opzegging', maar een ontbindingsmogelijkheid in het voorkomend (specifieke) geval. Overigens zou een 'change of ownership' in het voorkomend geval een ontbinding of opzegging (wel) kunnen rechtvaardigen in verband met het bepaalde in artikel 2.163g lid 3 sub d Aanbestedingswet 2012. Bij vervanging van de oorspronkelijke opdrachtnemer door een nieuwe opdrachtnemer kan namelijk sprake zijn van een 'wezenlijke wijziging' die noopt tot een nieuwe aanbestedingsprocedure.
20	Juridisch	Arbit - Artikel 26.1	Verzoek om het volgende onderdeel van deze clause niet van toepassing te verklaren; indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Wij zijn niet akkoord. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Artikel 26.1 ARBIT-2022 sluit immers aan op het bepaalde in artikel 6: 83 sub c Burgerlijk Wetboek (BW): "wanneer de schuldeiser uit een mededeling van de schuldenaar moet afleiden dat deze in de nakoming van de verbintenis zal tekortschieten". En wij menen dat het (ook) redelijk is, dat praktisch en feitelijk hetzelfde geldt, wanneer de schuldeiser uit een houding ('gedrag') van de schuldenaar moet afleiden dat deze in de nakoming van de verbintenis zal tekortschieten. Daarbij is de bepaling wederkerig. En de bepaling zal zorgvuldig, en dus objectief, (moeten) worden toegepast.
21	Juridisch	Arbit - Artikel 17.5	Leverancier acht dit artikel en daarmee benoemde contractuele boete niet redelijk. Opdrachtgever is namelijk op andere manieren voldoende beschermd en contractuele boetes zijn voor Wederpartij niet te verzekeren. Inschrijver verzoekt daarom om dit artikel en daarmee de benoemde contractuele boete niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Wij zijn niet akkoord. Bij een op SAAS gebaseerde applicatie inzake een inkoop- en contractmanagementtool zijn immers ook bedrijfsvertrouwelijke gegevens van opdrachtnemers en leveranciers van VfPf relevant, en in het voorkomend geval in het geding. Wij hechten dan ook aan het bepaalde in artikel 17.5 ARBIT-2022 en het afschrikkende karakter daarvan. Daarbij is de bepaling wederkerig. En een professionele en zorgvuldig handelende Wederpartij moet worden geacht adequaat in staat te zijn om invulling te geven aan het bepaalde in de artikelen 17.1 t/m 17.4 ARBIT-2022, en dus in staat zijn om een boete te vermijden/voorkomen.
22	Juridisch	Arbit - Artikel 15.5	Dit artikel is niet redelijk. Indien Opdrachtgever namelijk besluit facturen niet te betalen zonder vooraf duidelijk de redenen door te geven aan Leverancier kan Opdrachtgever niet verwachten dat alle diensten en software abonnementen simpelweg doorlopen zonder enige betaling. Inschrijver verzoekt daarom aan dit artikel toe te voegen dat vooraf expliciet duidelijk gemaakt dient te worden aan de Leverancier wat onjuist is of qua prestatie ondeugdelijk is en de Leverancier een redelijk termijn te bieden om dit te herstellen voordat zij overgaat tot het verwachten van continuerende werkzaamheden. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Hoewel wij sterk hechten aan continuïteit van de Prestatie, en artikel 15.5 ARBIT-2022 eigenlijk met name (slechts) in de context van de artikelen 15.3 en 15.4 ARBIT-2022 moet worden gelezen, zijn wij (toch) deels akkoord. Artikel 15.5 ARBIT-2022 luidt daarom thans als volgt: "In geval van: a de enkele overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of b (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur omdat deze van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is, en hij Wederpartij daarvan adequaat op de hoogte heeft gebracht, heeft Wederpartij niet het recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen, tenzij het niet kunnen opschorten en/of het niet kunnen beëindigen van de werkzaamheden onredelijk bezwarend is voor Wederpartij.

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
23	Juridisch	Arbit - Artikel 11.1	In dit artikel staat het volgende: “Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan de Wederpartij alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden. Betalingen die voorafgaand aan Acceptatie worden verricht, vinden steeds plaats onder de opschortende voorwaarde van Acceptatie.” Consultancy dienstverlening en Cloud abonnement in de opstartfase dienen hiervan uitgesloten te worden. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren	Wat betreft de betalingen verwijzen wij u naar Bijlage F (Concept) Modelovereenkomst. In Artikelen 6, 7 en 8 van de Modelovereenkomst staat beschreven hoe de Opdrachtgever invulling wil geven aan de vergoedingen/betalingen.
24	Juridisch	Arbit - Artikel 8.1	De Prestatie welke inschrijver levert aan Opdrachtgever betreft standaard software. Ook als er specifiek voor Opdrachtgever en betaald door Opdrachtgever aanpassingen worden gedaan aan de software zal er op geen enkele wijze recht op Intellectueel Eigendom voor Opdrachtgever ontstaan. Danwel overdracht van Intellectueel Eigendom ontstaan. 8.1.a is derhalve niet van toepassing op deze overeenkomst. Inschrijver verzoekt daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren voor deze aanvraag. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Dit is akkoord.
25	Juridisch	Arbit - Artikel 6.1	De projectplanning wordt in onderling overleg vastgesteld en kan ook tijdens het project op basis van voortschrijdend inzicht van bijvoorbeeld Opdrachtgever worden aangepast. Derhalve kan niet op basis van de Voorwaarden worden gegarandeerd dat de Prestatie in één keer geleverd zal worden. Leverancier verzoekt daarom dit artikel aan te passen om de aflevering nader overeen te komen na gunning. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Wat betreft de aflevering verwijzen wij u naar Bijlage F (Concept) Modelovereenkomst en naar het antwoord op vraag 10 in deze Nota van Inlichtingen.
26	Uitvoering	Bijlage B vraag #100	Inschrijver heeft diverse maatregelen getroffen om kwetsbaarheden te mitigeren, echter voert zij geen continu scan hiervoor uit. Is dit voor opdrachtgever voldoende? Zo niet, graag een toelichting.	Dit is voor niet onvoldoende. VfPf heeft geen inzicht in de wijze waarop Inschrijver met dit antwoord invulling geeft aan de uitvoering van de eis. Daarom blijft deze gehandhaafd in de huidige vorm.
27	Contract	Bijlage B vraag #98	Is deze vraag van toepassing op deze opdracht?	Ja, alleen is de eis "De Opdrachtnemer dient de in de DPIA aangegeven maatregelen gehandhaafd te houden" gericht op de tooling (en niet op de werkplekomgeving).
28	Contract	Bijlage B vraag #97	Is deze vraag van toepassing op deze opdracht?	Ja, alleen is de eis "de Opdrachtnemer zal waar nodig Opdrachtgever ondersteunen bij het uitvoeren van een DPIA en de review, inclusief nemen van bijbehorende passende beheersmaatregelen met betrekking tot de privacyrisico's" gericht op de tooling (en niet op de werkplekomgeving).
29	Contract	Bijlage B vraag #96	Inschrijver volgt de wettelijke melding termijn van 36 uur. Is opdrachtgever hiermee akkoord?	Nee, dit is niet akkoord. Opdrachtegever hanteert deze termijn waarbinnen een eerste melding van Security gebeurtenissen en Security incidenten gemeld moet worden naar alle partijen toe.
30	Contract	Bijlage B vraag #95	Inschrijver doet eenmaal per jaar een test die ingezien mag worden. Klant mag op eigen kosten, bij moverende redenen, eenmaal per jaar een extra test doen. Is opdrachtgever akkoord met deze toevoeging.	Opdrachtgever kan zich vinden in deze aanvulling aangezien deze geen afbreuk doet aan de eis.
31	Contract	Bijlage B vraag #92	Inschrijver voert eenmaal per jaar een risico anlyse uit in het kader van haar ISAE certificering. Is opdrachtgever akkoord dat dit een voldoende maatregel is, en dat er geen aparte analyse samen met opdrachtgever wordt uitgevoerd? Zo niet graag een toelichting.	Dit is voor Opdrachtgever onvoldoende. Ondanks dat er een aparte analyse wordt uitgevoerd is het altijd de vraag of hierbij de belangen van Opdrachtgever voldoende tot uitdrukking komen.
32	Uitvoering	Bijlage B vraag #81	Inschrijver acht het mogelijk om binnen zes maanden de opdracht op te leveren, maar kan geen garanties geven gelet op de afhankelijkheid van opdrachtgever bijvoorbeeld bij het aanleveren van data, specificaties, beschikbaarheid personeel. Inschrijver stelt voor om de formulering van deze eis aan te passen naar: "Inschrijver spant zich in om de oplevering van de opdracht binnen zes maanden te realiseren". Is opdrachtgever hiermee akkoord of heeft opdrachtgever een andere formulering?	Zie het antwoord op vraag 10.
33	Uitvoering	Bijlage B vraag #74	Kan opdrachtgever zich ermee vinden dat rollback alleen wordt toegepast bij een grote verstoring die niet binnen afzienbare tijd gemitigeerd kan worden.	Dit is niet akkoord. Releases die niet akkoord worden bevonden tijdens de acceptatietesten dienen ook teruggedrolt te worden.

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
34	Contract	Bijlage B vraag #69	Inschrijver leunt op de beschikbaarheid, en doet daarmee geen garanties, van Microsoft Azure waarbij de richtlijn uptime minimaal 99,9 procent is. Is opdrachtgever hiermee akkoord?	Het is de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer om te voldoen aan eis 69 van het Programma van eisen (Bijlage B).
35	Uitvoering	Bijlage B vraag #66	Twee weken voor de release op de productieomgeving vindt de release plaats naar de testomgeving. Is dit akkoord?	De vraag is voor de aanbestedende dienst niet duidelijk. Vriendelijk verzoek deze vraag anders / duidelijker te formuleren in de 2e NVI.
36	Uitvoering	Bijlage B vraag #65	Inrichting valt inderdaad onder verantwoordelijkheid inschrijver, echter, een deel van de configuratie valt onder de verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever, daar dit een zogeheten end-user control is. Denk hierbij aan het beheren van stamgegevens, applicatie instellingen, gebruikersdata, etc. Is opdrachtgever hiermee akkoord?	De vraag is voor de aanbestedende dienst niet duidelijk. Vriendelijk verzoek deze vraag anders / duidelijker te formuleren in de 2e NVI.
37	Inhoud	Bijlage B vraag #61	Wat zijn de vastgestelde VfPf processen welke hier genoemd worden?	Welke processen dit zijn is afhankelijk van de applicatie en de leverancier. Dit kunnen processen zijn t.a.v. release, backup, werkafspraken met andere leveranciers, facturatie, SLM, Incidentresponsplan, etc. Welke processen van toepassing zijn voor de I&CM-tooling dient nader uitgewerkt te worden in de SLA en DAP.
38	Uitvoering	Bijlage B vraag #58	Opdrachtgever kan dit afdwingen via eigen SSO provider, inschrijver kan dit aanvullen met het blokken van toegang op basis van IP adres. Is dit voor opdrachtgever akkoord? Graag een toelichting indien niet akkoord.	Ja dit is akkoord
39	Bijlage B vraag #53		Inschrijver ziet in de markt voornamelijk de behoefte om rapportages en dashboards via eigen BI-tooling van klanten zelf mogelijk te maken, om die reden biedt inschrijver volledige leesrechten tot de database van de klantomgeving aan. Voldoet het aanbieden van leesrechten op de database zodat opdrachtgever gebruik kan maken van eigen BI tooling?	Dit is niet akkoord. Dit dient in de tool te kunnen plaatsvinden.
40	Inhoud	Bijlage B vraag #51	De tool voorziet niet standaard in een ABC-analyse, maar de inschrijver kan dit zelf doen door de data te downloaden. Is de opdrachtgever hiermee akkoord, of is de opdrachtgever bereid deze eis af te zwakken naar een wens?	Dit is akkoord
41	Inhoud	Bijlage B vraag #37	De oplossing herkent o.a. IBAN en BTW-nummers van de leveranciers en bepaalt op basis hiervan welke leverancier het betreft. De leveranciersnaam wordt niet van de factuur herkend, maar dus herleid op basis van de herkende gegevens. Is opdrachtgever hiermee akkoord en zo niet graag een toelichting?	Dit is akkoord. Echter, omdat wij de BTW niet kunnen verrekenen is het BTW-nummer veelal niet gevuld bij onze crediteuren. We eisen dat de tool de leverancier ook alleen op basis van het IBAN nummer kan herkennen.
42	Inhoud	Bijlage B vraag #35	Inschrijver ontvangt graag een template van de begrotinggegevens die geïmporteerd dienen te worden, zodat bepaald kan worden in hoeverre deze aansluiten bij de standaard mogelijkheden.	Zie Bijlage J - Format inleesbestand begroting (1eNVI vraag 42) vind u een Format hiervoor.
43	Inhoud	Bijlage B vraag #30	Graag een toelichting op deze eis hoe de verhoudingen tussen raamovereenkomsten, nadere overeenkomsten en orders door opdrachtgever gezien worden. Vanuit de opdrachtbeschrijving is de indruk ontstaan dat orders uit raamwerkovereenkomsten kunnen ontstaan, maar ook uit nadere overeenkomsten. Daarnaast lijkt het erop dat uit raamwerkovereenkomsten ook nadere overeenkomsten kunnen ontstaan. De precieze verhoudingen tussen deze elementen ziet inschrijver graag verder uitgewerkt.	Wanneer in een raamovereenkomst alle voorwaarden (inclusief de prijs) zijn vastgelegd met betrekking tot de leveringen of de diensten, en alleen de af te nemen hoeveelheden nog niet zijn vastgelegd, maken we gebruik van een eenvoudige bestelling/order (in de vorm van een standaard e-mailbericht) om het gevraagde te leveren onder de voorwaarden die al in de raamovereenkomst zijn vastgelegd. Dit is een veelgebruikte methode voor het inkopen van bijv. kantoorartikelen, of andere leveringen die op regelmatige basis worden afgenomen. Daarnaast sluiten we ook raamovereenkomsten af waarbij alle voorwaarden vooraf bekend zijn, maar de opdrachtnemer gevraagd wordt offerte uit te brengen conform de voorwaarden in de raamovereenkomst. Voor het daadwerkelijk plaatsen van opdrachten binnen de raamovereenkomst sluiten we aparte overeenkomsten (nadere overeenkomsten). Uit nadere overeenkomsten ontstaan geen bestellingen/orders.

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
44	Inhoud	Bijlage B vraag #20	Om een inschatting te maken van de benodigde werkzaamheden ontvangen we graag een overzicht van het aantal typen data dat geconverteerd dient te worden inclusief een aantal voorbeelden.	Tekstvelden (numeriek en alfanumeriek), dropdown velden, valutavelden, datumvelden (met kalender via drop down), datumvelden met tijdsnotering (uren, minuten, seconden), velden met contractnummer wat automatisch wordt aangemaakt.
45	Inhoud	Bijlage B vraag #19	Opdrachtgever beschrijft een huidige methodiek waarbij de factuur na boeking wordt aangeboden bij Twinfield en na goedkeuring wordt vrijgegeven voor betaling. inschrijver is gewend om in combinatie met Twinfield de facturen enkel te boeken na goedkeuring. De kosten uit facturen die wel geboekt zijn, maar nog niet goedgekeurd, worden via een Accrual methodiek in Twinfield opgenomen. Deze manier van boeken zorgt er ook voor dat bij fouten in de boeking geen correctieboekingen nodig zijn. Is deze alternatieve methode akkoord voor opdrachtgever?	Dit is niet akkoord. Twinfield is een toepassing van onze dienstverlener die de administratie uitvoert. We staan wel open om hierover in gesprek te gaan om te kijken welke mogelijkheden passend voor ons zijn. Bovendien wil de aanbestedende dienst niet het risico lopen dat wanneer een beoordelaar er lang over doet om de facturen goed te keuren deze nog niet in onze cijfers zichtbaar zijn.
46	Inhoud	Bijlage B vraag #17	Om een interface met Xtendis goed gecalculeerd aan te bieden, is het noodzakelijk om de mogelijkheden van Xtendis op dit gebied te ontvangen. Kan opdrachtgever de technische specificaties van deze integratie delen?	De interface kan worden gemaakt met behulp van de bestaande Xtendis API.
47	Inhoud	Bijlage B vraag #15	De applicatie kent geen instelbaar maximum aan het aantal bestanden dat geupload of gedownload worden, de maximum filesize kan per klant ingesteld worden en is onderhevig aan een fair-use-policy. Sporadisch grote bestanden is geen probleem, maar het is onmogelijk voor een SAAS aanbieden om onbeperkte grootte en aantallen te accepteren. Is opdrachtgever hiermee akkoord en zo nee graag een toelichting?	Dit is akkoord. Na gunning zal opdrachtgever met opdrachtnemer hierover in overleg treden.
48	Uitvoering	Bijlage B vraag #12	Vrije velden kunnen eenvoudig door een consultant aangemaakt worden, niet door opdrachtgever zelf. Is opdrachtgever hiermee akkoord?	Dat is akkoord.
49	Uitvoering	Bijlage B vraag #7	Binnen de applicatie kunnen rollen door een beheerder worden toegekend. Rechten aan een rol kunnen door een consultant worden geconfigureerd. Is opdrachtgever hiermee akkoord?	Dat is akkoord.
50	Contract	Bijlage B vraag #3	Inschrijver heeft voor deze opdracht alle componenten, kennis en ervaring in huis. Sommige door de opdrachtgever gestelde eisen dienen door inschrijver tijdens de implementatie geconfigureerd en/of ontwikkeld te worden. Voldoet inschrijver hiermee met de gestelde eisen van deze aanbesteding ? Indien niet akkoord graag een toelichting.	Dat is akkoord.
51	Proces	Offerteaanvraag 5.6 planning	Opdrachtgever heeft aangegeven dat de datum voor de demo een week van te voren bekend wordt gemaakt. I.v.m. de gewenste aanwezigheid van de uitvoerder van het project is het niet realistisch om de hele week voor deze persoon te blokkeren tot de datum bekend wordt gemaakt. Kan opdrachtgever deze data eerder communiceren of maximaal 3 dagdelen doorgeven die gereserveerd moeten worden?	De demonstraties vinden plaats op woensdag 6 maart 2024. Bij meer dan 4 inschrijvingen kan er mogelijk een uitloop worden gepland naar donderdag 7 maart 2024.
52	Contract	Offerteaanvraag 6.2.2.2	Is een ISA-34002 certificaat in de ogen van opdrachtgever gelijkwaardig? Indien niet gelijkwaardig graag een toelichting.	We vermoeden dat u met ISA-34002 certificaat doelt op ISAE 3402 verklaring. Deze is niet gelijkwaardig aan een ISO27001 certificaat en de daaruit vloeiende maatregelen (ISO 27002). De ISAE geeft ruimte om zelf beheersmaatregel te treffen waardoor het voor Opdrachtgever niet helder is of de vereiste ISO maatregelen in scope zijn.
53	Inhoud	Bijlage B - 95	In het kader van informatie & security beleid worden periodiek audits en PEN-Testen uitgevoerd dit in het kader van ISO27001 en ISAE3402 Type II. Resultaten en uitkomsten kunnen met uw gedeeld en besproken worden. Bent u hiermee bereid om af te zien van het recht om zelfstandig Audits uit te voeren?	Zie antwoord op vraag 4.
54	Inhoud	Bijlage B - 66	Is dit van toepassing op de gehele SaaS applicatie of doelt u hier op een specifiek onderdeel van de applicatie die bijvoorbeeld de koppeling met een ander systeem raakt?	Hier doelen we op alle releases die functionaliteiten raken.

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
55	Inhoud	Bijlage B - 58	Checkt de Active directory op de aanwezigheid van een compliant managed device en is daarmee middels SSO de toegang tot de inkoop en contracttool ook afgedekt of ziet u dit op een andere manier?	Wij zien dat op de manier zoals in de vraag omschreven, via de Azure Active Directory.
56	Inhoud	Bijlage B - 43	Kunt u aangeven wat het gewenste inkoopfactuur boekingsproces richting Twinfield ingericht dient te worden i.r.t. registratie factuur, boeken en vrijgeven voor betaling?	Zie voor uitgebreidere toelichting Bijlage A - Opdracht-omschrijving, hoofdstuk 6.1 onderdeel C. Factuurregistratie.
57	Inhoud	Bijlage B - 42	Kunt u aangeven welke rol een 'accordeerder' is i.r.t de genoemde rollen in Bijlage A en het Prijzenblad. We zien deze niet terug.	Het betreft een Goedkeurder ('Approver'). Zie naast Formulier 5 ook Bijlage A hoofdstuk 5.
58	Inhoud	Bijlage B - 40	Wat moet dit privacyniveau precies doen op de factuur en wie moet dit kunnen koppelen? Kan hier een voorbeeld bij worden aangegeven?	We hebben op dit moment 4 privacy niveaus: standaard, externe medewerkers, HRM en klantgegevens. Dit niveau wordt door de persoon die de facturen inboekt aan de factuur gekoppeld. Afhankelijk van de informatie die in die factuur staat wordt het privacy niveau toegekend. Bijvoorbeeld facturen waarin informatie staat over collega's krijgen het privacy niveau HRM. Alleen personen die toegang hebben op dat niveau kunnen deze facturen dan inzien.
59	Inhoud	Bijlage B - 37	Kunt u aangeven welke rol een 'beoordelaar' en 'autorisator' zijn i.r.t de genoemde rollen in Bijlage A en het Prijzenblad. We zien deze niet terug.	De beoordelaar en de autorisator vallen onder de rol 'Approver'. We kennen op dit moment drie niveaus van goedkeuring: beoordelaar, autorisator, akkoord directie. Het niveau van beoordelaar wordt altijd gebruikt aangevuld met minimaal 1 ander niveau (autorisator en/of akkoord directie). Het gebruik van 3 niveaus is van toepassing bij facturen van meer dan € 10.000.
60	Inhoud	Bijlage B - 35	Kan er worden aangegeven op welke wijze de data zal worden aangeleverd?	via een Excel document.
61	Inhoud	Bijlage B - 31	Kunt u toelichten hoe de gekozen inkoopbehoefte vastgelegd dient te worden en op welke wijze dit het Startformulier dient te vervangen?	Het gaat om het vastleggen van de inkoopbehoefte en de daarbij gekozen inkoopstrategie. Dit gebeurt nu in een Excel document (zie Bijlage I Startformulier). Wij vragen aan inschrijver om registratie van deze inkoopbehoefte en de gekozen inkoopstrategie op te nemen in de tool. Wij laten aan Inschrijver over hoe dat precies gerealiseerd wordt.
62	Inhoud	Bijlage B - 20	Is er een export naar Excel mogelijk vanuit Xtendis van alle relevante aanwezige data en kunt aangeven welke data velden dit betreft?	Het is mogelijk om een export te maken van de gegevens in Xtendis naar Excel. De datavelden zijn: -Contractnummer -Volgnummer -Omschrijving -Contractsoort -Inkoopgroep -Inkooppakket -Leverancier -Aanvangsdatum -Einddatum -Signaleringsdatum -Inkoper -Status -Budgethouder -Contracteigenaar -Totaalbedrag opdracht -Maximum bedrag opdracht -Periodieke kosten -Periode -Toelichting

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
63	Inhoud	Bijlage B - 17	Gaat het hierbij om een upload direct in Xtendis en het handmatig plaatsen van een link daarnaartoe in bijvoorbeeld een contract of dient er een interface gerealiseerd te worden?	Er dient een interface gerealiseerd te worden
64	Inhoud	Bijlage B - 15	Er is logischerwijs wel een beperking op het aantal MB's per document dat opgeslagen kan worden in het systeem. Kan de eis om geen enkele limiet te hebben verder worden toegelicht aan de hand van een specifiek doel?	Zie antwoord op vraag 47.
65	Inhoud	Bijlage B - 14	Per doel is in het systeem een specifiek formaat van toepassing, is dit akkoord? Bijvoorbeeld een import van data is altijd op basis van een excel, een export van een tabel ook. Maar het exporteren van een dashboard kan naar word en het maken van een contractdocument ook. Het is niet zo dat voor ieder proces alle aangegeven formaten vrij te kiezen zijn simpelweg omdat de processen zich daar niet voor lenen. Wat zou bijvoorbeeld de functie zijn van een DWG bestand in het inkoop en contractstelsel?	Dit is akkoord.
66	Inhoud	Bijlage B - 6	Er staat een administratie per stichting maar ook gezamenlijk. Gaat dit om een derde gezamenlijke administratie of gaat het om facturen per regel een andere administratie kunnen meegeven voor de boeking in Twinfield?	Het gaat om facturen waarbij per regel een andere administratie kan worden aangegeven (volgens een bepaalde verdeelsleutel).
67	Inhoud	Bijlage A 6.1-C	Is het een must om de factuur in Xtendis te plaatsen of mag de factuur ook blijven staan in het operationele systeem waar de factuur in zal worden afgehandeld en goedgekeurd?	Dit is een eis. Opdrachtgever gebruikt Xtendis als DMS voor alle documenten. Vanuit Twinfield is er ook een koppeling om de factuur in te kunnen zien. De goedkeuringsflow mag wel in een ander (nieuw) systeem. Zie ook antwoord op vraag 63.
68	Inhoud	Bijlage A	Is de aanname correct dat er rond de 63 gebruikers initieel binnen het nieuwe systeem ingericht en getraind dienen te worden?	Ja, deze aanname is juist. Zie ook het Formulier 5 Prijsinvulformulier.
69	Inhoud	Bijlage A	Kunt u aangeven met welke financiële dimensies naast kostenplaats en grootboekrekening werkt	We hebben twee stichtingen met elk een aparte boekhouding. We maken op dit moment alleen gebruik van grootboekrekeningen en kostenplaatsen maar voor de toekomst kan het wenselijk zijn dat dit mogelijk wordt uitgebreid.
70	Inhoud	Bijlage A	Kunt u aangeven hoeveel leveranciers/ crediteuren u momenteel binnen Twinfield beheert?	Onze dienstverlener (uitvoeringsorganisatie WW plus) beheert de crediteuren t.b.v. facturen voor ons. We hebben circa 1000 crediteuren waarvan een paar honderd actief. Daarnaast hebben we nog circa 1000 crediteuren van schoolbesturen.
71	Inhoud	Bijlage A	Kunt u aangeven hoeveel inkoopcontracten er gemigreerd dienen te worden naar het nieuwe systeem?	Er dienen ongeveer 150 inkoopcontracten gemigreerd te worden.
72	Inhoud	Bijlage A	Kunt u aangeven hoeveel inkoopcontracten u momenteel binnen Xtendis beheert?	Op dit moment beheren we binnen Xtendis ongeveer 180 inkoopcontracten.
73	Inhoud	Bijlage A	Kunt u aangeven hoeveel inkooporders uw jaarlijks verwerkt?	Het aantal inkooporders per jaar varieert tussen de 160 - 200. We verwachten dat dit de komende jaren eerder meer dan minder zal worden.
74	Inhoud	Bijlage A	Kunt u aangeven hoeveel inkoopfacturen uw jaarlijks verwerkt?	Wij verwerken jaarlijks tussen de 2.750 en 3.000 inkoopfacturen.

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
75	Juridisch	Arbit artikel 26	Inschrijver vraagt u de aansprakelijkheid van toepassing te verklaren ten aanzien van alleen de directe aansprakelijkheid en deze te maximaliseren tot 2.5 x keer de jaarvergoeding.	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Het Burgerlijk Wetboek (BW) maakt immers (ook) geen onderscheid tussen 'directe' en 'indirecte' schade. En kent overigens ook geen 'directe aansprakelijkheid'. Daarbij is het bepaalde in artikel 6: 98 BW (reeds) van toepassing op de Overeenkomst: "Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend." Verder doet het verzoek met betrekking tot (het) 'maximaliseren tot 2.5 x keer de jaarvergoeding' geen recht aan de gebruikelijke dekking die verleend wordt door de in de markt beschikbare (WA- en beroepsaansprakelijkheids-) verzekeringen en verzekerings-mogelijkheden, zie in dat verband ook het bepaalde in artikel 29 ARBIT-2022, waardoor wij bij honorering van het verzoek in de uitvoering van de Opdracht onnodig risico zouden (moeten) lopen.
76	Juridisch	Arbit 19.9	U stelt: Wederpartij laat het doen van meldingen aan toezichthouder(s) en bevoegde autoriteit(en) over aan Opdrachtgever, tenzij er sprake is van andersluidende wettelijke verplichtingen. Wederpartij verleent alle noodzakelijke medewerking aan het tijdig verschaffen van aanvullende informatie aan de toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n). Partijen dragen elk de door henzelf in verband met de melding aan toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n) te maken kosten. Inschrijver vraagt u toe te voegen aan dit artikel: en/of verzoeken van toezichthoudende autoriteiten aan verwerker.	Dit is akkoord mits er eerst afstemming met Opdrachtgever plaatsvindt.
77	Juridisch	Arbit 17.5	U stelt: De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 50.000,- per overtreding. Is de aanbestedende dienst bereid de boete te schrappen?	Zie antwoord bij vraag 21.
78	Juridisch	Arbit 15.5	U stelt: In geval van: a overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of b (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur omdat deze van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is, heeft Wederpartij niet het recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen. Inschrijver acht dit artikel disproportioneel, Als opdrachtgever niet conform betaaltermijn betaalt kan inschrijver de dienstverlening staken. Uiteraard kunnen we opnemen dat we er eerst een herinnering en aanmaning komen.	Zie het antwoord bij vraag 22.
79	Juridisch	Arbit 12.7	U stelt: Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze. Inschrijver vraagt u toe te voegen: mits opdrachtgever voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld door leverancier ten aanzien van versiebeheer.	Dit is akkoord.

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
80	Juridisch	Arbit 12.4	U stelt: Indien Wederpartij ter uitvoering van de garantie als bedoeld in artikel 12.3 een tijdelijke oplossing aanbrengt, vergoedt hij schade die Opdrachtgever als gevolg daarvan lijdt. Artikel 26 is daarbij van overeenkomstige toepassing. Inschrijver vraagt u toe te voegen: directe schade gerelateerd aan de dienstverlening.	Dit is niet akkoord. Zie het antwoord bij vraag 75.
81	Juridisch	Arbit 11.1	U stelt: Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan de Wederpartij alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden. Betalingen die voorafgaand aan Acceptatie worden verricht, vinden steeds plaats onder de opschortende voorwaarde van Acceptatie. Inschrijver vraagt een marktconform betaalschema bijvoorbeeld: • 35% bij Opdrachtverstrekking, na ondertekening van de Overeenkomst; • 20% bij oplevering van testomgeving ten behoeve van acceptatie testen. • 20% bij oplevering Go-live van productieomgeving; • 25% na verlening van nazorg;	Dat is niet akkoord. We verwijzen u naar Bijlage F (Concept) Modelovereenkomst. In Artikelen 6, 7 en 8 van de Modelovereenkomst staat beschreven hoe de Opdrachtgever invulling wil geven aan de vergoedingen/betalingen.
82	Juridisch	Arbit 8.5	U stelt: Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee. Inschrijver stelt dat dit artikel te generiek van aard is. te generiek. Indien wij vrijwaren kan dat alleen tegen IP inbreuken op zaken die veroorzaakt zijn door onze diensten en/of acties. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Nee, daartoe zijn wij, gelet op het bepaalde in artikel 26.4 sub c ARBIT-2022, niet toe bereid. Artikel 26.4 sub c ARBIT-2022 ligt volledig in de risicosfeer van Wederpartij die daarbij ook als enige in staat is, een schending van IE-rechten te voorkomen. Verder is geen sprake van een 'onbeperkte aansprakelijkheid' omdat ook het Burgerlijk Wetboek van toepassing is op de Overeenkomst.
83	Juridisch	Verwerkersovereenkomst 16	Inschrijver vraagt de aansprakelijkheid te beperken tot maximaal 5x keer de jaarvergoeding.	Dat is niet akkoord. Uw verzoek met betrekking tot (het) 'maximaliseren tot 5 x keer de jaarvergoeding' doet geen recht aan de gebruikelijke dekking die verleend wordt door de in de markt beschikbare (WA- en beroepsaansprakelijkheids-) verzekeringen en verzekerings-mogelijkheden, zie in dat verband ook het bepaalde in artikel 29 ARBIT-2022, waardoor wij bij honorering van het verzoek in de uitvoering van de Opdracht onnodig risico zouden (moeten) lopen.
84	Juridisch	Verwerkersovereenkomst 15.4	U stelt: Verwerker zal aan de audit meewerken en alle voor de audit redelijkerwijs relevante informatie, inclusief ondersteunende gegevens zoals systeemlogs, en medewerkers zo tijdig mogelijk ter beschikking stellen. Inschrijver vraagt of audits in overleg, met goedkeuring op scope, moment, omvang door leverancier kan plaatsvinden?	Dat is niet akkoord. De wijze waarop de audits plaatsvinden is altijd op verzoek en initiatief van Opdrachtgever. Wel kan overleg plaatsvinden.

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
85	Juridisch	Verwerkersovereenkomst 15.3	U stelt: Ter controle van naleving van alle punten uit deze Overeenkomst, en alles dat daarmee verband houdt heeft Verwerkingsverantwoordelijke het recht om audits uit te laten voeren door een onafhankelijke derde die aan geheimhouding gebonden is. Deze audit mag in ieder geval plaatsvinden bij een concreet vermoeden van misbruik van persoonsgegevens. Inschrijver vraagt of audits in overleg, met goedkeuring op scope, moment, omvang door leverancier kan plaatsvinden?	Dat is niet akkoord. De wijze waarop de audits plaatsvinden is altijd op verzoek en initiatief van Opdrachtgever. Wel kan overleg plaatsvinden.
86	Juridisch	Verwerkersovereenkomst 12.4	U stelt: Verwerkingsverantwoordelijke bepaalt of sprake is van een inbreuk op de persoonsgegevens en oordeelt of de toezichthouder en/of betrokkene wordt geïnformeerd. Verwerker mag geen melding van de inbreuk aan de toezichthouder doen en evenmin mag Verwerker de betrokkenen informeren over de inbreuk. Deze verantwoordelijkheid ligt bij Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver vraagt of onderstaande kan worden toegevoegd aan dit artikel: Verwerker zal in alle gevallen voldoen aan verzoeken c.q. vragen van toezichthouders, waarvoor geen toestemming van verwerkingsverantwoordelijke benodigd is.	Dit is akkoord mits er eerst afstemming met Opdrachtgever plaatsvindt.
87	Juridisch	Verwerkersovereenkomst Artikel 10.1	U stelt: Verwerker mag alleen met voorafgaande toestemming van Verwerkingsverantwoordelijke bij de uitvoering van zijn werkzaamheden gebruik maken van de diensten van een derde (subverwerker). Gedurende de looptijd van de Overeenkomst neemt Verwerker geen andere subverwerker in dienst zonder voorafgaande specifieke toestemming van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver verzoek u om toestemming te wijzigen in informeren.	Deze eis blijft gehandhaafd. Opdrachtgever wil zeker stellen dat (nieuwe) subverwerkers voldoen aan de gestelde eisen.
88	Proces	Mededeling van de Aanbestedende dienst		Mededeling van de aanbestedende dienst: Indien u vragen heeft over bovenstaande antwoorden, dan kunt u uw vragen stellen voor de 2e NVI. Hiervoor is op TenderNed een Format beschikbaar gesteld. U kunt dit Format als Excel-bestand (geen pdf) uploaden middels de berichtenmodule in TenderNed. Dit is mogelijk tot uiterlijk 30 januari 2024 10.00 uur. Vragen die later worden ingediend, worden niet meer in behandeling genomen.