



Nota van inlichtingen II

Europese aanbesteding

Customer Identity and Access Management (CIAM)

ten behoeve van het Kadaster

Directie Financiën en Control, Inkoop

Kenmerk	A24-103908
Opdrachtgever	Directie DGV
Auteur	Richard Zeewuster
Versie	1.0
Versiedatum	24-04-2024



Datum
24-04-2024

Betreft
Nota van inlichtingen II EA CIAM

Vraag & antwoord:

Referentie nummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
245	PRANGENDE VRAAG - graag met voorrang behandelen	Graag willen wij de volgende "Prangende" vraag stellen op basis van Nvl vraag 48. De wijze waarop Kadaster het principe van 'pay per use' hanteert in de uitvraag, zoals wordt toegelicht in het antwoord op vraag 48 in de NVI, is dat maandelijks achteraf op basis van Monthly Active Users de prijs voor gebruik van de Oplossing wordt bepaald. Dit is erg ongebruikelijk en niet marktconform in de CIAM wereld. Kadaster loopt het risico dat leveranciers van CIAM-oplossingen niet kunnen aanbieden onder deze prijsmethodiek. In het MAU-model wordt een licentie aangegaan voor een vooraf bepaald, vast aantal maandelijks unieke gebruikers (MAU) voor een licentie met een looptijd van 3 jaar of langer. Een MAU wordt berekend als een gebruiker met een succesvolle authenticatie gebeurtenis met het SaaS CIAM platform. Hierbij geldt de voorwaarde dat als een unieke gebruiker zich meer dan één (1) keer in een kalendermaand authenticiseert dit slechts wordt berekend als één (1) MAU. Incidentele fluctuaties in werkelijk gebruik t.o.v. de vooraf bepaalde MAUs hebben geen direct effect op de maandelijkse licentiekosten. Voordeel hiervan is dat Kadaster exact weet wat de licentie kosten per maand zijn. Er kan een staffel worden afgesproken voor als er sprake is van een (te verwachten) structurele groei in het aantal gebruikers. Indien structureel een hoger gebruik wordt gemeten, zal het contract daarop dan kunnen worden aangepast. We willen Kadaster vragen het uitgevraagde licentie/prijzen model aan te passen conform de hierboven aangegeven methodiek. Tevens hierbij vriendelijk verzoek om vanwege de relevantie voor de aanbidding deze vraag met voorrang te behandelen.	Opdrachtgever heeft een stabiele gebruikers afname van haar huidige CIAM, die zoals aangegeven in de uitvraag en bevestigd in de NVI 168 over een langere periode op de grens tussen staffel 1 en staffel 2 van prijzenblad ligt. In bijlage 14 MAU Kadaster is een gedetailleerd overzicht van recente datum. Het kan echter zo zijn dat een gebruikersgroep in de contractperiode gaat migreren naar een andere wijze van gebruik, zoals API's, hier heeft opdrachtgever geen invloed op. Wel zullen wij op eerste indicatie met opdrachtnemer hierover in contact zijn, mocht dit zich aandienen. Voorts is het facturatie schema reeds aangepast in een deel vooraf te factureren gebaseerd op actueel gebruik zoals aangegeven in NVI 24. Opdrachtgever is bereid om voor de initiële looptijd een garantie te geven voor 70.000 maandelijkse unieke gebruikers. Ten tijde van de optionele verlengingen zal Opdrachtgever dit aantal evalueren en opnieuw vaststellen.



Datum
24-04-2024

Betreft
Nota van inlichtingen II EA CIAM

246	PRANGENDE VRAAG - graag met voorrang behandelen	Graag willen wij de volgende “Prangende vraag” stellen naar aanleiding van NVI-1: NVI-1 heeft een aantal belangrijke aspecten van de uitvraag goed verduidelijkt. Hiermee kunnen wij onze aanbieding verder aanpassen naar de wens van het Kadaster. Wel heeft dit een significante impact op onze oplossing en is deels herontwerp vereist. Tevens heeft NVI-1 met betrekking tot het licentiemodel voor een belangrijke onduidelijkheid gezorgd. Daar hebben we separaat een (andere) “Prangende vraag” over gesteld. Ook het antwoord daarop zal een belangrijke impact op onze aanbieding hebben. Omdat wij de response op deze beide aspecten willen gebruiken om ons voorstel aan Kadaster te optimaliseren, verzoeken wij Kadaster de datum van indiening met maximaal 2 weken uit te stellen. Tevens hierbij vriendelijk verzoek om vanwege de relevantie voor de aanbieding deze vraag met voorrang te behandelen.	Opdrachtgever heeft de planning aangepast, zie hiervoor de gewijzigde termijnen.
-----	---	--	--



Datum

24-04-2024

Betreft

Nota van inlichtingen II EA CIAM

247	NVI-1, vraag 112	"PVEW Eis 129 geeft aan dat de minimale beschikbaarheid van de helpdesk is van 09:00 tot 17.00 uur op werkdagen. In de concept SLA (wordt aangegeven dat voor P1 en P2 buiten kantooruren een telefoonnummer ter beschikking moet worden gesteld. Ook zijn er voor P1 en P2 incidenten specifieke reactietijden/oplostijden gedefinieerd. Dit lijkt met elkaar in tegenspraak. Betekent dit dat Kadaster, gezien de hoge kosten die dit meebrengt, voor P1 en P2 incidenten toch volledige 7x24 dienstverlening (helpdesk en resolutie, incl stand-by) verwacht?	De helpdesk van opdrachtnemer is er primair voor de gebruikershelpdesk van opdrachtgever (KCC) om calls van gebruikers, die ze niet zelf kunnen afhandelen, door te zetten. Dit heeft dus niets met P1/P2 of ander performance indicatoren te maken. Opdrachtgever verwacht dat opdrachtnemer alle verstoringen in haar eigen CIAM platform oplost in lijn met de bestek eisen en 24x7 beschikbaarheid handhaaft; hoe zij dit doet is aan opdrachtnemer. Indien nodig kan opdrachtgever op ieder moment bij opdrachtnemer melden dat haar dienstverlening niet werkt/operationeel is, mocht het Kadaster dit als eerste ontdekken, hetgeen niet de verwachting is. Dit is in lijn met het PVE eis 110, op basis waarvan opdrachtgever actief over verstoringen in de CIAM dienstverlening wordt geïnformeerd en dus weet wat er speelt. Als de CIAM applicatie niet beschikbaar is leidt dit voor het kadaster snel tot een P1 of P2 aangezien klanttoegang een kritische voorziening is. Indien een incident of P1, P2 etc bij opdrachtgever ligt of blijkt te liggen valt het buiten het eisenpakket van deze aanbesteding en ligt de actie bij het Kadaster. Mocht Opdrachtnemer contact op willen nemen met de Kadaster Service Desk (KSD) ten behoeve van afstemming over een lopend incident dan kan dit standaard op werkdagen tussen 07:00 en 18:00 uur.
248	Nvi-1, vraag 24	Het Kadaster geeft aan dat "Na ingebruikname voor productieve doeleinden wordt 70% van de vergoeding voor de gebruiksrechten opeisbaar". Kunt u verduidelijken wat hiermee wordt bedoeld?	Bij ingebruikname van de gebruiksrechten is 70% gelijk opeisbaar en de overige 30% is maandelijks achteraf opeisbaar.



Datum
24-04-2024

Betreft
Nota van inlichtingen II EA CIAM

249	Nvl-1 vraag 114	Kan het Kadaster aangeven hoeveel Level 1 helpdesk support tickets er nu geregistreerd worden en hoeveel daarvan doorgestuurd worden naar L2/L3/L4 support in de huidige CIAM oplossing.	Op dit moment zijn er weinig tot geen calls van de eindgebruikers van het kadaster. De verwachting is wel dat er in de opstartfase meer situaties zijn, maar dan zijn er ook specialisten van de leverancier actief. Verder zijn het in de basis zakelijke gebruikers die regelmatig in de Kadaster omgeving inloggen. Verder verwijst Opdrachtgever ook naar de specialisten uitvraag in Bijlage F en de eerste inschatting in termen van uren.
250	Nvl-1 vraag 119	Reactie op vraag 119 Bijlage 5 Concept Overeenkomst, artikel 9. De voorgestelde wijziging van het artikel is helaas nog steeds fragmentarisch en gaat bovendien voorbij aan de praktijk van de levering van IT-producten. Bent u bereid dit artikel aan te passen door onder het voorgestelde lid 1 sub iii en iv, lid 2 t/m 5 te verwijderen, en het artikel op onderdelen aan te passen, zodat het toepasbaar is voor Inschrijvers. Het voorgestelde artikel luidt dan als volgt: “Voor derdenprogrammatuur (programmatuur waarvan zowel (a) de intellectuele eigendomsrechten niet bij Wederpartij en/of een aan Wederpartij gelieerde vennootschap rusten als (b) waarbij Wederpartij niet in staat is bepaalde ontwikkelingen aan / wijzigingen in die programmatuur af te dwingen) of (c) dat het standaard derdenprogrammatuur betreft, geldt het volgende artikel: Indien de Prestatie (geheel of gedeeltelijk) bestaat uit derdenprogrammatuur, zal Wederpartij in of bij het aanbod (al dan niet door verwijzing naar de documentatie of een voor Opdrachtgever toegankelijke vindplaats): i. specificeren welk deel van de Prestatie daaruit bestaat; ii. de eventueel toepasselijke derdenvoorwaarden op verzoek van Opdrachtgever ter beschikking stellen of dat anderszins kenbaar maken. Voor wat betreft die derdenprogrammatuur zijn de bijbehorende voorwaarden van die derden van toepassing, met terzijdestelling van de daarvan afwijkende bepalingen in deze Overeenkomst, behoudens ingeval die derdenvoorwaarden afbreuk doen aan de rechten van Wederpartij zoals vastgelegd in deze Overeenkomst. Opdrachtgever aanvaardt de bedoelde voorwaarden van derden. Indien en voor zover de bedoelde voorwaarden van derden in de verhouding tussen Opdrachtgever en Wederpartij om welke reden dan ook worden geacht niet van toepassing te zijn of buiten toepassing worden verklaard, geldt het bepaalde in deze Overeenkomst.” Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen.	Niet akkoord met voorgestelde aanpassing. Niet is onderbouwd waarom de aanpassingen volgens gegadigde noodzakelijk zijn. Het in antwoord 119 Nvl 1 gegevens artikel over Derdenprogrammatuur is wat het Kadaster betreft werkbaar voor deze overheidsopdracht en bovendien in lijn met de praktijk.



Datum
24-04-2024

Betreft
Nota van inlichtingen II EA CIAM

251	Nvl-1 Memo Aansprakelijkheid	Inschrijver acht het proportioneel dat aansprakelijkheid toerekenbaarheid dient te zijn, en stelt het voor de 1e zin van artikel 26.1 te wijzigen in het volgende: "Indien een partij toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van.....wordt gegund." Bent u bereid de hierboven voorgestelde wijzigingen door te voeren? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen.	Opdrachtgever gaat akkoord.
252	Nvl-1 Memo Aansprakelijkheid	Inschrijver heeft begrip voor het niet maken van onderscheid tussen directe en indirecte schade, aangezien dit onderscheid in het Nederlands recht niet wordt gemaakt. Echter, Inschrijver acht het wel van belang en proportioneel, zoals tevens in de ICT-markt te doen gebruikelijk aansprakelijkheid voor gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, vermindering of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten. Bent u bereid de hierboven voorgestelde wijzigingen door te voeren en aan artikel 26 toe te voegen? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen.	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever wenst op voorhand geen elementen uit te sluiten die voor het verhalen van schade in aanmerking zouden kunnen komen.
253	Kern competentie 1	Kan het aantal accounts gevraagd in kern competentie 1 verlaagd worden naar 15.000? We hebben voor een van onze opdrachtgevers (organisatie met meer dan 10.000 FTE) een B2B CIAM oplossing opgezet die verbonden is aan eHerkenning via een derde partij & Azure AD.	Opdrachtgever gaat niet akkoord.
254	Bijlage 1a Programma van Eisen en Wensen.pdf	CIAM ondersteunt step-up authenticatie (eIDAS Level of Assurance; LoA) op basis van Kadaster instelbare condities Kan de eIDAS ondersteuning later geïntroduceerd worden na gunning, dan zullen we deze meenemen binnen onze ontwikkel backlog?	Met inzet van de bestaande broker kan Kadaster inloggen met een eIDAS genotificeerd middel aanbieden, maar dit wordt nu nog niet gebruikt. Er is dus wel ruimte om inloggen met eIDAS later te gaan inzetten.
255	Aansprakelijkheid	In artikel 26 van de ARBIT wordt de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt. In het antwoord bij vraag 16 van de Nvl1 en bijlage memo 12 over de aansprakelijkheid wordt de aansprakelijkheid verder beperkt. Deze beperking van de aansprakelijkheid is voor ons echter niet voldoende. Wij zouden u willen verzoeken de aansprakelijkheid te beperken tot 1 keer de fee met een maximum van EUR 2.500.000,-- in totaal. Kunt u daarmee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Het genoemde memo geeft een goede balans weer ten aanzien van de invloed die opdrachtnemer heeft op de risicosfeer van de aansprakelijkheden enerzijds en de beperkingen die opdrachtgever is bereid is te accepteren anderzijds. Het Kadaster heeft reeds weloverwogen een (veel) verregaandere beperking op voorhand van de aansprakelijkheid toegepast dan het uitgangspunt van de ARBIT-2022.



Datum
24-04-2024

Betreft
Nota van inlichtingen II EA CIAM

256	Inschrijven in combinatie/hoofdelijke aansprakelijkheid:	In het antwoord bij vraag 34 van de Nvl1 geeft u aan dat de basis voor deze aanbesteding hoofdelijke aansprakelijkheid blijft van de partijen wanneer wordt ingeschreven als combinatie. In uw antwoord op vraag 34 geeft u helaas aan niet bereid te zijn uw aanbesteding aan de passen naar een contractuele constructie die in de markt gebruikelijk is, reden waarom wij – indien u in uw standpunt volhardt – niet kunnen inschrijven op deze aanbesteding. Dat u in geval van schade met partijen in overleg zal treden om te bezien bij welke partij welke schade verhaald zal worden is een stap in de goede richting, maar voor ons niet voldoende. Onze relatie met de software leverancier met wie wij voor deze aanbesteding (willen) samenwerken is, conform breed gebruik in onze branche, zodanig dat wij aparte overeenkomsten vereisen voor de licenties op de software (as a service) enerzijds en de implementatiedienstverlening anderzijds, zoals ook uiteengezet in vraag 34. Voorts geldt dat wij als implementatiepartner geen verantwoordelijkheid (en dus geen hoofdelijke aansprakelijkheid) kunnen nemen of accepteren voor de software (as a service) van de softwareleverancier. De softwareleverancier kan echter ook geen verantwoordelijkheid nemen of accepteren (en dus geen hoofdelijke aansprakelijkheid) voor de implementatie. Daarmee gaan zij niet akkoord, waardoor het voor ons niet mogelijk is te contracteren met een softwareleverancier voor deze aanbesteding. Om die reden doen wij u nogmaals het dringende verzoek om, conform de eerder gestelde vraag 34, akkoord te gaan met het aanpassen van de contractuele structuur zodanig dat er twee overeenkomsten komen: (i) licenties op de software (as a service) en (ii) overeenkomst van opdracht voor de implementatiewerkzaamheden. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hiermee niet kunt instemmen, kunnen wij helaas niet op uw aanbesteding inschrijven.	Uit het antwoord op vraag 34 van Nvl 1 blijkt dat de door u gevraagde vorm juridisch niet is toegestaan: het aanbestedingsrecht staat eraan in de weg om separate overeenkomsten te sluiten met elk een andere scope/aard/omvang. Het door u geschetste probleem - namelijk aansprakelijkheid van partijen voor specifieke onderdelen van de overeenkomst - kan door gegadigden zelf worden opgelost met de partijen (die zij wil laten aansluiten om te kunnen voldoen aan alle geschiktheidseisen van deze aanbesteding) de verdeling van aansprakelijkheid voorshands contractueel onderling te verdelen. Daarnaast zou u kunnen inschrijven als hoofd- met onderaannemers. In dat geval is de door u in te zetten SaaS leverancier niet aansprakelijk voor alle dienstverlening en kunt u onderling contractueel afspraken maken over het doorleggen van aansprakelijkheid voor slecht dat deel van de opdracht waar de SaaS leverancier wel invloed op heeft.
257	IT dienstverleners	In de Nvl1 hebben wij een vraag gesteld over IT-dienstverleners. Het is voor ons van groot belang, dat u kunt instemmen met hetgeen is verzocht in vraag 29. Kunnen wij uit uw antwoord opmaken dat u daarmee akkoord gaat? Voor ons is een verwijzing naar het antwoord op vraag 119 onduidelijk, vandaar dat wij nogmaals bevestiging van u wensen ten aanzien van vraag 29 in Nvl1.	Gegeven het feit dat de bepaling in de invloedsfeer van Opdrachtnemer ligt en niet in die van de Opdrachtgever, kunnen wij er mee akkoord gaan indien het valt binnen de kaders van deze aanbesteding. Opdrachtgever streeft een beleid na van informatie bij de bron (kadaster systeem). Dit betekent dat gebruiksgegevens bij de bron worden geraadpleegd en gemuteerd.



Datum

24-04-2024

Betreft

Nota van inlichtingen II EA CIAM

258	Voorwaarden	Waarom beperkt Kadaster zich tot 1e lijns support in de Nederlandse taal?	De 1e lijns support in het Nederlands is uitsluitend voor vragen van de gebruikershelpdesk van het Kadaster. Dit gaat niet om verdere probleemoplossing en incidenten in het applicatielandschap. Deze eis is gerelateerd aan het personeel van het Kadaster dat de KCC(gebruikershelpdesk) bezet . Voor hen is de engelse taal geen functie/selectie eis.
259	OASv3	OASv3 is een breed geadopteerde standaard bij het Kadaster maar zeker niet bij vele CIAM technologie aanbieders. Waarom beperkt het Kadaster met deze eis?	Nadere interpretatie van de eis is dat voor alle API's die Kadaster aan klanten aanbiedt, de Nederlandse overheid een OASv3 compliancy vraagt. Voor de overige API's is dit een wens, maar niet vereist.
260	Signicat of andere brokers	Ziet het Kadaster het gebruik van Signicat of een andere broker als onderdeel van de CIAM-dienst en beschouwt het Kadaster deze partij ook als betrokken bij de overeenkomst, inclusief aansprakelijkheid, garanties, etc.?	Alle dienstverlening die gegadigde gebruikt om de dienst te leveren, ongeacht of deze van derden afkomstig zijn, vallen onder de overeenkomst en aansprakelijkheid, garanties etc. Alle dienstverlening die het Kadaster toegevoegd aan de keten, zoals het huidig lopende Signicat contract voor de duur van de IDP-broker overeenkomst niet. Na beëindiging van het IDP-broker contract, zal Opdrachtgever deze dienstverlening bij de overeenkomst onder brengen.
261	vraag 196	In uw antwoord op vraag 196 in de Nvi stelt u dat de overeenkomst verlengd kan worden onder gelijkblijvende voorwaarden. In de concept overeenkomst 7.2 wordt aangegeven dat <optioneel> na 2 jaar een keer per jaar de vergoeding geïndexeerd mag worden. Kunt u bevestigen dat deze indexatieclausule van kracht is en voor welke onderdelen van de overeenkomst dit geldt (Prijsaspect 1 en Prijsaspect 2 uit bijlage F prijzenblad)	Ja dit kan Opdrachtgever bevestigen.



Datum

24-04-2024

Betreft

Nota van inlichtingen II EA CIAM

262	Vraag 195	In vraag 195 wordt de situatie geschetst bij structurele overschrijding van de gebruikerslicenties en of het Kadaster in die situatie bereid is om voor een vooraf afgesproken periode deze extra licenties aan te schaffen. In het antwoord verwijst u naar vraag 24 waarin een facturatieschema is opgenomen. Hierbij wordt echter geen antwoord gegeven op de vraag hoe u extra licenties aan wenst te schaffen. Aangezien bijna alle licentiemodellen van alle softwareleveranciers geen pay-per-use ondersteunen, maar enkel contracten met vastgestelde looptijden en user aantallen.	Uitgangspunt is prijs naar gebruik. Licentie kosten zijn voor de opdrachtnemer. Opdrachtgever verwacht een prijsstructuur gebaseerd op gebruik en niet op basis van licenties. Opdrachtgever wil inschatten wat de kosten gedurende de looptijd van het contract zijn. Opdrachtgever is bereid om voor de initiële looptijd een garantie te geven voor 70.000 maandelijkse unieke gebruikers. Ten tijde van de optionele verlengingen zal Opdrachtgever dit aantal evalueren en opnieuw vaststellen.
263	vraag 215/216	Welk probleem hoopt Kadaster op te lossen met een los Policy Administration Point dat niet via de Layer7 Policy Manager is in te regelen?	Policy administration van L7 is erg gericht op de Layer-7 stack en bij vervanging van L7 is dan sowieso behoefte aan een generiek alternatief. Van een generiek PAP verwacht Kadaster dus ook een bredere toepasbaarheid binnen CIAM met minder specifieke invulling zoals L7 dat aanbiedt met XACML.

N.B.

Deze nota van inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van de Offerteaanvraag ten behoeve van de Europese aanbesteding Customer Identity and Access Management (CIAM) van het Kadaster met kenmerk A24-103908