

Aanbesteding: Inhuur Surveillanten
Aanbestedende Dienst: Stichting Hogeschool Rotterdam
Referentie: 2023/004/OEO

Toelichting:

Ref.nr. 126
Onderwerp: Inkoopvoorwaarden, artikel 9

Vraag:

In lid 2 van het artikel is opgenomen dat Opdrachtnemer ervoor in moet staan dat de uitzendkrachten hun geheimhoudingsplicht naleven. Dit houdt een financieel risico in voor Opdrachtnemer, zonder dat zij hierop zelf invloed heeft. Het is aan te raden om artikel 9.2 om te vormen naar een inspanningsverplichting van Opdrachtnemer, zonder dat zij instaat voor wat de uitzendkracht doet. Blijft het artikel in stand zoals die nu is, dan betekent dit dat Opdrachtnemer aansprakelijk kan worden gesteld voor de eventuele schade die de Opdrachtgever lijdt doordat de uitzendkracht de geheimhouding schendt (gelet op artikel 16 AIV). In de arbeidsovereenkomst met de uitzendkracht is een gelijkkluidende verplichting (inclusief) boete opgenomen, maar er blijft altijd een reëel restrisico bestaan. Een boete voor een uitzendkracht zal eerder door een rechter worden gematigd, dan een boete tussen twee meer gelijkwaardige partijen. Wilt u dit aanpassen? zo nee kunt u verklaren waarom niet?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 127
Onderwerp: Inkoopvoorwaarden, artikel 9

Vraag:

Het is niet meer dan redelijk om de geheimhouding van lid 1 wederkerig te maken, zodat de Opdrachtgever ook gehouden is bepaalde informatie geheim te houden. Wilt u het aanpassen zodat ook de Hoge School hu geheimhouding naleven? Indien u dit niet wil aanpassen kunt u verklaren waarom niet?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 128
Onderwerp: Inkoopvoorwaarden, artikel 16

Vraag:

De bepalingen in artikel 16 lijken in de basis niet onredelijk en gaan uit van wederkerigheid. Wel missen hierin de nodige bepalingen over de verdeling van aansprakelijkheid voor schade die de werknemer veroorzaakt (aan zowel de Opdrachtgever als derden) én lijdt in de uitoefening van de werkzaamheden. De aansprakelijkheid die in artikel 16 wordt geregeld gaat slechts over de aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkomingen door een van beide partijen.

Het is noodzakelijk om duidelijk te hebben wie de aansprakelijkheid draagt bij schade veroorzaakt en geleden door de uitzendkracht. Kort en goed zou dit de Opdrachtgever moeten zijn, omdat zij leiding en toezicht uitoefent over de werkzaamheden. Ik verwijs in dit kader naar artikel 17 en 23.2 van de 'Opdrachtnemer Algemene Voorwaarden 2018' (welke je hiervoor kan aanhouden). Potentiële schade kan door de Opdrachtgever in redelijkheid worden verzekerd, terwijl dit voor ons niet mogelijk is juist vanwege het ontbreken van leiding en toezicht. Wilt u dit aanpassen? indien u dit niet aanpast kunt u aangeven waarom niet?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 129
Onderwerp: Inkoopvoorwaarden, artikel 16

Vraag:

In artikel 16 wordt in de leden 5, 6 en 7 erg de nadruk gelegd op schade door gebruik van zaken die eigendom zijn van de Opdrachtgever. Dit is weinig risicovol als bij de betreffende werkzaamheden weinig/geen zaken van de Opdrachtgever worden gebruikt (waarmee ook nog eens veel schade kan worden geleden/veroorzaakt). Kunt u aangeven welke eigendommen van de HR? Mocht dit anders zijn, dan zouden deze leden wellicht wel aanpassing behoeven. Kunt u dit beter toelichten en anders aanpassen?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten

Beantwoord op: 03-05-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

130

Onderwerp:

Inkoopvoorwaarden, artikel 20

Vraag:

Het ligt voor de hand om dit artikel over de verwerking van persoonsgegevens wederkerig te maken, zodat ook de Opdrachtgever verplicht wordt zich te houden aan de privacywet- en regelgeving. Met name nu het een flink artikel is, waarop u zelf nu ook de nadruk op legt. Wilt u dit aanvullen? Indien u dit niet wilt kunt u verklaren waarom niet?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten

Beantwoord op: 03-05-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Inkoopvoorwaarden, artikel 22

Vraag:

Dit artikel over de verzekeringsplicht dient wederkerig te worden vormgegeven. Het is voor Opdrachtnemer van belang dat de Opdrachtgever zich adequaat heeft verzekerd en dat Opdrachtnemer dit ook kan checken. Zou bepaalde schade niet zijn verzekerd, terwijl die schade contractueel wel door de Opdrachtgever moet worden gedragen, dan is het van belang dat deze schade ook daadwerkelijk onder de dekking van een verzekering valt. Zou dit niet het geval zijn, dan kan dit ertoe leiden dat de Opdrachtgever de schade niet kan dragen en deze (alsnog) voor rekening van Opdrachtnemer komt/blijft. Dit dient te worden voorkomen, wilt u dit aanpassen? Zo niet kunt u dit dan toelichten?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten

Beantwoord op: 03-05-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
132

Onderwerp:
Inkoopvoorwaarden, artikel 23

Vraag:

Lid 3 van dit artikel is wel erg ruim vormgegeven, ten aanzien van het meewerken aan controles, audits of loonvalidatie. Opdrachtnemer heeft niets te verbergen, maar het is niet de bedoeling dat zij onvoorwaardelijk kan worden gecontroleerd. Het is niet vreemd om mee te werken aan een bepaalde audit, maar dan wel pas op het moment dat een opdrachtgever een gerechtvaardigd vermoeden heeft dat er iets niet volgens de regels gebeurt. En dit dient dan plaats te vinden door een onafhankelijke partij. Daar staat nu niets over opgenomen in artikel 23.3. Wilt u dit aanvullen? Indien u dit niet wilt aanvullen kunt u aangeven waarom niet?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Inkoopvoorwaarden, artikel 23

Vraag:

Ten aanzien van het bepaalde in lid 4. Het is Opdrachtnemer niet zomaar toegestaan om iedere arbeidsvoorwaardelijke afspraak met een opdrachtgever te delen (AVG!). Om die reden is het verstandig om bij dit artikel een voorbehoud te maken in die zin dat deze informatie zal worden gedeeld, voor zover wet- en regelgeving hieraan niet in de weg staat. Wit u dit aanvullen? Indien u dit niet wilt aanvullen kunt u aangeven waarom niet?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Inkoopvoorwaarden, artikel 23

Vraag:

In de AIV missen in elk geval drie onderdelen, die wel van groot belang zijn

en die wellicht kunnen worden ondergebracht onder artikel 23:

1. Nergens in de AIV komt terug dat de uitzendkracht werkt onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever. Terwijl dit de kern is van de afspraken. Het dient duidelijk te zijn dat daadwerkelijk sprake is van het ter beschikking stellen van arbeid onder leiding en toezicht van een opdrachtgever (en dus van uitzenden), om daarmee te rechtvaardigen dat Opdrachtnemer een uitzendovereenkomst aangaat met de uitzendkracht. Wellicht komt dit nog in de nadere overeenkomst te staan, maar het is verstandig om al in dit stadium te benadrukken dat dit ergens dient te worden opgenomen.
2. Er dient te worden afgesproken dat de Opdrachtgever jegens de uitzendkracht en Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de nakoming van de uit artikel 7:658 BW en de Arbeidsomstandighedenwet (en de daarmee samenhangende regelgeving) voortvloeiende verplichtingen op het gebied van de veiligheid op de werkplek en goede arbeidsomstandigheden in het algemeen. Het moet voor de Opdrachtgever duidelijk zijn dat zij de partij is die invloed heeft op de arbeidsomstandigheden en niet Opdrachtnemer en dat de Opdrachtgever hier ook naar dient te handelen. Zie ook voorgaande verwijzing naar art. 17 'Opdrachtnemer AV 2018'.
3. Het is van belang om af te spreken dat de Opdrachtgever alle relevante informatie ten aanzien van de (vaststelling van de) inlenersbeloning tijdig met Opdrachtnemer deelt. En dat de Opdrachtgever er ook voor verantwoordelijk is dat deze informatie te allen tijde correct is (en blijft). Opdrachtnemer is – ten aanzien van de juiste beloning – immers afhankelijk van deze informatie. Overigens is Opdrachtnemer op grond van artikel 23.1 verplicht zich te houden aan de wet en cao, voor wat betreft de arbeidsvoorwaarden. Onderdeel van die verplichting, is ook dat Opdrachtnemer van de opdrachtgever verlangt om de juiste informatie omtrent de inlenersbeloning te verstrekken. Ook hier weer een verwijzing naar onze 'Opdrachtnemer AV 2018', ditmaal naar art. 5 en 7.

Wilt u deze drie onderdelen toevoegen in de voorwaarden? Zo niet kunt u verklaren waarom niet?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
135

Onderwerp:
Leegloopcomponenten in prijzenblad

Vraag:

Momenteel heeft u in het prijzenblad een component opgenomen voor leegloop(dagen) op regel 14 én op regel 31.

- A. Is bewust voor beide componenten gekozen in de opbouw?
B. Zo ja, zou inschrijver mogen vragen waar aanbestedende dienst de verschillende componenten voor wil laten hanteren?
C. Zo nee, zou de inschrijver de leeglooptijden op regel 14 kunnen verwijderen uit het prijzenblad?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten

Beantwoord op: 03-05-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
136

Onderwerp:

programma van wensen, bijlage 4 2.2

Vraag:

In wens 2 geeft u bij beoordeling aan: In de beantwoording dient duidelijk naar voren te komen, dat Hogeschool Rotterdam hier een kwetsbare positie heeft. Kunt u ter verduidelijking aangeven wat u hier bedoelt met een kwetsbare positie?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten

Beantwoord op: 03-05-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
137

Onderwerp:

NvI vraag 114

Vraag:

In vraag 114 wordt verwezen naar de wijzigingen per 1 juli in de CAO voor Uitzenden die van invloed zijn op de kostprijs. U geeft in de beantwoording aan dat inschrijver de tarieven mag baseren op de situatie op het moment van inschrijven om een gelijk speelveld te behouden. De belangrijkste wijzigingen per 1 juli die naast de genoemde pensioenregeling van invloed zijn op de kostprijs zijn:

- het opnemen van ziekteperioden voor fase A omdat uitzendovereenkomsten niet meer eindigen bij ziekte;
- nog maar 1 wachtperiode in fase A en daarmee het vervallen van de wachtperiodecompensatie;
- de aanvullende ziektevergoeding in fase A.

Gezien het feit dat deze elementen nu al wel bekend zijn, zijn wij van

mening dat het voor een gelijk speelveld juist van belang is de gewijzigde wet- en regelgeving per 1 juli als uitgangspunt voor de kostprijs te nemen. Zo voorkomt u ook dat u bij de ingangsdatum van de overeenkomst direct met andere tarieven te maken krijgt en voorkomt u tevens dat inschrijvers kostenverhogende elementen nu niet in de kostprijs opnemen. Bent u bereid uw antwoord op vraag 114 te herzien en kunt u bevestigen dat inschrijvers hun tarieven dienen te baseren op de gewijzigde wet- en regelgeving per 1 juli?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
138

Onderwerp:
NvI vraag 99

Vraag:

In uw antwoord op vraag 99 geeft u aan dat Inschrijver de kolommen A t/m F dient in te vullen.

Kunt u bevestigen dat het alleen de kolommen A t/m F van regel 16-17-18 (geel gekleurd) betreft?

In deze regels staat bijvoorbeeld in kolom D 'doorlopend' ingevuld. Betekent het dus dat Inschrijver deze aanpast op basis van de door Inschrijver toegevoegde KPI? En geldt dit ook voor de andere kolommen?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
139

Onderwerp:
NvI vraag 82

Vraag:

In het antwoord op vraag 82 geeft u aan dat u niet akkoord bent met het laten vervallen van de laatste zin van artikel 5.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, waarin is bepaald dat Opdrachtnemer aansprakelijk is voor eventuele schade die Hogeschool Rotterdam lijdt ten gevolge van vertraging in de uitvoering van de diensten. U geeft daarbij aan dat de aanwezigheid van surveillanten bij tentamens een noodzakelijke voorwaarde

is om tentamens te kunnen afnemen. Dat begrijpen wij, echter artikel 5.2 is veel breder geformuleerd dan alleen het tijdig leveren van surveillanten. Deze bepaling ziet immers op iedere vertraging die mogelijk zou kunnen optreden in de uitvoering van de diensten. Zoals aangegeven in de vraag is dit voor inschrijver niet acceptabel, omdat dit niet past bij de aard van de dienstverlening en de samenwerking die partijen voor ogen hebben. Daarnaast geldt dat een dergelijke aansprakelijkheid niet onder onze verzekeringsdekking valt en ook niet tegen redelijke tarieven/voorwaarden verzekeraar is in onze branche, wat in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel.

Voor wat betreft het tijdig leveren van surveillanten heeft u in het KPI dashboard voor leverbetrouwbaarheid een norm opgenomen van 99%. Indien deze norm niet wordt behaald, dan zal er conform eis 28 een eerste verbeterplan worden opgesteld en indien nodig zal er daarna nog een tweede verbeterplan worden opgesteld. Indien er dan nog niet aan de norm wordt voldaan, dan is Opdrachtnemer in verzuim. Dit strookt derhalve niet met het bepaalde in artikel 5.2, op basis waarvan Opdrachtnemer aansprakelijk is voor iedere vertraging in de uitvoering van de diensten.

Inschrijver is dan ook van mening dat het niet proportioneel is dat Opdrachtnemer aansprakelijk kan worden gesteld voor iedere vertraging in de uitvoering van diensten. Wij verzoeken u dan ook dringend om uw antwoord op vraag 82 te herzien en alsnog in te stemmen met het laten vervallen van de laatste zin van artikel 5.2. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u daarbij motiveren waarom u deze bepaling proportioneel acht?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten

Beantwoord op: 03-05-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
140

Onderwerp:
NvI vraag 78

Vraag:

In het antwoord op de tweede vraag van vraag 78 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met het beperken van de aansprakelijkheid voor naleving van de verplichtingen uit de verwerkersovereenkomst. Inschrijver kan hier als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming niet mee akkoord gaan. Zoals u wellicht weet is in de Corporate Governance Code beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan de ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver geldt

dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door geen onbeperkte aansprakelijkheid te aanvaarden, maar hiervoor een beperking op te nemen. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid brengt immers onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Daarnaast verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waarin is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Inschrijver is dan ook van mening dat het disproportioneel is om van Inschrijver te verlangen dat deze een onbeperkte aansprakelijkheid accepteert voor naleving van de verplichtingen uit de verwerkersovereenkomst. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op vraag 78 te herzien en te bevestigen dat de aansprakelijkheid voor nakoming van de verplichtingen uit de verwerkersovereenkomst onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 16.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden zal vallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u daarbij motiveren hoe deze onbeperkte aansprakelijkheid zich verhoudt tot het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
141

Onderwerp:
Training/cursus

Vraag:

Naar aanleiding van "Beschrijvend document blz 10, 2.5", kunt u voor inschrijver specificeren welk type training/cursus? Mag opdrachtnemer de daarbij bekomende kosten door factureren aan opdrachtgever? U geeft aan dat u een medewerker kunt faciliteren, maar tegelijkertijd zijn trainingskosten voor inschrijver. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
142

Onderwerp:
Protocolen

Vraag:

In "Beschrijvend document blz 9, 2.4" geeft u aan "Er wordt ook meer verwacht van de surveillanten bij landelijke en of internationale tentamens." Waarbij opdrachtgever tijdens de 1ste nota van inlichting communiceert "Bij Hogeschool Rotterdam dienen er andere protocollen gevolgd te worden bij landelijke tentamens". Kunt u inschrijver inhoudelijker informeren over het type protocollen?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Migratie

Vraag:

Kan opdrachtnemer een migratiefactor toevoegen aan bijlage 5/prijzenblad?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
144

Onderwerp:
NVI-1 12

Vraag:

U zegt in uw antwoord: "In de huidige situatie..." Betekent dit dat er plannen en/of wensen zijn om dit in de toekomst te veranderen? Zo ja, wat verwacht u van de opdrachtnemer?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten

Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
145 NVI-1 19

Vraag:

Wanneer bent u tevreden over het niveau van de gescreende surveillanten; wat is daarvoor nodig en wat verwacht u van de opdrachtnemer?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
146 NVI-1 24

Vraag:

Wellicht zijn wij niet helemaal duidelijk geweest in onze vraagstelling; de vraag heeft betrekking op de periode van voorlopige gunning. U vraagt om een verzekeringsbewijs welke minimaal een totale verzekerde som van € 2.500.000, - per jaar en een verzekerde som van € 1.250.000, - per gebeurtenis afdekt. Wij zijn niet in het bezit van een verzekeringsbewijs met een verzekerde som van € 1.250.000, - per gebeurtenis, maar wél met een verzekerde som van € 1.000.000, - per gebeurtenis en een verzekerde som van € 2.500.000, - per jaar. Gaat u ermee akkoord dat deze wordt ingediend na voorlopige gunning?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
147 NVI-1 54

Vraag:

Kunt u (een) voorbeeld(en) geven van andere protocollen, waar moeten inschrijvers aan denken?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten

Beantwoord op: 03-05-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

148

Onderwerp:

NVI-1 63

Vraag:

Op welke wijze zetten de instituten aanvragen uit bij de opdrachtnemer; via een eigen bestand of worden aanvragen door de instituten in het planningssysteem van de opdrachtnemer uitgezet?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten

Beantwoord op: 03-05-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Migratie en pool

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de surveillanten die niet gemigreerd willen worden, ook niet meer via de huidige contractpartij bij u kunnen werken?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten

Beantwoord op: 03-05-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

150

Onderwerp:

NVI Vraag 86

Vraag:

U geeft aan in het antwoord op vraag 86 aan dat het verwijderen de zinsnede "en de eventueel hieruit voortvloeiende kosten in rekening te brengen bij Opdrachtnemer" te verwijderen uit artikel 1.2. van de raamovereenkomst

niet akkoord is. Het is gebruikelijk in de markt dat u andere marktpartijen mag benaderen wanneer leveranciers niet kunnen leveren, maar het is zeer ongebruikelijk dat u de daaruit voortvloeiende kosten in rekening te brengen bij de opdrachtnemer. Dit omdat wij geen invloed hebben op welke marktpartij u benaderd en wij ook geen invloed hebben op de kosten die daarmee gemoeid gaan. Dit is voor ons een zeer groot risico. We willen u daarom met klem verzoeken om deze zinsnede alsnog te laten vervallen en de kosten dus niet te verhalen op de leverancier.

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Contract

Ref.nr.
151

Onderwerp:
1.2 Raamovereenkomst

Vraag:

In artikel 1.2 van de raamovereenkomst heeft u aangegeven dat u gerechtigd bent om diensten af te nemen bij een onderneming naar keuze indien opdrachtnemer niet tijdig kan leveren.

- a. Kunt u concreet aangeven wanneer u de markt opgaat?
- b. Mogen wij ervan uit gaan dat dit niet geldt bij ad hoc aanvragen?
- c. Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?

Antwoord:

Zie het gepubliceerde document: Nota van Inlichtingen Ronde 2 definitief

Percelen: P1 Surveillanten
Beantwoord op: 03-05-2023
Label: Contract