

Tweede Nota van Inlichtingen 'Burgerzaken functionaliteiten'

Gemeente Lochem, 21 juni 2024

Kenmerk 2024-300423

No	Referentieno Nvl-1 En onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Ref 22 (Nvl-1) Offerteaanvraag §5.3.1 en §5.3.4 Presentatie/casus	Bij het gunningscriterium 'G2.1: voldoen aan wensen' geeft u aan dat wensen waarvoor geen schriftelijke toestemming wordt gevraagd in de demonstratie dienen te worden getoond door Inschrijver. Dat zou gaan om alle 20 beschreven wensen. In de opgegeven tijdsindeling in §5.3.4 lijkt daarvoor echter geen ruimte te zijn. Kunt u aangeven wat uw verwachting is?	Aangezien meerdere inschrijvers hebben aangegeven de huidige beschikbare tijd te krap te vinden om alle wensen waarvoor geen toelichting is vereist te tonen in de presentatie verlengen we de tijd voor de presentatie naar 3 uur per inschrijver. Te weten: op dag 1 09.00 tot 12.00 en 13.00 tot 16.00 uur, en op dag 2 van 09.00 tot 12.00 uur. We gaan er daarbij van uit dat de omschreven wensen in de demonstratie van de casussen wordt verwerkt.
2	Ref 99 (Nvl-1) GIBIT 8.4 en 8.5	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Het is aan de leverancier om te testen en een testrapport op te leveren waaruit blijkt dat de ICT prestatie aan de normen gesteld in artikel 8.1 van de GIBIT voldoet. Dat hier wordt gevraagd dat er in de acceptatieprocedure wordt getoetst is volledigheidshalve.
3	Ref 35 (Nvl-1) GIBIT 34.4	Deze verplichting brengt ook met zich mee dat Leverancier iets moet aankondigen wat zij (in uitzonderingssituaties) niet had kunnen weten. Leverancier acht het niet redelijk om verplicht te zijn om iets aan te kondigen wat zij niet had kunnen weten. Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier aantoont dat zij niet had kunnen weten dat Updates of Upgrades downtime zouden veroorzaken, Aanbestedende dienst zich niet achteraf op deze verplichting zal beroepen?	Nee, hier gaan we niet mee akkoord. We wijzen erop dat (GIBIT art 27) het Nederlands recht van toepassing is.
4	Ref 37 (Nvl-1) GIBIT 20.4	Als het leveren van de ICT-oplossing betekent dat leverancier ook haar IE-rechten hierop over moet dragen, dan staat dit voor leverancier een inschrijving in de weg. Leverancier wil u dan ook dringend verzoeken dat u alle IE-rechten van Leverancier respecteert voor zover het software betreft die door Leverancier voor eigen rekening en risico is ontwikkeld. En dat partijen in het geval van maatwerk nadere afspraken maken met betrekking tot de daarop rustende IE-rechten. Kunt u dit bevestigen?	Het gegeven antwoord 37 (Nvl-1) is niet correct. Het antwoord 89 (Nvl-1) is correct. Dat antwoord is hieronder opgenomen: <i>Dat is akkoord, mits de bepalingen en voorwaarden redelijk zijn.</i>

5	Ref 38 (Nvl-1) GIBIT 18.4	Kunt u in dit kader bevestigen dat u nimmer concurrentiegevoelige informatie zal delen, waaronder begrepen de prijs van de inschrijving?	Nee, dat kunnen we niet, de WOO is het kader waarbinnen we handelen. We wijzen er ook op dat diverse (financiële) informatie ook via Raadsbesluiten etc. openbaar beschikbaar is.
6	Ref 39 (Nvl-1) GIBIT 16.5iii-iv	Voor leverancier is de onbeperkte boeteclausule uit artikel 16.5 iv GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16.3 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Dit mede gezien het feit dat boetes niet verzekeraar zijn. Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan? Wanneer u hiermee niet akkoord gaat, zal dit mogelijk een inschrijving van leverancier in de weg staan.	Nee, hiermee kunnen we niet akkoord gaan. Het betreft in dit geval boetes die door de toezichthoudende autoriteit worden opgelegd aan de leverancier.
7	Ref 42 (Nvl-1) GIBIT 10.10	Het lijkt leverancier onredelijk dat wanneer service levels in lichte mate niet gehaald worden en leverancier hier geen hinder van ondervindt, de overeenkomst ontbonden kan worden. De wet beschermt dit soort situaties dan ook door de bepaling dat de tekortkoming de ontbinding moet rechtvaardigen. Leverancier verzoekt u te heroverwegen om toch akkoord te gaan met de toepasselijkheid van deze wettelijke bepaling. Kunt u dit bevestigen?	Conform art 27 van de GIBIT is op de overeenkomst Nederlands recht van toepassing.
8	Ref 44 (Nvl-1) PvE,W	Leverancier begrijpt uw antwoord. Kunt u bevestigen dat bij garanties en waarborgen een beroep op overmacht voor leverancier mogelijk is?	Conform art 27 van de GIBIT is op de overeenkomst Nederlands recht van toepassing.
9	Ref 3 (Nvl-1) E5-3, 5-4	U bevestigt hier akkoord te zijn met "een volledig goedgekeurde TPM verklaring zonder 'voldoet niet' aantekeningen op te nemen als geschiktheidseis van uw aanbesteding." Kunt u aangeven in welke passage van par. 3 3 UITSLUITINGSGRONDEN EN GESCHIKTHEIDSEISEN van de leidraad deze geschiktheidseis opgenomen is?	Het eerder gegeven antwoord is niet helemaal juist. Een goedgekeurde TPM verklaring zonder 'voldoet niet' aantekening is geen geschiktheidseis maar een eis conform E 5-4 en E5-5 van het programma van eisen en wensen.

10	Ref 20 (Nvl-1) Offerte aanvraag par.4 en PvE,W	Vraag 1: Kunt u aangeven wanneer - volgens de planning - dit verificatiegesprek zal plaatsvinden? Vraag 2: Is onze aanname correct dat de voorlopige gunning naar de tweede in rang gaat wanneer na toetsing blijkt dat de inschrijving die de voorlopige gunning heeft gekregen, toch niet aan alle knock-out eisen kan voldoen?	1. In de offerte aanvraag is (par. 2.5) 21 augustus vermeld voor het verificatiegesprek. Definitieve moment zal in overleg met de voorlopige winnaar worden bepaald. 2. Ja, dat klopt.
11	Ref 22 (Nvl-1) Offerte aanvraag 5.3.4	Niet alle wensen kunnen worden gedemonstreerd aan de hand van casussen. In uw antwoord ref 98 geeft u aan dat de wensen aangetoond dienen te worden tijdens de presentatie. Hoeveel tijd stelt u de inschrijvers ter beschikking voor de demonstratie van de casussen enerzijds en de overige wensen anderzijds?	Aangezien meerdere inschrijvers hebben aangegeven de huidige beschikbare tijd te krap te vinden om alle wensen waarvoor geen toelichting is vereist te tonen in de presentatie verlengen we de tijd voor de presentatie naar 3 uur per inschrijver. Te weten: op dag 1 09.00 tot 12.00 en 13.00 tot 16.00 uur, en op dag 2 van 09.00 tot 12.00 uur. We gaan er daarbij van uit dat de omschreven wensen in de demonstratie van de casussen wordt verwerkt.
12	Ref 23 (Nvl-1)	U verzoekt inschrijvers hun vragen ten behoeve van de Nota van Inlichtingen te stellen via de "vragen en antwoord" module van TenderNed. Inschrijver constateert echter dat uw antwoorden in deze module afwijken van de antwoorden in de gepubliceerde Nota van inlichtingen die terug te vinden is bij de module Documenten horende bij deze aanbesteding. Het antwoord op deze vraag "De presentatie maakt onderdeel uit van de gunningscriteria. In de presentatie worden punten gescoord en kan de leverancier laten zien hoe zij wensen kunnen invullen" is wezenlijk anders dan het antwoord in het gepubliceerde PDF document waarvan inschrijver uitgaat dat dit laatste leidend is. Kunt u dit bevestigen?	De tab 'beantwoorde vragen' in TenderNed is door de aanbestedende dienst bedoeld voor intern gebruik. Het op 3 juni gepubliceerde document 'Nota van inlichtingen Burgerzaken functionaliteiten' is leidend.
13	Ref 77 (Nvl-1) Bijlage F overeenkomst 11.7	U wijkt t.a.v. het facturatieschema voor de implementatie nog steeds af van de gangbare norm. Bent u derhalve bereid onderstaand facturatieschema te accepteren: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	We handhaven het antwoord uit Nvl-1.

14	Ref 78 (Nvl-1) GIBIT 4.2	Het valt Inschrijver op dat u bij de beantwoording van de vragen over de inkoopvoorwaarden - zonder enige verder motivatie - geen matigingen op de GIBIT 2023 voorwaarden toelegt. Daarmee worden alle risico's, boetes en aansprakelijkheden bij de opdrachtnemer neergelegd. Wij verzoeken u derhalve om de beantwoording van de vragen over de GIBIT in de eerste nota van inlichtingen te heroverwegen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, bij de beantwoording van de vragen hebben we de 'toelichting per artikel GIBIT 2023' zoveel mogelijk gebruikt.
15	Ref 98 (Nvl-1) W2-1a	Dient de functionaliteit van een wens op moment van inschrijving beschikbaar te zijn?	Voor deze specifieke eDienst geldt dat het akkoord is als deze op het moment van inschrijving nog niet gereed is. Het gaat immers om een eDienst die niet persé direct van toepassing hoeft te zijn, aangezien de Europese verkiezingen nét geweest zijn en pas weer over enkele jaren zullen plaatsvinden. U geeft aan dat de eDienst wel in ontwikkeling is en op de roadmap staat, dat is akkoord. We gaan er daarbij wel vanuit dat de eDienst dan binnen afzienbare tijd geleverd wordt (is uiterlijk in 2025) en onderdeel uitmaakt van de aanbidding zonder meerkosten.
16	Ref 101 (Nvl-1) E4-16	Vraag 1: De eis om een NEN-ISO 16175 is onnodig discriminatoir omdat de meeste leveranciers van een burgerzakenapplicatie niet over deze certificering zullen beschikken aangezien archivering altijd plaatsvindt in het desbetreffende zaakstelsel. Inschrijver verzoekt u om deze eis te laten vervallen. Vraag 2: Waar kunnen inschrijvers de motivering vinden over de door gemeente Lochem gekozen domeinstrategie voor de archiefwaardige opslag en vernietiging in de domeinketen?	De gemeente Lochem dient aan de Archiefwet te voldoen en wenst daarop geen concessies te doen. Huidige oplossing is NEN-ISO 16175 gecertificeerd en vertrekpunt in ons PvE, gemeente Lochem wenst ook daaraan geen concessies te doen. Daarop volgend herkennen wij ons niet in uw aanname dat de eis voor een NEN-ISO 16175 certificering "onnodig discriminatoir" is en wij distantiëren ons daarvan. Daarnaast onderschrijven wij ook uw aanname dat archivering ALTIJD plaatsvindt in het zaakstelsel niet. De praktijk van de afgelopen jaren heeft uitgewezen dat tientallen gemeenten hebben gekozen voor domeingerichte opslag, archivering en vernietiging, met andere woorden, een oplossing zo dicht mogelijk bij de bron. Dit geldt niet alleen voor het burgerzakendomein, maar ook voor andere domeinen.

			2. Genoemde domeinstrategie is niet zozeer te vinden in een beleidsdocument, maar een voortvloeisel van een standpunt dat is ingenomen n.a.v. opgedane ervaringen met het huidige zaaksysteem en ervaringen van andere gemeenten met het nieuw te implementeren zaaksysteem Djuma. Dit alles heeft geleid tot het meer en meer opslaan, archiveren en vernietigen, zo dicht als mogelijk bij de bron, oftewel in het domein.
17	Ref 105 (Nvl-1) E2-2a	Uw antwoord ref 105 lijkt tegenstrijdig met uw antwoord in ref 19. Kunt u dit nader toelichten?	In 19 (Nvl-1) wordt specifiek naar referenties verwezen. Hiervoor geldt dat alle diensten zoals in E2-2a vermeld, met uitzondering van 'Registratie of verwijdering kiesrecht EU onderdanen' onderdeel van de referentie moeten zijn. In antwoord 105 (Nvl-1) en in antwoord 15(Nvl-2) staan we een latere oplevering van deze eDienst toe.
18	Ref 100 (Nvl-1) E4-16	De gemeente Lochem geeft aan binnenkort live te gaan met zaaksysteem Djuma en geeft aan dat de huidige leverancier niet met het zaaksysteem kan koppelen en dat daarom gekozen is voor een andere oplossing. Door deze situatie wordt een toekomstige koppeling met een zaaksysteem als archief en centraal communicatiekanaal volledig uitgesloten. Dit lijkt tegenstrijdig met de principes van de common ground om eenmalig gegevens op te slaan op een centraal punt. Wil de gemeente dit heroverwegen en toch toestaan om de archiefwaardigheid via een vol automatische koppeling met het zaaksysteem te regelen?	Op basis van opgedane ervaringen heeft gemeente Lochem het standpunt van domeingerichte opslag, archivering én vernietiging ingenomen. Vanuit dat standpunt is de strategie dat opslag, archivering en vernietiging zo dicht als mogelijk bij de bron wordt uitgevoerd. Dit geldt voor het burgerzakendomein, maar ook voor andere domeinen. Gemeente Lochem is, net als alle andere gemeenten in Nederland, gehouden aan de Archiefwet en wenst daarbij geen concessies te doen aan de compliancy van de inschrijver. Het staat de inschrijver vrij om een soortgelijke oplossing als de huidige aan te bieden, mits aantoonbaar gecertificeerd conform eerder gestelde eisen in het PvE. Gemeente Lochem onderschrijft de uitleg van inschrijver m.b.t. Common Ground niet. Tientallen gemeenten kozen reeds voor een andere oplossing (domeingerichte opslag, archivering en vernietiging) dan een koppeling met een centraal zaaksysteem voor opslag en archivering, onder andere i.v.m. (continuïteits)issues met deze koppelingen.

19	Ref 106 (Nvl-1) PvE,W	De gemeente geeft aan dat tijdens de casus/presentatie vervolgvragen over de toelichting gevraagd worden. Wordt er vooraf aangekaart welke onderdelen extra toelichting nodig hebben zodat dit tijdens de demonstratiefase gelijk blijft voor alle aanbestedende partijen?	Nee, tijdens de presentaties moet blijken welke toelichtingen extra vragen oproepen, dit valt vooraf niet aan te geven.
20	Ref 109 (Nvl-1) W2-3	U geeft aan dat de huidige balie inrichting niet geschikt is voor een klantscherm. Echter kan een klantscherm als op een heel eenvoudige manier geplaatst worden zonder dat deze veel ruimte inneemt. Wij zouden u toch willen vragen het aantal punten te verhogen zodat wij kunnen aantonen dat het ook in de huidige situatie mogelijk is een klantscherm in gebruik te nemen.	Nee, het aantal punten blijft gehandhaafd, dit is volgens gemeente Lochem bij de beantwoording van Nvl 1 al duidelijk toegelicht.
21	Ref 111 (Nvl-1) Bijl. D prijzen en tarievenblad	Hoe worden de kosten voor dienstverlening meegenomen bij het toetsen aan het plafondbedrag ?	Deze kosten worden niet meegenomen. Ook het beoordelen van het gunningscriterium prijs (zie 5.2 van de offerte aanvraag) heeft alleen betrekking op jaarlijkse licentietarieven (13 jaar) en eenmalige (implementatie)kosten. Echter zijn voor de dienstverlening wel maximale uurtarieven opgenomen, te weten: - projectleider € 150 - consultant € 125 - trainer/opleider € 100 - functioneel beheerder € 75 Zie het gewijzigde prijzen en tarievenblad toegevoegd aan deze Nvl.
22	Offerte aanvraag 4.3	SROI invulling	Dit dient conform het bijgevoegde bouwblokkenmodel te gebeuren.
23		Gewijzigde documenten	De wijzigingen als gevolg van de Nvl's (behalve die in het prijzenblad) worden uiterlijk 5 juli verwerkt in de aanbestedingsdocumenten en beschikbaar gesteld.

Bijlagen:

- Gewijzigd prijzen en tarievenblad
- Bouwblokkenmodel