

Bijlage 15 Verslag marktconsultatie

Op 4, 5 en 12 juli 2023 heeft gemeente Hoeksche Waard een gesloten marktconsultatie georganiseerd voor een nieuw financieel systeem. Doel van deze marktconsultatie was om een actueel beeld te vormen van wat marktpartijen te bieden hebben op het gebied van financiële informatievoorziening. De informatie die wij tijdens deze marktconsultatie hebben opgehaald hebben wij gebruikt als input bij het opstellen van de aanbestedingsstukken.

Voor de marktconsultatie zijn drie leveranciers van financiële applicaties uitgenodigd om een presentatie te geven van hun oplossing. Voorafgaand aan de presentatie heeft gemeente Hoeksche Waard een vragenlijst voorgelegd aan deze leveranciers. Deze vragenlijst is opgenomen in de bijlage bij dit verslag.

Bevindingen die naar voren zijn gekomen zijn tijdens de marktconsultatie zijn:

1. Overall zijn er op het gebied van functionaliteit geen grote verschillen tussen de gepresenteerde applicaties. Wel zijn er verschillen in de uitwerking van functionaliteit binnen de applicatie. We constateren ook dat de applicaties in verschillende stadia van ontwikkeling zijn, waardoor sommige functies in de ene applicatie beter uitgewerkt zijn dan in de ander.
2. Alle getoonde applicaties draaien in de cloud. Dit kan gaan om een multi-tenant SaaS oplossing of een private cloud. Het technisch beheer, beveiliging, back-up, et cetera van de omgeving wordt in belangrijke mate overgenomen door de leveranciers. Updates en nieuwe releases maken in het algemeen onderdeel uit van het contract en worden in een aantal gevallen via een continuous release mechanisme aangeboden.
3. De bij de marktconsultatie aanwezig leveranciers omarmen allemaal het Common Ground gedachtengoed en zijn hier actief bij betrokken, o.a. via het Groeipact Common Ground van VNG-Realisatie. Leveranciers geven aan dat de API's die in dit kader worden ontwikkeld nog niet op alle vlakken een volwaardige vervanger vormen voor de bestaande (StUF) standaarden.
4. Voor een compleet nieuwe inrichting moet rekening worden gehouden met een doorlooptijd van ca. 8-12 maanden. De beoogde doorlooptijd bij gemeente Hoeksche Waard is dan aan de korte kant. Mogelijk risico is dat er meerdere aanbestedingen in dezelfde periode lopen, waardoor leveranciers risico's zien met betrekking tot de benodigde resources.
5. De inspanningen door de gemeente tijdens de implementatie lijken voor een compleet nieuwe inrichting vergelijkbaar. Vaststaat dat implementatie een intensief traject is, waarbij de gemeente moet zorgen voor voldoende beschikbaarheid van resources.
6. De bij de marktconsultatie aanwezig leveranciers gaan allemaal uit van eenmalige kosten en jaarlijks terugkerende kosten. Eenmalige kosten zijn bijvoorbeeld voor implementatie, opleiding en projectleiding. De jaarlijkse kosten hebben betrekking op hosting, onderhoud en gebruikersrecht. De jaarlijkse kosten hangen af van o.a.:
 - Aantal gebruikers
 - Aantal omgevingen

- Afgenomen functionaliteit / modules / aanvullende software (bijv. BI-tooling)

7. De belangrijkste opmerkingen ten aanzien van de GIBIT2020 zijn:

a) Aansprakelijkheid, o.a.:

- (Artikel 13.4 & 13.5), elke leverancier wenst de aansprakelijkheid te beperken, in de huidige 2020-voorwaarden is dit niet proportioneel in verhouding met de opdrachtwaarde. Wij zien dit inmiddels ook aangepast in de concept GIBIT-2023 voorwaarden, naar artikel 16.4 (was artikel: 13.4). De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.
- Art. 13, m.b.t. aansprakelijkheid. In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid (artikel 13) nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Enerzijds een aansprakelijkheid voor schade ter hoogte van tienmaal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintigmaal de jaarvergoeding per jaar.
- Aansprakelijkheid (Artikel 13): Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico.

b) Facturatie, o.a.:

- Facturatie (Artikel 9.2) is nog niet ingericht op periodieke SaaS-vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, updates en hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk - in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiële kosten te maken bij de beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden.
- Facturatieschema: De GIBIT is niet eenduidig over het facturatieschema. Wij stellen zelf een facturatieschema voor.

c) De Service Level Agreement (SLA), onder andere.:

- Een SaaS-leverancier biedt standaard software, waarbij ook een standaard SLA behoort. Het is voor SaaS-leveranciers niet mogelijk om klant specifieke SLA-voorwaarden op te maken, houd hier rekening mee in uw vraag.
- Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden.

d) Art. 6.7 en 7 m.b.t. Acceptatie. Op acceptatie wordt in meerdere artikelen GIBIT 2020 ingegaan. In vrijwel alle gevallen is er sprake van een eenzijdige benadering van de acceptatieprocedure.



- e) Zo is het, ook in geval de acceptatietest niet door toedoen van Opdrachtnemer maar Opdrachtgever mislukt, toch een reden om het project op te schorten en zelfs te ontbinden (art. 7.5). De acceptatie is een belangrijk onderdeel van de implementatieprocedure en formeel de overdracht van Project naar Exploitatie en beide partijen dienen dit serieus te nemen. Dat betekent dat de juridische context op dit punt de belangen van beide partijen moet bevatten, wat nu helaas niet het geval is.
- f) Art. 17.4 m.b.t. IE voor Maatwerk, In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met onze standaard programmatuur, waarop wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen is het niet mogelijk om dit over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur.

Bijlage: vragenlijst marktconsultatie

ONDERDEEL	NR.	VRAAG
Functioneel	F-1	Welke functionaliteit biedt het systeem met betrekking tot het beheer en onderhoud van het rekeningschema? We zijn vooral benieuwd in hoeverre het mogelijk is om mutaties in het rekeningschema (bijv. budgethouder, btw-labeling, inhoud vrije velden, lv3-codering ed.) te kunnen uploaden in plaats van het individueel invoeren van deze mutaties.
	F-2	Welke functionaliteit biedt het systeem voor het opstellen van een begrote staat van kapitaallasten(activa). Is het mogelijk om een geraamde staat van kapitaallasten voor de meerjarenbegroting samen te stellen? Op basis van welke gegevens wordt deze samengesteld?
	F-3	Welke mogelijkheden biedt het systeem met betrekking tot het gebruik vrije velden. We gaan ervan uit dat het mogelijk is om vrije velden aan te maken per grootboekrekening, kostenplaats en kostensoort ed. Is het ook mogelijk om vrije velden te vullen in een combinatie van bijvoorbeeld grootboekrekening, kostenplaats, kostensoort en een eventuele 3e of 4e dimensie?
	F-4	Welke mogelijkheden biedt het systeem met betrekking tot geautomatiseerde workflow? Heeft u naast de workflow voor inkoopfacturen ook de mogelijkheid ingebouwd om een workflow op verkoopfacturen, memoriaalboekingen en begrotingswijzigingen in te richten?
	F-5	Welke functionaliteit biedt het systeem met betrekking tot projectbewaking (meerjarige budgetten/investeringen)? Welke mogelijkheden heeft een budgethouder om zijn projecten te bewaken?
	F-6	Welke mogelijkheden biedt het systeem om het proces van bestellen tot betalen te ondersteunen en hoe wordt een financiële verplichtingen administratie ingericht?
Techniek	T-1	Wat verstaat de leverancier onder een cloud-oplossing. Welke diensten en producten vallen hier standaard onder? Welke optioneel?
	T-2	Op welke wijze en op basis van welke standaarden zou de leverancier invulling geven aan de informatiestromen zoals beschreven in figuur 1 van het marktverkenningdocument? Welke eventuele verbeteringen zijn hierin mogelijk?
	T-3	In hoeverre past de geboden oplossing binnen het Common Ground gedachtengoed, of op welke termijn wordt daar invulling aan gegeven?
Implementatie	I-1	Is ingebruikname van een nieuw financieel systeem op uiterlijk 1 november 2024 haalbaar? Welke randvoorwaarden gelden daarbij?
	I-2	Met welke inspanning moet gemeente Hoeksche Waard rekening houden gedurende het implementatietraject, voor medewerkers van: - De teams financiële administratie en financieel advies; - Het team informatiemanagement; - Overige teams.



ONDERDEEL	NR.	VRAAG
Beheer	B-1	Met welke inspanning moet gemeente Hoeksche Waard rekening houden gedurende de beheerfase?
	B-2	Welke ondersteuning biedt de leverancier tijdens de beheerfase?
Contract	C-1	Welk prijsmodel hanteert de leverancier voor zijn oplossing?
	C-2	De gemeente hanteert de inkoopvoorwaarden uit de GIBIT, zoals vastgesteld door de VNG. d.d. 26 oktober 2020. Wat zijn voor de leverancier de drie belangrijkste aandachtspunten ten aanzien van de GIBIT?