

1^e Nota van Inlichtingen

Europese Aanbesteding

Leerling informatiesysteem (LIS)



Aanvullende informatie

Deze Nota van Inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 30 oktober 2023. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt.

De Nota van Inlichtingen is voor alle partijen bindend. Toelichting: nadrukkelijk geeft de aanbestedende dienst het volgende aan: Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen.

Vraag	Betrekking op:	Vraag:	Antwoord:
1.	Beschrijvend document paragraaf 1.3.	In het beschrijvend document in paragraaf 1.3 op bladzijde 6 zijn de data van het beoogde implementatietraject opgenomen: startdatum 15 januari 2024 en livegang op 1 augustus 2024. Dit betekent een effectieve doorlooptijd, exclusief vakanties, van circa 5 maanden. De oorspronkelijke verstrekte doorlooptijd ten tijde van de 1^e Europese aanbesteding is niet gehandhaafd en zelfs gehalveerd. Daarnaast vraagt Aeres in Bijlage 01 Programma van Eisen, paragraaf 3.1 Implementatie, conversie en migratie op bladzijde 11 en 12, de conversie en migratie van een minimale dataset naar het nieuwe LIS. Dit betreft een zeer omvangrijke dataset (historie) in aard, omvang en complexiteit. Volgens Inschrijver is een conversie en migratie van deze omvang binnen de beschikbare doorlooptijd van 5 maanden per definitie niet haalbaar om de volgende redenen: 1. Conversies vanuit Eduarte naar een LIS komen niet tot nauwelijks voor in de markt en zeker niet qua aard en omvang zoals de onderhavige opdracht. Het betreft hier qua leerlingen, historie en breedte van het gevraagde systeem (LIS: LAS/LVS + ELO) een zeer omvangrijk traject.	Het verzoek zal niet worden gehonoreerd, daar is geen reden voor. Per 1-8-2024 moet minimaal live zijn: <i>Het "Leerling Administratie Systeem (LAS)" onderdeel. Daar waar het gaat om de bekostiging en examinering diplomering. Kortom het borgen van het wettelijk kader.</i> Daarnaast dienen de strikt noodzakelijke koppelingen (waarbij de verwachting is dat de meeste inzet bij Aeres zelf ligt) gerealiseerd zijn (zoals weergegeven in bijlage 10 van de aanbestedingsdocumenten, de groene cellen). Bij deze NVI is een bijlage (minimale conversie) toegevoegd waar dit concreet in groen is weergegeven. Daarna kan al het overige (zoals LVS/ ELO) gefaseerd worden geïmplementeerd. Graag merkt Aeres hierbij aanvullend op: De startdatum is 15 januari 2024 en de livegang 1-8-2024. Dat zijn 6,5 maanden die meer dan genoeg moeten zijn voor een implementatie. Aeres heeft

		2. Zoals reeds door een andere (mogelijke) Inschrijver is aangegeven in de eerste aanbesteding in antwoord op vraag 26 is dat deze conversie uniek en daardoor zeer tijdsintensief en kostbaar is: a. "Opdrachtgever maakt op dit moment gebruik van Eduarte als LIS. Dit is een unieke situatie binnen de VO-markt, omdat de LIS-markt binnen het voortgezet onderwijs over het algemeen verdeeld is over twee LIS-leveranciers. Ter indicatie: in de afgelopen 5 jaar heeft inschrijver slechts eenmaal eerder een scholengroep overgezet vanaf Eduarte naar het LIS van de inschrijver. Deze scholengroep zit op dit moment in de implementatie van het LIS van inschrijver en was, naast Aeres, de enige grote VO-scholengemeenschap die nog met Eduarte werkte. De conversie voor Aeres (van Eduarte naar een gangbaar LIS voor het voortgezet onderwijs) is daarmee uniek en niet toepasbaar voor andere scholengroepen."	voldoende resources aan haar zijde beschikbaar om dit te kunnen realiseren. Het belang om voor het schooljaar 2024-2025 met het wettelijke kader live te gaan is groot en Aeres geeft hier hoge prioriteit aan en verwacht van de opdrachtnemer daar de flexibiliteit in om dit samen te realiseren. De huidige database is bovendien op dat moment geheel opgeschoond hetgeen al veel tijd gaat besparen. Vragensteller trekt de tijdige oplevering van een opgeschoonde database in twijfel, dat is niet nodig. B. De genoemde dataset: Aeres is zich bewust van de complexiteit van deze materie. Wetende dat bij de conversie niet alle data automatisch overgezet kan worden, zelfs niet tegen elke prijs. Om deze reden wil Aeres met de inschrijver in overleg over de definitief over te zetten informatie en inrichting en nader vaststellen. Kern is dat minimaal de basisgegevens rondom wet- en regelgeving en examinering en diplomering geborgd moeten zijn.' Hiermee willen we in overleg met de leverancier wat haalbaar is, eventueel gefaseerd. Daarnaast blijft de informatie in Eduarte raadpleegbaar.
--	--	---	--

		b. "Opdrachtgever eist in deze aanbesteding een volledige conversie van alle gegevens uit Eduarte, inclusief historie, waarbij de gegevens die minimaal moeten worden meegenomen gespecificeerd zijn. De conversie die hier wordt geëist is dusdanig omvangrijk, dat dit qua kosten en complexiteit niet opweegt tegen de commerciële belangen en ten koste zou gaan van een groot gedeelte van de ontwikkelcapaciteit. Deze capaciteit hebben we juist nodig om het LIS voor alle scholen aan te laten sluiten op onderwijsontwikkelingen en jaarlijkse aanpassingen op het gebied van wet en regelgeving." 3. Een reguliere conversie van een in de VO-markt gangbaar LVS/LAS naar een ander in de VO-markt gangbaar LVS/LAS (nog exclusief de data van een ELO) kost in de regel al minimaal 6 maanden. 4. Inschrijver heeft bijvoorbeeld de ervaring van een conversie van Eduarte naar een LIS, waarbij de	
--	--	--	--

		historie voor wat betreft de organisatiestructuur en de aanmeldgegevens zijn geconverteerd en gemigreerd. Voor deze relatief beperkte scope en omvang -in verhouding tot de scope bij Aeres- was reeds een doorlooptijd van 8+ maanden benodigd. 5. Er loopt momenteel nog een spoed opschoningstraject bij Aeres, waarvan niet zeker is of deze tijdig voor aanvang van de implementatie van het LIS gereed is, waardoor een verlate aanvang ook nog reëel is. Hiermee komt de reeds zeer beperkte beschikbare doorlooptijd nog verder onder druk. Vraag: Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de datum livegang van 1 augustus 2024 naar 1 augustus 2025 aan te passen om inschrijvingen mogelijk te maken, de aanbestedingsdocumentatie als geheel integraal hierop te herzien en tegelijkertijd - als gevolg van deze significante wijziging- de inschrijftermijn te verlengen met minimaal 4 weken.	
2.	Beschrijvend document 1.9 Indexering	Aeres geeft aan dat de prijzen en tarieven jaarlijks per januari van het kalenderjaar (eerste in 2025) conform het meest recente	1 kwartaal kan een forse afwijking geven ten opzichte van andere kwartalen en is daarmee niet akkoord.

		basisjaar dienstenprijsindex (DPI), (van januari ten opzichte van januari van het voorgaande jaar) verhoogd mogen worden. Inschrijver verhoogt de licentietarieven jaarlijks overeenkomstig het algemene CBS diensten prijsindexcijfer van het derde kwartaal. Gaat Aeres hiermee akkoord?	
3.	Beschrijvend document 1.3 Doelen van de aanbesteding	Aeres geeft aan dat het systeem op 1 augustus 2024 in gebruik genomen moet worden en de implementatie start op 15 januari 2024. In onze ogen is de conversie- en implementatieperiode van een systeem met deze omvang en complexiteit minstens 9 maanden. De periode die Aeres hanteert is in onze optiek niet reëel, waardoor de kwaliteit van de conversie en implementatie in het gedrang komt. Daarnaast vraagt deze zeer korte doorlooptijd erg veel inzetbaarheid van medewerkers van Aeres die betrokken zijn bij de implementatie. Wij verzoeken u dan ook om het moment van livegang uit te stellen tot kerst 2024 of zomer 2025, zodat inschrijver Aeres een gedegen conversie en implementatie kan bieden. Gaat u hiermee akkoord?	De termijn van 9 maanden wordt niet herkend door Aeres. Er is sprake van een opgeschoonde database die op zichzelf al veel tijdswinst biedt. Daarnaast moet per 1-8-2024 de onderdelen zoals verwoord in het antwoord op vraag 1 minimaal geïmplementeerd zijn. Aeres stelt alle resources beschikbaar om dit te realiseren en verwacht dit ook van de opdrachtnemer. Verder verwijzen wij naar het antwoord op vraag 1.
4.	Beschrijvend document 1.12 Service Level Agreement	De opdrachtnemer heeft samen met de onafhankelijke gebruikersvereniging van de applicatie, die meer dan 600 onderwijsinstellingen in het voortgezet onderwijs vertegenwoordigt, een generieke SLA opgesteld, die voor al deze scholen standaard wordt gebruikt. De procedures en	De standaard SLA van opdrachtnemer kan een uitgangspunt zijn, zo lang deze maar aan de eis uit 1.12 voldoet: In deze SLA zullen zaken worden opgenomen die niet in tegenspraak zullen zijn met al het gestelde uit deze aanbesteding.

		dienstverlening van de opdrachtnemer zijn volledig afgestemd op de afspraken die we samen met de gebruikersvereniging hierover hebben vastgelegd in onze SLA. Het is voor de opdrachtnemer onhoudbaar en onacceptabel, om voor elke school een eigen SLA te hanteren. Wij verzoeken opdrachtgever om de SLA van de opdrachtnemer onderdeel te laten zijn van de opdracht. Als toetsingsmiddel zou Aeres er bijvoorbeeld voor kunnen kiezen om de SLA van de inschrijvers te beoordelen op basis van vastgestelde criteria. Gaat u hiermee akkoord?	
5.	Beschrijvend document 5.5 presentatie/toelichting inschrijving	U geeft aan dat de presentatie/ toelichting op de inschrijving gedaan moet worden door een eigen medewerker die zodanig bekwaam is dat vragen over de inhoud van de beantwoording van de kwalitatieve gunningscriteria eenvoudig beantwoord kunnen worden en die zelf na een eventuele voorgenomen gunning de implementatie mede (als eerste lijn contactpersoon/ projectleider) zal gaan verzorgen. Inschrijver beschikt over een zeer kundige implementatie deskundige welke voldoet aan bovenstaande criteria. 11 december is deze medewerker echter niet beschikbaar in verband met een belangrijke afspraak die niet te verzetten is. Wij verzoeken Aeres of de presentatie van inschrijver op 12 december ingepland kan worden.	Inschrijver kan via de berichtenmodule van TenderNed een verzoek hiertoe indienen. Aanbestedende dienst zal proberen hier rekening mee te houden met het maken van de planning, maar kan geen beloftes doen.

6.	Beschrijvend document 5.6 Demonstratie casuïstieken	U geeft aan dat de demonstratie 6 uur duurt met een pauze van 2x10 minuten. Zowel voor de aanwezigen als voor de presentator is een periode van 5 uur non-stop luisteren/presenteren erg lang. Wij verzoeken u daarom om een pauzes van 2x20 min. Gaat u hiermee akkoord?	Dat is ook akkoord, maar is geen verplichting. Als iedereen na 10 minuten verder wenst te gaan zal hier gehoor aan worden gegeven.
7.	Beschrijvend document 3.1.3 Indeling en vorm inschrijving	In deze paragraaf deelt Aeres een tabel met de onderdelen voor inschrijving. Hierin worden ook de 5 casussen benoemd. Klopt onze aanname dat we deze casussen alleen hoeven te demonstreren en dat deze geen onderdeel zijn van de digitale inschrijving?	Dat is correct. De demonstratie zal worden opgenomen wat als naslagwerk gebruik kan gaan worden. Daarmee is de inschrijving objectief verifieerbaar.
8.	Beschrijvend document 4.2 Minimumeisen technische en beroepsbekwaamheid	Inschrijver had de eerder teruggetrokken LIS aanbesteding van Aeres al klaar om in te dienen. Daarbij is bijlage 6 - verklaring bezit kerncompetentie al door de referent getekend. Gezien deze referent ook in de huidige uitvraag voldoet aan de eisen die gesteld worden aan een kerncompetentie, willen wij u verzoeken of deze eerder ingevulde bijlage 6 – verklaring bezit kerncompetentie, ook gebruikt mag worden in deze aanbesteding. Dit voorkomt dat wij de referentie nogmaals moeten laten tekenen voor de kerncompetentie. Gaat u hiermee akkoord?	Als de referentie daarmee nog steeds voldoet aan de gestelde eis is dat akkoord.
9.	Algemeen	Is het toegestaan om een aanbiedingsbrief toe te voegen aan onze aanbidding?	Dat mag maar zal niet worden meegenomen in de beoordeling. Uit de brief mag overigens niet blijken dat er is ingeschreven onder een bepaalde voorwaarde.

10.	Bijlage 13 Casus 2 Gestapelde rollen en rechten	U beschrijft in de één na laatste alinea "het koppelen van staffels". Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt?	Dit is onjuist beschreven en moet zijn: "het koppelen van de rollen"
11.	Bijlage 14 Casus 3 PTA workflows	In deze casus vraagt u via de rol Via 1. de Docent en via 2. De Vaststeller een demonstratie. Bij 3. vraagt u nogmaals om een demonstratie van de handelingen die bij 1 en 2 zijn gevraagd. Volstaat de inschrijver als 1 en 2 worden gedemonstreerd?	Dat is akkoord.
12.	Bijlage 14 Casus 3 PTA workflows	U vraagt bij punt 3 een demonstratie van een illustratie. Klopt onze aanname dat u hier een schematische toelichting verwacht van het gevraagde PTA-invoer proces?	Nee dat is niet correct, Het woord illustratie is onjuist en komt te vervallen. Inschrijver moet dit live demonstreren.
13.	Bijlage 14 Casus 3 PTA workflows	U vraagt bij punt 4, de eerste 3 bulletpoints, een demonstratie van invoer, controle en accorderen van het PTA. Dit lijkt een herhaling van de punten 1 en 2. Is deze aanname correct? Zo nee, kunt u dan in een extra toelichting duidelijk onderscheid aanbrengen tussen de punten 1, 2 en 4?	Ja, 1,2 en 3 kunnen samengevoegd worden. 4 niet, daar gaat het over importeren, exporteren, rapporteren.
14.	Bijlage 14 Casus 3 PTA workflows	U vraagt bij punt 4, het 5 ^e bulletpoint om "de juistheid van de werking van de applicatie door middel van een live in te voeren mutatie". Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt?	Wij bedoelen hiermee: bijvoorbeeld een gemiddelde berekening. Met verschillende wegingen in de toetsen. Waarbij bij invoer van een nieuw resultaat de gemiddelden opnieuw worden herberekend.
15.	Bijlage 15 Casus 4 stuurinformatie en dashboards 3. Management	In casus 4 - stuurinformatie en dashboard (bijlage 15) wordt gevraagd om managementinformatie voor verschillende doelgroepen, waaronder voor het management. In de markt zijn zeer uitgebreide managementinformatiesystemen beschikbaar waarmee Aeres uitgebreide	Per bullit: Rapporteren/dashboards over vakken en leerjaren. Zoals bijvoorbeeld een overzicht van heel leerjaar 3, met gemiddelde cijfers, waardoor

	analyses kan doen om de onderwijskwaliteit te monitoren en te analyseren. Denk bijvoorbeeld aan CumLaude en MMP. Deze managementinformatietools zijn gekoppeld aan de gangbare LAS/LVS systemen in de markt (Magister/Somtoday). Als we kijken naar het programma van eisen en het beschrijvend document dan vraagt Aeres om een LAS, LVS en ELO. In het beschrijvend document paragraaf 2.11 beschrijft Aeres dat er voor managementinformatie een rapportage tool beschikbaar is. Inschrijver biedt inderdaad een uitgebreide rapportagetool binnen ons LAS/LVS/ELO, waar managementinformatie uit te genereren is. Maar daarnaast zijn er dus ook uitgebreide managementinformatiesystemen beschikbaar in de markt. In dit kader vragen wij ons af wat Aeres in casus 4 bij het onderdeel management bedoelt met: • Inzicht verkrijgen in de kwaliteit van de verschillende lessen die worden aangeboden. • De prestaties van individuele docenten evalueren via het LIS. Door deze functionaliteiten te specificeren krijgen wij een beter beeld van de behoefte en kunnen wij de te leveren functionaliteiten/systemen hierop afstemmen. Graag verduidelijking op deze twee bulletpoints.	inzicht is te krijgen welke vakken, klassen of docenten hoger/lager scoren. En eventuele trend van de cijfers. • Een voorbeeld: Docent a wiskunde geeft les aan klas 1a. De leerlingen behalen bepaalde resultaten. Docent b wiskunde, geeft les aan 1b. de leerlingen behalen bepaalde resultaten. Beide docenten gebruiken hetzelfde programma voor toetsing van de onderbouw De prestaties van de docenten a en b zijn hierdoor te vergelijken.
--	---	--

16.	Bijlage 15 Casus 4 stuurinformatie en dashboards 3. Management	U schrijft: "Inschrijver demonstreert hoe kunnen de prestaties van individuele docenten worden geëvalueerd via het LIS." 1. Kunt u toelichten wat u bedoelt met de prestaties van docenten? 2. Welke data en/of informatie verwacht u gedemonstreerd te krijgen?	1. Aeres wil de prestaties van de docenten kunnen monitoren. Een voorbeeld: Docent a wiskunde geeft les aan klas 1a. De leerlingen behalen bepaalde resultaten. Docent b wiskunde, geeft les aan 1b. de leerlingen behalen bepaalde resultaten. Beide docenten gebruiken het zelfde programma voor toetsing van de onderbouw. De prestaties van de docenten a en b zijn hierdoor te vergelijken. 2. In dit voorbeeld de overzichten die het systeem per docent, vak, klas en leerjaar biedt. Zo krijgt het management stuurinformatie over de prestaties van de docenten.
17.	Bijlage 01 Programma van eisen LIS 2.11. Rapportages	U vraagt om een standaardrapportage voor onder andere ROD gerelateerde mutaties. Leverancier biedt in de applicatie uitgebreide en gebruiksvriendelijke dashboarding om deze mutaties inzichtelijk te maken. Dit zorgt ervoor dat u in de applicatie zelf de status kunt monitoren, zonder hiervoor een rapportage te hoeven genereren. Gaat u akkoord met dit alternatief?	Dat is ook akkoord.
18.	Bijlage 01 Programma van eisen LIS 4. Overige eisen eis 24	U vraagt: Het LIS biedt de mogelijkheid uit te wisselen met VSV (voortijdig School Verlater).	Hiermee wordt het verzuimloket van DUO bedoeld.

		Wij vragen u concreet aan te geven met welk systeem gekoppeld moet worden.	
19.	Bijlage 01 Programma van eisen LIS 4. Overige eisen eis 58	Het LIS van de inschrijver biedt de mogelijkheid om getallen met geen en één decimaal te berekenen en te registreren. Wij verzoeken u om het registreren van getallen met twee decimalen te verwijderen uit uw eisen. Gaat u hiermee akkoord?	In de afronding moet wel gekeken worden naar verschil tussen het tot stand komen van het schoolexamencijfer, en het berekenen van het uiteindelijke examencijfer. Bij schoolexamencijfer gemiddeld een 7,45 (wordt dit een 8. 7,45 --> 7,5 in de lijst en daardoor een 8) En bij examencijfers moet dit een 7 worden. Als dit is geborgd dan gaan wij akkoord.
20.	Bijlage 10 (Huidige) applicatie omgeving Aeres VMBO en PrO	Inschrijver heeft een geautomatiseerde resultatenkoppeling, die succesvol gebruikt wordt door diverse toets applicaties, zoals Woots. De leverancier van Quayn heeft er voor gekozen om onze resultatenkoppeling aan hun zijde (nog) niet te implementeren. Wij verzoeken inschrijver om Quayn te verzoeken de resultatenkoppeling aan hun zijde te implementeren, zodat Aeres vanuit Quayn naar ons LIS geautomatiseerd resultaten kan uitwisselen.	Inschrijver mag er vanuit gaan dat derde partijen koppelingen kunnen ondersteunen, mocht dat nog niet het geval zijn kan dat inschrijver/ opdrachtnemer niet verweten worden.
21.	Bijlage 10 (Huidige) applicatie omgeving Aeres VMBO en PrO	Stagemarkt wordt veelal in het mbo gebruikt, maar is een onbekende speler in het VO. Er is nog geen contact met de leverancier. Uiteraard staat inschrijver open voor een koppeling en is ons koppelvlak in staat om de nodige gegevens uit te wisselen, maar deze koppeling dient ook door stagemarkt geïmplementeerd te worden. Wij verzoeken Aeres om stagemarkt contact op te laten nemen met inschrijver om een integratie door te spreken. Idem voor Document	Inschrijver mag er vanuit gaan dat derde partijen koppelingen kunnen ondersteunen, mocht dat nog niet het geval zijn kan dat inschrijver/ opdrachtnemer niet verweten worden.

		management systeem (Co): ons koppelvlak is in staat om de nodige gegevens uit te wisselen, maar deze koppeling dient ook aan de zijde van Document management systeem (Co) geïmplementeerd te worden.	
22.	Bijlage 10 (Huidige) applicatie omgeving Aeres VMBO en PrO	SURF is een koppelstandaard voor het mbo. Wij verzoeken u deze koppeling uit de lijst te verwijderen.	Dat is akkoord.
23.	Beschrijvend document 5.4 Kwalitatieve gunningscriteria	Om gunningscriterium 2 (Opleiding) volledig te kunnen beantwoorden, verzoeken wij u om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 5 A4.	Dat is akkoord.
24.	Beschrijvend document 5.4 Kwalitatieve gunningscriteria	Om gunningscriterium 3 (Toekomstvisie) volledig te kunnen beantwoorden, verzoeken wij u om het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 5 A4.	Dat is akkoord.
25.	Beschrijvend document EA LIS.	Het gepubliceerde document heeft de status Concept. Kunt u bevestigen dat dit het definitieve document is?	Dat kunnen wij bevestigen.
26.	Bijlage 5 Calculatieblad.	U vraagt inschrijvers een opgave van kosten te doen inclusief BTW. Hierdoor lopen inschrijvers het risico van een derving van inkomsten bij een verhoging van het BTW tarief gedurende de looptijd van de overeenkomst. Bent u akkoord om de kosten exclusief BTW te laten opnemen in het calculatieblad?	Neen, de inschrijving moet op basis van inclusief BTW worden ingediend. Als BTW tarieven verhoogd of verlaagd worden zal dit in die mate in de toekomst worden aangepast.
27.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 1.3, Pagina 6	Bij de opsomming van de aanbestedingsprocedure en implementatie staat de volgende bullet vermeld: <i>"Herstel niet of niet conform het gestelde in het verificatiedocument uitgevoerd: Negatieve</i>	Dit document kan eenvoudigweg nog niet worden verstrekt omdat de aangeboden kwaliteit van de inschrijver daarin nog verwerkt moet worden, naast eventuele aanvullingen uit de nota van inlichtingen.

		<i>uitkomst, beëindiging overeenkomst, zonder dat opzegging noodzakelijk is."</i> Bij de aangeleverde stukken heeft aanbestedende dienst geen verificatiedocument toegevoegd. Graag ontvangt inschrijver de opzet van het verificatiedocument als bijlage.	De opzet zelf staat al beschreven in het aanbestedingsdocument.
28.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 1.6.2, Pagina 7	Aanbestedende dienst schrijft bij LVS: " <i>Het profiel en de doelen van de leerling worden gecommuniceerd met het planningssysteem.</i> " Wat verstaat aanbestedende dienst onder ' <i>het planningssysteem</i> '?	Het gaat om de les en (huis) werk planning functionaliteit van het LVS-deel. Hiermee kan een docent of de leerling zelf zijn of haar werk plannen binnen het LIS.
29.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 5.4, Pagina 23	Bij de implementatie staat het volgende punt benoemd: ' <i>Ervaring met het converteren vanuit een leerling informatiesysteem en inschrijver beschrijft vanuit welk systeem dit was.</i> ' Inschrijvers dienen via een referentie al aan te tonen dat ze over ervaring en de genoemde kerncompetenties beschikken. Bovendien is elke LIS conversie inhoudelijk en procedureel een maatwerk traject, ingericht op de specifieke uitvraag en context van/bij de specifieke onderwijsinstelling. Een objectief vergelijk met de onderhavige uitvraag valt niet te maken. We vragen aanbestedende dienst om deze redenen dit punt uit het onderdeel Implementatie te halen. Gaat u akkoord?	Dat is akkoord.
30.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 5.4, Pagina 23	Bij de implementatie staat het volgende punt benoemd: ' <i>Testen en controleren van de geconverteerde data (hier worden de niet historische gegevens bedoeld, maar mogelijk</i>	Dat is akkoord.

		<i>gegevensverlies door conversie van gegevens bij conversie en overplaatsing van gegevens van het huidige systeem naar het nieuwe LIS, zie hiervoor bijlage 1)</i> Inschrijver snapt de zin die tussen haakjes staat niet. De bullet gaat over het testen en controleren van geconverteerde data, maar in de bijzin daarachter geeft aanbestedende dienst aan dat het gaat om testen van niet historische gegevens? Bij een conversie en proefoplevering, gaat het alleen maar om historische gegevens, omdat er op dat moment nog niet gewerkt wordt met het LIS van inschrijver. Het <i>overplaatsen van gegevens van het huidige systeem naar het nieuwe LIS</i> valt onder conversie en het is inschrijver daarom niet duidelijk waarom deze zin hier extra benoemd wordt, naast het <i>mogelijk gegevensverlies door conversie van gegevens</i>. Inschrijver vraagt aanbestedende dienst om dit punt te verduidelijken of te verwijderen uit het onderdeel Implementatie.	
31.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 5.4, Pagina 24	Bij het opleidingsplan wil inschrijver zo goed mogelijk aansluiten bij de taken van de desbetreffende gebruikers. Aeres noemt bij de opleidingen 'key-users'. Wat verstaat Aeres onder een key-user en welke taken heeft een key-user binnen Aeres?	Dit zijn de sleutel gebruikers op de locatie die in directe verbinding staat met de centrale beheersorganisatie (de admins). De sleutel gebruikers hebben op een locatie soms meer rechten in de omgeving voor verschillende processen. Ook bezitten ze over meer kennis van het systeem zodat ze de gebruikers op de locatie (eerste lijns) kunnen ondersteunen.

32.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 5.4, Pagina 24	Om een gedegen opleidingsplan te schrijven en om de uitvraag van aanbestedende dienst goed te beantwoorden, vragen we om het maximum aantal A4, exclusief eventueel voorblad en inhoudsopgave, te verhogen naar 8. Gaat u akkoord?	Het aantal mag maximaal 5 zijn.
33.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 5.6, Pagina 28	Aanbestedende dienst geeft 5 uren de tijd (inclusief 2x 10 minuten pauze) voor de demonstratie. Het 4,5 uur volgen van een demonstratie is uitzonderlijk lang. Kan aanbestedende dienst aangeven op basis waarvan dit lange tijdsbestek is gekozen en wat de verdeling per casus is qua tijd? Onze ervaring is dat drie uren maximaal voldoende is om een goede demonstratie van de casussen te geven	Het betreft hier een maximale tijd, als het korter duurt is dat uiteraard geen probleem, mits het gevraagde maar gedemonstreerd is.
34.	Bijlage 1 Programma van Eisen. Paragraaf 1.1.1, Pagina 4	Bij het onderdeel gebruikersniveaus staat bij Mesoniveau punt A: Docent/OO. Klopt het dat dit Docent/OOP moet zijn? Zo niet, dan horen we graag wat aanbestedende dienst onder OO verstaat.	Correct, dit moet OOP zijn. Vaak zijn de onderwijsondersteunende taken ook belegd binnen de docententeams.
35.	Bijlage 1 Programma van Eisen. Paragraaf 2.1, Pagina 7	Bij Punt C staat als laatste zin: <i>'Dit geldt ook voor de lidmaatschappen van de verschillende groepen.'</i> Wat verstaat aanbestedende dienst onder 'een lidmaatschap van de verschillende groepen'?	Een leerling zit in 1 of meerdere groepen. Dat noemen we een groepslidmaatschap. Dit willen we gemakkelijk kunnen onderhouden, met inlezen, bulk invoer, of collectieve handelingen en selecties.
36.	Bijlage 1 Programma van Eisen. Paragraaf 2.3, Pagina 8	Onder mutatiestop stelt aanbestedende dienst het volgende: <i>'Bij een mutatiestop zouden drie niveaus moeten komen; vrije invoer, alleen invoer door de leerlingadministratie en applicatiebeheerder en een invoerstop.'</i> In de	Dat is ook akkoord.

		huidige situatie kent het LAS momenteel twee mutatieniveaus: Vrije invoer of alleen invoer voor leerlingadministratie/beheerder. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord om dit te wijzigen?	
37.	Bijlage 1 Programma van Eisen. Paragraaf 3.1, Pagina 11	Aanbestedende dienst geeft aan verzuimloket gegevens mee te willen migreren. De gegevens in het verzuimloket staan bij DUO geregistreerd en beschikbaar voor aanbestedende dienst om in te zien. Dergelijke meldingen worden per schooljaar aangemeld en afgehandeld. Omdat aanbestedende dienst per schooljaar 24/25 start met een nieuw LIS, adviseren we om nieuwe meldingen via het LIS te laten verlopen en de historie zichtbaar en raadpleegbaar te laten blijven in het verzuimloket van DUO. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Dat is ook akkoord.
38.	Bijlage 1 Programma van Eisen. Paragraaf 3.1, Pagina 12	Aanbestedende dienst geeft bij het onderdeel onderwijslogistiek en bij het onderdeel participatie/rooster aan dat (basis)rooster gemigreerd gaat worden. Het migreren van oude rooster(s) kost onnodig veel tijd/inspanning en is historische data die door eindgebruikers nooit meer ingekeken of gebruikt wordt. Indien dit wel noodzakelijk is, kan dit gedaan worden in de externe roosterapplicatie. We vragen aanbestedende dienst om het onderdeel (basis)rooster uit de tabel van de minimum datasets conversie te	Dat is ook akkoord.

		halen bij onderdeel Onderwijslogistiek als ook bij Participatie/rooster. Gaat u akkoord?	
39.	Bijlage 1 Programma van Eisen. Paragraaf 3.1, Pagina 12	Bij het onderdeel vakken en resultaten staat als punt ' <i>secties</i> ' genoemd. Een resultaat (cijfer) hangt per definitie aan een vak. In het LIS wordt hier niet een sectie aan toegekend. We vragen aanbestedende dienst om dit onderdeel uit de tabel van minimum datasets conversie te halen. Gaat akkoord? Zo niet, dan ontvangt inschrijver graag een toelichting wat aanbestedende dienst bedoelt met <i>secties</i> in het kader van vakken/resultaten migratie	Dat is ook akkoord.
40.	Bijlage 1 Programma van Eisen. Paragraaf 3.1, Pagina 12	Bij het onderdeel organisatiestructuur/indeling/rio gegevens staat als punt Teams en vaksecties genoemd. Dit zijn onderdelen die volgens inschrijver geen noodzaak hebben om als historische gegevens te migreren, maar zijn zaken die bij oplevering van het LIS ingericht worden met de huidige indeling van teams/vaksecties. We vragen aanbestedende dienst om dit onderdeel uit de tabel van minimum datasets conversie te halen. Gaat u akkoord?	Dat is ook akkoord.
41.	Bijlage 1 Programma van Eisen. Paragraaf 4, Pagina 13	Bij de overige eisen, punt 1a stelt aanbestedende dienst: ' <i>Voor optimaal gebruik op een mobiel device zijn geen aparte invoegtoepassingen en plug-in of andere extra software nodig voor een goede werking van de functionaliteit.</i> ' Inschrijver heeft voor leerling/ouder en docent een mobiele app (iOS en Android). Bij punt 1b geeft aanbestedende dienst aan dat het gebruik van	Dat is ook akkoord.

		een dergelijke app voor leerlingen/ouder akkoord is. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het toepassen van een mobiele app (gratis te downloaden via de reguliere app stores) voor docenten/mentoren ook is toegestaan?	
42.	Bijlage 1 Programma van Eisen. Paragraaf 4, Pagina 14	Bij punt 16 stelt aanbestedende dienst het volgende: <i>Het LIS biedt de mogelijkheid voor de functioneel beheerder om zich aan rollen te koppelen om inzage te hebben in alle beschikbare gebruikersinterfaces. (ADMIN functie).</i> In het kader van AVG, als ook de koppelingen met externe partijen, Identity Acces Management (IAM), heeft inschrijver dit niet in de productie omgeving. In een testomgeving (zie ook eis 1d in hoofdstuk 4 Overige eisen) kan een functioneel beheerder als ieder willekeurige rol inzage hebben in alle beschikbare gebruikersinterfaces. Kan inschrijver er vanuit gaan dat via deze weg aan de gestelde eis kan voldaan?	Het is Aeres niet duidelijk welke vraag hier nu precies gesteld wordt. Wat bedoeld vraagsteller met: ' als ook de koppelingen met externe partijen, Identity Acces Management (IAM), heeft inschrijver dit niet in de productie omgeving' is onvoldoende duidelijk Koppelen met onze IAM-oplossing one identity is cruciaal vanuit de productieomgeving.
43.	Bijlage 10 Huidige applicatieomgevingen Aeres VMBO/Praktijkonderwijs. Blad 1, regel 37	Het LIS van inschrijver biedt momenteel een koppeling middels import/export met Wolff, dit omdat Wolff als pakket onder de overheid valt en dit systeem nog geen geautomatiseerde webservice ondersteuning biedt. Als inschrijver nemen we zitting in de diverse overleggen binnen de onderwijsketen, waaronder ook met Wolff, waarbij inschrijver meewerkt aan een geautomatiseerde webservice koppeling met Wolff zodra deze op	Dat is akkoord.

		de ontwikkelroadmap binnen de onderwijsketen staat. Gelieve de eis van een geautomatiseerde koppeling via van groen naar oranje om te zetten, omdat geen enkele inschrijver aan deze eis kan voldoen momenteel, met daarbij de kanttekening dat inschrijver afhankelijk is van Wolff om een dergelijke koppeling te realiseren middels webservice	
44.	Bijlage 12 integratie Pagina 1	Casus 1: applicatie.	Als LIS-leverancier hebben we geen toegang tot een demo portaal van een externe, derde partij zoals omschreven in de casus. Wat getoond kan worden is de plek waar de resultaten worden weggeschreven en op welke wijze een dergelijke koppeling geactiveerd kan worden in het LIS van inschrijver. Punt drie (<i>Vanuit LIS willen laat inschrijver in de aangeboden applicatie zien dat leerling-gegevens zoals leerling-nummer en naam en klas in het toets programma komen</i>) is door geen enkele inschrijver te laten zien in het toetsprogramma, omdat inschrijver geen toegang heeft tot het toetsportaal van een externe partij. We verzoeken aanbestedende dienst om dit punt te verwijderen uit de casus. Gaat u akkoord? Neen, de live werking is niet nodig maar inschrijver moet wel laten zien dat dit mogelijk is (simulatie).
45.	Bijlage 12 integratie Pagina 1	Casus 1: applicatie.	De koppeling met een toetsapplicatie betreft uitwisseling van leerlinggegevens vanuit het LIS naar de toetsapplicatie en behaalde resultaten in de toetsapplicatie terugschrijven naar het LIS. Aanbestedende dienst vraagt in casus 1 het volgende: <i>Als er een toets</i> Dat is akkoord.

		<i>moment wordt gepland dan wordt deze zichtbaar in de agenda van de leerling en inschrijver toont deze werking. Het uitwisselen van rooster/agenda data valt buiten de scope van een koppeling met externe toetsapplicaties. We vragen aanbestedende dienst om dit punt uit de casus 1 te halen. Gaat u akkoord?</i>	
46.	Bijlage 13 Casus 2: gestapelde rollen en rechten. Pagina 1	Aanbestedende dienst stelt in de casus het volgende: <i>Het aantal kliks moet beperkt zijn en knippen en plakken moet mogelijk zijn.</i> Kan aanbestedende dienst aangeven in welke situatie er <i>'geknipt en geplakt'</i> dient te worden en om welke informatie er geknipt en geplakt moet worden?	Het moet zijn: ".....het aantal kliks moet beperkt zijn." Knippen en plakken komt te vervallen.
47.	Bijlage 15 Casus 4: stuurinformatie en dashboards.	Aanbestedende dienst stelt in de casus het volgende: <i>Inschrijver demonstreert of er een functionaliteit is binnen het LIS die integratie met Power BI mogelijk maakt..</i> Een Power BI tool is een extern programma die data uit het LIS haalt, waarbij aanbestedende dienst een licentie voor de Power BI tool nodig heeft. We vragen aanbestedende dienst om deze uitvraag uit de casus te halen, omdat dit buiten de huidige LIS aanbesteding met LAS, LVS en ELO valt. Gaat u akkoord?	Dat is ook akkoord.
48.	Bijlage 15 Casus 4: stuurinformatie en dashboards. Pagina 1	Aanbestedende dienst stelt in de casus het volgende: <i>Inschrijver demonstreert hoe kunnen de prestaties van individuele docenten worden geëvalueerd via het LIS.</i> Kan aanbestedende dienst aangeven op basis van	Aeres wil de prestaties van de docenten kunnen monitoren. Rapporteren/dashboards over vakken en leerjaren. Zoals bijvoorbeeld een overzicht van heel leerjaar 3, met gemiddelde cijfers, waardoor inzicht is te krijgen

		welke informatie in een LIS het management de prestaties van een individuele docent beoordeelt?	welke vakken, klassen of docenten hoger/lager scoren. En eventuele trend van de cijfers. Een voorbeeld: Docent a wiskunde geeft les aan klas 1a. De leerlingen behalen bepaalde resultaten. Docent b wiskunde, geeft les aan 1b. de leerlingen behalen bepaalde resultaten. Beide docenten gebruiken het zelfde programma voor toetsing van de onderbouw De prestaties van de docenten a en b zijn hierdoor te vergelijken
49.	Bijlage 15 Casus 4: stuurinformatie en dashboards. Pagina 1	Aanbestedende dienst stelt in de casus het volgende: <i>Inschrijver demonstreert welke mogelijkheden het LIS biedt aan het managementteam om inzicht te verkrijgen in de kwaliteit van de verschillende lessen die worden aangeboden.</i> Kan aanbestedende dienst aangeven op basis van welke informatie in een LIS het management de kwaliteit van een les beoordeelt?	Zie antwoord op vraag 48.
50.	Bijlage 13 Casus 2: gestapelde rollen en rechten. Pagina 1	Aanbestedende dienst stelt in de casus het volgende: <i>Bij het koppelen van staffels moet men ook rekening houden met het werken op meerdere locaties.</i> Kan aanbestedende dienst aangeven wat onder <i>staffels</i> wordt verstaan in het kader van rollen en rechten?	Moet zijn Rollen en Rechten, het woord staffels is onjuist en komt te vervallen.

51.	Bijlage 13 Casus 2: gestapelde rollen en rechten. Pagina 1	Aanbestedende dienst noemt bij het 2e en 3e bullet van deze casus enkele specifieke rollen (docent op locatie A vs zorgcoördinator op locatie B en functioneel locatiebeheerder op locatie A vs docent op locatie B). Is onze aanname correct dat dit slechts om voorbeelden van de aanbestedende dienst gaat als illustratie van hetgeen men bedoelt en dat het inschrijvers vrij staat om voor de demonstratie andere/relevantere rollen voor deze casus te kiezen? Zo ja, kunt u dit in de beschrijving duidelijk maken door er 'bijvoorbeeld' voor te plaatsen? Zo nee, wat is de reden dat u voor deze specifieke combinatie van rollen kiest? In onze ervaring zijn deze combinaties namelijk niet of nauwelijks gangbaar in de dagelijkse onderwijspraktijk.	Nee, deze combinatie is voor Aeres juist erg relevant omdat onderwijsondersteunende taken in de docententeams belegd zijn (en medewerkers op meerdere locaties kunnen werken).
52.	Beschrijvend document EA LIS. paragraaf 3.1.2, pagina 15	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat zij de aanbestedingsstukken actualiseert naar aanleiding van de beantwoording van de Nota van Inlichtingen 1 en 2?	Daar (aanpassing na NVI2) kan inschrijver vanuit gaan.
53.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 5.3, pagina 21	U schrijft: "De aanbestedende dienst zal ervoor zorgdragen dat de beoordelaars die de verschillende gunningscriteria beoordelen niet op de hoogte zullen zijn van scores van andere criteria op moment van beoordelen." Wat bedoelt u hiermee?	Dat de beoordelaars geen inzage krijgen in de aangeboden prijsstelling.
54.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 5.5, Pagina 27	U schrijft: "Tijdens de toelichting zal de inschrijver in volgorde van de ingediende beantwoording de toelichting verzorgen.	Het bedrag moet inderdaad maximaal 50.000,- zijn (5*10.000).

		Indien inschrijver geen toelichting op de open vragen geeft zal er per kwalitatief subgunningscriterium een aftrekwaarde van € 10.000, - (dus maximaal € 5.000,-) van toepassing zijn op consensus beoordeling." Vraag: zou het bedrag hier niet maximaal € 50.000 moeten zijn, of de aftrekwaarde € 1.000?	
55.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 1.5, pagina 6	In paragraaf 1.5 geeft u een raming van de implementatiekosten weer van 200.000 euro inclusief BTW. In het prijzenblad staat een bedrag voor implementatie van maximaal 242.000 inclusief BTW. Dit lijkt op erg op het in 1.5 genoemde geraamde bedrag van 200.000 ex BTW. Kunt u bevestigen dat beide genoemde bedragen inclusief BTW zijn?	Alle genoemde bedragen zijn inclusief BTW.
56.	Bijlage 1 Programma van Eisen. Paragraaf 3.2	U refereert niet aan de opleidingsbehoeften van medewerkers, zoals bijvoorbeeld docenten en functioneel beheerders, die overstappen naar een nieuw LMS. Kunt u toelichten welke inspanning u verwacht van de inschrijvende partij bij het opleiden van gebruikers en beheerders van het LMS onderdeel van het LIS?	Deze vraag wordt juist aan inschrijvers gevraagd op pagina 24 van het aanbestedingsdocument. Aeres gaat niet haar eigen antwoorden formuleren.
57.	Bijlage 16 Casus 5: ELO. Pagina 1	U schrijft ten aanzien van de ELO dat "De bestaande ELO's gaat Aeres daarom op termijn uitschakelen voor Pro en VMBO...". Kunt u, met het oog op de opleiding van docenten in het gebruik van een nieuwe ELO, aangeven wat de planning is voor de overgang naar het LMS onderdeel van het LIS?	Nee, dit is nog niet concreet.

58.	Bijlage 16 Casus 5: ELO. Pagina 1	De wens is om een ELO-functionaliteit binnen het LIS te gebruiken. De bestaande ELO's gaat Aeres daarom op termijn uitfasen voor Pro en VMBO met als doel om de gebruikersvriendelijkheid en duidelijkheid van de eindgebruiker te vergroten. Omdat de eindgebruikers dan gewend zijn aan de omgeving en ze minder hoeven te switchen tussen de verschillende systemen als het onder "1 dak" te vinden is. Met deze wens slaat Aeres een ander pad in dan andere onderwijsinstellingen die VMBO en MBO in één organisatie combineren. Juist met het oog op de toekomst, bijvoorbeeld met het vormgeven van doorlopende leerlijnen van VMBO naar MBO, is voor docenten en leerlingen, maar ook technisch, organisatorisch lastiger wanneer op het MBO met een ander LMS gewerkt wordt dan op het VMBO. Wat is uw visie hierop?	We zien dat de generieke behoefte binnen het Pro-Vo onderwijs minder complex is dan die van het MBO en HBO. Vandaar ook de genoemde uitvraag van de functionaliteiten binnen deze aanbesteding. Daarnaast stroomt een gering deel van de leerlingen door naar het interne MBO.
59.	"Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 2.6.14 Fase	In de eerder gepubliceerde NvI 1 van de teruggetrokken LIS aanbesteding Aeres geeft Aeres aan 70% van de gemaakte kosten te vergoeden m.b.t. de kosten die tijdens de verificatiefase door de inschrijver gemaakt zijn. In de huidige beschrijving betreft het slechts een vergoeding van 40% van de gemaakte kosten. Uiteraard begrijpen wij dat als inschrijver niet	Niet akkoord. Opdrachtgever acht de gestelde 40% vergoeding van de gemaakte kosten zeer proportioneel aangezien een beëindiging uitsluitend veroorzaakt kan worden door opdrachtnemer. Een hogere vergoeding zou een beloning voor het niet voorwaardelijk implementeren kunnen gaan inhouden.

		kan voldoen aan de gestelde voorwaarden, het contract zonder bijkomende kosten kan worden ontbonden. Inschrijver heeft in de periode vanaf gunning t/m het einde van de verificatiefase evengoed behoorlijk veel kosten gemaakt voor de werkzaamheden. Wij stellen daarom voor om de eerder gestelde 70% van de gemaakte kosten aan de inschrijver te vergoeden indien het contract wordt ontbonden. Gaat u hiermee akkoord?	
60.	3: de implementatiefase"	"3.1. Deze overeenkomst treedt in werking op <><> 2024. 3.2 Deze overeenkomst kent de volgende opschortende voorwaarden: • Vanaf de aanvang van deze overeenkomst zullen partijen eerst een implementatiefase (met als onderdeel een dynamische verificatie), zoals beschreven in het aanbestedingsdocument succesvol moeten doorlopen die moet resulteren in een onvoorwaardelijke en volledige implementatie voor 1-8-2024. " Inschrijver begrijpt deze artikelen niet. Vragen: 1. Kan aanbestedende dienst aangeven of het de bedoeling is dat de winnende Inschrijver - zonder overeenkomst- de volledige implementatie van velen maanden, waarbij	1. Er is wel degelijk sprake van een overeenkomst, maar met <u>de opschortende voorwaarde</u> van een geslaagde implementatie. 2. NVT 3. Aeres ziet het probleem niet, als inschrijver aangeeft te kunnen voldoen aan de eisen en zij haar eigen inschrijving gestand kan doen is de implementatie geslaagd. Er is geen sprake van een separate overeenkomst. 4. Ja dit valt juist onder het aanbestedingsrecht, sterker nog dit biedt maximale rechtsbescherming naar een niet gegunde partij dat de gegunde partij daadwerkelijk onvoorwaardelijk haar inschrijving gestand kan doen. Mocht onverhoopt niet aan het gestelde voldoen zou het juist aanbestedingsrechtelijk volstrekt onjuist zijn om de overeenkomst verder voort te zetten. 5. Het kan niet van een aanbestedende dienst verwacht worden dat indien blijkt dat een inschrijving onjuist/ onregelmatig is ingediend zij vervolgens de volledige kosten moet dragen.

		zeer aanzienlijke kosten gemaakt zullen worden door de winnende Inschrijver, zal uitvoeren? 2. Zo nee, hoe dient de eerste opschortende voorwaarde dan uitgelegd te worden? 3. Zo ja, dan is het zeer ongebruikelijk om een volledig implementatietraject als opschortende voorwaarde op te nemen voor het aangaan van de overeenkomst. Waarom is er dan geen separate Overeenkomst enkel voor de implementatieopdracht zodat er rechtszekerheid is voor alle partijen en er een expliciete, schriftelijke set aan afspraken hierover bestaat? 4. Valt de fase van de uitvoering van de volledige implementatie volgens aanbestedende dienst nog onder het aanbestedingsrecht (verificatiefase) en/of onder het verbintenissenrecht (uitvoeringsfase)? 5. Hoe kijkt aanbestedende dienst aan tegen de disproportionele verdeling van risico's in het kader van Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit in het kader van deze opschortende voorwaarden, aangezien slechts maximaal 40% van de gemaakte kosten <i>mogelijkerwijs</i> vergoed worden bij voortijdige beëindiging?	De hoogte van maar liefst 40% is juist zeer proportioneel aangezien een opdrachtgever ook zou kunnen zeggen dat alle betaalde facturen terugbetaald moeten worden. Ofwel: juist in het kader van GidsP acht Aeres dit volstrekt proportioneel en meer dan redelijk.
61.	Bijlage 2 Concept overeenkomst. Artikel 3.1 jo. 3.2 aanhef	"• Voorafgaande aan de implementatie/dynamische verificatiefase stelt opdrachtgever een verificatiedocument welke minimaal beschrijft:"	Dit is eenvoudigweg nog niet mogelijk aangezien de nota van inlichtingen EN de inschrijving zelf er in verwerkt moeten worden.

		Vraag: Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om dit document nu al ter beschikking te stellen, zodat hierover een oordeel geveld kan worden.	
62.	Bijlage 2 Concept overeenkomst. Artikel 3.2	"Alle rijen dienen als 'volledig geslaagd' te worden aangemerkt, zoals objectief door de opdrachtgever is vastgesteld." Opdrachtgever kan nimmer zelfstandig "objectief" vaststellen of onderdelen 'volledig geslaagd' zijn. Vraag: Op welke wijze en volgens welke methodiek denkt aanbestedende dienst de 'objectiviteit' te kunnen borgen?	Vragensteller gaat voorbij aan het feit dat betreffende opdrachtnemer eenvoudigweg en onvoorwaardelijk aan al het gestelde moet kunnen voldoen. Als inschrijver het heeft aangetoond en opdrachtgever vaststelt dat het voldoet kan daar geen discussie over ontstaan. Bijvoorbeeld eis 3: als opdrachtnemer gedurende de implementatie aangeeft over onvoldoende mensen te beschikken gedurende de implementatie dan kan eis 3 objectief worden aangemerkt als 'niet geslaagd'. Hetzelfde geldt voor eis 4: als de applicatie maar 1 brinnummer ondersteunt kan Aeres niet anders dan de verificatie aanmerken als niet geslaagd.
63.	Bijlage 2 Concept overeenkomst. Artikel 3.2	"Indien een onderdeel zich leent voor een eenvoudig herstel door opdrachtnemer (zoals de Aanbestedingswet deze mogelijkheid biedt) krijgt opdrachtnemer hiervoor eenmaal de gelegenheid." Inschrijver begrijpt de verwijzing naar de Aanbestedingswet in dit kader niet. De uitvoering van de implementatie is immers een deel van de overheidsopdracht die dan reeds gegund is. Vragen:	1. Zoals eerder aangegeven; ja 2. Ja. 3. Ja, maar met de opschortende voorwaarde dat de implementatie als geslaagd kan worden aangemerkt. 4. Een eenvoudig herstel is verankerd in de Aw, het herstel moet binnen 2 werkdagen kunnen plaatsvinden, anders is het geen eenvoudig herstel. Vragensteller mag er vanuit gaan dat als de opdrachtgever de veroorzaker is het niet redelijkerwijs van de opdrachtnemer gevraagd mag worden om iets eenvoudig te herstellen.

		1. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de implementatie een onderdeel is van de overheidsopdracht? 2. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de uitvoering van de implementatie onderdeel is van de opdracht? 3. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de uitvoering van deze opdracht voor de implementatie past aanvangt nadat de opdracht definitief gegund is aan de winnende Inschrijver? 4. Naar welk leerstuk c.q. artikel c.q. jurisprudentie verwijst aanbestedende dienst concreet in dit kader? Welk deel van de Aanbestedingswet gaat over de uitvoering van een overheidsopdracht en herstel van gebreken in de uitvoering van een overheidsopdracht? 5. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de uitvoering van een deel van de overheidsopdracht (i.c. de implementatie) niet onder het aanbestedingsrecht? 6. Zo niet, hoe ziet aanbestedende dienst dit? Op welke rechtsgronden?	5. Nee, het aanbestedingsrecht zegt ook voldoende over de contractuele fase, zoals een inhoudelijk wezenlijke wijziging. 6. Zie antwoord op vraag 5 en verder verwijzen wij naar de Aw, jurisprudentie etc.
64.	Bijlage 2 Concept overeenkomst. Artikel 3.2	Als opdrachtgever en opdrachtnemer gezamenlijk vaststellen dat een onderdeel niet (eenvoudig) herstelbaar is en dat opdrachtgever daarmee niet voldoet aan het gestelde zal de dynamische verificatie/ implementatie op dat moment worden afgebroken."	1. Als na het eenvoudige herstel er nog steeds niet aan het gestelde wordt voldaan is dat een feit. 2. Dan kan de beoogde opdrachtnemer daar een bezwaar tegen indienen en in een uiterst geval dit voorleggen aan de rechter. 3. Als er sprake is van een gebrek dan dient dit gebrek van de inschrijving eenvoudig hersteld

		Vragen: 1. Op welke wijze wordt deze niet-herstelbaarheid vastgesteld? 2. Wat als Opdrachtnemer en Opdrachtgever hierin van mening verschillen? 3. Wat bedoelt aanbestedende dienst concreet met "(eenvoudig) herstelbaar"? Wat zijn de criteria hiervoor?	te kunnen worden, uiterlijk binnen 2 werkdagen na vaststelling en communicatie daarover.
65.	Bijlage 2 Concept overeenkomst. Artikel 3.2	"Deze overeenkomst kent de volgende opschortende voorwaarden:" "Deze overeenkomst is in dat voorlaatste geval van rechtswege beëindigd zonder dat daarvoor nog een in gebreke stelling noodzakelijk is. Opdrachtgever zal die beëindiging schriftelijk mededelen en alle wederzijdse verplichtingen komen daarna te vervallen." Vragen: 1. Wat wordt er in dit kader nu precies opgeschort in het kader van de opgenomen opschortende voorwaarden? 2. Zoals Inschrijver het begrijpt wordt de gehele overeenkomst opgeschort, totdat voldaan is aan alle opschortende voorwaarden. Klopt dit? 3. Zo ja, in hoeverre is er dan in juridische zin nog sprake van de beëindiging van rechtswege wanneer Opdrachtnemer niet voldoet aan een of meerdere opschortende voorwaarden?	1. De opschortende voorwaarde is dat de implementatie als geslaagd kan worden aangemerkt (ofwel er is sprake van een onvoorwaardelijke inschrijving). 2. Neen, de overeenkomst wordt definitief als er een verificatiefase als geslaagd kan worden aangemerkt. 3. Zie 2. 4. Aeres begrijpt de vraag, maar er is in dit geval geen sprake van ontbinding maar van een beëindiging.

		4. In hoeverre bedoelt aanbestedende wellicht 'ontbindende voorwaarden' te stellen i.p.v. 'opschortende voorwaarden'?	
66.	Bijlage 2 Concept overeenkomst. Artikel 3.2	"De maximale vergoeding voor de opdrachtnemer is verwoord in het aanbestedingsdocument." Vraag: Kan aanbestedende dienst dit regime nader uitwerken en expliciet maken in de overeenkomst?	Dit staat beschreven in het aanbestedingsdocument en het aanbestedingsdocument vormt een onderdeel van de overeenkomst. Dan zouden alle bepalingen in de overeenkomst moeten worden opgenomen en dat zal niet plaatsvinden.
67.	Bijlage 2 Concept overeenkomst. Artikel 3.2	"Direct na de schriftelijke bekendmaking door opdrachtgever van de eventuele beëindiging (het besluit door opdrachtgever) heeft opdrachtnemer nog 20 kalenderdagen om hiertegen een bezwaar aanhangig te maken. Opdrachtnemer zal indien zij tegen deze beslissing actie wenst te ondernemen dit binnen een termijn van 20 kalenderdagen na de dagtekening van de mededeling kenbaar te maken met een inleidende dagvaarding. Daarna heeft er rechtsverwerking plaatsgevonden" Zoals reeds aangegeven valt de uitvoering van een overheidsopdracht buiten het aanbestedingsrecht, want er is immers aangevangen met de uitvoering en daarmee ontstaan er van rechtswege verbintenissen over-en-weer. De voorlopige gunning en de hierbij behorende verificatiefase is enkel bedoeld ter controle of de Inschrijving van de winnende Inschrijver voldoet aan de gestelde	Deze tekst is per abuis in dit artikel terecht gekomen en zal uit de definitieve overeenkomst worden verwijderd. De dynamische verificatie zal niet uit de procedure worden gehaald. Inschrijvers die hun inschrijving gestand kunnen doen zouden dit juist moeten omarmen, met name als ze niet de hoogst scorende zijn geworden. Het werkt juist positief voor EN de hoogste wederzijdse tevredenheid EN het biedt maximale rechtsbescherming naar een afgefallen inschrijver.

		eisen en voorwaarden zoals opgenomen in de Aanbestedingsstukken. De uitvoering van de overheidsopdracht zelf kan niet onderhevig zijn aan een verificatie in aanbestedingsrechtelijke zin. Hierdoor behoort de uitvoering van de implementatie in het kader van deze overheidsopdracht niet meer tot de aanbestedingsprocedure en is deze daarmee niet meer vatbaar voor een bezwaarperiode in het aanbestedingsrecht. Hiermee impliceert aanbestedende dienst dat zelfs na volledige uitvoering van de deelopdracht voor implementatie alsnog de volledige opdracht niet gegund kan worden. Vraag: Inschrijver verzoekt dringend om de "dynamische verificatie" alsnog volledig uit de overeenkomst en de aanbestedingsprocedure te verwijderen.	
68.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 2.4, pagina 10	Mocht Gegadigde zich genoodzaakt voelen om via www.klachtenmeldpunt.aanbesteden.nl/aeres een klacht in te dienen is Aanbestedende dienst dan bereid om (in het kader van het welslagen van de aanbesteding) gedurende de behandeling van de klacht (in tegenstelling tot vermeld is in paragraaf 2.4) de procedure tijdelijk stil te leggen om te voorkomen dat Gegadigde gedwongen wordt direct over te moeten gaan tot een formeel bezwaar via een kort geding (dagvaarding)?	Zoals in de klachtenprocedure is beschreven zal een klacht binnen 5 werkdagen worden behandeld. Als de klacht binnen de 15 kalenderdagen voorafgaande aan de inschrijving is ingediend zal navenant de inschrijftermijn (dus plus 5 werkdagen) opgeschort worden. Dit geldt alleen voor een eerste klacht ter voorkoming dat er oneindige klachten kunnen worden ingediend die de aanbestedingsprocedure hinderlijk verstoren. Na de behandeling van de klacht kan de klager zich eventueel wenden tot de CvA.

69.	Bijlage 12 Casus 1: integratie applicatie. Pagina 1	Kan aanbestedende dienst voorbeelden geven van externe toetsapplicaties die zouden moeten voldoen aan de gestelde eisen uit de casus?	Bijvoorbeeld TOA, REMINDO, DIA toetsen, toetsmodule van It's Learning en CUM LAUDE Learning, Quayn en WOOTS.
70.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 1.8, pagina 7	De overeenkomst heeft een maximale looptijd van 20 jaar. Dit is in strijd met de Mededingingswet aangezien de overheidsopdracht gedurende een te lange periode onttrokken wordt aan de mededinging en dan niet in concurrentie kan worden gegund. Vragen: 1. Is Aanbestedende dienst bereid de maximale looptijd aan te passen naar maximaal 10 jaar? 2. Zo niet kan Aanbestedende dienst dan motiveren waarom de mededingingswet voor onderhavige overheidsopdracht niet van toepassing is.	Vragensteller refereert niet naar een artikel uit de Mededingingswet, maar voor overeenkomsten geldt geen limiet in deze. Aeres heeft de afgelopen jaren meerdere applicatie aanbestedingen (zoals Eduarte) voor 20 jaar aanbesteed en in dat kader past deze looptijd daar bij. Een Lis implementatie heeft een grote impact op het onderwijs, haar medewerkers en de kosten. Als Aeres nieuwe mededinging wenst op te roepen (dit kan om verschillende redenen zijn), om zodoende voldoende zorgvuldig om te gaan met haar bestedingen, dan zal zij overwegen eerder de opdracht opnieuw in de markt te zetten. De opdracht is gemaximaliseerd tot 20 jaar waarna er nieuwe mededinging ontstaat. Wat vragensteller stelt dat de mededingingswet (de Aanbestedingswet) niet van toepassing zou zijn op deze aanbesteding is fundamenteel onjuist. De Wet is immers altijd van toepassing.
71.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 2.5, pagina 10	Aanbestedende dienst stelt: "Gelijktijdig met het bekendmaken van de gunningsbeslissing, zullen de afgewezen Inschrijvers van deze beslissing in kennis worden gesteld. Zij ontvangen daarover een brief met een duidelijke motivatie."	1. Dat is correct passend bij het waardemodel bijlage 17. 2. Dat is correct, passend bij het waardemodel van bijlage 17.

		Vragen: 1. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat per afzonderlijk kwaliteitssub(sub)gunningscriterium gemotiveerd wordt op grond waarvan puntenverlies heeft plaatsgevonden waarbij eveneens de relatieve voordelen van de winnaar van de aanbesteding kenbaar gemaakt worden? 2. Krijgt zowel de winnaar als de verliezer(s) van deze aanbesteding - bijvoorbeeld in de vorm van een tabel die in de uitslagbrief is opgenomen - op transparante wijze per gunningscriterium de scores van de winnaar en de verliezer inzichtelijk? Dit draagt immers bij aan de acceptatie van de uitslag.	
72.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 2.6.1.2, pagina 11	Aanbestedende dienst stelt: "Het is mogelijk dat er niet voldoende inschrijvingen worden ingediend. Dit houdt in dat er niet één (geschikte) inschrijving is ingediend." Vragen: 1. Wat verstaat Aanbestedende dienst onder een "geschikte inschrijving"? 2. Is een Inschrijving die voldoet aan de uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen, minimum eisen en programma van eisen en ook de drempelscores haalt een geschikte inschrijving?	1. In de aanbestedingswet en op Pianoo kunt u terugvinden wat een niet geschikte inschrijving is. 2. Zie antwoord op sub 1.
73.	Bijlage 5 Calculatieblad.	Klopt onze veronderstelling dat (de PDF-versie van) het Calculatieblad niet voorzien hoeft te worden van de handtekening van de	Dat is correct.

		volledig hiertoe bevoegde persoon van Inschrijver?	
74.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 4.2, pagina 18	Aanbestedende dienst stelt onder meer: Inschrijver heeft ervaring met het inrichten en implementeren van een LIS bij een VO-bestuur binnen één onderwijsinstelling met minimaal 2 locaties en met totaal minimaal 2.500 leerlingen. Vragen: 1. Wat bedoelt Aanbestedende dienst met "... bij een VO-bestuur binnen één onderwijsinstelling"? 2. Klopt onze veronderstelling dat een MBO/VO instelling kwalificeert als een VO-bestuur binnen één onderwijsinstelling? 3. Wij nemen aan dat de kwantitatieve eis (minimaal 2 locaties met in totaal minimaal 2.500 leerlingen) geldt voor de gehele onderwijsinstelling. Kan Aanbestedende dienst dit bevestigen?	1. Het betreft 1 onderwijsinstelling (eventueel bestaande uit meerdere stichtingen) vallend onder 1 bestuur. 2. Dat is correct. 3. Dat is correct.
75.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 5.3, pagina 21	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat alle onderdelen van de gunningcriteria voor alle inschrijvers door exact dezelfde groep beoordelaars wordt beoordeeld om een eerlijk vergelijk te kunnen maken?	Neen, de prijzen worden niet beoordeeld maar toegevoegd als gegeven. De beoordelingscommissie van de open vragen EN de demo is homogeen en ook voor iedere inschrijver gelijk.
76.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 4.1, pagina 17	Is het toegestaan om bij inschrijving eveneens de stukken die de aanbestedende dienst kan/zal opvragen bij verificatie direct te uploaden bij Inschrijving?	Dat mag, maar is geen eis.

77.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 5.5 en 6.6, pagina 26	Kunt u aangeven wanneer u praktische details omtrent de presentatie en demonstratie (denk aan tijdstip aanvang, locatie, etc) met inschrijvers deelt? Wij stellen het in verband met de planning van onze werkzaamheden op prijs als u dit op zo kort mogelijke termijn kunt doen.	Dit zal plaatsvinden zo snel mogelijk na het openen van de kluis (inschrijvingen).
78.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 5.5 en 6.6, pagina 26	Bent u voornemens om de presentatie en demonstratie voor inschrijvers op dezelfde dag te laten plaatsvinden? M.a.w. inschrijver A presenteert en demonstreert op dezelfde dag?	Dat is inderdaad de bedoeling.
79.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 5.5 en 6.6, pagina 26	Voor de presentatie trekt u voor het onderdeel 'installatie presentatiemiddelen' maximaal 5 minuten uit. Onze ervaring is dat dit erg kort is. Gaat u akkoord met ons voorstel om inschrijvers 30 minuten voorafgaand aan de presentatie en demonstratie toegang te verstrekken tot de ruimte zodat deze in alle rust de benodigde (technische) voorbereidingen kunnen treffen en tijd hebben om eventuele technische issues op te lossen?	De ervaring bij Aeres is dat 5 minuten juist erg lang is. Wij zien geen aanleiding om hier 30 minuten van te maken. De beoordelingscommissie is al in de ruimte aanwezig en hun 30 minuten laten wachten is teveel gevraagd. Als er technische issues door Aeres zijn veroorzaakt (bv het uitvallen van een scherm/ stroom oid) zal er uiteraard navenant meer tijd geboden worden.
80.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 5.5, Pagina 27	Inschrijver acht het wenselijk dat naast de commercieel accountverantwoordelijke en de projectleider mogelijk ook één of twee inhoudelijk deskundigen aanwezig zijn bij de toelichtingssessie. Gaat u hiermee akkoord?	Vragensteller geeft geen concreet voorbeeld aan van een aanvullende functie. Dit kan concreet gemaakt worden in de tweede NVI want deze vraag is te ruim geformuleerd. In beginsel staat Aeres hier wel voor open maar wil concreet vernemen welke functies er hier gevraagd worden.
81.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 5.6, pagina 27	Staat u inschrijvers toe om met meer dan een vertegenwoordiger aanwezig te zijn bij de demonstratie? Mede gezien de beoogde duur	Vragensteller geeft geen concreet voorbeeld aan van een aanvullende functie. Dit kan concreet gemaakt worden in de tweede NVI want deze vraag is te ruim

		van de demonstratie maar ook vanwege de verschillende aard van de casussen achten wij het bevorderlijk voor de kwaliteit als er meerdere vertegenwoordigers per inschrijver aanwezig zijn/demonstreren. Gaat u akkoord?	geformuleerd. In beginsel staat Aeres hier wel voor open maar wil concreet vernemen welke functies er hier gevraagd worden.
82.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 5.5 en 6.6, pagina 26	Wat is uw beleid ten aanzien van vragen van beoordelaars tijdens de presentatie en demonstratie? Om te voorkomen dat de 'flow' van de presentatie/demonstratie onderbroken wordt door vragen, is ons voorstel om aan het einde van elk onderdeel/elke casus gelegenheid tot vragen te bieden. Op deze manier wordt op dit vlak een gelijk speelveld voor inschrijvers maximaal geborgd.	Na iedere toelichting per vraag en na iedere casus kunnen beoordelaars vragen stellen ter verduidelijking. Nieuwe vragen zullen er niet gesteld worden, dat zou de procedure wijzigen. De beoordelaars krijgen voorafgaande aan de beoordeling hier een duidelijke instructie over. De procesbegeleider zal de tijd bewaken zodat iedere inschrijver voldoende tijd heeft om alle onderdelen toe te lichten en te demonstreren.
83.	Beschrijvend document EA LIS. Paragraaf 2.2, pagina 9	Tussen publicatie NvI 1 (30 oktober) en de sluitingstermijn NvI 2 (3 november) zitten slechts enkele werkdagen. Dit is te krap voor inschrijvers om kwalitatieve vervolgvragen te kunnen stellen. Gaat u akkoord met het verruimen van deze marge tot minimaal 10 werkdagen?	Neen, dit laat de planning helaas niet toe.