

Vraagnr.	Vraag heeft betrekking op document (Invullen: Selectieleidraad/ Standaardformulier/ Bijlage)	Paragraaf	Blz.	Vraag van Gegadigde	Antwoord
1	Bijlage A - Programma van Eisen versie 29-4-24	6.10		Binnen de scope van deze aanbesteding is het verwerken van patiëntgegevens/medische gegevens niet aan de orde. Daarmee ziet inschrijver geen noodzakelijke reden om in het bezit te zijn van de NEN7510 certificering en volstaat volgens inschrijver de ISO27001 certificering voor een optimale beveiliging van persoonsgegevens. Wij bedienen een groot aantal zorginstellingen. Geen van deze klanten verplichten ons tot het in bezit hebben van een NEN7510 certificering. Inschrijver stelt dan ook voor om de eis van het voldoen aan NEN 7510 te laten vervallen zodat wij kunnen inschrijven op deze aanbesteding. Is dit akkoord?	Akkoord, onder de voorwaarde dat wij inzage krijgen in de ISO 27001-certificering (certificaat + scope-bepaling + VvT) zodat wij aan onze belanghebbenden kunnen aantonen dat de relevante maatregelen zijn ingevuld.
2	Beschrijvend document LMS 2024	3.4.2.2	27	Inschrijver verzoekt Auris nogmaals een termijn van 48 uur te heroverwegen voor het melden van datalekken. Voor de goede orde merkt inschrijver tevens op dat in de verwerkersovereenkomst geen specifieke termijn is opgenomen, maar een verplichting om "zonder onredelijke vertraging" Datalekken te melden, hetgeen overigens ook aansluit bij de verplichting uit de AVG. De verwerkersovereenkomst prevaleert in de rangorde boven het beschrijvend document. Inschrijver is desalniettemin bereid een specifieke termijn overeen te komen, maar houdt graag vast aan de termijn van 48 uur daar dit onze standaard termijn is. Het risico bestaat dat als hiervan afgeweken wordt, dit in de praktijk tot het niet halen van deze termijn zou kunnen leiden. Inschrijver focust zich in de eerste 48 uur zo veel als mogelijk concrete informatie te verzamelen. Deze informatie helpt Auris bij de keuzes die gemaakt moeten worden in hun periode van 72 uur. Het tussentijds (binnen deze 48 uur) moeten informeren van Auris leidt af van het onderzoek en zal uiteindelijk kunnen leiden tot een vertraging van informatieverstrekking. De ervaring van leverancier bij dergelijke incidenten is dat 48 uur een redelijke termijn is om opdrachtgevers hierover adequaat te informeren. Daarbij geldt deze termijn als een uiterste termijn en zal inschrijver altijd streven om zo snel als mogelijk te informeren. Daarom graag de uiterste termijn van 48 uur aanhouden zoals voorgesteld. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De AVG biedt ruimte voor het onderzoeken of een beveiligingsincident een datalek is, voorafgaand aan de termijnen voor de meldplicht. De termijn van 72 uur begint op het dat het daadwerkelijk duidelijk is dat het om een datalek gaat: het onderzoek of dat daadwerkelijk aan de hand is valt buiten de meldingstermijn. Inschrijver heeft gewoon tijd om dat te onderzoeken, maar zodra de conclusie duidelijk is begint de termijn. Op het moment dat duidelijk wordt dat het mogelijk om een datalek gaat, wil Auris meegenomen worden in de coördinatie: niet alleen voor de melding aan de AP, maar ook voor de mogelijke melding aan betrokkenen. Dat proces kost ook voorbereiding. Met de term "zonder onredelijke vertraging" probeert Auris daarin te voorzien. Als Inschrijver na dat moment 48 uur nodig heeft om melding aan Auris te doen, heeft Auris nog 24 uur over om melding te doen aan AP en indien vereist ook aan betrokkenen. Dat is te weinig. Daarom eist Auris dat een datalek "zonder onredelijke vertraging" aan Auris gemeld wordt, waarna voor Auris de termijn van 72 uur begint. Auris ziet niet in waarom Inschrijver een termijn van 48 uur nodig zou hebben om die melding aan Auris te doen.
3	Beschrijvend document LMS 2024	3.4.2.2	27	Aangezien het een SaaS-oplossing betreft en het dus om een multi-tenant situatie gaat, wenst inschrijver graag te benadrukken dat het zelfstandig uitvoeren van een penetratie of vulnerability-test enkel kan in overleg met inschrijver en op geen enkele wijze het gebruik van de diensten door andere klanten mag belemmeren. Vooraleer gebruik wordt gemaakt van het zelfstandig uitvoeren van dergelijke testen zal Auris altijd de beschikbare resultaten van recent uitgevoerde penetratie of vulnerability-test beoordelen en enkel bij de gerede twijfel over de beveiligingsmaatregelen verzoeken een zelfstandige penetratie of vulnerability-test uit te voeren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord, met dien verstande dat Auris de resultaten van uitgevoerde pentests (althans de risico's die daaruit blijken voor klanten zoals Auris) verkrijgt zodra die bij Inschrijver bekend zijn. Deze informatie valt uiteraard onder vertrouwelijke informatie onder de afgesloten geheimhoudingsverklaring (NDA). Binnen Auris wordt deze informatie uitsluitend gebruikt voor risicomanagement.
4	Bijlage B Concept Overeenkomst	4	3	Een belangrijk onderdeel van de prestatie is het tijdsgebonden gebruiksrecht dat Auris verkrijgt. Anders dan de ontbindingsmogelijkheden zoals beschreven in de inkoopvoorwaarden, dient de overeenkomst niet zomaar tussentijds te kunnen worden beëindigd. Inschrijver wenst daarom te verduidelijken dat de werking van artikel 7:408 BW (tussentijdse opzegging) is uitgesloten. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Wij zien een koppeling met vraag waar er een aanpassing van de opzegging gevraagd wordt, hier geven wij akkoord op deze zinsnede (zia antwoord vraag 27) en wij gaan niet akkoord met de aanpassing van de tussentijdse opzegging. Gezien de toevoeging van: "tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt", niet zonder reden tussentijds kunnen opzeggen.
5	Bijlage B Concept Overeenkomst	7.2	4	Als er "na 1 januari 2026" éénmaal per jaar per 1 januari kan worden geïndexeerd, betekent dit dat er pas vanaf 1 januari 2027 kan worden geïndexeerd. Inschrijver meent dat dit een onredelijk lange periode betreft waarbinnen de prijzen niet kunnen worden aangepast, terwijl het prijspeil binnen Nederland wel aanzienlijk kan wijzigen. Is Auris bereid om af te spreken dat er voor de eerste keer met ingang van 1 januari 2026 kan worden geïndexeerd? Dat sluit overigens ook aan op hetgeen opgenomen in het beschrijvend document op p. 38 ("Indexering: de diensten kunnen maximaal conform de CBS index diensten jaarlijks worden verhoogd, op zijn vroegst per 1 januari 2026.")	Met dit artikel is inderdaad bedoeld dat de tarieven per 1 januari 2026 geïndexeerd kunnen worden met maximaal de CBS index conform artikel 7.2 uit de Concept Overeenkomst.
6	Bijlage B Concept Overeenkomst	7.2	4	Aangezien er een concrete mogelijkheid tot indexatie wordt afgesproken, is het onredelijk dat inschrijver alsnog afhankelijk is van schriftelijke goedkeuring van Audis en een onderbouwd voorstel in dient te dienen. Als iets is afgesproken, dient het niet alsnog te kunnen geblokkeerd door geen goedkeuring te geven. Dat zou een onredelijke situatie opleveren. Is Auris bereid dit gedeelte te laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.
7	Bijlage B Concept Overeenkomst	7.3	4	Inschrijver is van mening dat de van toepassing zijnde voorwaarden en overige afspraken voor aanbestedende dienst voldoende houvast bieden om grip te houden op nakoming van de service levels. Het toepassen van een boeteregeling gekoppeld aan zowel service level 1 als service level 2 is een vergaande bepaling. Is Auris bereid deze optionele bepaling niet toe te passen? Zo nee, waarom niet?	Omdat de SLA onderdeel is van de inschrijving kunnen we deze bepaling niet laten vervallen. Wij hebben nu geen zicht op de service levels die worden aangehouden. De concept overeenkomst wordt na gunning verder besproken en aangevuld.

8	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	Definitie "Fout"	2	In de optie van inschrijver zorgt het gedeelte "dan wel het ontbreken van evidente en kenbare eigenschappen die Auris redelijkerwijs mag verwachten" voor teveel onduidelijkheid en past dit ook niet bij SaaS waarbij een standaardoplossing wordt afgenomen. Inschrijver stelt voor het aangehaalde gedeelte uit de definitie te schrappen en fouten te beperken tot de overeengekomen specificaties. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Om duidelijkheid af te geven gaan we akkoord met het vaststellen dat de evidente en kenbare eigenschappen uiteen gezet zijn in het programma van eisen en wordt de definitie geschrapt.
9	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	5.3	5	Op grond van dit artikel hebben termijnen te gelden als fatale termijnen. Het artikel houdt onvoldoende rekening met de omstandigheden van het geval (redelijkheid en billijkheid) en de aard van de dienstverlening (SaaS) en is hier daarom niet op toegeschreven. Een dergelijk artikel werkt ontzettend in het nadeel van de continuering van de (implementatie van de) dienstverlening. Beide partijen hebben hierin hun eigen verantwoordelijkheden en verplichtingen, en zijn daarin ook afhankelijk van elkaar. Ook in het geval van een fatale termijn achten wij het passend en redelijk dat een leverancier nog een laatste kans wordt gegund. Is Auris bereid artikel 5.3 als volgt aan te passen? Zo nee, waarom niet? "Alle genoemde termijnen zijn naar beste weten vastgesteld op grond van de gegevens die bij het aangaan van de Overeenkomst bij Leverancier bekend waren en zullen zoveel mogelijk in acht worden genomen. Voor zover in enige Overeenkomst, bijlage, plan van aanpak of offerte, leverdata of termijnen zijn vermeld, zijn deze indicatief en vormen zij geen fatale termijnen, tenzij uitdrukkelijk anders is bepaald. In alle gevallen, derhalve ook indien Partijen schriftelijk en uitdrukkelijk een uiterste termijn zijn overeengekomen, is leverancier pas in verzuim nadat zij door Auris op deugdelijke wijze, gedetailleerd en schriftelijk in gebreke is gesteld en Leverancier na het verstrijken van de in de ingebrekestelling gegeven redelijke termijn, alsnog niet deugdelijk nakomt."	De definitieve planning wordt in gezamenlijkheid gemaakt en daarin stemmen we af wat een fatale termijn is en waar niet. Op het moment dat er een datum live gang is afgesproken en alle werkzaamheden daarop ingezet worden, inclusief communicatie, dan is er sprake van een fataal termijn.
10	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	7.1	6	Inschrijver zal geen identiteitsdocumenten van haar personeelsleden met Auris delen, tenzij zij hiertoe wettelijk verplicht is. Kan Auris bevestigen dat dit voor de uitgevraagde dienstverlening niet zal worden verlangd of motiveren waarom dit nodig zou zijn? Voor wat betreft de VOG-verklaring: Het aanvragen en verkrijgen van een VOG kan enige tijd in beslag nemen. Auris zal haar vordering tot het beschikbaar hebben voor een VOG daarom tijdig aan inschrijver meedelen, zodat het de te leveren dienstverlening niet belemmert. Aangezien het overleggen van een VOG overeenkomstig de AVG alleen onder strikte voorwaarden is toegestaan, zullen uitsluitend voor sleutelpersonen VOG's worden aangevraagd en kan inschrijver bij de overige werknemers volstaan met een garantie dat er geen belemmeringen zijn voor de medewerker om te worden ingezet (in plaats van het overleggen van de volledige VOG). Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.
11	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	7.2	6	Deze bepaling geldt niet indien de medewerker (intern) elders werkzaam raakt (bijvoorbeeld door promotie of degradatie), noch bij vrijwillig vertrek, ontslag of in het geval van ziekte. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.
12	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	8.1	6	Gelet op de aard van de dienstverlening (SaaS) en de grote hoeveelheid klanten is het niet wenselijk en praktisch ook niet uitvoerbaar om van iedere individuele klant afhankelijk te zijn van toestemming. Dit brengt de continuïteit van de dienstverlening mogelijk ook in gevaar. Inschrijver stelt voor dat zij gerechtigd is om zonder voorafgaande schriftelijke toestemming derden in te schakelen, maar dat Auris wel het recht van bezwaar heeft. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De onderaannemer handelt naar de bepalingen uit de Inschrijving.
13	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	9.1 b	6	Er is geen sprake van een onherroepelijk gebruiksrecht. Auris verkrijgt een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst. Is dit akkoord?	Dit is akkoord.

14	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	9.3	7	In de IT-branche is het gebruikelijk om aan een IE-vrijwaring bepaalde voorwaarden te koppelen. De vrijwaring zoals geformuleerd in artikel 6.5 is niet met dergelijke waarborgen omkleed en daardoor minder proportioneel. Kan Auris instemmen artikel 9.3 als volgt aan te passen? Zo nee, waarom niet? "Leverancier vrijwaart Auris tegen elke aanspraak van een derde welke gebaseerd is op de bewering dat de Programmatuur of andere materialen inbreuk maken op een intellectueel eigendomsrecht van die derde, onder de voorwaarde dat Auris Leverancier onverwijld schriftelijk informeert over het bestaan en de inhoud van de aanspraak en de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan Leverancier. Auris zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Leverancier verlenen om zich tegen deze aanspraken te verweren. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door Auris ter gebruik, bewerking, verwerking of onderhoud aan Leverancier ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die Auris zonder schriftelijke toestemming van Leverancier in de Programmatuur of andere materialen heeft aangebracht of heeft laten aanbrengen. Indien in rechte onherroepelijk vaststaat dat de Programmatuur of andere materialen inbreuk maken op enig aan een derde toebehorend intellectueel eigendomsrecht of indien naar het oordeel van Leverancier een gereede kans bestaat dat een zodanige inbreuk zich voordoet, zal Leverancier, zorg dragen dat Auris het geleverde, of functioneel gelijkwaardige andere Programmatuur kan blijven gebruiken."	Artikel 6.5 is geen onderdeel in de ICT Inkoopvoorwaarden Auris en in de Concept overeenkomst. Wij beantwoorden de vraag op basis van artikel 9.3: Wij gaan akkoord met de aanpassing, echter onder de voorwaarde dat Auris medewerking zal verlenen, informatie en volmachten zal verstrekken indien Auris hier ook daadwerkelijk invulling aan kan geven.
15	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	10.4	7	Het gebruiksrecht dat door inschrijver wordt verstrekt is niet sub-licentieerbaar. Iedere gebruiker heeft zijn eigen gebruiksrecht. Inschrijver stelt voor artikel 10.4 uit te sluiten. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord, met verduidelijking: bij het interne LMS zullen vanuit de drie stichtingen, medewerkers gebruikersrecht ontvangen. Voor het externe LMS zullen dit externe deelnemers zijn.
16	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	12.8	8	Leverancier zal geen bankgarantie verstrekken. Artikel 12.8 wordt daarom buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Indien er geen vooruitbetalingen van toepassing zijn dan komt dit te vervallen.
17	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	12.10	8	Leverancier verleent de registeraccountant in tegenstelling tot hetgeen in artikel 12.10 is opgenomen geen inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem specificaties voor zover die in redelijkheid worden verlangd. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is niet akkoord, in deze bepaling is ook opgenomen dat er een directe en serieuze aanleiding bestaat om terstond controle uit te voeren. Als Auris zijnde dienen wij deze documenten te kunnen onderbouwen. Auris zal de onderbouwing voor de voornoemde aanleiding aanleveren en op basis hiervan wordt bepaald of de controle doorgang krijgt.
18	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	13.1	8	Leverancier stelt voor de garanties uit dit artikel om te zetten naar een normale resultaatsverplichting. Gelet op de verplichtingen die worden genoemd is het niet redelijk en ook niet noodzakelijk om een garantie te verlangen. Dit vanwege de verhoogde aansprakelijkheid die op grond van de wet bij een garantieverplichting geldt en de onmogelijkheid om je in het geval van een garantie op overmacht te beroepen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Wij gaan akkoord met een normale resultaatverplichting.
19	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	13.2	9	Het is niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-in recht is niet mogelijk bij SaaS, omdat het verrichten van onderhoud bij SaaS invloed heeft op alle gebruikers van SaaS. Dit artikel is derhalve niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Op het gebied van onderhoud is dit bij SaaS in de regel centraal geregeld. Er zullen zaken buiten het onderhoud (conform SLA) opgelost dienen te worden, waarbij wij niet inzien dat dit niet door een derde gedaan kan worden.
20	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	13.3	9	Aangezien niet aan alle klanten afzonderlijk onbeperkte controle/auditrechten kunnen worden toegekend, wordt deze bepaling als volgt aangevuld: "De kosten van de audit worden gedragen door Auris (zowel eigen kosten als kosten van Leverancier), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Wederpartij constateert, die ten nadele zijn van Leverancier. Indien Leverancier door middel van een geldige certificering (zoals een ISAE 3402 type 2 rapportage, een ISO 27001 certificering en een ISO 9001 certificering), die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, kan aantonen dat Leverancier de gemaakte afspraken nakomt, zal er geen aanvullende controle worden uitgevoerd" Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Auris behoudt zich het recht voor om voor eigen kosten (maar in overleg) audits, pentests en vulnerability-tests uit te voeren. Dit audit-recht hebben en houden wij onder de AVG, maar ook onder de ISO en de toekomstige NIS2-eisen voor leveranciers- en ketenmanagement. Uiteraard zullen wij de uitvoering en de impact van deze audits beperken tot het noodzakelijke. Uiteraard vormen certificeringen zoals ISO en ISAE een vertrouwensbasis (die meestal afdoende zal zijn), maar het gaat te ver om het wettelijk vereiste auditrecht op te geven of te vervangen door certificeringen. Wij kunnen niet op voorhand garanderen dat er geen controle wordt uitgevoerd buiten de aangeboden certificeringen, niet in de laatste plaats omdat wij niet weten wat toekomstige regelgeving van ons eist aan leverancierscontrole.
21	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	13.4	9	Aangezien niet aan alle klanten afzonderlijk onbeperkte controle/auditrechten kunnen worden toegekend, wordt deze bepaling buiten toepassing verklaard en wordt volstaan met de auditmogelijkheden genoemd in artikel 13.3. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Auris heeft wettelijk auditrechten nodig onder de AVG en de leveranciers-eisen uit de NIS2. Deze kunnen dus niet worden opgegeven. Uiteraard (zoals ook eerder aangegeven) wordt dit auditrecht in redelijkheid ingezet met oog voor de kosten aan beide kanten. De auditrechten zijn niet onbeperkt, maar beperkt tot de data en dienst die betrokken zijn bij overeengekomen levering. Auris houdt daarom vast aan de overeengekomen auditrechten.

22	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	16.1	10	Conform voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit (versie 2022) is het de aanbestedende dienst niet toegestaan aansprakelijkheid te verlangen die op geen enkele manier gelimiteerd is. Inschrijver acht deze bepaling daarom ook disproportioneel, nu hij niet in de breedte en ook niet in de hoogte is beperkt. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid tot een bedrag gelijk aan maximaal twee maal de gemiddelde jaarlijkse vergoeding per gebeurtenis te beperken. Het is verder uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om afgezien van enkel indirecte schadeposten opgenomen in artikel 16.3 alle vormen van schade voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt Auris dan ook om in te stemmen met het voorstel dat inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor directe schade, waarbij onder directe schade uitsluitend wordt verstaan: a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Aanbestedende Dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Is Auris bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per schadepost kunnen aangeven waarom niet?	a) Dit artikel is bredere kracht dan wij uit de vraagstelling opmaken, namelijk betreffende de implementatieperiode danwel moment van live-gang. Akkoord voor implementatie, onder besparingen zien wij expliciet niet de kosten van het te implementeren LMS. Bij fouten / gebreken is 16.1 van toepassing. b) In artikel 16.3 van de inkoopvoorwaarden hebben wij aangeven dat gevolgschade (indirecte schade) waaronder gederfde omzet en winst is uitgesloten. Dit betekent dat Leverancier aansprakelijk is voor directe schade. c) Niet akkoord, tenzij er bedoeld wordt dat er inderdaad een ander systeem of work-around wordt gebruikt ter vervanging van het LMS om de directe schade te beperken. d) Akkoord.
23	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	17.2	10	Het is zeer onredelijk om te verlangen dat tekortkomingen van leverancier niet als overmacht kunnen kwalificeren. Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij inschrijver zou leiden, verzoekt inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Als er sprake is van onderaannemers, dan vallen zij onder de overeenkomst waarbij dezelfde overmachtsbepalingen van toepassing zijn.
24	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	19.1	10	Aangezien Auris heeft aangegeven artikel 7.6 wederkerig te maken, stellen wij voor artikel 19.1 buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is niet akkoord, het artikel is wederkerig gemaakt waarbij het voor beide partijen niet is toegestaan.
27	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	20.1	11	Aan deze bepaling worden de woorden 'tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt' toegevoegd, zodat de bepaling zoals hieronder komt te luiden. Het is namelijk niet redelijk om artikel 6:265 BW middels deze bepaling buiten werking te stellen. "Auris is gerechtigd, indien Leverancier geheel of gedeeltelijk in gebreke blijft met het nakomen van zijn verplichtingen uit de Overeenkomst, met onmiddellijke ingang en zonder rechterlijke tussenkomst, hetzij de nakoming van haar verplichtingen uit de Overeenkomst op te schorten, hetzij de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden, zulks ter uitsluitende keuze van Auris, tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. In beide gevallen is Auris gerechtigd om de door Auris geleden schade overeenkomstig artikel 12 aan Leverancier in rekening te brengen." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Wij zien een koppeling met vraag 4 waarnbij gevraagd wordt om tussentijds op te zeggen. . Wij kunnen akkoord gaan de aanpassing van deze zinsnede waarbij we de tussentijdse opzegging, zie antwoord vraag 4 aanhouden.
28	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	24.5	12	Inschrijver heeft veiligheid en compliance hoog in het vaandel staan en zal zich dan ook inspannen om te voorkomen dat gegevens door derden kunnen worden ingezien. Inschrijver kan echter niet garanderen dat toegang door derden onmogelijk is, aangezien geen enkele leverancier dit kan garanderen. Inschrijver verzoekt Auris dan ook om deze bepaling te nuanceren. Is Auris daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Auris heeft in het verleden een datalek gehad, dit is reden dat wij een inspanningsverplichting niet afdoende is.
30	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	25.6	13	Het is niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-in recht is niet mogelijk bij SaaS, omdat het verrichten van onderhoud bij SaaS invloed heeft op alle gebruikers van SaaS. De laatste zin van artikel 25.6 is derhalve niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord, als het om onderhoud gaat.
31	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	26	13	Nadat de SaaS is geïmplementeerd zal de beheerfase ingaan en is de SLA van toepassing op het verhelpen van eventuele issues in de software. Er is derhalve geen sprake van een garantieperiode. Dit is eerder gebruikelijk bij on-premise software. Om onduidelijkheden te voorkomen stelt inschrijver voor om in plaats van dit artikel specifiek naar de SLA van inschrijver te verwijzen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord, dit wordt opgenomen in de SLA.

32	Bijlage C ICT Inkoopvoorwaarden Auris	29	14	Is Auris bereid om overeen te komen dat de vaste vergoedingen voor de implementatiewerkzaamheden van de software voor 50% in rekening worden gebracht bij de start van de implementatie en de resterende 50% maandelijks in gelijke delen in rekening wordt gebracht over de geplande duur van de implementatiewerkzaamheden?	Dit is akkoord.
33	Bijlage E Verwerkersovereenkomst Auris	4.3	3	Het is niet mogelijk dat verwerker Verwerkingsverantwoordelijke wordt. Verwerker verwerkt slechts persoonsgegevens voor en in opdracht van Auris. Inschrijver verzoekt Auris dan ook om deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.
34	Bijlage E Verwerkersovereenkomst Auris	6.6	4	Security heeft bij Inschrijver topprioriteit. Auris vraagt een SaaS oplossing waarbij de programmatuur extern wordt gehost. Wij hebben vele klanten die u voor zijn gegaan wat het ondoenlijk maakt als deze klanten elk haar eigen audits gaan uitvoeren. Het is voor Inschrijver uiterst onwenselijk om alle klanten een eigen audit uit te laten voeren, omdat dit ten koste gaat van de dagelijkse bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt Auris dan ook gebruik te maken van de mogelijkheid onder sub d middels een onafhankelijke audit (de ISAE 3402 type 2 certificering), welke tot op heden op eigen kosten jaarlijks wordt geactualiseerd. Bovendien is Inschrijver ISO 27001 gecertificeerd. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen zijn, waardoor Auris ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord, onder de voorwaarde dat wij inzage krijgen in de ISO 27001-certificering (certificaat + scope-bepaling + Vvt) en ISAE 3402 zodat wij aan onze belanghebbenden kunnen aantonen dat de relevante maatregelen zijn ingevuld.
35	Bijlage E Verwerkersovereenkomst Auris	7.4	5	Het is voor inschrijver niet mogelijk om aan te sluiten bij bestaande processen van Auris bij het nemen van vervolgstappen bij een Datalek. Inschrijver heeft namelijk zelf ook allerlei processen ingericht die gevolgd dienen te worden bij een Datalek. Mocht Auris om informatie verzoeken, dan zal inschrijver daar natuurlijk zo snel mogelijk gehoor aan geven. Inschrijver verzoekt Auris de bepaling als volgt aan te passen: "4.Verwerker stelt bij een Datalek Auris in staat om passende vervolgstappen te (laten) nemen ten aanzien van het Datalek. Partijen nemen zo spoedig mogelijk alle redelijkerwijs benodigde maatregelen om (verdere) schending of inbreuken betreffende de Verwerking de Persoonsgegevens, en meer in het bijzonder (verdere) schending van de Toepasselijke wet- en regelgeving betreffende de Verwerking van Persoonsgegevens, te voorkomen of te beperken." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.
36	Bijlage E Verwerkersovereenkomst Auris	7.7	5	Het is Inschrijver niet duidelijk wat Auris verstaat 'het voldoen aan meldingsplichten'. Kan Auris aangeven wat zij hieronder verstaat?	Auris is een zorg en onderwijs organisatie, hierbij hebben meldingsplicht bij als voorbeeld Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd en Autoriteit Persoonsgegevens.
37	Bijlage E Verwerkersovereenkomst Auris	9.1 & 9.2	6	Als uitgangspunt zal inschrijver de voorkeur hebben voor subverwerkers binnen de EER. Als subverwerkers desondanks gevestigd zijn buiten de EER zal inschrijver er altijd de voorkeur voor hebben om de gegevens te verwerken binnen de EER. Het kan echter voorkomen dat er subverwerkers worden geselecteerd die bepaalde gegevens buiten de EER verwerken of toegang hebben tot gegevens die binnen de EER worden opgeslagen. In dat geval zal inschrijver er altijd voor zorgen dat dit overeenkomstig de AVG gebeurt en dat dit in een land is dat door de Europese Commissie als "adequaat" is aangemerkt of er wordt voldaan aan een van de passende veiligheidsmechanismen uit artikel 46 van de AVG. Hier staat inschrijver dan ook tegenover Auris voor in. Om die reden is het niet nodig dat inschrijver Auris daarvan vooraf op de hoogte stelt. Het is voor inschrijver in praktische zin ook niet uitvoerbaar om hiervoor aan al haar klanten voorafgaande toestemming te vragen. Inschrijver stelt voor de bepaling als volgt aan te passen: "1. Verwerker is gerechtigd tot doorgifte van Persoonsgegevens aan een derde land of internationale organisatie. Verwerker zal erop toezien dat overdrachten van Persoonsgegevens naar een land buiten de Europese Economische Ruimte of een internationale organisatie, een land betreft zoals beschreven in artikel 45 van de AVG of onderworpen zijn aan passende veiligheidsmechanismen, zoals beschreven in artikel 46 van de AVG, en dat dergelijke overdrachten en veiligheidsmechanismen worden gedocumenteerd overeenkomstig artikel 30, lid 2 van de AVG. 2. Verwerker dient op verzoek van Auris aan te tonen dat aan de vereisten zoals opgenomen in artikel 9.1 is voldaan." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is niet akkoord, de voorkeur zoals vragensteller aangeeft is de voorkeur om subverwerkers te hebben binnen de EER. Indien opdrachtnemer om reden de buiten de EER te contracteren dan dient Opdrachtgever hier van op de hoogte te worden gesteld en akkoord te gaan.
38	Bijlage E Verwerkersovereenkomst Auris	10.3	6	Inschrijver staat in voor haar subverwerkers. Het is dan ook niet noodzakelijk om precies dezelfde verwerkersovereenkomst aan subverwerkers op te leggen. Daarnaast is dit ook niet mogelijk. Inschrijver heeft duizenden klanten, wat het onmogelijk maakt om haar subverwerkers specifieke verwerkersovereenkomsten op te leggen voor alle klanten. Daarnaast is het ook niet mogelijk om een afschrift van de verwerkersovereenkomsten door Auris te laten inzien. Dit zijn overeenkomsten tussen inschrijver en haar subverwerkers, die niet openbaar zijn. Inschrijver stelt voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren en in plaats van deze bepaling overeen te komen dat inschrijver instaat voor haar subverwerkers. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord, mits inschrijver instaat dat de afgesproken verwerkersovereenkomst op basis hiervan wordt nageleefd.

39	Bijlage E Verwerkersovereenkomst Auris	11.1 & 11.2	6	Het in de gaten houden van bewaartermijnen is een verplichting die op Auris rust. Inschrijver zal nooit uit eigen beweging persoonsgegevens verwijderen. Gedurende de overeenkomst kan Auris zelf persoonsgegevens verwijderen. Na afloop van de overeenkomst heeft Auris 3 mogelijkheden: Zij kan Inschrijver verzoeken de persoonsgegevens te verwijderen, zij kan verzoeken de persoonsgegevens over te dragen en tenslotte kan zij een archiefbundel afnemen waar alle persoonsgegevens in zullen blijven staan ter beschikking van Auris. Inschrijver verzoekt Auris dan ook om de bepaling als volgt aan te passen: "1.Verwerker gaat pas over tot verwijdering van gegevens wanneer Auris daartoe heeft verzocht. 2.Auris kan op eigen kosten een controle laten uitvoeren of vernietiging heeft plaatsgevonden." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
40	Bijlage E Verwerkersovereenkomst Auris	11.4	7	Inschrijver maakt ook gebruik van subverwerkers voor bijvoorbeeld hosting. Het is niet noodzakelijk om deze partijen actief op de hoogte te stellen van beëindiging van de verwerkersovereenkomst. Inschrijver stelt dan ook voor de bepaling als volgt aan te passen: 'Verwerker zal alle Subverwerkers die betrokken zijn bij de Verwerking van de Persoonsgegevens, voor zover relevant, op de hoogte stellen van een beëindiging van de Verwerkersovereenkomst en zal waarborgen dat alle Subverwerkers de Persoonsgegevens (laten) vernietigen.' Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
41	Bijlage E Verwerkersovereenkomst Auris	12.1 b	7	Inschrijver stelt voor om de zin 'geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij.' aan te passen naar 'geldboete, voor zover die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij'. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
42	Bijlage E Verwerkersovereenkomst Auris	13.2	7	Inschrijver levert een SaaS-dienst. Dit houdt in dat we al onze klanten binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen (het multi-tenant-principe). Dit houdt daarmee ook in een wijziging in het product voor alle klanten geldt. Het is dan ook niet mogelijk voor Inschrijver om al haar duizenden klanten om aanvaarding van een wijziging te vragen. Inschrijver stelt dan ook voor de bepaling als volgt aan te passen: "Bij belangrijke wijzigingen in het product en/of de (aanvullende) diensten die van invloed zijn op de Verwerking van de Persoonsgegevens wordt Auris in begrijpelijke taal geïnformeerd over de consequenties van deze wijzigingen. Onder belangrijke wijzigingen wordt in ieder geval verstaan: de toevoeging of wijziging van een functionaliteit die leidt tot een uitbreiding ten aanzien van de te Verwerken Persoonsgegevens en de doeleinden waaronder de Persoonsgegevens worden Verwerkt. De wijzigingen zullen in Bijlage 1 worden opgenomen." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
43	Beschrijvend document LMS 2024	2.2	13	"Uitgenodigde partijen dienen de applicatie te demonstreren..." Auris heeft 17 en 18 juni gereserveerd als data waarop de demo's moeten plaatsvinden. Om een kwalitatieve demo voor Auris voor te bereiden is tijd nodig. Op 10 juni worden partijen uitgenodigd om de demo te verzorgen.: Vraag: Agenda-technisch geven wij de voorkeur aan het verzorgen van de demo op 17 juni of 18 juni in de ochtend. Hoe maken wij dit kenbaar?	We zullen in overleg de demo's inplannen en Auris neemt hier het initiatief voor.
44	NVI 1	Vraag 111	7	Auris stelt voor de duur van de demo 1 uur en 15 minuten. Het gevraagde aantal onderwerpen is behoorlijk uitgebreid (interne academy, externe academy, vragenronde) Voorstel: Inschrijver stelt voor om de demosessie te verruimen naar 2 uur.	Dit is akkoord, wij zullen twee uur aanhouden bij het verzenden van de uitnodiging.
45	NVI 1	Vraag 38	3	Auris geeft aan dat zij het beheer van het externe leerplatform wil uitbesteden aan de inschrijver. Wij bieden, voor zowel een intern als een extern platform 1 systeem. De inschrijver beidt niet de mogelijkheid om het functionele beheer op zich te nemen voor het externe platform. Kunt u deze eis laten vervallen zodat wij kunnen inschrijven op deze aanbesteding?	Wij vragen inschrijver duidelijk aan te geven in hoeverre het technisch beheer voor het interne deel wel onder de dienstverlening valt en het externe deel niet. Kunt u dit nader toelichten in de beantwoording van kwaliteitsvraag G3? Waarbij u dan de belemmeringen van het externe deel helder wordt en niet in beheer van inschrijver. Met deze vraag doelen wij op de ondersteuning van het externe beheer.
46	Beschrijvend document	6.4.1	34	Kan Auris meer aangeven rondom de capaciteit die zij beschikbaar heeft voor de implementatie van het LMS? Wij zullen daarin uiteraard een voorstel doen zoals jullie dat ook vragen, maar het is fijn om de kaders te weten qua aantal mogelijk betrokken medewerkers binnen het cursuscentrum bijvoorbeeld. Op de mate van beschikbare capaciteit vanuit de opdrachtgever kan de implementatie aanpak aangepast worden.	Intern hebben wij rekening gehouden met: - Inzet van 2x2 dagen per week van zowel het Cursuscentrum als de Auris Academie, dus in totaal 4 x 2 dagen t.b.v. de invulling van het systeem. - 1 dag per week een projectleider (zowel Auris Academie als Cursuscentrum) m.b.t. input leveren op de inhoud. - 2 uur per week ICT voor technisch advies en 4-8 uur per week projectleider t.b.v. de communicatie.
47	Beschrijvend document	6.4.1	34	Rondom de migratie van de huidige content zouden wij graag meer informatie ontvangen. Vooral om een beter beeld te krijgen bij de omvang. Bijvoorbeeld: hoeveel unieke trainingen/cursussen biedt Auris aan? En hoeveel uitvoeringen/klassen vinden er op jaarbasis in totaal plaats?	De Auris Academie is groeiende. Auris Academie: ongeveer 130 verschillende trainingen. Totaal per jaar: 800 momenten Het Auris Cursuscentrum biedt op dit moment 47 verschillende cursussen aan. Naar schatting worden er ongeveer 700 klassen per jaar gegeven > NB: de verwachting is dat dit aantal de komende jaren (sterk) zal gaan groeien.

48	Beschrijvend document	6.4.1	34	Rondom de migratie van de opleidingshistorie zouden wij graag meer informatie ontvangen. - Wil Auris alle opleidingshistorie migreren of tot een X aantal jaar terug? - Kan historie van trainingen die nu niet meer georganiseerd worden buiten beschouwing gelaten worden? - Mocht Auris niet alle opleidingshistorie willen migreren, klopt onze aanname dat tenminste de verplichte scholingen wel gemigreerd worden (om de dashboards direct bij aanvang zuiver te laten zijn).	Hierbij geven wij antwoord op de bullits voor de Auris Academie: - Nee, dat is niet de wens, dit laten wij vooralsnog in AFAS staan. Het zou wenselijk zijn als deze historie gemigreerd wordt en leidinggevende kunnen aanvullen. - Ja, deze kunnen buiten beschouwing gelaten worden. - Hebben we op dit moment verplichte trainingen die we ook goed registreren? Ik verwacht dat de registratie hiervan niet up to date is, dan zouden we hooguit via een aparte import data toe kunnen voegen. Cursuscentrum: Voor het Auris Cursuscentrum is het akkoord om de opleidingshistorie niet te migreren.
49	Beschrijvend document	6.4.1	34	- In het aanleveren van de historie, heeft Auris tenminste de volgende data beschikbaar? E-mailadres, Titel training, Datum behaald, Geldig tot (indien van toepassing)	De volgende data is beschikbaar: mailadres, titel training en eventueel datum training.
50	Programma van eisen	6.06		Staan alle Auris medewerkers in 1 AFAS administratie? Of zijn de medewerkers ondergebracht in verschillende AFAS administraties, bijvoorbeeld Onderwijs separaat van Zorg? Mocht dit laatste zo zijn, komt het voor dat medewerkers in beide administraties voorkomen met een verschillend AFAS ID? Dit brengt complexiteit met zich mee in de synchronisatie van data.	We werken met 3 stichtingen binnen 1 systeem. Er zijn medewerkers die in meerdere stichtingen voorkomen, met verschillende personeelsnummers. Dit betreft een klein % van de medewerkers en hiervoor zullen we moeten kijken naar de mogelijkheden.
51				9 NVI I Kunt u bevestigen dat een koppeling met AFAS wel onderdeel is van de scope van de aanbesteding en dus in de totale kosten moet zijn opgenomen?	Wij bevestigen dat een koppeling met AFAS mogelijk moet zijn en in de kosten moet zijn opgenomen.
52				16 NVI I Kunt u bevestigen dat Inschrijvers onverminderd aan Eis 3.01 moeten voldoen en dit moeten opnemen in de totale kosten? Dus door ofwel de gevraagde functionaliteit integraal in de oplossing aan te bieden, ofwel dit mogelijk te maken door een ingeratie? Indien nee, graag uw toelichting.	We hebben aangegeven dat communicatie via bestaande applicaties mogelijk is. Daar waar er een integrale oplossing is ontvangen we m.i. daarvoor een overzicht van de kosten.
54				38 NVI I Kunt u bevestigen dat u in uw antwoord op vraag 38 van NVI I het technisch beheer bedoelt en niet het functioneel beheer? Indien nee, graag uw toelichting.	Dit bevestigen wij, met als verduidelijking dat het externe technische beheer ook in onderaanneming mag plaatsvinden waarbij de contacten tussen Inschrijver en Auris plaatsvindt.
55				49, 117 NVI I Benchmark Auris geeft zonder verdere toelichting als antwoord op deze vraag 117 van NVI I: 'Wij gaan hier niet mee akkoord'. Inschrijver geeft niet zomaar aan geen kosten voor benchmark voor haar rekening te kunnen nemen. Het uitvoeren van een benchmark is niet de keuze van Inschrijver. Daarnaast heeft Inschrijver geen zicht, noch invloed, op de hoogte van de kosten voor de benchmark. Bovendien kan Auris zich ook op andere manieren verzekeren van de marktconformiteit van de door Leverancier geleverde Producten en/of Diensten en de daarvoor berekende prijzen. Het zou zonde zijn om met een dergelijk artikel een Inschrijver buiten spel te zetten. a. Is Auris bereid om alsnog schriftelijk overeen te komen dat Leverancier volledige medewerking zal verlenen aan een benchmark, maar dat de kosten hiervan voor rekening komen van Auris? b. Zo nee, betekent het antwoord op vraag 49 dat de eventuele kosten zonder instemming van Inschrijver niet in rekening worden gebracht? c. Indien nee, kunt u toelichten a) wat de reden is om een dergelijk artikel op te nemen en b) hoe u in de praktijk met dit artikel omgaat? Inschrijver zal dan namelijk moeten overwegen om niet deel te nemen aan deze aanbesteding.	a. Wij zijn akkoord gegaan met de beantwoording uit vraag 49 uit NvI 1. De mogelijkheid om een benchmark uit te voeren waarbij de opdrachtnemer vooraf mee instemt. b. Dit bevestigen wij niet. c. De benchmark wordt uitgevoerd om tijdens de contractperiode, indien daar aanleiding voor is, een marktconformiteitstoets te doen (a). We zullen dit in overleg met opdrachtnemer bespreken en toelichting geven wat de grondslag is van de benchmark alvorens we deze uitvoeren.
56				66, 67 NVI I Kunt u bevestigen dat de oorspronkelijk eis, namelijk koppelen door middel van xAPI, ook nog steeds is toegestaan?	Dit is ook nog steeds toegestaan, het doel is om op een veilige manier het benodigde leeraanbod te ontsluiten.
57				17, 78, 86, 110 NVI I Eis 6.10: De leverancier dient te voldoen aan de normen gesteld in de AVG, NEN 7510/12 en ISO 27001/2. In uw antwoord op vraag 78 van NVI I bevestigt u de vraag van Inschrijver dat de uiteindelijke contractant zelf ISO 27001 en/of NEN 7510 gecertificeerd moet zijn. Echter in uw antwoord op vraag 86 geeft u aan dat eis 6.10 niet de certificering impleceert en dat het ter oordeel van Auris is of of aan de gestelde normen wordt voldaan. a. Kunt u bevestigen dat uw antwoord op vraag 86 leidend is? NB De NEN 7510/12 is geen internationale, maar een nederlandse normering. Het is daarom niet toe te passen op software van een internationale leverancier. Veel LMS systemen zijn echter van origine internationaal. b. De contractant is niet per definitie de leverancier van van de SaaS LMS oplossing. Om geen resellers/partners van SaaS oplossingen uit te sluiten zou de enige juiste formulering zijn: Leverancier en/of contractant dient te voldoen aan de normen gesteld in de AVG, NEN 7510/12 en ISO 27001/2. Kunt u dat bevestigen? De eis is immers ook niet als geschiktheidseis (=eis aan de inschrijver) geformuleerd.	Akkoord, onder de voorwaarde dat wij inzage krijgen in de ISO 27001-certificering (certificaat + scope-bepaling + Vvt) en ISAE 3402 zodat wij aan onze belanghebbenden kunnen aantonen dat de relevante maatregelen zijn ingevuld.

58				104 NVI I U geeft tussen haakjes "(...)" aan 'indien deze geboden wordt' en doelt daarmee op een extern leerplatform. De opdracht bestaat echter uit het leveren van een intern leerplatform EN het leveren van extern leerplatform. Zo is ook het PvE ingestoken, met noodzakelijke eisen (K.O.) voor zowel intern als extern. Voor het externe leerplatform geldt echter dat indien Inschrijver de mogelijkheid niet heeft om deze geïntegreerd in het LMS aan te bieden, men een onderaannemer kan inschakelen. De kosten voor het externe leerplatform moeten op het Prijzenblad onder regel 19 worden opgenomen. a. Kunt u bevestigen dat de beschrijving van Inschrijver juist is? Dus dat een extern leerplatform verplicht onderdeel van de scope is en ook als zodanig moet worden opgenomen in de Inschrijfprijs? b. Ingeval onderdeel a van deze vraag anders dan met een bevestiging wordt beantwoord merkt Inschrijver het volgende op: een andere uitkomst dan een bevestiging op antwoord a van deze vraag, leidt tot Inschrijvingen die niet met elkaar te vergelijken zijn. De scope van de aanbiedingen en de bijbehorende Inschrijfprijs verschilt dan dermate van elkaar dat dit niet in één perceel uit te vragen is. U kunt niet regel 19 van het Prijzenblad onderdeel laten zijn van de Inschrijfprijs, terwijl deze niet ingevuld kan worden op het moment dat Inschrijvers geen extern leerplatform aanbieden. Dat zou deze aanbesteding arbitrair maken en leiden tot willekeur. Bovendien kunnen Inschrijvers niet aan het PvE voldoen op het moment dat men geen extern leerplatform meelevert. b. Indien u onderdeel a van deze vraag niet bevestigend beantwoordt, dan zien wij graag een uitgebreide motivering? b. Ind	a. Dit bevestigen wij niet, zoals ook is omschreven in de kwaliteitsvraag G3 Beheer van externe leerplatform door Inschrijver (geen derde partij nodig) hebben beschreven dat als er geen extern platform kan worden aangeboden dat men niet wordt uitgesloten van deelname. Indien inschrijver een extern platform aanbied conform G3 dan ontvangt inschrijver de maximale punten. b. Het PvE is opgebouwd in noodzakelijke en wenselijke onderdelen. Daarom kan er niet worden gesteld dat aan alle punten uit het PvE voldaan moet worden. De uitvraag voor het externe leerplatform (daar waar deze alleen voor extern gekenmerkt is) uit het PvE is dan ook wenselijk, geen eis en wordt dan niet opgenomen in het prijsblad indien dit niet van toepassing is. (2e) b. Zie toelichting bij a.
59				106 NVI I Kunt u wel bevestigen dat Inschrijver de licenties jaarlijks vooraf in rekening kan brengen, voor het eerst na afronding van de implementatie (technische oplevering)? Indien nee, graag uw toelichting.	Dit bevestigen wij.
60				107 NVI I Wat is de achterliggende reden geweest om het Programma van Eisen vlak voor de deadline voor her indienen van vragen op deze wijze te herzien?	Per abuis was er een verkeerde versie ge-upload.
61				114 NVI I In antwoord b van vraag 114 NVI I geeft u aan dat er met betrekking tot de wensen bij de kwalitatieve vragen om een toelichting wordt gevraagd. En dat op deze manier de wensen dus meewegen in de beoordeling. Uw toelichting is echter slechts deels sluitend. Nog steeds is een flink aantal onderdelen (waaronder de onderdelen 3 en 4 van het PvE (nagenoeg) volledig) in het PvE als wens geformuleerd, terwijl deze onderdelen niet terug komen in de kwalitatieve beoordeling. Hoe zorgt u ervoor dat het voldoen aan deze wensen toch tot uitdrukking komt in de kwalitatieve beoordeling (en dus niet alleen kostenverhogend zijn)?	We hebben een basis van noodzakelijk eisen neergelegd, dit zijn knock-outs. Dit is voor ons het uitgangspunt van het LMS, waarbij het klopt dat u aangeeft dat geen aanvullende kwalitatieve beoordeling betreft.
62				121 NVI I U gaat niet akkoord met het schrappen van artikel 12.10 van uw voorwaarden. a. Wat is hiervan de achterliggende gedachte? b. Kunt u bevestigen dat u, in geval u een foutieve factuur opmerkt, hierover eerst met Inschrijver in overleg treedt, alvorens u artikel 12.10 in werking zet?	a. Binnen Auris proberen wij risico's te borgen en hebben dit op deze wijze, ook als onderdeel van de accountantscontrole opgenomen in dit artikel. Daarnaast worden er afspraken gemaakt over vergoedingen voor geleverde diensten waarbij een (opzettelijke) afwijking niet wenselijk is. b. Dit bevestigen wij.
63	PvE	2.08	nvt	Geldt voor vraag 2.08 hetzelfde als de aanpassing bij vraag 2.09 van het nieuwe PvE?	De aanpassing betreft SCROM of LTI, dan is dit inderdaad hetzelfde.
64	Nota van inlichtingen	vraag 74	nvt	Bedankt voor de toelichting. Additionele vraag hierover: verwacht Auris bij elke eis en/of wens ook toelichting of alleen een ja/nee?	De voorkeur gaat uit naar een toelichting, echter is dit geen verplichting.
65	Nota van inlichtingen	vraag 76	nvt	Gegadigde doelt hier inderdaad op een voorbeeld van een andere organisatie. Is onze interpretatie correct dat Auris zich daarin kan vinden?	Hier kan Auris zich in vinden.
66	Beschrijvend document	1.2	9	Zijn de externen een vaste groep, oftewel jaarlijks terugkerenden, of wisselt dit per jaar maar zijn het elk jaar ongeveer 2000 inschrijvingen?	Het aantal inschrijvingen wisselt per jaar.
67	ICT Inkoopvoorwaarden	16	10	U bevestigt niet dat dit artikel alleen directe schade betreft. We lezen in dit artikel echter een aantal onduidelijkheden en tegenstrijdigheden met voor- en nadelen voor beide partijen. Staat u er voor open om dit artikel tijdens de contracteringsfase in gezamenlijk overleg passend te maken voor het geleverde? Zo nee, waarom niet?	De beantwoording uit de nota van inlichtingen 1 en 2 is leidend, we zullen de aanpassingen in de concept overeenkomst voorstellen. Mochten hier onduidelijkheden in zijn dan treden we hierover in overleg.
68	ICT Inkoopvoorwaarden	16.4	10	Dient dit artikel niet wedekering te zijn? Het lijkt niet in lijn met voorgaande artikelen uit hoofdstuk 16.	Dit artikel is niet wederkerig, omdat de overige artikelen gaat over de geleverde producten en diensten.
69	Bijlage A - Programma van Eisen	1 introductie		Wat wordt er door Auris bedoeld met Expertise Organisatie	Begin 2019 is Auris Zorg erkend als expertiseorganisatie ZG (Zintuiglijk Gehandicapten) door ZonMW. Met deze officiële benoeming kunnen wij nog meer praktijkgericht onderzoek doen. Ook zet Auris in op innovatie.
70	Bijlage A - Programma van Eisen	1 introductie		Wat is de verwachting van Auris bij Evidence Based Learning	Meer informatie hierover is te vinden onder deze link: Auris Wetenschappelijk Adviesraad - Auris

71		3.08		Wat is het doel van de Wiki's en welk verschil is er voor Auris tussen een Wiki die in het systeem gehost wordt versus een Wiki die native in het systeem draait?	We zien Wiki's als doel om onder andere te gebruiken om virtueel samen te werken of kennis te delen. Een groep mensen onderhoud bijvoorbeeld de gezamenlijke kennis.
72		3.07		Wat verstaat Auris onder Gamification binnen een groep en tussen verschillende groepen?	Op vraag 71 van Nvl 1 hebben wij enkele voorbeelden hierop gegeven: samenwerking aan teamuitdagingen, of om prestaties te delen en te vergelijken met die van andere teams.