

Antwoorden Nota van Inlichtingen #2

Vraagnr.	Vraag heeft betrekking op document	Par.	Blz.	Vraag van Deelnemer	Antwoord
1	Selectieleidraad, 1.7 Social Return	1.7	8	U geeft aan dat inschrijvers verplicht zijn 5% van de gefactureerde omzet (zonder BTW) naar aanleiding van de opdracht aan te wenden aan social return inspanningen. Het betreft een arbeidsextensieve opdracht (looncomponent is < 30% van de opdrachtwaarde). Bent u bereid het percentage social return voor deze opdracht daarom te verlagen naar 2%?	Akkoord.
2	bijlage X (eis 1.17)			Met betrekking tot de huidige situatie, op welke wijze zijn de huidige koppelingen gerealiseerd? Is dit 1 op 1 berichten doorgeven om vinden er transformaties plaats? Hoeveel velden worden er gemiddeld per koppeling getransformeerd?	Bij de huidige koppelingen is er geen sprake van transformaties. Rekening dient gehouden te worden dat in de toekomstige koppelingen wel sprake kan zijn van transformaties.
3	Bijlage A Programma van Eisen	3. Security & Privacy		Is het voor gemeente Nieuwegein een probleem als metadata (denken aan zaken als API namen, rest API details (tags), gebruikersnamen, policies op API's, etc.) in de Verenigde Staten wordt opgeslagen? De payload data blijft ten alle gevallen in de EU.	Het is voor de Aanbestedende dienst niet mogelijk om een direct en eenduidig antwoord te geven op deze vraag. De AVG stelt met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door de Aanbestedende dienst dat deze gegevens - en alle gegevens die herleidbaar zijn naar natuurlijke personen - binnen de Europese Economische Ruimte (EER) worden opgeslagen. Hieruit vloeit weliswaar voort dat gegevens die niet direct of indirect herleidbaar zijn tot natuurlijke personen ook buiten de EER mogen worden opgeslagen, maar hiermee kan de Aanbestedende dienst onvoldoende beoordelen of de metadata waar de vragensteller aan refereert inderdaad niet herleidbaar is tot natuurlijke personen. Met name het noemen van 'gebruikersnamen' doet vermoeden dat het hier wel degelijk zou kunnen gaan om gegevens die niet buiten de EER mogen worden opgeslagen.
4	Aanbestedingsleidraad	5.2	20	Is het mogelijk om het criterium 'gemeentelijke markt in Nederland' bij 'Criterium 1' uit te breiden naar 'overheidsmarkt in Nederland'?	Nee, het is de ervaring van de gemeente Nieuwegein dat ervaring met het integreren van softwarepakketten voor de gemeentelijke markt een kritieke succesfactor is.

5	Aanbestedingsleidraad	1.3	5	Vallen alle life cycle management werkzaamheden, dus ook major upgrades die niet backwards compatible zijn, binnen het prijsplafond?	Het is voor de Aanbestedende dienst niet helemaal duidelijk of de vragensteller de vraag stelt in relatie tot de aangeboden oplossing of in relatie tot gerealiseerde integraties. Voor de volledigheid wordt hieronder voor beide gevallen een antwoord gegeven. Aangeboden oplossing Paragraaf 1.5 sub d geeft aan dat hosting, onderhoud en doorontwikkeling van de integratieoplossing onderdeel is van de opdracht en daarmee dus onder het prijsplafond vallen. De bedoelde doorontwikkeling wordt door de leverancier zelf gedaan en de leverancier heeft dus ook zelf invloed op de vraag of major upgrades van de integratieoplossing wel of niet backwards compatible zijn. Gerealiseerde integraties Met betrekking tot life cycle management van integraties geeft paragraaf 1.5 sub c aan dat nieuwe integraties onderdeel zijn van de opdracht, maar ook welke dit zijn (eis 1.18, Bijlage Y). Paragraaf 1.5 sub f geeft aan dat ook functioneel beheer onderdeel van de opdracht is en daarmee zijn dus ook wijzigingen van gerealiseerde integraties onderdeel van de opdracht. In het prijsinvulformulier (Bijlage L) is aangegeven dat u mag uitgaan van 5 wijzigingen per kalenderjaar.
6	Bijlage M Huidige Koppelingen			Om de complexiteit te kunnen bepalen zouden we graag inzicht willen krijgen in de data transformaties die er zijn in de huidige koppelingen en de gewenste nieuwe koppelingen, kan de gemeente Nieuwegein hier inzicht in geven?	Zie antwoord op vraag 2.
7	1.5 onder 'De opdracht' sub c.			Leverancier doet haar aanbod op basis van het huidige applicatielandschap zoals dat kenbaar is gemaakt in de aanbestedingsstukken. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat nieuwe integratie (koppelingen uit bijlage Y); niet in scope zijn en additioneel kunnen worden uitgevraagd bij leverancier?	Nee, de Inschrijvers worden gevraagd om de prijzen voor de koppelingen uit Bijlage Y (eenmalig en jaarlijks) op te geven in het prijsinvulformulier (Bijlage L), waarbij deze prijzen onder het prijsplafond vallen. Sub c in paragraaf 1.5 gaat dus expliciet over eis 1.18 en daarmee Bijlage Y.
8	Algemeen			U stelt regelmatig dat u een 'Raamovereenkomst' wenst te sluiten met opdrachtnemer. Een raamovereenkomst is echter gebonden aan bepaalde aanbestedingsrechtelijke regels, zoals een maximum duur van 4 jaar (zie ook atikel 2.140 aanbestedingswet 2012). Dat opdrachtgever een raamconstructie beoogt, blijkt ook niet uit de overige stukken. Kunt u derhalve bevestigen dat u geen raamovereenkomst wenst te sluiten maar een 'normale' overeenkomst? Zo niet, kunt u dit toelichten? Dan wel voor welke dienstverlening aparte nadere overeenkomsten worden gesloten?	Dit is inderdaad niet goed verwerkt in de stukken. Er is inderdaad sprake van een 'normale' overeenkomst. Bijlage E is aangepast.
9	1.6 Leidraad & 2.1 Raamovereenkomst			U geeft aan dat de opzegtermijn van Opdrachtgever 6 maanden is. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat Opdrachtgever pas kan opzeggen na afloop van de initiële looptijd, zoals opgenomen in artikel 24.2 GIBIT?	Dat is correct.
10	1.6 Leidraad & 2.1 Raamovereenkomst			Hoewel leverancier hoopt u de maximale looptijd van dienst te mogen zijn. Kunnen zich (onverwachte) scenario's voordoen waardoor ook inschrijver de overeenkomst moet kunnen opzeggen. Kunt u ermee akkoord gaan dat ook inschrijver de overeenkomst kan opzeggen, na de initiële looptijd, met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden?	Nee
11	Leidraad			Gezien het specialistische karakter van onze dienstverlening achten wij een social return van 5% van de opdrachtwaarde buitenproportioneel. Wij verwachten dat dit enkel de inschrijfprijs zal opdrijven. Bent u bereid deze eis te laten vervallen, dan wel dit percentage substantieel te verminderen?	Zie antwoord op vraag 1.
12	Bijlage B - publicatie SROI			Ondanks dat leverancier het belang van Social Return inziet, blijkt in de praktijk dat gezien het specialistische karakter van de dienstverlening en de hoge eisen die hieraan gesteld worden dat de SROI-verplichting soms moeilijk haalbaar is. Leverancier snapt dat zij eventueel het resterende bedrag verschuldigd is, zodat dit bedrag alsnog toekomt aan het juiste doel maar acht ontbinding van het contract of uitsluiting van een vervolgaanbesteding bij onderhandse aanbestedingen disproportioneel. De lat om een partij uit te sluiten van een aanbesteding, en daarmee de mededinging te beperken ligt bijzonder hoog; door een dergelijke bepaling acht leverancier daarmee dan ook in strijd maar bovendien onnodig gezien de wettelijke waarborgen (zoals past performance). Bent u bereid deze sancties te laten vervallen?	Deze sanctie mag komen te vervallen.

13	Leidraad		Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat deze eis enkel ziet op derden waar een beroep op wordt gedaan?	Het is voor de Aanbestedende dienst niet duidelijk over welke eis deze vraag gaat. In de leidraad wordt op verschillende plekken over 'derden' gesproken namelijk. Wanneer wij spreken over derden in relatie tot deze opdracht gaat het altijd over derden waar ook een beroep op wordt gedaan voor of de uitvoering van de opdracht en/of het voldoen aan bepaalde eisen.
14	Leidraad		U noemt dat uit de verklaring (in de zin van artikel 2:403 sub f) dient te blijken dat de moedermaatschappij zich: onvoorwaardelijk garant staat voor de door de dochtermaatschappij op zich te nemen verplichtingen; een 403-verklaring ziet echter op de verklaring dat een moedermaatschappij zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de uit rechtshandelingen van de rechtspersoon voortvloeiende schulden; en dus niet alle verplichtingen. Kunt u bevestigen dat een 403 verklaring afdoende is?	Ja
15	Leidraad 4.2 & 2.6		Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern die gebruik maakt van de zogeheten geconsolideerde jaarrekening. Deze jaarrekening (incl. een onafhankelijk audit rapport van een accountant) kan op verzoek aan u worden verstrekt. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is om aan de financieel en economische draagkrachtseis te voldoen? Kunt u er daarbij mee akkoord gaan, dat wanneer leverancier een 403-verklaring van de betreffende moedermaatschappij bij inschrijving verstrekt, deze moedermaatschappij niet (hoofdelijk) aansprakelijk is voor nakoming, en daarnaast geen schriftelijke en rechtsgeldig ondertekende verklaring (bijlage C) dient over te leggen en/of een UEA (par. 2.6 bepaling 32 respectievelijk 34)?	Hier kunnen wij mee akkoord gaan.
16	Concept Overeenkomst 1.1		Het is gebruikelijk en logisch dat de Nota's van Inlichtingen in de rangorde bovenaan staan. Kunt u dit aanpassen?	Dit was inderdaad niet juist opgenomen en is aangepast, met dien verstande dat het verificatieverslag daar nog weer voor is geplaatst.
17	Concept Overeenkomst 4		De garantieverplichting die u van inschrijver verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen een garantie moet worden afgegeven. Daarnaast maakt u in onderhavige bepaling geen onderscheid in het gewicht van de verschillende normen waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan. Inschrijver begrijpt dat u wilt dat aan alle normen wordt voldaan. Hiertoe zou inschrijver ook verplicht zijn zonder dat zij voor iedere verplichting een garantie wordt afgeven. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen?	Nee, artikel 4 van de overeenkomst gaat over Nakoming en stelt dat de dienst die de leverancier zelf heeft aangeboden zal voldoen aan de eisen die in de aanbestedingsstukken staan vermeld.
18	GIBIT 2023 1.30		Met de van u ontvangen aanbestedingsdocumenten (waaronder begrepen de Nota van inlichting(en)) hebben we een beeld van het door u gewenste architectuurlandschap, eisen en wensen en uw doelstellingen. Deze verstrekte informatie is alles waarop wij onze aanbieding kunnen baseren, we zijn niet in de gelegenheid om voor inschrijving extra onderzoek te doen. Binnen elk project kan er gedurende het traject nieuwe informatie boven tafel komen. Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht, terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u daarom bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Naar mening van de Aanbestedende dienst is het Overeengekomen gebruik voldoende scherp afgebakend door de verwijzing naar Artikel 3 (en daarmee lid 5) waar staat: "In geval van een aanbesteding in de zin van de Aanbestedingswet worden de in de leden 2 t/m 4 bedoelde verplichtingen begrensd door de inhoud, aard en omvang van het Bestek."
19	GIBIT 2023 4.2		Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Zie het antwoord op vraag 24 uit de eerste Nota van Inlichtingen.
20	GIBIT 2023 6.5		Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap brengen mogelijk enorme extra kosten met zich mee voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Artikel 6.5 stelt dat het gaat om aanpassingen die de Leverancier "[...] doch wel had behoren te voorzien [...]". Hiermee is het naar onze mening duidelijk dat het niet geldt als er sprake is van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving.

21	GIBIT2023 8.1 i		Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?	De Aanbestedende dienst heeft de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen waarvan zij meent dat ze relevant zijn expliciet opgenomen in het programma van eisen. De verwijzing naar de Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnormen is bedoeld als vangnet omdat de Aanbestedende dienst niet weet welke oplossing een inschrijver zal aanbieden en of deze oplossing bijvoorbeeld gebruik maakt van functionaliteit of techniek waar aanvullende normen op van toepassing zijn.
22	GIBIT 2023 8.4, 8.5		Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Ja.
23	GIBIT 2023 9		"In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen toe te voegen: a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag. b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgave van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal mededelen of hij de ICT Prestatie accepteert. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd. Kunt u hiermee akkoord gaan?"	Nee. De Aanbestedende dienst kan onvoldoende generiek beoordelen of het voor alle mogelijke aangeboden oplossingen realistisch is om de Acceptatieprocedure in 30 dagen te doorlopen. Inschrijvers worden daarom gevraagd om in de beantwoording van gunningscriterium 4 (Implementatieplan) zelf in te gaan op de Acceptatieprocedure en de planning. Verder geldt artikel 9.10 van de GIBIT.
24	GIBIT2023 9.10		Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	De Aanbestedende dienst begrijpt de vraag niet in relatie tot artikel 9.10. Dat artikel draagt er juist aan bij dat de Acceptatie geacht wordt te hebben plaatsgevonden als de Opdrachtgever zonder Acceptatie de Aangeboden oplossing in gebruik neemt voor productieve doeleinden.
25	GIBIT2023 10.3 iii		Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Wij kunnen geen verantwoording nemen over de ontwikkeling van de software die de leverancier in gebruik heeft en de "nieuwe"functionaliteiten die beschikbaar komen bij nieuwe versies. De gemeente kan dan ook geen kosten dragen voor de deze functionaliteiten wanneer daar niet expliciet om gevraagd is. Nieuwe functionaliteiten die in de te verwachten lijn liggen qua ontwikkeling van de dienst en oplossing, behoren binnen de kosten te vallen (b.v. nieuwe standaarden).
26	GIBIT 2023 10.9		Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	Als deze standaard SLA qua service levels voldoet aan het programma van eisen, dan is dat toegestaan. Zie ook eisen 4.1 tot en met 4.11.
27	GIBIT 2023 10.10		Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Ja.
28	GIBIT2023 10.12 ii		Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Ja, met dien verstande dat hierin ook de integraties genoemd in eis 1.18 (Bijlage Y) onderdeel zijn van het (toekomstige) applicatielandschap.

29	GIBIT2023 10.13			Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van leverancier worden uitgevoerd?	De laatste regel impliceert dat kosten gemaakt mogen worden bij de implementatie van upgrades geïnitieerd door de leverancier en dat is niet toegestaan. Wanneer de Aanbestedende dienst als klant (gemeente) specifiek om nieuwe functionaliteiten vraagt die niet in lijn liggen met algemene te verwachten ontwikkelingen (en dus buiten scope) dan kan er een redelijke vergoeding overeengekomen worden.
30	GIBIT 2023 11			In artikel 11.2 is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Leverancier zou deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, - 40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; - 20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; - 10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk 3 maanden na ingebruikname Periodieke vergoedingen - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: o 70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; o 30% na ingebruikname voor productieve doeleinden. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.	Zie de antwoorden op vragen 20 en 21 uit de eerste Nota van Inlichtingen.
31	GIBIT 2023 11.5			In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie, dat de facturen niet meer opeisbaar zijn. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?	Zie antwoord op vraag 23 uit de eerste Nota van Inlichtingen.
32	GIBIT 2023 12.2, 12.3			Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeenkomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?	Nee. De Leverancier mag aannemen dat de Opdrachtgever in voorkomende gevallen altijd specificeert waar een geconstateerde tekortkoming precies uit bestaat. Verder geldt gewoon artikel 24.9 waarin geregeld is dat Opdrachtgever de Opdrachtnemer in gebreke kan stellen en dat dan een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Het spreekt voor zich dat Opdrachtgever daarbij aangeeft wat er precies nagekomen dient te worden.
33	GIBIT 2023 12.3			Kunt u bevestigen dat aan garanties in de hele overeenkomst dezelfde betekenis toekomt als aan 'garanties' zoals gedefinieerd in artikel 12.3 GIBIT 2023?	Ja.

34	GIBIT 2023 13		Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen: 13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat: i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing. ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en "bias" (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen. Toelichting op wijziging 13.1: Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doelt het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is. Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede garantie dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de onderliggende data. Daarbij kan het niet de bedoeling zijn dat een leverancier moet garanderen dat de uitkomst van een algoritmische toepassing 100% is. Artikel 13.4 wordt als volgt gewijzigd: "Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen." Toelichting op wijziging artikel 13.4: 'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze gegevens met elke derde gedeeld geworden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een 'rechtbank'. Wij wensen dit in het kader van het doel van de GIBIT nader te definiëren. Ook wordt artikel 20.7 als volgt gewijzigd: 20.7 Bij vervanging of wijziging als onder (ii) en (iii) bedoeld, zal de functionaliteit van de vervangende onderdelen minimaal gelijkwaardig zijn aan de vervangen onderdelen en zullen de garanties van artikel 12 en, voor zover van toepassing, artikel 13 volledig intact blijven. Bent u hiertoe bereid?	Ja
35	GIBIT 2023 16.3, 16.4		Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat er schade is en elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Vraag 1: Ja Vraag 2: Ja
36	GIBIT 2023 16.5 iii - iv en artikel 20.5		De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheids-toezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.	Wij gaan akkoord een cap van 2.000.000 voor deel III en deel IV. Van artikel 16.5 van de GIBIT.
37	GIBIT 2023 18.4		Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Ja
38	GIBIT 2022 20.4		Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	Ja
39	GIBIT 2023 22.7		Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Ja

40	GIBIT2023 23.1			Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangt zonder zwaarwegende redenen en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	Ja
41	GIBIT 2023 34.4			Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Nee, indien een Update of Upgrade onbedoeld leidt tot downtime of invloed hebben op het gebruik van de ICT Prestatie, dan is de SLA van toepassing waarin geregeld is hoe hiermee moet worden omgegaan.
42	GIBIT 2023 26.9			Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Artikel 26.9 sub ii regelt dit reeds.