



Naar aanleiding van de 1ste Nota van Inlichtingen kan de inschrijver nieuwe vragen stellen. Deze vragen dienen betrekking te hebben op de antwoorden op de vragen uit de 1^{ste} Nota van Inlichtingen.
U dient uw vragen uitsluitend in onderstaand format te stellen.

Ref,nr 1ste Nvl	Betreft	Vraag	Antwoord
54	beschrijvend document 7.3 en prijzenblad	Kunt u bevestigen dat het in te vullen minimale tarief per functie niet lager kan liggen dan het aangegeven "ondergrens tarief" per functie in het prijzenblad?	Niet akkoord, De Gemeente laat het toe om inschrijvers die lager willen inschrijven deze mogelijkheid te bieden. Het is aan inschrijver om te bepalen of er genoeg marge is om de functie te vervullen.
78	Bijlage 8 Beoordeling gunningscriteria B, C en D en 7.2 beschrijvend document	U geeft aan de (sub)gunningsvragen te beoordelen met een 'Uitstekend' bij het vermelden van 3 of meer punten van meerwaarde. Hieruit maken wij op dat B1, B2 en B3 ieder apart worden beoordeeld en dus ieder 3 of meer punten van meerwaarde dienen te bevatten voor de hoogste score. Is dit correct?	Dit is correct
146	Programma van Eisen	U geeft in reactie op vraag 146 van de Nota van Inlichtingen aan dat u gebruik maakt van urenregistratiesysteem TIM. Om een zo efficient mogelijk proces in te richten wenst opdrachtnemer indien mogelijk uw urenregistratie te koppelen met ons eigen systeem. Wij kennen daarbij twee mogelijkheden: 1) Opdrachtnemer kan op basis van de SETU-standaarden (zie Setu.nl) een koppeling middels een webservices verbinding tussen onze beide systemen aangaan. 2) Het is tevens mogelijk om een urenrapport op basis van een Excel of CSV bestand wekelijks (ma/zo) vanuit uw systeem in ons systeem te uploaden. Kunt u aangeven of u met een of beide mogelijkheden kunt werken en kunnen wij de exacte toepassing van deze alternatieven na gunning met u onderzoeken?	Koppelingen moeten worden onderzocht in samenwerking met de ICT afdeling. Wij stellen voor dit na gunning te onderzoeken.
152	Bijlage 2 Aanbestedingsvoorwaarden	In het antwoord op vraag 152 verwijst u naar vraag 23. Het antwoord op vraag 23 geeft echter alleen antwoord op de tweede vraag van vraag 152, maar geeft geen antwoord op de eerste vraag van vraag 152. Wij verzoeken u derhalve om vraag 1 van vraag 152 alsnog in de tweede Nota van Inlichtingen te beantwoorden en te bevestigen dat naast wijzigingen in de CAO, ook wijzigingen in wet- en regelgeving kunnen worden doorgevoerd in het tarief. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Het antwoord op vraag 1 van 152 is nee. Alle prijsstijgingen zitten in de indexering verdisconteerd.
152	Bijlage 2 Aanbestedingsvoorwaarden	Inschrijver begrijpt uit uw beantwoording dat u groot belang hecht aan het handhaven van de boete en dat u deze eis niet wilt laten vallen. Inschrijver is bereid om dit te accepteren, maar merkt ook op dat de boete in deze eis is vastgesteld op het bedrag van €1.000,- per overtreding verder niet gemaximeerd is. De ongewenste consequentie hiervan is dat handhaving hiervan in de kern zou leiden tot een ongelimiteerde aanspraak, en hiermee kan Inschrijver niet akkoord gaan en staat dit haar inschrijving in de weg. Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming is het Inschrijver immers niet toegestaan om - mede op grond van de Corporate Governace Code en in het kader van algehele risicobeheersing - ongelimiteerde boetebepalingen te accepteren. Om te voorkomen dat de uitvraag in strijd met de beginselen van het aanbestedingsrecht wordt beoordeeld, onder meer op basis van disproportionaliteit en handelen in strijd met het gelijkheidsbeginsel, vertrouwt Inschrijver erop dat u wel bereid bent om de boetebepaling te maximeren. Vraag 1: Kunt u dit bevestigen en derhalve instemmen met het maximeren van te verbeuren boetes op basis van deze eis tot een totaal van €30.000,- per jaar? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet? Vraag 2: Inschrijver verzoekt u om aan de eis toe te voegen dat de gemeente Opdrachtnemer eerst een redelijke termijn zal geven om de gebreken te herstellen, voordat de dwangsom wordt opgelegd. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	1. akkoord 2. akkoord
vraag 9, referentieopdracht	Referentieopdracht voor perceel 3	Voor perceel 3 zien wij dat onze specialisten voldoen aan de eisen die u stelt aan onder andere omschreven taken en verantwoordelijkheden, opleidingen en ervaring. Onze specialisten zijn voornamelijk actief geweest in de maintenance op infrastructureel vlak in plaats van GWW. Is dit voor u ook acceptabel en kunnen we deze opdrachten opvoeren als referentie zolang we voldoen aan de gestelde eisen?	Dit is acceptabel, de Gemeente eist voor perceel 3 ervaring in het leveren van beheermanagers, coördinatoren, directievoerders, specialisten en toezichhouders.
vraag 153, PvE eis 5	Leververklaring eis 5	In deze eis is aangegeven dat wij een niet lever verklaring dienen te sturen wanneer er niet wordt aangeboden. Begrijpt inschrijver het goed dat hier verder geen consequenties aan zijn verbonden?	Dit is correct.



Ref,nr 1ste Nvl	Betreft	Vraag	Antwoord
29	Teammanagers	U geeft aan dat ieder team zijn eigen teammanager heeft. Kunt u aangeven welke rol zij zelf hebben in het inhuurproces? Zijn zij bijvoorbeeld zelf verantwoordelijk voor het uitzetten van aanvragen en het verdere afhandelingsproces?	De teammanagers nemen contact op met de perceeigenaren en bij goedkeuring start het proces van minicompetities via de contractmanager. De contractmanager coördineert de uitvragen. De teammanager is de uiteindelijk opdrachtgever van de in te huren kandidaat en zal betrokken zijn bij het beoordelen van kandidaten en/of het voeren van gesprekken.
52	Tarieven	U geeft in het antwoord op vraag 52 aan dat het is toegestaan om lager dan de genoemde ondergrens in te schrijven mits het niet lager is dan het CAO uurloon. Waarom legt u dit niet vast als enkel een eis, zodat elke inschrijver weet waar ze zich aan moeten houden en u voorkomt dat u niet voldoet aan het transparantiebeginsel van de aanbestedingswet?	Uw aanname is onjuist. In vraag 52 van de Nota van inlichtingen 1 is aangegeven dat de ondergrens is gebaseerd op het CAO uurloon. In vraag 54 geeft de Gemeente antwoord op een vraag over manipulatief/ abnormaal laag inschrijven. Inschrijvingen waarvan het minimum tarief lager is dan het CAO uurloon kunnen door de Gemeente worden aangemerkt als manipulatieve inschrijvingen/ abnormaal lage inschrijvingen.
52	Tarieven	U geeft in het antwoord op vraag 52 aan dat het is toegestaan om lager dan de genoemde ondergrens in te schrijven mits het niet lager is dan het CAO uurloon. Kunt u aangeven wat de toegevoegde waarde is van het benoemen van minimale tarieven als inschrijvers hiervan af mogen wijken?	Inschrijvers moeten het minimum tarief opgeven, omdat bij mini competities de aangeboden tarieven moeten liggen binnen het minimum- en maximum tarief als opgegeven in de Inschrijving. Daarnaast wil de Gemeente kunnen beoordelen of sprake is van manipulatieve of abnormaal lage inschrijvingen. Het ondergrens tarief, dat gebaseerd is op CAO lonen, biedt hier de basis voor.
52	Tarieven	U geeft aan dat u het toe laat om inschrijvers lager te laten inschrijven dan de ondergrens, indien zij dat wensen. Wat is de toegevoegde waarde van het inschrijven met een ondergrens tarief die enkel het gemiddelde tarief naar beneden haalt? Naar onze mening kunt u het beste appels met appels vergelijken wanneer u inschrijvers een maximaal tarief laat afgeven. Door aan te geven dat een kandidaat nooit minder mag verdienen dan het CAO loon wat u hanteert voor de betreffende schaal, geeft u inschrijvers de mogelijkheid lagere tareven neer te leggen, maar bent u wel in staat om een goed vergelijk te maken wb. de tarieven. Kunt u hiermee instemmen en een aangepast prijzenformulier ter beschikking stellen waarmee u enkel beoordeelt op het ingeschreven maximumtarief? Zo nee, waarom niet?	Het gemiddelde tarief geeft de Gemeente een completer beeld van de kosten en de prijs-kwaliteitverhouding. Bovendien zorgt de eis dat tarieven niet lager mogen zijn dan het CAO-loon ervoor dat de ingediende tarieven eerlijk en haalbaar zijn. De Gemeente blijft van mening dat het huidige prijsformulier, waar zowel lage als hoge tarieven kunnen worden opgegeven, de Gemeente helpt om een eerlijke en transparante vergelijking te maken tussen inschrijvers. Het Prijzenformulier wordt niet aangepast. Het minimum- en maximum tarief worden als basis gebruikt bij mini-competities.
66	Rangorde documenten	Kunt u naar aanleiding van uw antwoord op vraag 66 bevestigen dat wanneer de nadere overeenkomst afwijkt van de raamovereenkomst de nadere overeenkomst prefaleert boven de raamovereenkomst en dat u aangeeft welke artikelen uit de nadere overeenkomst afwijken?	Als in een Nadere overeenkomst wordt afgeweken van de Raamovereenkomst dan prevaleert dit boven de raamovereenkomst. Dit wordt dan nadrukkelijk in de Nadere overeenkomst aangegeven.
76	SROI	Het antwoord op vraag 76 is duidelijk echter missen wij het antwoord op de vraag of u ook mogelijkheden creeërt binnen uw inhuur uitvragen. Hiermee bedoelen wij of u openstaat voor de inzet van personen met een afstand tot de arbeidsmarkt in de door u uitgevraagde functies. Graag uw toelichting.	Kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt kunnen ingezet worden bij mini competitities mits deze kandidaat voldoet aan de vereisten van de functie. Dit leidt ook niet tot een betere of andere beoordeling. De kandidaat wordt op dezelfde wijze beoordeeld als de andere kandidaten.
83	Beoordeling Kwaliteit	In het antwoord op vraag 83 geeft u aan: het betreft hier vervangende kandidaten bij plotselinge uitval. Bedoelt u hiermee dat inschrijvers 'het proces van vervanging' dienen te beschrijven én aangeven binnen welk termijn zij een vervangende kandidaat beschikbaar hebben? Indien niet, wilt u dan exact aangeven wat u uitgewerkt wilt zien.	Hoewel er enige overlap is, richten de drie vragen zich op verschillende aspecten van het omgaan met de uitval van kandidaten: - Vraag 1 gaat over de directe reactie op de uitval. - Vraag 2 gaat over de bredere maatregelen om de continuïteit van de opdracht te waarborgen. - Vraag 3 gaat over het proces van het daadwerkelijk vinden en aanbieden van vervangende kandidaten.
84	Juniores	In het antwoord op vraag 84 geeft u aan dat u, indien nodig, een apart profiel opstelt voor junioren met minder dan 3 jaar ervaring. Kunt u bevestigen dat het maximale tarief met de gecontracteerde partijen wordt afgestemd dan? Indien niet, vragen wij u in het kader van het transparantie- en gelijkheidsbeginsel op voorhand het maximale tarief te delen met de inschrijvers.	Bij een minicompetitie van een ander profiel dan standaard, wordt het maximale tarief aangegeven
122	Assetbeheerder	De functie/rol van (civieltechnische) asset-beheerders, wordt niet beschreven in uw functies/rollen. In de markt zien we dat iedere gemeente deze rol anders kan zien en dus de scope van per assetbeheerder kan verschillen. Om de casus meer specifiek te maken vragen wij u de volgende vraag te beantwoorden; Welke hoofdtaken en competenties heeft een civieltechnische assetbeheerder wanneer deze werkzaam is voor de gemeente Westland?	De functie asset-beheerder kunt u lezen als civieltechnisch projectleider GWW schaal 11 met de hoofdtaken en competenties beschreven in de functieprofielen van bijlage 15



Ref,nr 1ste Nvl	Betreft	Vraag	Antwoord
vraag 48	Gunningscriterium B3 versus Prijsopgave	U geeft aan dat u het gunningscriterium B3 Marktconforme tarieven heeft toegevoegd 'zodat leverancier aan kan geven dat hij niet al zijn personeel levert volgens de maximale tarieven in het prijzenblad maar een juiste balans weet te vinden tussen kwaliteit en prijs'. Voor Inschrijver biedt dit antwoord meer verwarring. Wilt u hier ook tarieven terugzien? En dan specifiek tarieven die lager liggen dan het maximumtarief dat Inschrijver neerlegt? Betekent dit dat u verwacht dat wij ook hoogwaardig kwalitatief personeel niet tegen ons maximumtarief leveren? Graag uw toelichting wat u bij deze vraag precies verwacht terug te lezen.	Het gunningscriterium "Marktconforme tarieven" is toegevoegd om te beoordelen hoe inschrijvers een evenwichtige tariefstelling hanteren die zowel marktconform is als de kwaliteit van het geleverde personeel waarborgt. Wij verwachten dat inschrijvers beschrijven hoe zij hun tarieven bepalen. Hierbij is het belangrijk dat inschrijvers laten zien dat zij een transparante en redelijke afweging maken tussen kosten en kwaliteit, zonder dat dit betekent dat alle tarieven altijd onder het maximumtarief moeten liggen. Wij willen inzicht krijgen in de methodieken of benchmarks die inschrijvers gebruiken om te verzekeren dat hun tarieven marktconform zijn en tegelijkertijd een hoge kwaliteit van dienstverlening garanderen. Door dit duidelijk en gedetailleerd te beschrijven, kunnen wij beoordelen of inschrijvers in staat zijn om hoogwaardige kandidaten te leveren tegen redelijke en marktconforme tarieven, wat essentieel is voor het succes van deze aanbesteding.
vraag 53	Bijlage 5.1 Prijsopgave	We zien dat u een nieuw prijzenblad heeft meegestuurd, maar is het inschrijver niet duidelijk wat daarin gewijzigd is ten opzichte van de oude versie. Kunt u dit duidelijk aangeven?	Veld I4 is aangepast, de definitie van het inschrijfbedrag
vraag 54	Gunningscriterium B3 versus Prijsopgave	Er wordt hier gevraagd naar de meerwaarde van het opnemen van een gunningscriterium op prijs. In uw antwoord op deze vraag is deze specifieke deelvraag niet beantwoord. Kunt u hier alsnog antwoord op geven?	De meerwaarde van het opnemen van een gunningscriterium op prijs, ligt in de stimulans voor inschrijvers om concurrerende en marktconforme tarieven aan te bieden. Hoewel we ons bewust zijn van de mogelijkheid dat inschrijvers met een laag minimumtarief en een hoog maximumtarief het gemiddelde kunnen beïnvloeden, bieden de aanvullende controles en de mogelijkheid om abnormaal lage inschrijvingen terzijde te leggen, voldoende waarborgen om manipulatieve inschrijvingen te detecteren en aan te pakken. Daarnaast zorgen het kwalitatieve subgunningscriterium en het subgunningscriterium op prijs ervoor dat inschrijvers niet uitsluitend focussen op de laagste prijs, maar ook op de balans tussen prijs en kwaliteit. Door middel van een zorgvuldige verificatie van de ingediende tarieven en de onderbouwing daarvan, kunnen we inschrijvers selecteren die een eerlijke en verantwoorde prijs-kwaliteitverhouding bieden. Dit is cruciaal om de continuïteit en de kwaliteit van de dienstverlening te waarborgen en om ervoor te zorgen dat de tarieven in lijn zijn met de geldende CAO's en marktconformiteit.
vraag 52 en 54	Ondergrens	In uw antwoord op vraag 52 schrijft u: 'De ondergrens is gebaseerd op het CAO loon van een schaal lager inclusief een percentage opslag en bureaunkosten' (dikgedrukte toegevoegd door Inschrijver). In antwoord op vraag 54 schrijft u dat het minimumtarief niet lager kan zijn dan het CAO uurloon. In de ogen van Inschrijver strookt uw antwoord op vraag 54 niet met uw antwoord op vraag 52, waarbij het minimumtarief immers een schaal lager kan liggen dan het CAO-loon. Hoe moeten wij dit zien? Het lijkt ons aannemelijk en redelijk dat uw antwoord op vraag 54 prevaleert, klopt deze aanname?	In vraag 52 van de Nota van inlichtingen 1 is aangegeven dat de ondergrens is gebaseerd op het CAO uurloon. In vraag 54 geeft de Gemeente antwoord op een vraag over manipulatief/ abnormaal laag inschrijven. Inschrijvingen waarvan het minimum tarief lager is dan het CAO uurloon kunnen door de Gemeente worden aangemerkt als manipulatieve inschrijvingen/ abnormaal lage inschrijvingen.
vraag 104	Verhouding bullets gunningscriteria	In uw antwoord op vraag 104 geeft u aan dat voor subgunningscriterium B1 geldt dat deze integraal wordt beoordeeld en dat de gemeente begrijpt dat deze onderdelen wat in elkaar overlopen. Inschrijver ziet bij haar beantwoording van subgunningscriterium B2 dat de bullets 2 en 3 onder vraag 1 (m.b.t. goede communicatie en afstemming met de kandidaten tijdens de opdracht en de manier waarop de voortgang en tevredenheid van de kandidaten wordt gemonitord) ook in elkaar kunnen overlopen. Geldt ook voor dit gunningscriterium dat u hier begrip voor heeft en dat deze integraal beoordeeld wordt? Zo niet, welk duidelijke onderscheid ziet u tussen deze twee bullets?	Ook dit sub-subgunningscriterium wordt integraal beoordeeld.



Ref,nr 1ste Nvl	Betreft	Vraag	Antwoord
23	Prijs/indexatie/cao	Het is positief dat er een CAO mutatie mag worden doorgevoerd gedurende de looptijd van een opdracht. Echter is het mogelijk om het moment van effectueren van een CAO verhoging vanuit CAO gemeenten aan te houden als moment van tariefswijziging op basis van CAO. Voorbeeld, als er een CAO wijziging van toepassing is per 1 februari 2024, wordt Inschrijver geconfronteerd met toenemende loonkosten, net als de uw gemeente voor interne medewerkers. De cao-wijziging geldt vanaf dat moment, terwijl de tariefsverhoging pas doorgevoerd mogen worden per 1 januari in het daarop volgende jaar. Verder zou je in het verlengde hiervan de vraag moeten stellen of een toekomstige CAO verhoging per 1 maart 2025, reeds bekend op 1 januari 2025, doorgevoerd mag worden als tariefsaanpassing per 1 januari 2025. Ons voorstel is om een tariefswijziging die voortkomt vanuit een cao-wijziging door te voeren op het moment dat deze ook binnen de gemeenten geeffectueerd wordt. Dit om de situatie in het bovenstaande voorbeeld niet onnodig lastig en financieel nadeling te maken. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Dit is niet akkoord. In de door u geschetste situatie kan de (op 1 januari) aangekondigde verhoging (die op 1 maart van kracht is) per 1 juni worden doorgevoerd, conform de methodiek zoals beschreven in het antwoord op vraag 23. De verhoging kan alleen worden doorgevoerd indien de cao-stijging hoger is dan het percentage waarmee geïndexeerd is. De gemeente acht de financiële nadeligheid voor opdrachtnemer in een dergelijk geval zeer minimaal.
8	Technische bekwaamheid	Fijn dat er meer referenten gebruikt mogen worden. Uit uw antwoord maken wij op dat u geen maximum aan referenten stelt. Graag uw bevestiging in deze. Uw antwoord op deze vraag roept bij inschrijver verwarring op. In kolom E geeft u een ondergrenstarief op, is het dan niet logisch dat dit de minimale bedragen zijn die inschrijver in kolom F dient in te vullen? Dit is in onze visie ook in overeenstemming met uw puntenmodel. Immers, als wij het maximumtarief (kolom G) gelijk aan het minimumtarief invullen, dan is dit ook het gemiddelde tarief (kolom H) en komt het totaal (cel I16 bij perceel 1) uit op de ondergrensprijs zoals beschreven op pagina 29 van het beschrijvend document. Boven deze minimumtarieven zou dan de ruimte liggen voor inschrijvers om hogere tarieven in te vullen tot maximaal de bovengrensprijs bereikt is (ten koste van het aantal punten). Deelt u deze visie en kunt u bevestigen dat de tarieven in kolom F verplicht overeen dienen te komen met de tarieven uit kolom E?	Dit is correct
Nota van Inlichtingen 1 - Vraag 54			Dit is niet correct, De Gemeente laat het toe om inschrijvers die lager willen inschrijven deze mogelijkheid te bieden. Het is aan inschrijver om te bepalen of er genoeg marge is om de functie te vervullen.
Nr 169	Bijlage 8.1 - B2	Uw antwoord zorgt ervoor dat het voor ons niet duidelijk is wat bij "omgaan met plotselinge uitval van kandidaten" het verschil is tussen de vragen 1 en 2 in verhouding tot vraag 3: 1. Hoe reageert de inschrijver op een situatie waarin een kandidaat onverwacht uitvalt? 2. Welke maatregelen neemt de inschrijver om de continuïteit van de opdracht te waarborgen? 3. Hoe en wanneer word er beschikbare vervangende kandidaten aangeboden? - Als reactie op vraag 1: Als een kandidaat uitvalt is het vanzelfsprekend dat er gelijk een vervanger gezocht wordt, hoe dit proces verloopt binnen onze organisatie is in onze ogen het antwoord op de vraag. U geeft echter in het antwoord op vraag nr 169 van de 1e nvi dat we bij vraag 3 in moeten gaan op het proces van het aanbieden van de vervanger (welke termijn, uit welk bestad en hoe wij zoeken). U verwacht hier in onze ogen dus voor een groot deel hetzelfde antwoord als bij vraag 1. Als we dan naar vraag 2 kijken gaat het om de continuïteit. In onze ogen is een deel van het borgen van de continuïteit ook het aandragen van een nieuwe kandidaat, maar ook continuïteit, zelfs als er geen vervangende kandidaat kan worden aangeboden. Ook hier zit dus weer overlap met uw voorbeelden in het antwoord op vraag 169 van de 1e NVI. Kunt u duidelijk maken wat voor u het verschil is tussen de drie vragen zodat wij deze naar behoren kunnen beantwoorden.	Hoewel er enige overlap is, richten de drie vragen zich op verschillende aspecten van het omgaan met de uitval van kandidaten: - Vraag 1 gaat over de directe reactie op de uitval. - Vraag 2 gaat over de bredere maatregelen om de continuïteit van de opdracht te waarborgen. - Vraag 3 gaat over het proces van het daadwerkelijk vinden en aanbieden van vervangende kandidaten.
Nr 11	Beschrijvend document, Paragraaf 4.2	We willen u toch nogmaals vragen dit te heroverwegen. Daar er naar aanleiding van de 1e NVI nog onduidelijkheden zijn over bijvoorbeeld de gunningscriteria, hebben wij onvoldoende tijd om onze inschrijving aan te passen na publicatie van de 2e NVI.	Niet akkoord. De planning blijft handhaafd.

Deze Nota van inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van het beschrijvend document, kenmerk/nr. 23-0209154. Het beschrijvend document, aangevuld met de 1e Nota van inlichtingen en deze 2e Nota van inlichtingen is hiermee definitief.