

Bijlage 4. Addendum GIBIT 2020

Tijdens de marktverkenning hebben marktpartijen kunnen aangeven welke zaken in de GIBIT2020 volgens hun aangepast moeten worden. De aanbestedende dienst heeft deze voorstellen beoordeeld. Daar waar nodig wordt in dit addendum aangegeven:

- Een toelichting op hoe de opdrachtgever de specifieke bepaling interpreteert;
- Welke concrete wijziging of aanvullingen op de GIBIT bepalingen van toepassing zijn op deze specifieke aanbesteding / opdracht.

Op deze wijze hopen wij meer duidelijkheid te geven over het gebruik van de GIBIT en eventuele vragen hierover in de inlichtingenronde tot een minimum te beperken.

Uitgangspunt is dat de GIBIT2020 van toepassing is, tenzij in dit addendum een afwijkende tekst/bepaling is overeengekomen. De in dit addendum opgenomen tekst komt alsdan in de plaats van de in de GIBIT2020 opgenomen tekst.

Onderwerp	Opmerking	Reactie aanbestedende dienst
Algemeen	GIBIT 2020 sluit niet aan op opdrachten met een SAAS oplossing.	We hebben geen specifieke zaken aangetroffen die niet van toepassing zouden zijn of niet zouden aansluiten op een SAAS oplossing. Echter het moge duidelijk zijn dat de GIBIT voorwaarden alleen van toepassing zijn op de elementen van de gevraagde dienstverlening.
Fatale termijnen	Termijnen zijn fataal zonder dat de mogelijkheid geboden wordt op herstel waarbij direct sprake is van verzuim.	Fatale termijnen zijn nodig om sturing te geven aan de uitvoering van de opdracht. Herstelmogelijkheden bij het niet realiseren van een fatale termijn hebben geen meerwaarde aangezien herstel niet mogelijk is. Het is van belang dat zowel opdrachtnemer als opdrachtgever de realisatie van de termijnen bewaken en dat indien er ontwikkelingen zijn die hier invloed op hebben met elkaar gedeeld worden. Zodat bekeken kan worden welke acties noodzakelijk zijn. Indien het niet realiseren van fatale termijnen te wijten is aan omstandigheden buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer en geen verwijtbare tekortkoming van de opdrachtnemer betreft er geen sprake is verzuim.
Onderhoud	Het moment van onderhoud wordt bij SAAS oplossing niet altijd vooraf kenbaar gemaakt aan de opdrachtgever.	Begrijpelijk dat onderhoud niet altijd gecommuniceerd wordt met alle gebruikers van de HR oplossing. Echter vooraf communiceren over onderhoud dat mogelijk tot een verstoring van de bedrijfsvoering gaat zorgen is van belang. Dit geldt ook voor de

Onderwerp	Opmerking	Reactie aanbestedende dienst
		periode waarin het onderhoud wordt uitgevoerd. Bijvoorbeeld: het plegen van onderhoud dat mogelijk tot een verstoring van de bedrijfsvoering leidt vlak voor de kerst- en feestdagen is niet wenselijk.
Gegevensuitwisseling	Leverancier garandeert dat gegevensuitwisseling met andere componenten van het ICT landschap mogelijk is.	Grote wijzigingen in het ICT landschap na de aanbesteding die van invloed zijn op de gegevensuitwisseling en buiten de invloedsfeer van de opdrachtnemer vallen niet onder de genoemde garantie vallen.
Aansprakelijkheid artikel 13 lid 4.	Het verzoek hier de maximale aansprakelijkheid te beperken tot vijf maal de jaarvergoeding, waarbij de totale aansprakelijkheid per jaar nooit meer dan tien maal de jaarvergoeding mag zijn.	Akkoord. De toepassing van artikel 13.4 van de GIBIT wordt hierop aangepast. Artikel 13.4 komt derhalve als volgt te luiden: De maximale aansprakelijkheid voor overige schade is per gebeurtenis beperkt tot maximaal vijf maal de Jaarvergoeding. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.
Boete	Boete bij schending geheimhoudingsplicht is disproportioneel.	Evident dat de zwaarte van de overtreding bepalend is voor de hoogte van de boete. Echter de boete zal ongeacht de zwaarte van de overtreding nooit hoger zijn dan € 50.000.
Overmacht bij onderaannemers	Overmacht situaties bij onderaannemers zou niet moeten leiden tot schadeplichtigheid hoofdopdrachtnemer	De opdrachtnemer is eindverantwoordelijk en de enige contractpartner voor de opdrachtgever. Of er sprake is van overmacht geldt daarom voor de opdrachtnemer ongeacht of deze bepaalde onderdelen van de opdracht door onderaannemers laat uitvoeren.
Eigendomsrecht	Bij SAAS is géén sprake van eigendomsrecht	Evident dat bij een SAAS oplossing alleen sprake is van een gebruiksrecht. Opdrachtgever verworft geen eigendomsrechten m.b.t. de HR oplossing. Opdrachtgever is daarentegen wel eigenaar van de eigen data / gegevens.
Auditrechten	Opdrachtnemer kan niet aan alle klanten ongelimiteerde auditrechten toekennen en zal daarom volstaan met een	Een ISEA 3402 type 2 verklaring zegt iets over de beheersing van de processen. ISO270001 certificering zegt iets over de informatiebeveiliging. Deze verklaring en certificering borgen de kwaliteit van de

Onderwerp	Opmerking	Reactie aanbestedende dienst
	ISAE 3402 type 2 verklaring en ISO 27001 certificering.	dienstverlening op die specifieke punten. Echter de opdrachtgever kan gereede twijfel hebben over de nakoming van de verplichtingen door Leverancier of opdrachtgever heeft anderszins een gerechtvaardigd belang bij de controle (o.m. wettelijke plicht, instructie toezichthouder). Het onderwerp van de audit kan dus op meerdere aspecten betrekking hebben die op een andere wijze door een onafhankelijke derde gecontroleerd moeten kunnen worden.
Gebrek	Bij een SaaS-dienst is het niet passend om elke storing aan te merken als een gebrek, omdat niet elke storing in de risicosfeer van de opdrachtnemer ligt.	Een gebrek en een storing zijn twee verschillende zaken. Een storing kan ontstaan en leidt pas tot een gebrek als hierdoor niet volledig voldaan wordt aan het bij de ICT Prestatie overeengekomen gebruik.
Indexeren	Indexeren op basis van de CPI sluit beter aan bij SAAS dan DPI.	Opdrachtgever wil op dit punt niet afwijken van de GIBIT aangezien de DPI beter aansluit en meer raakvlakken heeft met de gevraagde dienstverlening dan de CPI.
Facturatie schema	Opdrachtnemer wil graag een afwijkend facturatieschema overeenkomen voor de implementatieopdracht.	Na gunning zal met de opdrachtnemer een facturatieschema overeengekomen worden. Uitgangspunt voor de opdrachtgever is dat betaling plaatsvindt naar rato van voortgang en dat er een bepaald percentage achtergehouden wordt t.b.v. het oplossen van de opleverpunten.
Bewijslast i.r.t. garanties	Waarom wordt hier niet Artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering gehanteerd.	Opdrachtgever houdt vast aan de GIBIT. Indien de opdrachtnemer van mening is dat de ICT Prestatie of delen daarvan niet voldoen aan voornoemde garanties dan ligt de bewijslast hiervan bij de opdrachtnemer. Indien de Leverancier van mening is dat Opdrachtgever geen beroep kan doen op de garantiebepalingen, dan ligt de bewijslast hiervan bij de Leverancier.
Boeteclausule art 15 lid 5.	Het voorstel om hier de hoogte van de boete proportioneel te maken door deze te verlagen tot € 5.000 te stellen aangezien de opdrachtgever ook mogelijkheden heeft tot schadevergoeding.	Het artikel (artikel 15 lid 5) blijft ongewijzigd van kracht aangezien een boete een andere werking heeft dan een schadevergoeding. Evident dat de hoogte van de boete proportioneel moet zijn en daarom moet aansluiten bij de ernst van de schending. Met andere woorden elke schending leidt niet automatisch tot de maximale boete.

Onderwerp	Opmerking	Reactie aanbestedende dienst
Intellectueel eigendom artikel 17.8 en 17.9	Volgens deze bepalingen is ontbinding mogelijk zonder dat er sprake is van een daadwerkelijke in rechte vastgestelde inbreuk. Dat is niet redelijk.	Het artikel (artikel 17.8 en 17.9) blijft ongewijzigd van kracht. Uit de toelichting op de GIBIT: De mogelijkheid de overeenkomst te ontbinden na een beweerde schending van intellectuele eigendomsrechten door derden in lid 8 (zie ook 13.5) is opgenomen vanwege de potentieel grote gevolgen van zo'n claim. Opdrachtgever kan als gevolg daarvan worden geconfronteerd met onder andere beslaglegging op alle inbreukmakende zaken, waaronder computers waarop inbreukmakende software is geïnstalleerd. De (beweerde) rechthebbende kan bovendien schade claimen voor gederfde licentievergoedingen. Dat voor ontbinding een bewering volstaat, en geen in rechte vastgestelde schending het intellectueel eigendom (IE) nodig is, heeft ermee te maken dat de kosten (zie hierboven) bij een voortdurende schending van IE-rechten zeer snel kunnen oplopen, terwijl juridische procedures om de schending definitief vast te stellen zeer lang kunnen lopen. Nieuw toegevoegd is artikel 17.9, mede naar aanleiding van kritiek van leveranciers. Hierin staat in de kern dat de garanties en vrijwaringen wegens inbreuken niet van toepassing zijn indien deze betrekking hebben op werken die de gemeente aan Leverancier ter beschikking heeft gesteld of door de gemeente zelf doorgevoerde wijzigingen in de programmatuur van Leverancier.
Ontbinding artikel 20.12	Deze bepaling is in onze ogen niet redelijk en zorgt voor veel onzekerheid bij de opdrachtnemer. Indien er goede gronden zouden zijn voor ontbinding, dan zal dit door een bevoegde rechter moeten worden vastgesteld.	Opdrachtgever acht het gestelde in dit artikel proportioneel, mede gelet op de afrekening van (on)kosten en gederfde winst die in dat geval plaatsvindt op grond van artikel 20.6 GIBIT- 2020. Artikel 20 lid 12 blijft ongewijzigd van toepassing
Acceptatie art. 7 lid 5	Dit artikel is niet van toepassing indien de opdrachtgever operationele ingebruikname in de weg staat.	Niet akkoord. De overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – zonder nadere ingebrekestelling buiten rechte ontbinden is alleen aan de orde als de redenen voor het niet halen van de acceptatietest het gevolg zijn van een verwijtbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst.

Onderwerp	Opmerking	Reactie aanbestedende dienst
		Artikel 7 lid 5 blijft ongewijzigd van toepassing
Garanties (bijvoorbeeld art. 10.1)	Overal waar in de GIBIT gesproken wordt over garanties gaat opdrachtnemer er vanuit dat er sprake is van een maximale inspanningsverplichting.	Deze aanneme is niet juist. Bij garantieverplichtingen is er geen sprake van een inspanningsverplichting maar een resultaatverplichting.
Overstap naar soortgelijke ICT-prestatie art.22.5	Voorstel om hier te hanteren: Leverancier verricht de in het vorige lid bedoelde werkzaamheden tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Leverancier gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De onder sub 22.4 ii) bedoelde werkzaamheden worden op verzoek hoe dan ook kosteloos verricht.	Niet akkoord met het voorstel. In het geval de overeenkomst van rechtswege eindigt (ook van toepassing wanneer verlengingsopties niet gelicht worden) zal de opdrachtgever conform de hierover gemaakte afspraken betalen voor het exit-scenario. Echter indien de beëindiging van de overeenkomst het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van de opdrachtnemer dan worden deze kosten niet vergoed. Artikel 22 lid 5 blijft ongewijzigd
Beperkte voortzetting van de ICT prestatie artikel 22 lid 7	Dit artikel laten vervallen.	Niet akkoord. Artikel 22 lid 7 blijft ongewijzigd
Overdracht ICT prestatie art 22 lid 8	Opdrachtgever is gerechtigd de ICT Prestatie geheel of gedeeltelijk, inclusief alle daarbij behorende Gebruiksrechten en alle aanspraken in het kader van Onderhoud, onder gelijkblijvende voorwaarden (waaronder begrepen gelijkblijvende omvang Gebruiksrechten) over te dragen aan een gemeenschappelijke regeling of andere entiteit met een publieke functie in het kader van een uitbesteding van een deel van de activiteiten	Akkoord met voorstel. Artikel 22 lid 8 komt derhalve te luiden als volgt: "Opdrachtgever is gerechtigd de ICT Prestatie geheel of gedeeltelijk, inclusief alle daarbij behorende Gebruiksrechten en alle aanspraken in het kader van Onderhoud, onder gelijkblijvende voorwaarden over te dragen aan een gemeenschappelijke regeling of andere entiteit met een publieke functie in het kader van een uitbesteding van een deel van de activiteiten van Opdrachtgever. Leverancier zal alle noodzakelijke medewerking verlenen aan voornoemde overdracht. Leverancier is niet gerechtigd voor

Onderwerp	Opmerking	Reactie aanbestedende dienst
	van Opdrachtgever. Leverancier zal alle noodzakelijke medewerking verlenen aan voornoemde overdracht. Leverancier is niet gerechtigd voor de overgang als zodanig kosten in rekening te brengen, wel voor eventueel aanvullend te verrichten werkzaamheden. Derdenprogrammatuur is alleen overdraagbaar voor zover de wet of de toepasselijke licentievoorwaarden daaraan niet in de weg staan (vgl. artikel 19.5). Vervangen: Opdrachtgever is gerechtigd de ICT Prestatie geheel of gedeeltelijk, inclusief alle daarbij behorende Gebruiksrechten en alle aanspraken in het kader van Onderhoud, onder gelijkblijvende voorwaarden over te dragen aan een gemeenschappelijke regeling of andere entiteit met een publieke functie in het kader van een uitbesteding van een deel van de activiteiten van Opdrachtgever. Leverancier zal alle noodzakelijke medewerking verlenen aan voornoemde overdracht. Leverancier is niet gerechtigd voor de overgang als zodanig kosten in rekening te brengen, wel voor eventueel aanvullend te verrichten werkzaamheden. Voorafgaand aan Overdracht bereiken Partijen overeenstemming met in	de overgang als zodanig kosten in rekening te brengen, wel voor eventueel aanvullend te verrichten werkzaamheden. Voorafgaand aan Overdracht bereiken Partijen overeenstemming met in acht neming van bovenstaande uitgangspunten.”

Onderwerp	Opmerking	Reactie aanbestedende dienst
	acht neming van bovenstaande uitgangspunten.	
Verlengd gebruik art 22 lid 9.	Leverancier verklaart zich voorts bereid om Opdrachtgever desgewenst toe te staan het gebruik van de ICT Prestatie na de beëindigingsdatum voor een redelijke periode te verlengen, indien de werkzaamheden overeenkomstig het Exit-plan niet tijdig zijn afgerond. Hiervoor zal een vergoeding in rekening worden gebracht, naar rato van de laatst geldende gebruiksvergoedingen, (waarbij noodzakelijke verleningen van Derdenprogrammatuur volledig kunnen worden doorbelast), tenzij de niet-tijdige afronding van de Exit-werkzaamheden toerekenbaar is aan Leverancier (de verlenging is dan kosteloos). Vervangen: Leverancier verklaart zich voorts bereid om Opdrachtgever desgewenst toe te staan het gebruik van de ICT Prestatie na de beëindigingsdatum voor een periode van zes maanden, tenzij anders overeengekomen, te verlengen, indien de werkzaamheden overeenkomstig het Exit-plan niet tijdig zijn afgerond. Hiervoor zal een vergoeding in rekening worden gebracht, naar rato van de laatst geldende vergoedingen, tenzij	Niet akkoord gezien de uitsluiting van derdenprogrammatuur. Artikel 22 lid 9 blijft derhalve ongewijzigd

Onderwerp	Opmerking	Reactie aanbestedende dienst
	Opdrachtgever en Leverancier met elkaar vaststellen dat de niet-tijdige afronding van de Exit-werkzaamheden toerekenbaar is aan Leverancier (de verlenging is dan kosteloos). De onderhavige Overeenkomst blijft gedurende voornoemde verlenging onverminderd van kracht. Gebruiksrechten ter zake van Derdenprogrammatuur en daarmee samenhangende diensten zijn uitgezonderd van de werking van dit artikel.	
Informatiebeveiliging art. 25 lid 3	Leverancier staat er voor in dat al het door hem ingeschakelde personeel en andere derden zullen werken overeenkomstig de overeengekomen normen voor informatiebeveiliging, althans dat deze derden beveiligingsnormen van gelijkwaardig of beter niveau zullen naleven. Vervangen door: Leverancier staat er voor in dat al het door hem ingeschakelde personeel zal werken overeenkomstig de overeengekomen normen voor informatiebeveiliging.	Niet akkoord. Beveiliging stopt niet binnen de grenzen van opdrachtnemer als ze gebruik maken van derden(programmatuur). Artikel 25 lid 3 blijft derhalve ongewijzigd

*** Einde ***