

Nummer	Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Vervolg vraag	Antwoord
1	2	Inhoud	Aanbestedingsdocument, par. 2.1	U geeft aan dat in de vaccinatiecampagne ca. 250 mensen ingezet worden. Kunt u aangeven hoe dit aantal verdeeld is over de verschillende functieprofielen?	In totaal is benodigd voor de eerstvolgende campagne ca. 75 FTE. Verdeeld over de diverse functies: - Host 7 FTE - Administratie 18 FTE - Prikker/Voorbereider 18 FTE - Locatie Coordinator 5 FTE - Arts 7 FTE - Zelfstandig VPK 2,5 FTE - Triage VPK 5 FTE - Projectteam en support 12,5 FTE. Gezien de te verwachten populatie en de regionale spreiding, evenals ervaring uit vorige campagnes weten we dat dat resulteert in rond de 200 verschillende "mensen".	Inschrijver probeert de opgegeven aantallen te rijmen met de opdrachtwaarde van 5 miljoen. U geeft aan dat inzet van 200 mensen ongeveer overeenkomt met 75 FTE. Wij nemen aan dat dit gedurende één campagneperiode is. Dit impliceert dat de gemiddelde flexkracht 13,5 uur werkt. Klopt onze aanname (75/200 = 37,5% FTE per kandidaat x 36 = 13,5 uur). Dit betekent dat er in een campagneperiode van 3 maanden 35.100 uur gewerkt wordt (75*36*3 maanden). U hanteert een maximumtarief van 57,13, waarmee de opdrachtwaarde vallend binnen één campagne max ca 2 miljoen is. Hoeveel campagnes verwacht u in het eerste contractjaar en hoe groot acht u de kans dat er gedurende het contract jaarlijks meerdere campagnes beleveld moeten worden?	Uw aanname dat er gemiddeld 13,5 uur per Inleenkracht gewerkt wordt klopt rekenkundig, echter zal in de praktijk variëren afhankelijk van functie, beschikbaarheid en de kandidaat zal er meer of minder gewerkt worden per week. In het eerste contractjaar valt tenminste één (vaccinatie) campagne. Hoe het vervolg eruit zal zien is nog niet duidelijk aangezien het ministerie de opdracht geeft voor een campagne. Gezien de huidige ontkenningen met betrekking tot de vaccinatiegraad is het niet denkbaar dat er meerdere campagnes in een jaar gedaan moeten worden. Opdrachtgever wenst voor de "extra" campagnes ook gebruik te maken van de te sluiten Raamovereenkomst.
2	4	Uitvoering	Bijlage 2 Programma van Eisen, Eis 21	U geeft aan dat Inleenkrachten voor aanvang van de werkzaamheden beschikken over een geldige VOG profiel 45. Wij zijn deels afhankelijk van Dienst Justis, waar een verwerkingstijd van 2 tot 4 weken niet ongebruikelijk is. Wij stellen daarom een proces voor waarbij het aanvraagbewijs van de VOG vóór aanvang van de opdracht in het bezit dient te zijn van de opdrachtnemer en de VOG zelf uiterlijk 28 dagen na de startdatum. Gaat u akkoord met dit voorstel?	De werving van inleenkrachten kan starten ruimschoots voor de start van de werkelijke inzet, in het algemeen zes (6) tot acht (8) weken. Dit biedt ruimschoots de tijd om een VOG aan te vragen. Opdrachtgever blijft bij de eis dat een geldige VOG profiel 45 vóór aanvang van de werkzaamheden in het bezit moet zijn.	Ideaaliter is het VOG voor start afgerond. De praktijk laat echter zien dat dit niet altijd het geval is. We vragen u daarom om nog eens te overwegen om in een voorkomende situatie (uitzonderingen), waarin overleg tussen opdrachtgever en opdrachtnemer is geweest, akkoord te gaan met het bezitten van bewijs van aanvraag VOG, en samen met opdrachtnemer afspraak te maken binnen welke redelijke termijn de VOG alsnog binnen moet zijn.	Opdrachtgever gaat ervan uit dat de kandidaten (ruimschoots) voor aanvang van de campagne gewonnen en opgeleid zijn en ziet derhalve geen probleem om te beschikken over de Verklaring Omtrent Gedrag voor de start van de werkzaamheden.
3	7	Proces	Aanbestedingsdocument, par. 4.5.4 Vormvereisten Kwaliteitscriteria A en B	Beoordelaars zijn over het algemeen heel goed in staat te herleiden van welke inschrijvers (waaronder de huidige leverancier) welke offerteteksten afkomstig zijn. Deelt u deze visie? Zo ja, gaat u ermee akkoord dat inschrijvers hun inschrijving opstellen met vermelding van namen, logo, locatie, etc.? Zo nee, wat is voor de GGD de meerwaarde van het anoniem opstellen van inschrijving en hoe waarborgt u dat beoordelaars niet kunnen vaststellen welke offerte van uw huidige contractpartner is?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het loslaten van de anonimiteit van de inschrijver. Opdrachtgever hecht veel waarde aan het objectief kunnen beoordelen door het beoordelingssteam. Indien in de ingediende documenten een herkenningspunt voorkomt in de tekst, behoudt Opdrachtgever het recht dat de Inkoopadviseur, in de rol van objectieve procesbegeleider, deze herkenningspunten onherkenbaar maakt.	In het antwoord op vraag 7 stelt u dat de inkoopadviseur het recht voorbehoudt om een herkenningspunt onherkenbaar te maken. In het bestek stelt u echter dat een inschrijver dan terzijde wordt gelegd. Dat lijkt met elkaar in tegenspraak. Het is voor inschrijvers moeilijk te bepalen wat voor u een herkenningspunt is waardoor het middel van uitsluiten wel heel vergaand is. Wij willen u derhalve verzoeken om de eis van anoniem inschrijven te laten vervallen, kunt u hiermee instemmen?	Nee, de eis om uw Inschrijving anoniem te doen blijft in stand. Opdrachtgever ziet een verschil tussen een niet-anonieme Inschrijving (gebruik van uw bedrijfsnaam) en een herkenningspunt (gebruik van bijvoorbeeld een systeem waarin een bedrijfsnaam van Inschrijver verwerkt is). De herkenningspunten, indien aanwezig, zullen door de inkoopadviseur onherkenbaar worden gemaakt.
4	7	Proces	Aanbestedingsdocument, par. 4.5.4 Vormvereisten Kwaliteitscriteria A en B	Beoordelaars zijn over het algemeen heel goed in staat te herleiden van welke inschrijvers (waaronder de huidige leverancier) welke offerteteksten afkomstig zijn. Deelt u deze visie? Zo ja, gaat u ermee akkoord dat inschrijvers hun inschrijving opstellen met vermelding van namen, logo, locatie, etc.? Zo nee, wat is voor de GGD de meerwaarde van het anoniem opstellen van inschrijving en hoe waarborgt u dat beoordelaars niet kunnen vaststellen welke offerte van uw huidige contractpartner is?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het loslaten van de anonimiteit van de inschrijver. Opdrachtgever hecht veel waarde aan het objectief kunnen beoordelen door het beoordelingssteam. Indien in de ingediende documenten een herkenningspunt voorkomt in de tekst, behoudt Opdrachtgever het recht dat de Inkoopadviseur, in de rol van objectieve procesbegeleider, deze herkenningspunten onherkenbaar maakt.	De presentatie en casusbehandeling vindt plaats op 18 juni 2024. Hierbij is geen sprake van een anoniem gunningscriterium. Tijdens deze presentatie dienen immers eventuele vragen die voortkomen uit de beoordeling van de schriftelijke (anonieme) inschrijving beantwoord te worden door inschrijvers. Inschrijver is daarom benieuwd hoe het beoordelingsproces er uit ziet. Wij gaan er bijvoorbeeld vanuit dat de beoordelingscommissie de schriftelijk ingediende gunningscriteria, vóór de presentatie en casusbehandeling op 18 juni 2024 beoordeelt en dat de scores voor deze gunningscriteria vaststaan. Klopt dat? Graag uw toelichting op het beoordelingsproces	Dat klopt. Het beoordelingsproces ziet er als volgt uit: Allereerst wordt de beoordeling van de schriftelijke Inschrijvingen individueel gedaan. Vervolgens zal er een consensus bespreking plaatsvinden op de schriftelijke gunningscriteria. Na afloop van deze bespreking worden de namen bekend en staan de scores voor het schriftelijke gedeelte vast. Na de presentaties volgt de beoordeling van de casusbehandeling en is de beoordeling voor de kwaliteit afgerond. Als laatste worden de prijsscores bekend gemaakt en toegevoegd aan de totale beoordeling.
5	42	Inhoud	Aanbestedingsdocument presentatie	Onze business managers zijn zowel operationeel als commercieel verantwoordelijk. Graag vragen wij toestemming c.q. akkoord dat zij bij de presentatie aanwezig mogen zijn.	De presentatie dient te worden verzorgd door de medewerker die verantwoordelijk is voor de dagelijkse dienstverlening, dus de medewerker die de aanvragen invult.	Bij de voorwaarden voor de presentatie vraagt u inschrijvers de presentatie te laten verzorgen door de beoogde in te zetten (twee) contactpersonen die bij de uitvoering van de opdracht betrokken zullen zijn. In uw antwoord op vraag 42 geeft u aan dat de presentatie verzorgd dient te worden door de medewerker die verantwoordelijk is voor de dagelijkse dienstverlening, dus de medewerker die de aanvragen invult. Omdat u in het programma van eisen ook vraagt om één vast contactpersoon (een accountmanager) als aanspreekpunt, gaat inschrijver er vanuit de presentatie verzorgd mag worden door de in te zetten accountmanager en de intercedent die direct betrokken zijn bij de uitvoering van de opdracht. Klopt dat?	Dit klopt.
6	43	Inhoud	Bijlage functies	Is het mogelijk om bezit van een rijbewijs uit de functievereisten te halen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Dat is niet mogelijk. We vragen flexibele inzet op alle functies. Daarnaast zullen met name artsen en verpleegkundigen ook ingezet moeten worden in mobiele teams en is een rijbewijs een vereiste.	Tijdens de informatiebijeenkomst werd aangegeven dat er geen gebruik gemaakt wordt van mobiele locaties in verband met te veel risico's, in uw antwoord op vraag 44 en 66 spreekt u echter over mobiele teams. Kunt u bevestigen dat er toch wel mobiele locaties worden ingezet in dit traject?	Er worden geen mobiele "locaties" ingezet in dit traject, dat kunnen we bevestigen. Wel worden mobiele teams ingezet. Dat zijn kleine teams, bestaande uit een administrateur en een arts of verpleegkundige HBO V. Deze mobiele teams worden ingezet voor het vaccineren van Niet mobiel thuiswonenden (thuis vaccinatie), bij zorginstellingen zonder een eigen medische dienst (in de zorginstelling) of voor het bereiken van moeilijk toegankelijke doelgroepen, DGA (bijvoorbeeld in buurthuizen in achterstandswijken, Asielzoekerscentra, Moskeeën en dergelijke).
7	48	Inhoud	Aanbestedingsdocument 3.4.1	Wat is de standaard woon-werk reiskosten regeling bij GGD NOG?	De standaard woon-werkregeling bij de Opdrachtgever is dat de eerste 12 kilometer voor eigen rekening zijn, daarna geldt een kilometervergoeding van 0,23 euro per kilometer.	Wij merken op dat kandidaten een restrictie van de eerste 12 kilometers voor eigen rekening als een beperkte vergoeding kunnen ervaren. Dit kan werving in de weg staan, zeker in de huidige arbeidsmarkt. Is opdrachtgever bereid de reiskostenregeling te herzien en hoe is die voor eigen medewerkers?	Helaas is dit voor Opdrachtgever niet mogelijk, daar dit ook van toepassing is voor eigen medewerkers.
8	71	Juridisch	BIJLAGE 4 – ALGEMENE INKOOPVOORWAARDE N VNG-MODEL Artikel 22.2	Opdrachtnemer kan niet instemmen met deze bepaling. Zij heeft immers geen leiding en toezicht over de werkzaamheden van de Inleenkracht en kan niet instaan c.q. de verantwoordelijkheid dragen voor de prestaties van de Inleenkrachten. Bent u gelet op voorgaande bereid om deze bepaling buiten toepassing te verklaren?	Nee, dit artikel wordt niet buiten toepassing verklaard. Echter is het wel akkoord dat de inleenkrachten die onder leiding en toezicht staan van de opdrachtnemer hiervan worden uitgesloten. Het gaat daarbij wel om het doen en nalaten tijdens werktijd.	U geeft aan dat inleenkrachten die onder leiding en toezicht staan van opdrachtnemer worden uitgesloten van artikel 22.2. Inschrijver gaat ervan uit dat er in uw antwoord in plaats van "opdrachtnemer", "opdrachtgever" dient te staan, dus: "Echter is het wel akkoord dat de inleenkrachten die onder leiding en toezicht staan van de opdrachtgever hiervan worden uitgesloten." Kunt u dit bevestigen?	Ja dit betreft een typefout, hier had inderdaad Opdrachtgever moeten staan. De zin moet zijn zoals u aangeeft: "Echter is het wel akkoord dat de inleenkrachten die onder leiding en toezicht staan van de opdrachtgever hiervan worden uitgesloten." Hartelijk dank voor uw oplettendheid.

Nummer	Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Vervolg vraag	Antwoord
9	76	Juridisch	BIJLAGE 4 – ALGEMENE INKOOPVOORWAARDE N VNG-MODEL Artikel 14	De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is niet beperkt per jaar. Opdrachtnemer verzoekt de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag van EUR 3 miljoen per jaar.	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.	U bent niet bereid de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer te beperken tot 3 miljoen per jaar. Inschrijver kan als beursgenoteerde onderneming geen ongelimiteerde aansprakelijkheid aanvaarden. Zij is namelijk verantwoordelijk voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan de ondernemingsactiviteiten. Dit staat beschreven in de Corporate Governance Code. In het jaarverslag rapporteert het bestuur over de interne risicobeheersings- en controlesystemen. Deze dienen adequaat en effectief te zijn. Voor Inschrijver geldt dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door voor zowel de aansprakelijkheid en vrijwaring een bedrag overeen te komen in alle overeenkomsten die zij sluit. In de toelichting bij de VNG-voorwaarden, waar uw voorwaarden mee overeenkomen, staat een bepaling opgenomen die deze mogelijkheid biedt. Opdrachtnemer vraagt u om van deze mogelijkheid gebruik te maken. Kunt u aangeven met welke maximering per jaar u wel kunt instemmen?	Opdrachtgever gaat akkoord met het maximeren van de aansprakelijkheid tot een bedrag van €5.000.000 per jaar.
10	76	Juridisch	BIJLAGE 4 – ALGEMENE INKOOPVOORWAARDE N VNG-MODEL Artikel 14	De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is niet beperkt per jaar. Opdrachtnemer verzoekt de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag van EUR 3 miljoen per jaar.	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.	Opdrachtnemer is van mening dat het verlangen van een onbeperkte aansprakelijkheid per kalenderjaar in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel, omdat een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Opdrachtnemer, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is.	U stelt hier geen vraag. Echter wellicht is het antwoord op uw niet gestelde vraag te vinden in het antwoord op vraag 9.
11	84	Juridisch	BIJLAGE 4 – ALGEMENE INKOOPVOORWAARDE N VNG-MODEL Artikel 4.5	Een onbeperkte vrijwaring acht Opdrachtnemer disproportioneel. Wij verzoeken u dan ook de maximering van de vrijwaring te koppelen aan de maximering van de aansprakelijkheid zoals voorgesteld bij artikel 14 van de algemene inkoopvoorwaarden. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag uw toelichting waarom u een onbeperkte vrijwaring wel proportioneel acht.	Dit artikel wordt niet aangepast. Boetes/sancties worden in de regel alleen opgelegd door de bevoegde instanties bij toerekenbaar/verwijtbaar handelen.	Zoals u wellicht weet is in de Corporate Governance Code beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan de ondernemingsactiviteiten. Voor Opdrachtnemer geldt dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door geen onbeperkte aansprakelijkheid/vrijwaring te aanvaarden, maar hiervoor een beperking op te nemen. Daarbij is Opdrachtnemer van mening dat het verlangen van een onbeperkte vrijwaring in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel, omdat een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Opdrachtnemer, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is.	U stelt hier geen vraag. Echter wellicht is het antwoord op uw niet gestelde vraag te vinden in het antwoord op vraag 12.
12	84	Juridisch	BIJLAGE 4 – ALGEMENE INKOOPVOORWAARDE N VNG-MODEL Artikel 4.5	Een onbeperkte vrijwaring acht Opdrachtnemer disproportioneel. Wij verzoeken u dan ook de maximering van de vrijwaring te koppelen aan de maximering van de aansprakelijkheid zoals voorgesteld bij artikel 14 van de algemene inkoopvoorwaarden. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag uw toelichting waarom u een onbeperkte vrijwaring wel proportioneel acht.	Dit artikel wordt niet aangepast. Boetes/sancties worden in de regel alleen opgelegd door de bevoegde instanties bij toerekenbaar/verwijtbaar handelen.	Ook in het geval dat er sprake is van toerekenbaarheid, dient de vrijwaring beperkt te worden zowel per gebeurtenis als per jaar. Kunt u akkoord gaan met een beperking van €2.500.000,- per gebeurtenis en €5.000.000,- per jaar? Indien nee, met welke beperking kunt u wel instemmen?	Akkoord. Opdrachtgever stemt in met een beperking van €2.500.000 per gebeurtenis en €5.000.000 per jaar.
13	94	Juridisch	BIJLAGE 3 – CONCEPT RAAMOVEREENKOMST Artikel 10.3	Indien Opdrachtgever op grond van artikel 6:170 BW aansprakelijk is voor schade veroorzaakt door de Inleenkracht, die Opdrachtnemer te werk stelt bij Opdrachtgever, zal Opdrachtgever die schade vergoeden. Opdrachtgever kan de schade verhalen op de Inleenkracht, indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de Inleenkracht. Opdrachtgever dient Opdrachtnemer te vrijwaren tegen een (aanspraak met betrekking tot) schade die de arbeidskracht veroorzaakt of lijdt. Bent u bereid om dit ook als zodanig op te nemen?	Nee.	Wij verzoeken u dan ook uw eerdere antwoord te heroverwegen en te bevestigen dat de vrijwaring zoals genoemd in artikel 4.5 AIV onder de aansprakelijkheidsmaximering zoals voorgesteld bij artikel 14 AIV. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u daarbij motiveren hoe deze onbeperkte vrijwaring zich verhoudt tot het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel?	Zie de antwoorden op vraag 9 en 12.
14	99	Juridisch	BIJLAGE 2 – PROGRAMMA VAN EISEN Eis 34	Wij kunnen niet instemmen met deze bepaling en willen graag afspreken dat de opzegtermijnen uit de ABU CAO gelden. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, graag uw gemotiveerde reactie.	Nee, niet akkoord. Opdrachtgever ziet zichzelf niet genoodzaakt om zich te houden aan de opzegtermijnen welke de Opdrachtnemer met haar Uitzendkrachten overeen dient (of wenst) te komen, daar de opzegtermijnen tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer een commerciële afspraak betreft. (Het staat u vrij om de Inleenkrachten na beëindiging van de opdracht bij Opdrachtgever verder te bemiddelen.)	Om te voorkomen dat Opdrachtnemer de Uitzendkrachten in de leegloop heeft willen wij u vragen om uw eerdere antwoord te herzien en af te spreken dat de opzegtermijnen uit de ABU CAO gelden. Uiteraard zal Opdrachtnemer zich maximaal inspannen om de Uitzendkracht te allen tijde eerder op een andere opdracht te plaatsen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee.

Nummer	Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Vervolg vraag	Antwoord
15	107	Juridisch	Bijlage 3 - 22.2	Toestemming is in de relatie werkgever – werknemer geen geldige grond om persoonsgegevens op te verwerken. Dit komt door de ongelijke hiërarchische positie tussen partijen, waarbij niet van toestemming die geheel vrij is gegeven, kan worden gesproken. De toestemming van een medewerker richting de werkgever wordt derhalve niet geacht vrijelijk te zijn gegeven in het kader van de AVG. Inschrijver kan dan ook niet instaan voor het eerste gedeelte van deze eis. Indien u als Opdrachtgever u rechtsgeldige grondslag heeft voor het opvragen van deze gegevens bij de Inleenkracht kunt u deze ook opvragen zonder toestemming. Inschrijver verzoekt u dan ook het eerste gedeelte van deze eis te verwijderen. Bent u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 89.	U verwijst in uw antwoord naar het antwoord op vraag 89 waar staat: "Er staat indien vereist op grond van Artikel 26.2. Opdrachtgever vraagt niet van Inschrijvers om de regels vanuit de AVG te overtreden." Voor de genoemde gevallen in artikel 26.2 is reeds een wettelijke grond aanwezig voor verstreking aan opdrachtgever, derhalve is schriftelijke toestemming zoals in het eerste deel van artikel 22.2 genoemd niet aan de orde. Inschrijver kan er dan ook niet voor instaan dat de Inleenkracht schriftelijk toestemming verleent, omdat dit niet aan de orde. Er is al een grondslag dus inschrijver zal geen toestemming vragen. Bent u alsnog bereid om dit gedeelte te schrappen?	Akkoord om in het geval van artikel 26.2 geen toestemming te vragen, echter Opdrachtgever vindt het wel correct richting de kandidaat/ inleenkracht om melding te maken van het delen van de persoonsgegevens ook al bestaat hiervoor een wettelijke grondslag.
16	108	Juridisch	Bijlage 3 - 12.6	Kunt u bevestigen dat een boete altijd in mindering gebracht zal worden op een eventuele schadevergoeding? (dus niet dubbelop)	Nee, dat kan Opdrachtgever niet bevestigen aangezien er in het geval van een schadevergoeding sprake is van rechterlijke tussenkomst.	U geeft aan dat Opdrachtgever niet kan bevestigen dat een boete in mindering wordt gebracht op een eventuele schadevergoeding omdat er in het geval van schadevergoeding sprake is van rechterlijke tussenkomst. Echter in het geval van rechterlijke tussenkomst zal de rechter kijken naar de tussen partijen gemaakte contractuele afspraken. Bent u in die zin bereid af te spreken dat een boete in mindering wordt gebracht op een eventuele schadevergoeding?	In het artikel is beschreven: "...onverminderd het recht van de andere Partij om via de rechter nakoming en/of aanvullende schadevergoeding te vorderen." Ofwel, de rechter zal alsdan besluiten of er sprake zal zijn van een aanvullende schadevergoeding, een aanvullende schadevergoeding is in de ogen van Opdrachtgever nooit dubbelop.
17	111	Juridisch	Bijlage 2 - eis 53	Inschrijver dient op eerste verzoek gegevens aan Opdrachtgever te verstrekken die vanuit wet- en regelgeving in het bezit moeten (en mogen) zijn Opdrachtgever. Dat gegevens in bezit mogen zijn van Opdrachtgever levert voor Inschrijver geen rechtsgeldige grondslag op verstreking van persoonsgegevens. Inschrijver dient een zelfstandig grondslag te hebben voor verstreking. Erkent u dit en kunt u bevestigen dat u inschrijver niet meer gegevens vraagt aan te leveren dan op grond van de AVG en aanverwante regelgeving is toegestaan?	Er staat in eis 53 dat het gaat om de gegevens die vanuit wet- en regelgeving in bezit moeten zijn van Opdrachtgever, indien het verzoek wordt gedaan heeft dat dus een wettelijke grondslag.	U geeft aan dat indien gegevens in bezit moeten zijn van Opdrachtgever er daarmee een wettelijke grondslag aanwezig is. Dit betreft echter de grondslag voor Opdrachtgever om de gegevens te bezitten. Dit betekent echter niet automatisch dat er dan voor Opdrachtnemer een grondslag is voor verstreking aan Opdrachtgever. Dit is afhankelijk van het soort gegevens wat wordt uitgevraagd. Indien er sprake is van gegevens die voor Opdrachtgever op grond van wet- en regelgeving noodzakelijk zijn om te bezitten, zal Opdrachtnemer altijd samen met Opdrachtgever kijken hoe hier in voorzien kan worden (eventueel middels directe aanlevering door de uitzendkracht). Bent u in het licht van voorgaande alsnog bereid om te bevestigen dat u inschrijver niet meer gegevens vraagt aan te leveren dan op grond van AVG en aanverwante regelgeving is toegestaan?	Opdrachtgever zal te allen tijde de geldende wet- en regelgeving respecteren. Een verzoek voor het verstrekken van dergelijke gegevens zal slechts gedaan worden indien hiervoor een wettelijke grondslag aanwezig is. Daarmee blijft Opdrachtgever voldoen aan de geldende wet- en regelgeving (AVG).
18	112	Juridisch	Bijlage 2/Bijlage 3- eis 49/ 15	1. Gelet op de gevoeligheid van dergelijke rapportages geeft inschrijver er de voorkeur aan om niet op naam van de inleenkracht te factureren. Bent u bereid om een alternatief na gunning af te stemmen? 2. Het ziekterisico ligt bij Inschrijver. Het ligt derhalve niet voor de hand om op ziekte-uren te rapporteren. Bent u bereid dit uit de eis te verwijderen?	1. Nee, het moet voor Opdrachtgever mogelijk zijn om de facturen op juistheid te controleren (tarief en aantal uren). 2. Nee, het ziekterisico wordt namelijk doorberekend naar Opdrachtgever. Er is hier sprake van een gedeelde verantwoordelijkheid.	1. Per abuis is er in vraag 1 een fout gesloten. Hier had moeten staan: "Gelet op de gevoeligheid van dergelijke rapportages geeft inschrijver er de voorkeur aan om op niet op naam van de inleenkracht te rapporteren. Bent u bereid om een alternatief na gunning af te stemmen?" Bijvoorbeeld een employeeennummer. De vraag gaat dus niet over het factureren maar over rapporteren. Bent u bereid uw antwoord op basis van deze vraag te herzien? 2. Inschrijver volgt uw antwoord. Echter ook gelet op de AVG mag inschrijver geen informatie delen over ziekte. Bent u bereid om na gunning nader af te stemmen hoe opdrachtnemer in uw behoefte kan voorzien?	1. Nee. 2. Opdrachtgever vraagt niet om een verzuimrapportage per persoon, maar op meer algemene onderdelen dus per contractvorm/ fase en eventueel risicogroep.
19	123	Contract	aanbestedingsdocument 3.4.2 Indexering	Inschrijver ervaart het niet als redelijk om alle kostenverhogingen tijdens de initiële periode toe te schrijven aan de inschrijver. We vragen daarom om de indexering ook in de initiële periode toe te staan. Kunt u dit bevestigen voor akkoord?	Nee.	U geeft als antwoord Nee. Naar de mening van Inschrijver kan dit een prijsopdrijvend effect hebben. Is opdrachtgever zich daarvan bewust en is opdrachtgever bereid het antwoord te herzien?	Nee, gezien de geringe initiële looptijd van de Raamovereenkomst is Opdrachtgever hier toe niet bereid.
20	139	Juridisch	Bijlage 3- 47	Indien een vervanger ingewerkt moet worden geeft u aan dat dit voor rekening komt van Uiltener. Dit achten wij niet passend en houdbaar omdat inwerktijd als werktijd moet worden beschouwd en niet alleen voor rekening van Uiltener kan komen. Gezien de onmogelijkheid om verloop volledig uit te sluiten, is het ook niet redelijk dat de kosten die hiermee gepaard gaan volledig voor rekening van de uiltener komen. Bent u bereid artikel 47 te herzien?	Nee, zie ook antwoord op vraag 88.	U geeft als antwoord Nee en verwijst naar het antwoord op vraag 66. Echter gaat de vraag niet over payroll, maar in hoeverre het mogelijk is altijd ingewerkte medewerkers te hebben klaarstaan. Inwerken is inherent aan de bouw en het beheer van een pool. Is opdracht geven bereid het antwoord te herzien op basis van het feit dat inwerken bij het proces hoort en medewerkers altijd recht hebben op salaris, ook gedurende een inwerkperiode? Zo nee, kan opdrachtgever een toelichting geven en hoe wordt hier mee omgegaan bij het eigen personeel?	De vervangende Inleenkracht dient uit de reeds ingewerkte pool te komen. Er wordt nergens vermeld dat inwerken ten behoeve van de opbouw en het beheer van de pool, voor rekening van Opdrachtnemer noch van de Inleenkracht komt. Blijkbaar is hier sprake van een verwarring.
21	140	Juridisch	Bijlage 3- 44.2	Het tarief kan ook wijzingen naar aanleiding van wijzingen welke voortvloeien uit wet- en regelgeving of cao (anders dan aanpassing van brutoloon). Bent u bereid om deze wijzigingen tussentijds toe te staan? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Nee, er staat "doorgaans eenmaal per jaar". Zie ook concept Raamovereenkomst artikel 45 en de verwijzingen naar artikelen 42.4, 44.2.	U geeft als antwoord op de vraag: "nee", maar u verwijst naar het woordje doorgaans. Mag inschrijver aannemen dat indien er vaker dan eens per jaar aangepast dient te worden in verband met wijzigingen in wet- en regelgeving of cao, dit wordt toegestaan? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja.
22	142	Juridisch	Bijlage 3- 34.1	De ter beschikking gestelde goederen worden door Opdrachtgever aan Inleenkracht verstrekt. Indien deze niet worden geretourneerd kan Inschrijver de Inleenkracht hier uiteraard op wijzen. Het is echter niet redelijk de kosten van het niet inleveren, verlies of beschadiging bij Inschrijver neer te leggen. Deze heeft immers geen middel om het op de Inleenkracht te verhalen (de middelen zijn immers van Opdrachtgever) en is geen partij bij het uitgeven van de goederen. Derhalve stelt inschrijver voor deze bepaling aan te passen in die zin dat in geval van niet inleveren, Inschrijver de Inleenkracht zal aanmanen dit alsnog te doen. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, artikel blijft ongewijzigd. Opdrachtgever is wel bereid in overleg te treden over de daadwerkelijke uitvoering van dit artikel.	geen vraag ingevuld	

Nummer	Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Vervolg vraag	Antwoord
23	158	Contract	Bijlage 3 - Concept Raamovereenkomst9. 2	Inschrijver beschikt over verklaringen betalingsgedrag van de Belastingdienst. In deze verklaring bevestigt de Belastingdienst dat Inschrijver alle verschuldigde afdrachten heeft voldaan. Op verzoek kan Inschrijver deze verklaring ontvangen. Wij verzoeken u derhalve deze bepaling weg te laten. Gaat u hiermee akkoord, zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u artikel 9.3 hier dan ook op aanpassen en 9.2 verwijderen?	Nee, in geval van gerede twijfel dient Opdrachtgever te allen tijde in staat gesteld te worden de genoemde controles uit te laten voeren.	Kunt u aangeven waarom een verklaring van de Belastingdienst niet voldoende zou zijn?²	Een verklaring van de Belastingdienst is een momentopname en ziet erop toe dat hetgeen is aangeleverd overeenkomt met de betalingen. Derhalve blijft Opdrachtgever van mening dat bij gerede twijfel Opdrachtgever te allen tijde in staat gesteld moeten worden de genoemde controles uit te laten voeren.
24	103	Juridisch	Bijlage 3 - 29.1	U geeft aan bij onvoldoende functioneren over de eerste drie dagen geen geen vergoeding verschuldigd te zijn. Los van het vertrouwen in ons selectieproces dienen wij de inleenkracht salaris uit te betalen en kunnen de kosten o.i. niet alleen voor onze rekening komen. Bent u bereid dit artikel te herzien?	Nee.	We willen u vragen om het antwoord op vraag 103 te heroverwegen. De eis is niet proportioneel, immers een uitzendkracht heeft ook in de eerste drie dagen recht op salaris en dan zou dit alleen voor rekening van de Opdrachtnemer komen. We willen voorstellen om de eis als volgt aan te passen: alleen de loonkosten (geen marge) mag in rekening worden gebracht. Kunt u hiermee instemmen en zo niet waarom niet?	Nee hiermee kan Opdrachtgever niet instemmen. De loonkosten voor de eerste drie dagen komen in het geval van artikel 29.1 voor rekening van Opdrachtnemer. Opdrachtgever benadrukt dat dit een commerciële afspraak betreft.
25	103	Juridisch	Bijlage 3 - 29.1	U geeft aan bij onvoldoende functioneren over de eerste drie dagen geen geen vergoeding verschuldigd te zijn. Los van het vertrouwen in ons selectieproces dienen wij de inleenkracht salaris uit te betalen en kunnen de kosten o.i. niet alleen voor onze rekening komen. Bent u bereid dit artikel te herzien?	Nee.	Kunt u aangeven hoe vaak het is voorgekomen dat een uitzendkracht onvoldoende functioneert?	Nee, dit is niet eerder bijgehouden. Opdrachtgever gaat er overigens vanuit dat bij een zorgvuldige werving en selectie dit niet zal voorkomen.
26	144	Inhoud	Bijlage 4 - Inkoopvoorwaarden VNG + Addendum, ANNEX B Artikel B3 Kritische Succes Factoren	In ANNEX B Artikel B3 Kritische Succes Factoren schrijft u dat u marge op de factuur wilt zien. Wij vermelden deze gegevens niet op onze facturen aangezien deze informatie vooraf met u wordt afgestemd. Bent u akkoord met dit alternatief voor het vermelden van marge op de factuur?	Het gaat hier om een voorbeeld KPI rapportage. De definitieve KPI-rapportage wordt na de definitieve gunning tijdens de implementatie bepaald.	Wij begrijpen dat de definitieve KPI rapportage na definitieve gunning en tijdens de implementatie nader wordt besproken en definitief wordt bepaald. Wij stellen maatwerk zeker op prijs waarin we handmatig werk wat foutgevoelig is zoveel mogelijk willen voorkomen. Het vermelden van marge op een factuur kan niet automatisch gegenereerd worden, is onze aanname juist dat specifiek deze wens ook na definitieve gunning tijdens implementatie wordt besproken en u openstaat voor alternatieve werkwijze?	Ja.
27	145	Inhoud	Bijlage 4 - Inkoopvoorwaarden VNG + Addendum, ANNEX B Artikel B3 Kritische Succes Factoren	U hanteert de KPI 100% correcte facturen. Elke declaratie aanpassing leidt automatisch tot een factuurcorrectie. De facturatie is daarmee niet per definitie fout gezien correcties ook plaatsvinden op verzoek van / na een fout van employee of opdrachtgever. Opdrachtnemer hoort dan ook graag wat u verstaat onder een correcte factuur en hoe u beoordeelt welke fout opdrachtnemer aan te rekenen is. Kunt u de KPI nader voor ons specificeren?	Het gaat hier om een voorbeeld KPI rapportage. De definitieve KPI-rapportage wordt na de definitieve gunning tijdens de implementatie bepaald.	Kunnen wij uit uw antwoord concluderen dat de KPI 100% correcte factuur een voorbeeld betreft en dat we gezamenlijk definitief de KPI's specificeren en akkoorden na definitieve gunning tijdens de implementatie fase?	Ja.
28	150	Uitvoering	Bijlage 2 Programma van Eisen, eis 55 en Bijlage 3 - Concept Raamovereenkomst Art. 9	In eis 55 van Programma van Eisen en Art. 9 Concept Raamovereenkomst vraagt u toestemming om een accountantscontrole/ Audit uit te voeren bij opdrachtnemer. Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming besteden wij veel aandacht en moeite aan de kwaliteit van onze dienstverlening, administratie en interne controlemaatregelen, bijv. in de vorm van periodieke audits door een intern aangewezen onafhankelijke auditor. Opdrachtgever kan in goed overleg inzage krijgen in deze rapportages. In de (interne) auditwereld is dit een gangbare praktijk. Daarnaast zijn wij onderhevig aan stringente governance en wet- en regelgeving (o.a. wet op privacy). Wij verzoeken u daarom deze clausule te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, in geval van gerede twijfel dient Opdrachtgever te allen tijde in staat gesteld te worden de genoemde controles uit te laten voeren.	Wilt u het volgende toevoegen aan eis 55 en artikel 9: de controles zullen worden uitgevoerd door een gecertificeerde registeraccountant? Hartelijk dank	Akkoord.
29	156	Inhoud	Bijlage 5c - Onderbouwing AZW, ZW, WGA en TV 2024	²In het document Bijlage 5c - Onderbouwing AZW, ZW, WGA en TV 2024 wordt ook een onderbouwing gevraagd naar het sv-loon van de referentieperiode en uitbetaalde transitievergoeding (code 62) in de referentieperiode. Wij zijn van mening dat de inschrijvende partij zelf de rekenmethode voor het vaststellen van de transitievergoeding moet kunnen bepalen en zelf het percentage voor de transitievergoeding bepaalt. Wij vinden het dan ook niet juist dat de aanbestedende dienst voorschrijft hoe dit percentage wordt vastgesteld. Iedere onderneming moet een inschatting kunnen maken voor eventuele toekomstige risico's. Historische gegevens zijn daarbij niet (altijd) leidend maar juist ondersteund bij de vaststelling van de transitievergoeding. Daarnaast vinden wij dat de gevraagde informatie concurrentiegevoelige informatie is die wij niet zullen delen met derden. Omdat het concurrentiegevoelige informatie is, vinden wij ook dat bij een geheimhouding deze informatie niet gedeeld kan worden. Kunt u ermee akkoord gaan dat wij het vastgestelde percentage invullen in het Invulblad Tarientool en geen onderbouwing sturen. Zo niet, kunt u toelichten waarom dit niet mogelijk is?	Nee, hiermee kan Opdrachtgever niet akkoord gaan. Zoals u weet berekent de TarievenTool loonkostenfactoren die gebaseerd zijn op transparantie. Om de transparantie te borgen wordt aan alle Inschrijvers een onderbouwing van de ingevulde premies gevraagd. Zou Opdrachtgever de onderbouwingen achterwege laten kan de transparantie niet geborgd worden.	Vanuit het oogpunt van transparantie vraagt u zeer gedetailleerde en concurrentiegevoelige informatie uit bij inschrijvers. Inschrijver is van mening dat het gebruik van historische gegevens inschrijvers niet voldoende in staat stelt de meest gunstige en realistische aanbieding te doen. Omstandigheden kunnen immers veranderen waardoor we de inschrijving ook moeten kunnen doen op basis van de inzichten en percentages van het lopende jaar. In deze percentages worden de historische gegevens gecombineerd met een inschatting van de toekomstige (markt)omstandigheden. Daarnaast moeten inschrijver in hun aanbieding ook rekening houden met intransparantie en inconsistentie in de aanbestedingsdocumenten en de tarientool. In het antwoord op vraag 164 geeft u immers aan dat de inschrijfprijs wordt berekend aan de hand verhoudingen die verouderd (2023) en niet relevant zijn of die niet meegenomen worden in de weging (zie het antwoord op vraag 162 en 164). U dwingt daarom inschrijvers een risico-opslag op te nemen in de prijs met een prijsopdrijvend effect. Deze risico-opslag wordt groter wanneer inschrijvers zich niet kunnen baseren op actuele percentages (van het lopende jaar). U stelt inschrijvers dus niet in staat de meest gunstige inschrijving te doen. We verzoeken u daarom met klem onderbouwing op basis van gegevens 2023 te laten vervallen.	De onderbouwing welke bijgesloten wordt bij het Invulblad is gebaseerd op historische gegevens aangezien dit dient als bewijslast. De inschatting van de toekomstige marktomstandigheden wordt volgens Opdrachtgever verwerkt in de onderbouwing van het opvolgende kalenderjaar. Dit komt overeen met de methode die het UWV hanteert, waarbij de premies voor de Wk ook worden bepaald aan de hand van historische gegevens. Indien naar uw mening sprake is van een risico waarvoor u een opslag wenst op te nemen, kunt u dat verwerken in de Bureau marge.
30	158	Contract	Bijlage 3 - Concept Raamovereenkomst9. 2	Inschrijver beschikt over verklaringen betalingsgedrag van de Belastingdienst. In deze verklaring bevestigt de Belastingdienst dat Inschrijver alle verschuldigde afdrachten heeft voldaan. Op verzoek kan Inschrijver deze verklaring ontvangen. Wij verzoeken u derhalve deze bepaling weg te laten. Gaat u hiermee akkoord, zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u artikel 9.3 hier dan ook op aanpassen en 9.2 verwijderen?	Nee, in geval van gerede twijfel dient Opdrachtgever te allen tijde in staat gesteld te worden de genoemde controles uit te laten voeren.	Kunt u aangeven waarom een verklaring van de Belastingdienst niet voldoende kan zijn? Dit is ons inziens de beste bevestiging dat de premies en afdrachten betaald zijn. Bij voorbaat dank	Zie het antwoord op vraag 23.